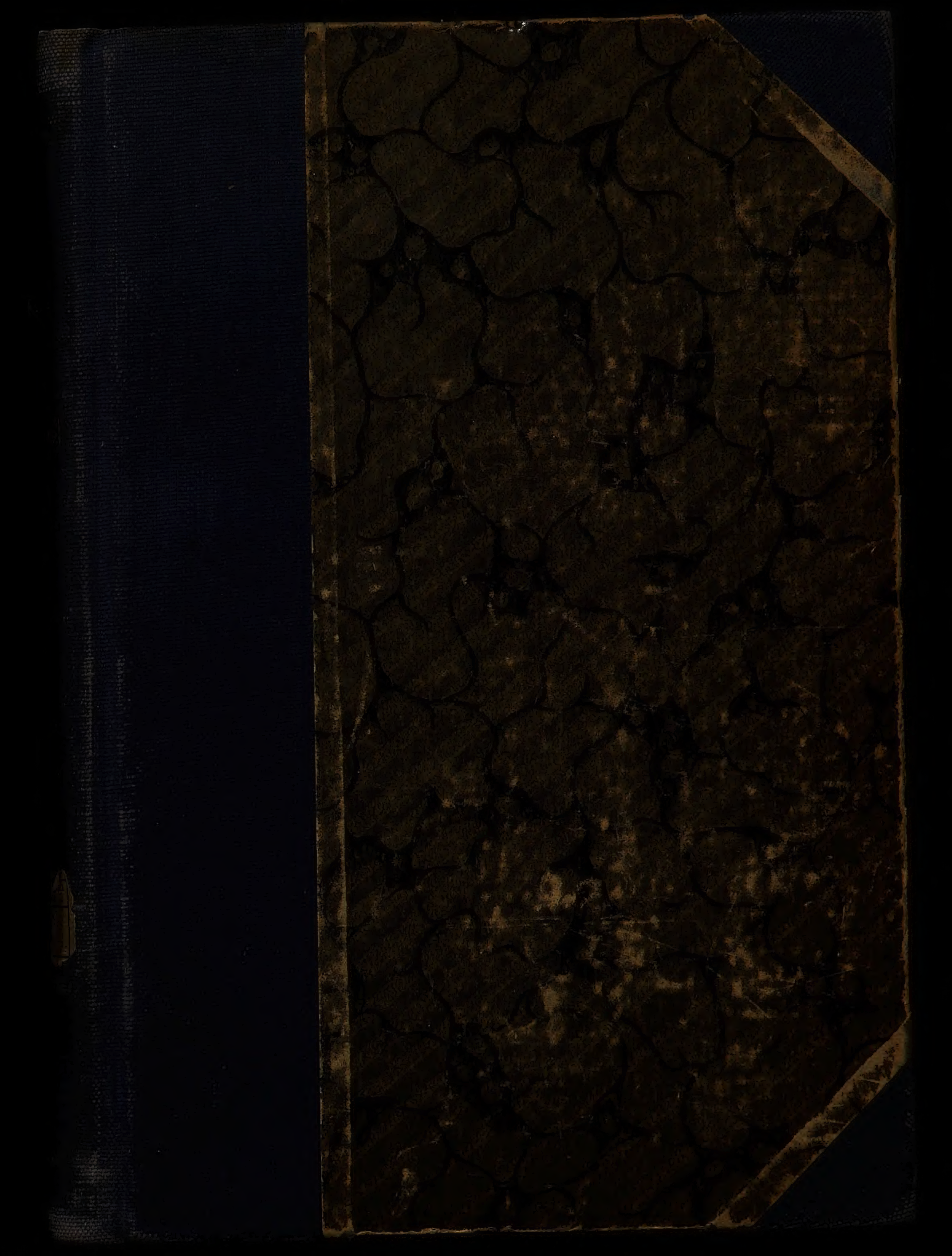
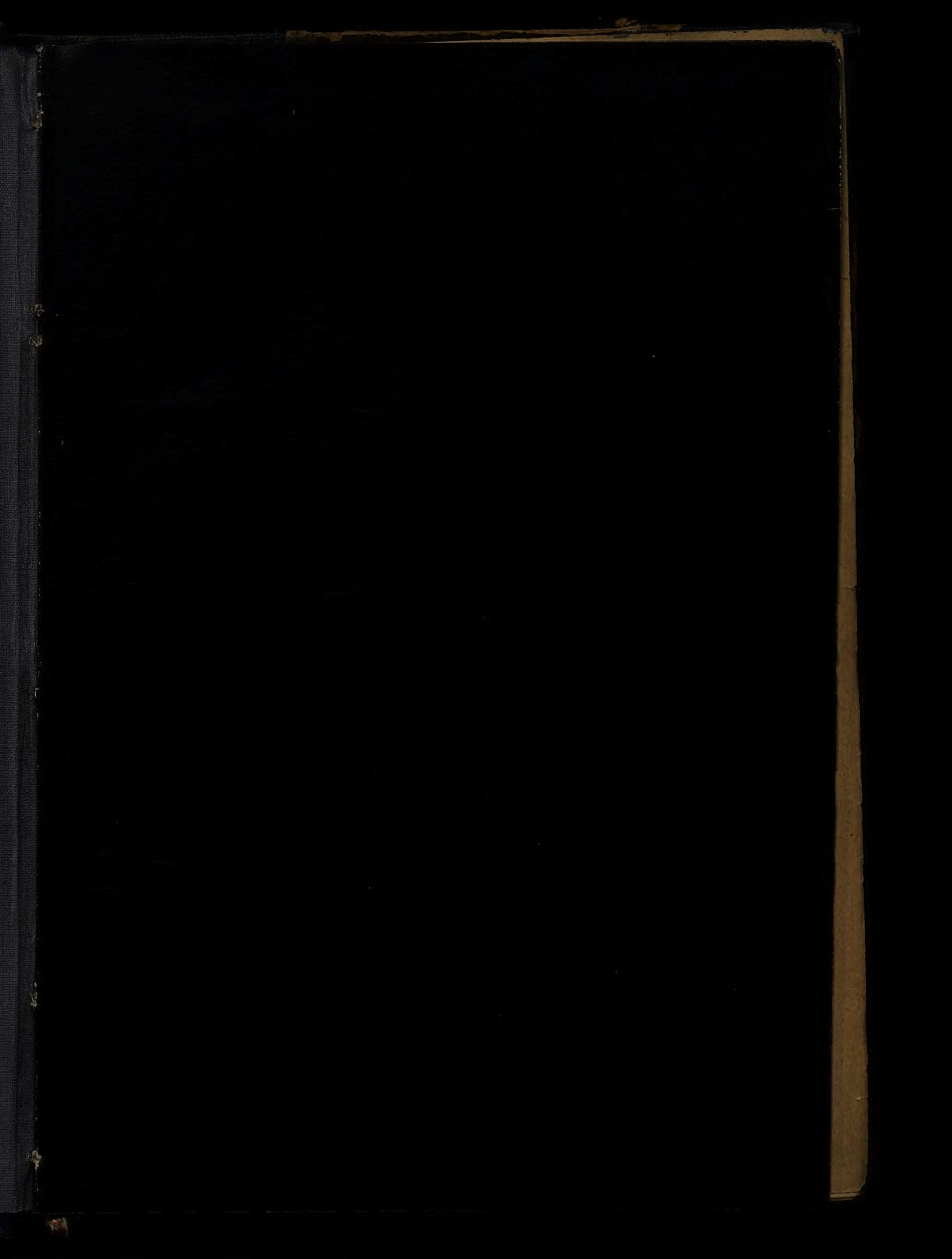
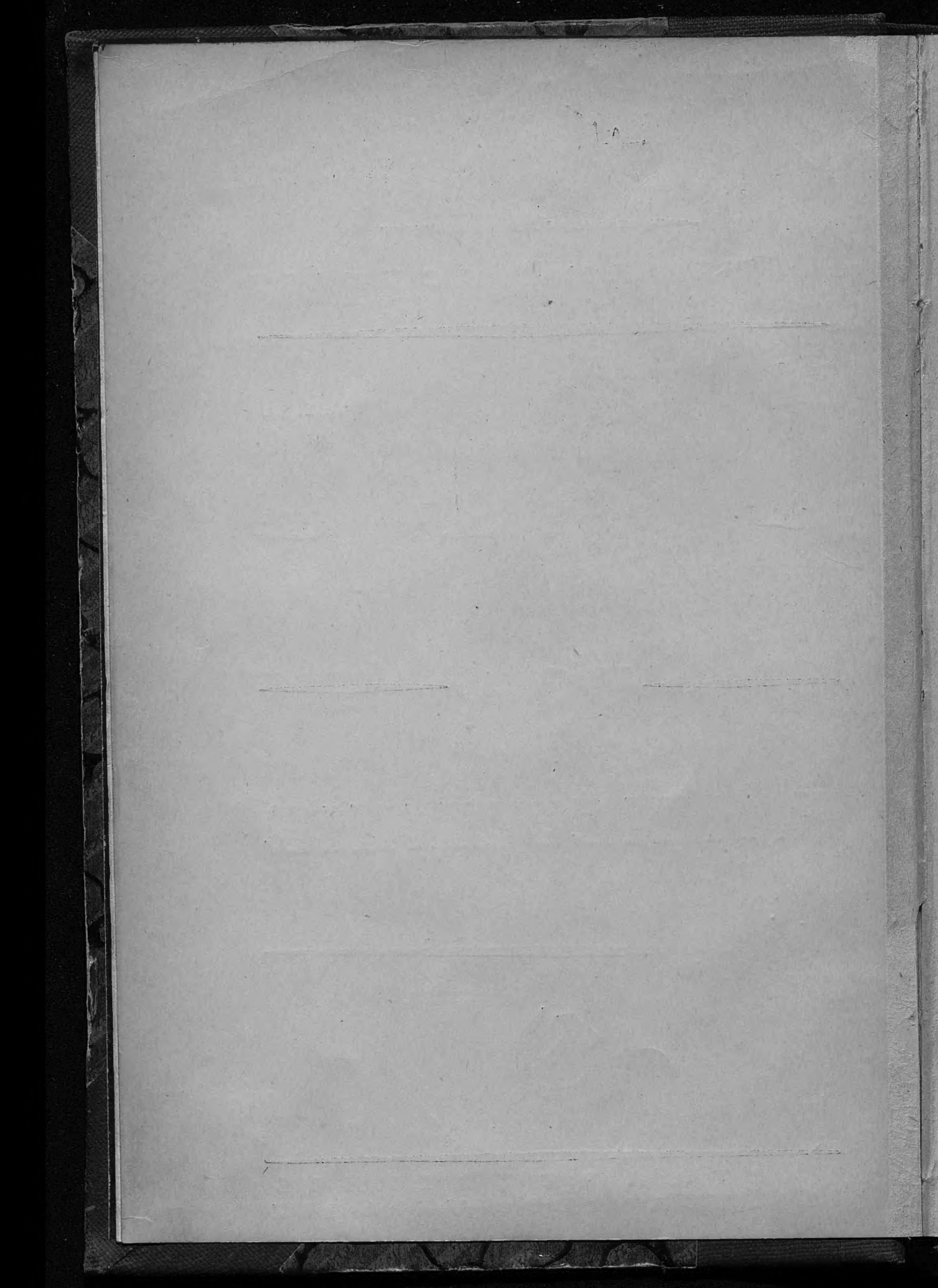


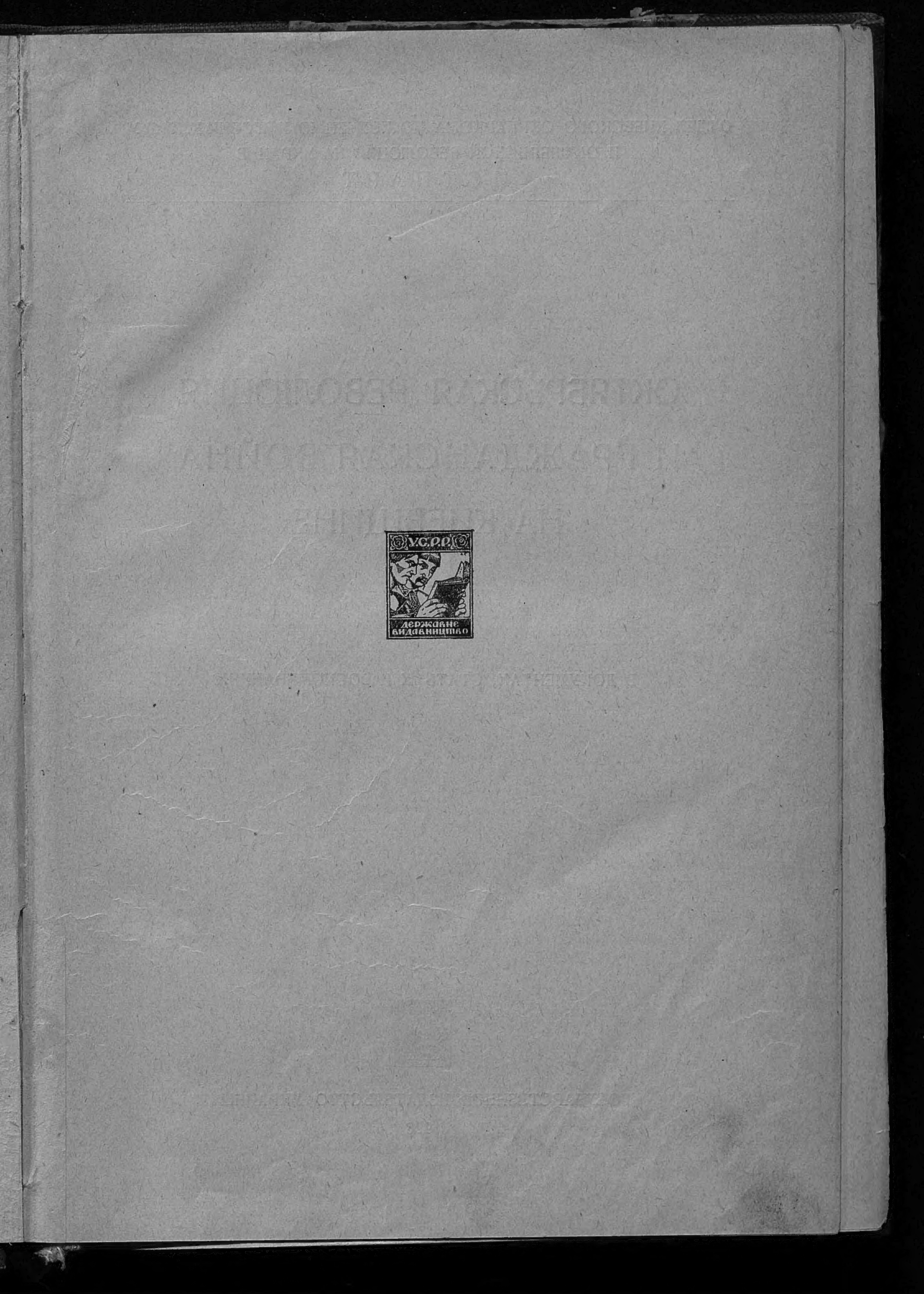


КИЕВСКИЙ ИСТПАРТ

1917-тый ГОД НА КИЕВЩИНЕ

ГОСУДАРСТВЕННОЕ
ИЗДАТЕЛЬСТВО УКРАИНЫ




У.С.Р.Р.
ДЕРЖАВНЕ
ВИДАВНИЦТВО

ОТДЕЛ КИЕВСКОГО ОКРПАРКОМА ПО ИЗУЧЕНИЮ ИСТОРИИ К. П.(б) У.
И ОКТЯБРЬСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ НА УКРАИНЕ
ИСТПАРТ

ОКТЯБРЬСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ И ГРАЖДАНСКАЯ ВОЙНА НА КИЕВЩИНЕ

В ДОКУМЕНТАХ, СТАТЬЯХ И ВОСПОМИНАНИЯХ

ГОСУДАРСТВЕННОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО УКРАИНЫ
1928

ОТДЕЛ КИЕВСКОГО ОКРПАРКОМА ПО ИЗУЧЕНИЮ ИСТОРИИ К. П.(б) У.
И ОКТЯБРЬСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ НА УКРАИНЕ
ИСТПАРТ

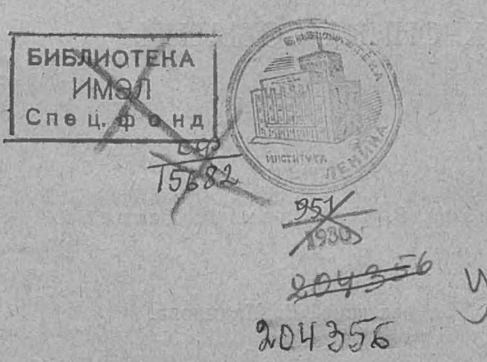
1917 ГОД
НА КИЕВЩИНЕ

ХРОНИКА СОБЫТИЙ

Составили:
А. Иргизов. В. Манилов. Ф. Ястребов

Под редакцией **В. Манилова.**

ГОСУДАРСТВЕННОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО УКРАИНЫ
1928



Гострест „КИЕВ-ПЕЧАТЬ",
4-ая тип., ул. Воровского 42.
Заказ № 167—1,600 экз.
— Киевск. Окрлит № 630. —

ПРЕДИСЛОВИЕ[1]

I. Значение хроник.

Хроника событий Октябрьской революции и гражданской войны, как определенная форма исследовательской работы имеющей своей целью дать первичную классификацию огромного фактического материала и внешнюю календаризированную историю того или иного периода пролетарской революции, завоевала уже себе прочное и значительное место в истпартовской литературе.

И в этом нет ничего удивительного.

Октябрьская революция и гражданская война, победоносно завершенная рабочими и крестьянами нашего Советского союза, развертывалась на такой громадной территории, при таком причудливо-пестром переплете экономических, социальных, национальных, бытовых и других условий, что известные отклонения и изгибы, в ходе ее в различных районах, были неизбежны.

Естественно, что всякая серьезная исследовательская работа в этой области, буквально, немыслима без создания целого ряда вспомогательных и справочных изданий, которые явились бы для историка путеводной нитью в лабиринте многообразных, а подчас, и очень своеобразных путей развития борьбы за пролетарскую диктатуру в различных пунктах и областях нашего Союза.

В системе научно-вспомогательных и справочных изданий, имеющих своей целью облегчить работу историка-исследователя, едва ли не важнейшая роль принадлежит хронике.

Вряд ли приходится удивляться тому, что инициатором исследовательских работ подобного типа был ни кто иной как В. И. Ленин.

М. Н. Покровский, в статье, посвященной памяти покойного т. Н. Н. Авдеева, который явился пионером в работе по составлению хроники революции 1917 года, приводит следующий факт характеризующий отношение В. И. Ленина к такого рода работам: *„...Надо напомнить, с какой щепетильной точностью относился к фактам В. И. Ленин, как тщательно старался он установить, что действительно есть, что действительно было ...Еще в 1921 г., на другой день почти после образования Истпарта, Владимир Ильич обратил внимание вновь созданного учреждения на то, что мы уже порядочно позабыли даже внешний ход событий первых лет нашей революции. Вполне понимая, что о настоящей истории только что пережитых нами бурных лет говорить еще рано, В. И. Ленин поставил ближайшей задачей составление простой хроники событий...“* И далее М. Н. Покровский, говоря о том, что только теперь „мы начинаем вплотную подходить к писанию настоящей истории 1917 года“, пишет, что *„без такой хронологической канвы даже приступить к писанию монографий по этому периоду будет крайне трудно...“* [2]

---

[1] Настоящее предисловие имеет своей целью на основе проделанного Киевским истпартом опыта, дать беглую характеристику методологических принципов и приемов работы над хроникой.

Полагаем это будет нелишним в виду полной неразработанности этого вопроса в нашей истпартовской литературе. (*В. М.*).

[2] Пролетарская революция № 5 (52) за 1926 г. М. Н. Покровский,—Н. Авдеев как историк.

С того времени, как по непосредственной инициативе В. И. Ленина начата была эта работа, в области разработки и издания хроник имеются уже значительные достижения.

Но не менее значительны и трудности, которые, между прочим, заключаются и в том, что до сих пор методологическая сторона этого рода научно-исторической работы остается почти совершенно неразработанной.

II. Проблема „центра" и „мест" в революции и локальные хроники.

Одним из недостатков многотомной (еще не совсем законченной) хроники революции 1917 г., издаваемой Истпартом Ц. К. В.К.П.(б) является известная неопределенность ее территориального охвата или вернее, освещение этой хроникой *по преимуществу* событий 1917 г., происходивших в Москве и Петрограде.

Этот пробел вполне естественен, так как для небольшой группы товарищей, работавших над этой хроникой, была совершенно непосильна задача по собиранию и обработке огромного фактического документального материала, который освещал бы ход революции 1917 года хотя-бы в остальных крупнейших центрах и районах нашего Советского союза.

Такая работа могла быть выполнена только коллективными усилиями местных Истпартов, принявшихся за нее в связи с подготовкой к десятилетнему юбилею Октябрьской революции.

Не приходится и говорить, что хроники обоих типов; либо—освещающие, по преимуществу, события, происходившие в решающих узловых центрах политической жизни страны, вне связи с событиями на местах, либо—освещающие только события на местах, вне связи их с центром,—имеют свои недостатки. В большей степени, конечно, эти недостатки относятся к местным хроникам.

В них составители, обычно, ограничивают задачу подбора фактов строго определенными рамками территории данного города, округа, губернии, или, наконец, области. Включение в такого рода локальные хроники сведений и фактов, касающихся событий, происходивших в решающих политических центрах страны (Петербург и Москва), явилось бы излишним повторением того, что с большой полнотой уже освещено в изданных Истпартом Ц. К. хрониках. Но такого рода „самоограничение" имеет, безусловно, крупные недостатки.

Дело в том, что несмотря на *сходство основных процессов* развития революции 1917 года при переходе ее от „первого этапа передавшего власть в руки буржуазии ко второму ее этапу передавшему власть в руки пролетариата и беднейшего крестьянства" на всей территории нашего Советского союза, конкретное развитие борьбы в отдельных районах, областях и городах отличалось порой значительным своеобразием и амплитуда отклонений от *основной* линии развития революции была подчас очень значительной.

Это, конечно, в первую очередь, относится, к так называемым „окраинам" бывшей Российской империи, к национальным областям и республикам, где особенности социально-экономического уклада прямо и непосредственно отражались на значительной подчас затяжке в деле победы пролетарской революции и на видоизменении условий борьбы за эту победу.

Если в начале февральской революции оказалось достаточно одного удара рабочих и солдатских масс в решающем политическом центре тогдашней царской России—Петрограде, чтобы покончить с самодержавием, а на местах ликвидация „обезглавленного" режима производилась уже без особых усилий и, во всяком случае, без вооруженных восстаний, то в начале Октябрьской революции обстановка сложилась несколько иначе.

Здесь, грубо выражаясь, „пропорция" соотношения и роли в победе революции основных политических центров страны и „мест" оказалась иной.

Победа пролетарской революции, с относительной легкостью и быстротой одержанная в Петрограде, с несколько большими трудностями в Москве, на-

толкнулась на „местах“, главным образом в национальных областях, на значительно большие трудности и препятствия. В этом отношении одним из наиболее ярких примеров является Украина и, в частности Киев, бывший в 1917 году крупнейшим ее политическим центром и пунктом, в котором особенности и трудности победы пролетарской революции на Украине сконцентрировались с наибольшей четкостью.

Мы не ставим своей задачей в настоящем контексте заниматься *разработкой* весьма интересной проблемы о роли и значении в победе пролетарской революции „центра“ и „мест“, а коснулись ее лишь мимоходом, чтобы яснее выявить недочеты локальных хроник.

Анализируя линию фронта революционной борьбы в Октябре и после Октября, мы, вполне естественно, на различных участках его, можем обнаружить и менее компактные, менее сконцентрированные отряды пролетариата, в ряде случаев разную теоретическую и организационную подготовленность его авангарда—большевистских партийных организаций, и большую сплоченность врагов пролетарской революции, и такие формы их организации и консолидации, каких мы не найдем на других участках борьбы, и замазывание классовой борьбы националистическими лозунгами, и более плотное окружение пролетарских рядов мелкобуржуазными слоями, и неблагоприятное, как в социальном, так и в географическом смысле расположение данного участка, и т. д. и т. п. (все это, в значительной части, относится, между прочим, и к Киеву).

Понятно, что все эти особенности могли вырасти, как было выше указано лишь на базе переплетения в обстановке отдельных районов своеобразных черт отношений социальных, национальных и т. д. и т. п.

Рассматривая при таких условиях конкретную действительность отдельных районов на протяжении небольшого отрезка времени, мы, несмотря на одни и те же, в конечном счете, результаты борьбы пролетариата, можем на каждом этапе столкнуться с различной расстановкой борющихся классовых сил с меньшим или большим удельным весом той или иной из них и т. д. и т. п.

В Москве, Петрограде и ряде других центров Великороссии, в Октябре, борющиеся классовые силы, в основном, распределялись по двум лагерям; на Украине и, в частности, в Киеве,—по трем. Лагерь националистической мелкой буржуазии, возглавленный Центральной Радой, отсутствовавший в обстановке Октябрьской борьбы в Великороссии, играл крупнейшую осложняющую роль в победе Октября на Украине и, в частности, в Киеве. Больше того, социальные резервы и мощь этой третьей силы на Украине, не во всех ее крупных пролетарских центрах были одинаковы.

Рабочие Петрограда, Москвы и ряда других центров завоевали власть в Октябре под руководством большевистской партии в результате одного вооруженного восстания.

Рабочие Киева пришли к завоеванию власти Советов (да и то на краткий двухнедельный срок) лишь в результате двух вооруженных восстаний и четырех всеобщих стачек.

Власть Советов установилась в Петрограде, Москве и других местах в Октябре 1917 года, а в Киеве, как и в других местах Украины, лишь в январе 1918 года (о последующем периоде гражданской войны на Украине мы и не говорим).

Мы остановились так подробно на этом вопросе для того, чтобы показать, что в хронике событий 1917 года в Киеве и на Киевщине, мы вынуждены были уделять довольно значительное место освещению фактов, событий и деятельности учреждений, самое существование которых было лишь организационным выражением тех особенностей и относительного своеобразия в развитии пролетарской революции о которых выше было сказано.

Но тут и сказался основной недостаток локальной хроники. Если бы фактическое календаризированное описание событий имевших место в 1917 году

в Киеве являлось лишь частью единой хроники, где оно сопоставлено было бы тем самым с событиями происходившими в Петрограде, Москве, Иваново-Вознесенске и других пролетарских центрах, то, в такой общей перспективе, характер киевских событий и приближение их к основной линии развития пролетарской революции, был бы более четко выявлен; целый ряд материалов характеризующих роль отдельных группировок не „выпирал“ бы, так, как это имеет место в локальной хронике где ход событий, искусственно „отрезан“ от того, что происходило в данный момент в решающих политических центрах страны.

Однако, мы приступая к составлению настоящей хроники, отнюдь не предполагали, что она явится чем то самодовлеющим и самостоятельным. *Мы рассматривали и рассматриваем ее лишь как составную часть той большой коллективной работы над восстановлением внешней хронологической канвы истории бурных лет Октябрьской революции и гражданской войны, какую ведет целый ряд Истпартов, из которых одни находятся в более „благоприятных“ условиях в том смысле, что им приходится освещать такие участки фронта пролетарской борьбы, где концентрация и маскировка враждебных социалистической революции классовых сил была менее значительной и сложной,— другие,—в условиях менее „благоприятных“.*

III. О некоторых методологических принципах работы над хроникой.

Составление хроники событий 1917-го и последующих годов гражданской войны, для Украины, имеет особенное значение так как здесь, с одной стороны, переплёт событий отличался наибольшей сложностью, а с другой—архивный и документальный материал оставшийся в наследство историку сохранился в очень незначительной части.

Само собою разумеется, что *центральная задача, какую мы себе поставили при разработке настоящей хроники, заключалась в том, чтобы выявить фактическую историю деятельности и развития киевской большевистской организации, ее внутреннюю жизнь, оттенки точек зрения в ее рядах по основным вопросам революции, борьбу ее с мелко-буржуазными партиями за влияние на массы рабочих, борьбу за овладение Советами, руководство и организация ею октябрьского восстания* и т. д. и т. п.

Однако, если бы мы, *исходя из этой центральной задачи,* ограничились подбором в хронике фактического материала, освещающего *только* деятельность большевистской организации, мы поступили бы неправильно, так как, тем самым, не выявили бы той, в высшей степени сложной и запутанной социально-политической обстановки, в которой протекала деятельность и работа киевской большевистской организации. Тем самым эта основная, так сказать, стержневая задача не была бы выполнена.

Выполнение этой *основной* задачи требовало дополнительной разработки ряда других тем.

Примерный их перечень сводится к следующему: 1) факты местной экономики, (продовольственный кризис и т. п.); 2) рабочее движение (положение рабочих, стачечная борьба, профсоюзы, Красная Гвардия, и т. д.); 3) большевистская организация; 4) Советы и борьба их за власть; 5) Центральная Рада и ее контр-революционная эволюция; 6) крестьянское движение; 7) национальное движение и националистические украинские мелко-буржуазные партии; 8) солдатское движение; 9) органы временного правительства; 10) мелко-буржуазные партии (русские и еврейские); 11) массовые выступления.

Разработка этих вопросов хроники велась под углом зрения двух стержневых идей: 1) большевистская организация, ее борьба за массы и роль в подготовке Октября; 2) борьба за власть трех основных группировок [а) Советы, б) Ц. Рада, в) Временное пр-во]; подготовка, ход и ближайшие результаты Октябрьского восстания.

Само собою разумеется, что далеко не все намеченные темы нашей хроники разработаны и освещены с одинаковой полнотой.

Это, с одной стороны, об'ясняется независевшими от воли составителей причинами, заключающимися в том, что состояние документальных материалов часто не только не давало возможности освещать тот или иной вопрос с необходимой полнотой, но порождало целый ряд серьезнейших пробелов, которые так и не удалось заполнить.

С другой стороны, эта непропорциональность в освещении различных тем об'ясняется определенным *преднамеренным* подходом составителей.

Трудность составления хроники, типа настоящей. заключается в том, что составители заранее устраняют из текста какую бы то ни было суб'ективную, авторскую оценку и анализ событий.

Можно спорить против такого методологического подхода и противопоставить ему другой тип хроники, где авторы пронизывают критически проработанный ими материал известной связью причинности и некоторой дозой анализа.

Однако, мы отказались от такого приема, считая, что настоящая хроника должна дать строго проверенный фактический материал подходя к которому наши партийные историки, не оказались бы связанными готовыми выводами составителей.

Однако, „об'ективизм" составителей и при отборе материала и при его критической проработке имел строгие, заранее очерченные границы. Они определялись той марксистско-ленинской методологической установкой, которой с начала до конца проникнута вся хроника. Она заключалась в том, что при подборе материалов и их критической разработке мы исходили из установившихся уже в нашей большевистской исторической литературе критериев и оценок в отношении роли в развитии пролетарской революции на Украине как определенных классовых сил, так и различных партий, организаций и учреждений [1]

---

[1] Мы оставляем здесь в стороне отдельные *варианты* и отклонение в оценке различных этапов и моментов украинской революции какие имеются в среде историков-марксистов и какие вполне естественны и законны, особенно если принять во внимание полную почти неразработанность фактического материала по истории пролетарской революции на Украине. Так, например, можно спорить по вопросу о той роли какую сыграла до октября в 1917 г. на Украине, Центральная Рада. Но спор этот, конечно, не может итти по линии оспаривания той всем известной, азбучной истины, что в период Октябрьского восстания в Петрограде, а, затем и в послеоктябрьский период Центральная Рада и партии ее возглавлявшие сыграли трижды предательскую контр-революционную роль, что Центральная Рада превратилась в этот период, в основное препятствие к дальнейшему развертыванию пролетарской революции на Украине и что это препятствие могло и должно было быть устранено только вооруженной силой рабочих и беднейших крестьян.

Но в дооктябрьский период, Центральная Рада отражая двойственность и колебания мелко-буржуазных слоев ею представляемых, играла двойственную роль и в зигзагообразной линии ее поведения сочетались и прогрессивные и анти-революционные черты пропорция между которыми не на всех этапах перерастания национально-демократической революции в пролетарскую была одинакова. Так вот, повторяем, спор, в данном случае, мог бы итти по вопросу о степени и четкости с какой в доолтябрьский период выявлялись эти контрреволюционные черты Центральной Рады, но это нисколько, конечно, не может поколебать той *основной* оценки роли и значения Ц. Рады, какая не является ни для кого из практиков и исследователей пролетарской революции на Украине, *ни в малейшей степени сомнительной.*

Мы привели этот пример для того, чтобы лучше пояснить нашу мысль об *основных* линиях оценки этапов развития Октябрьской революции на Украине, какие служили для составителей путеводящей нитью во всей работе.

Мы не будем давать характеристики этих оценок так как для этого пришлось бы здесь развить схему этапов развития и оценки различных классов и партий в борьбе за победу пролетарской революции на Украине.

Поясним на нескольких примерах как эта *основная установка* конкретно преломлялась в работе над хроникой, поскольку составители заранее устраняли из нее элементы какого бы то ни было анализа событий.

Процесс работы над хроникой складывался примерно из следующих моментов:

1) Подбор источников, критическая их оценка с точки зрения пригодности для использования в хронике, степени достоверности и политической их характеристики.

2) Отбор из данных источников фактов и документов для освещения тем намеченных составителями хроники.

3) Критическая оценка отобранных документов,—сопоставление их по различным источникам, как с точки зрения чисто формальной (выяснение точной даты, достоверности, наслоений и пропусков которые явились результатом определенной политической тенденции, присущей данному источнику и т. п.), так и с точки зрения существа данного факта.

4) Составление описания данного факта, являющееся результатом известной творческой комбинации различных критически проверенных источников (последнее, конечно, возможно было в том лишь случае, когда описание того или иного факта удавалось находить в нескольких источниках).

5) Окончательная обработка описания данного факта для помещения в текст хроники путем устранения детализации и выборки из него тех наиболее типичных черт, которые определялись описанной выше основной установкой составителей.

6) В окончательном тексте, по возможности, такая комбинация данного факта или документа, особенно если речь шла о деятельности анти-революционных партий и организаций, с другими материалами, чтобы он сопровождался оценками из современных большевистских источников.

Как же практически, по этапам процесса разработки хроники, нам удавалось преломлять нашу основную методологическую установку в оценке событий 1917 года в Киеве?

Естественно, что при подборе и отборе источников мы отдавали предпочтение, в первую очередь, источникам большевистским, за исключениями тех, конечно, случаев, когда нам в них не удавалось найти описания того или иного интересующего нас факта.

Во второй стадии работы (критическая оценка материала), нам приходилось, прибегая к тому или иному небольшевистскому источнику, проделывать значительную работу не только по выяснению его политического и партийного лица, но и по выяснению того, насколько данная, для примера, скажем меньшевистская газета, на определенном этапе революции, при нашей заранее данной оценке этой полит. партии,—может служить для нас достоверным источником в освещении какого-нибудь вопроса; какие детали в частности в ее освещении могут быть безусловно нами взяты, а какие,—безусловно отброшены [1].

---

[1] Приведем такой пример. Меньшевики в дооктябрьский период резко отрицательно относились к украинскому национальному движению и, в частности, к Центральной Раде. В освещении меньшевистскими газетами заседаний и деятельности Ц. Рады наблюдалось, вследствии этого, определенное выпячивание таких моментов, какие с их точки зрения являлись отрицательными.

В после-октябрьский период, меньшевики ориентируясь на Ц. Раду, в лице которой они видели единственную реальную силу для борьбы с большевиками и пролетарской революцией, старательно выпячивали именно эту контрреволюционную сторону ее деятельности, оказывая тем самым „медвежью услугу“ Раде, которая всячески старалась замаскировать „социалистической словесностью“ свое подлинное контр-революционное лицо.

Вполне понятно, что наше отношение к данному источнику в обоих случаях должно было быть различным. Примерно такой же анализ нужно было проделывать в каждом отдельном случае, когда приходилось пробелы одного источника дополнять другим, отражавшим другие политические настроения.

Наконец, *при обработке окончательного текста* для включения его в хронику, производилось соответствующее сокращение и выборка наиболее важного и характерного для данной темы.

В этом случае составители руководствовались как соображениями технического характера, (сохранение определенных размеров хроники), так и желанием определенную группу тем осветить с наиболее возможной, исчерпывающей полнотой, за счет сжатия других.

В первую очередь, это касается, конечно, фактов работы большевистской организации. Здесь мы старались с наивозможнейшей полнотой, подчас даже с излишней детализацией, собрать и сконцентрировать в хронике *решительно все материалы*, какие нам только удалось разыскать.

С такой же подробностью мы освещали в хронике и ряд других вопросов: рабочее движение, Советы, профессиональное движение, Красную гвардию, солдатское движение, массовые и вооруженные выступления, а также те части хроники, какие касались переломных моментов в развитии революции (первые дни февральской революции, июльские дни, корниловщина, октябрьское восстание, попытка восстания против Ц. Рады в конце ноября и др.).

Излагая остальные темы, мы проделывали значительные сокращения, подбирая для хроники *такие отрывки* документов, какие являлись наиболее *типичными* для политической характеристики данной партии или организации.

В отношении подбора материала характеризующего деятельность мелкобуржуазных, как украинских, так русских и еврейских политических партий и учреждений, мы проявили определенную большевистскую тенденциозность, подбирая материал с таким расчетом, чтобы он с наибольшей четкостью выявил их анти-революционные и контр-революционные черты.

Более того, в отдельных случаях, мы из соображений политической целесообразности, допускали даже ломку хронологического принципа.

Приведем пример. Мы публикуем в хронике или помещаем в приложениях какой-нибудь законодательный акт Ц. Рады. В большевистской газете, под числом не совпадающей на несколько дней с датой опубликования этого акта мы находим статью, подвергающую критическому разбору и дающую большевистскую оценку данного документа. Несмотря на различия датировок, мы все же помещаем эту статью вслед за изложением радовского акта, противопоставляя, таким образом, ему в тексте оценку большевистского документа (см. например, страницы 365; 384; 419; 420; 422; 425 приложения №№ 52 и 53 и др.).

Само собою понятно, что отклонения от этой основной обрисованной нами линии, конечно, имеются, но они упираются, преимущественно, в крайне неудовлетворительное состояние источников, к характеристике которого мы и перейдем.

IV. Состояние источников и критическая их оценка.

В работе по составлению хроники, какая была начата Киевским истпартом еще в 1925 г., нам сразу же пришлось столкнуться с фактом крайне неудовлетворительного состояния источников.

Почти полтора года ушло на то, чтобы привести в известность, разыскать и описать как архивные, так и печатные материалы 1917 года.

Не говоря уже о Киевском Центральном Историческом архиве, в поисках за материалами, были обследованы и изучены все крупнейшие книгохранилища и научные учреждения г. Киева, некоторые личные архивы и частные коллекций.

Несмотря на громадную работу проделанную в этом направлении, в источниках осталось огромное количество пробелов, какие нам не удалось восполнить.

Бури гражданской войны так жестоко потрепавшие Киев, бесчисленные смены властей и связанные с этим эвакуации, привели к тому, что бесследно погибли, в первую очередь, почти все архивные материалы 1917 года. Ни архива киевской большевистской организации (за исключением нескольких десятков протоколов)

и других политических партий действовавших в Киеве в 1917 г., ни архива Совета Рабочих и Солдатских депутатов, профсоюзов, Центральной Рады и т. д. и т. п. в целом, нам до сегодняшнего дня разыскать не удалось.

Означает ли это, что они все действительно погибли? Конечно нет. Несомненно, что некоторые наиболее ценные и политически компрометирующие отдельных деятелей архивные материалы запрятаны ими в надежные места, или уплыли за границы Советского союза. Но так или иначе, даже в том случае, если они где-нибудь и сохранились, они оказались за пределами нашей „досягаемости".

Сохранившиеся архивы 1917 года, какие могли быть нами использованы, до нельзя малочисленны и, по большей части, политически и исторически представляют собою величину очень незначительную [1].

Следует отметить одну особенность революционной эпохи, отразившуюся на характере и качестве оставленных ею в наследство историку документов. Эта особенность заключается в том, что моменты особенно острой и напряженной политической борьбы, менее всего способствовали тому, чтобы происходившие события облекались в такие фиксированные формы, которые могли бы впоследствии явиться документальным их отражением.

В лихорадочной обстановке политических кризисов, массовых выступлений, вооруженной борьбы, участники ее меньше всего думали о том, чтобы, в интересах будущего историка, обставлять каждый свой шаг документированными записями.

Напротив, в такие моменты, боровшиеся между собой политические партии обставляли свои решения наибольшей конспиративностью, таинственностью, намеренно не записывая целый ряд важнейших политических решений. Но даже в периоды не столь острой политической ситуации различные политические партии определяли линию своего поведения, по тому или иному вопросу, на строго конспиративных фракционных заседаниях, куда не могли проникнуть представители печати и сведения о которых оставались достоянием небольшой кучки лиц.

В значительной степени эта характеристика применима к приемам и методам деятельности мелко-буржуазных и, в частности, украинских партий, которые, заигрывая с массами, вынуждены были, в тоже время, прибегать к наибольшей дозе лжи, лицемерия, подлога и шантажа, чтобы скрыть от них свое подлинное контр-революционное лицо. Степень этой „защитной маскировки" становилась тем более значительной чем более контр-революционной становилась политика данной мелко-буржуазной партии.

Нельзя не учесть и другого обстоятельства. На стороне буржуазных и мелко-буржуазных партий были материальные, технические, интеллектуальные силы и рессурсы, (в том числе, конечно, и пресса) позволявшие им с гораздо большей тщательностью и подробностью *документировать* каждый шаг внешней официально-парадной стороны их деятельности. Здесь об интересах „истории" очень и очень заботились, специально для нее позируя, „принаряживаясь" и размеряя жесты.

У подлинно пролетарской партии и у рабочих организаций, в которых руководящую роль часто играли малограмотные рабочие, не было для такого *документирования* своей работы, почти никаких возможностей. С другой стороны, здесь было меньше пышных фраз, позы и разговоров, а больше действенной, подлинно-революционной борьбы ни в каких документах не отражавшейся.

Таковы, примерно, линии влияния эпохи пролетарской революции на характер и удельный вес оставленных ею в наследство исследователю документов.

---

[1] Перечень использованных архивных материалов см. в конце книги.

Отсюда понятны (особенно при отсутствии архивов) те трудности, какие нам приходилось испытывать, когда мы ставили своей задачей выявить фактический материал, освещающий закулисную сторону деятельности мелко-буржуазных контр-революционных организаций (Центральная Рада и т. п.).

В аналогичных случаях положение историка разрабатывающего *монографию* гораздо более легкое.

Если даже у него отсутствуют решительно все материалы рисующие деятельность данной политической партии, то он восполняет этот пробел путем марксистского анализа, являющегося результатом творческого комбинирования суммы известных ему, хотя и не полностью, фактов.

Если, предположим, из десяти фактов касающихся того или иного вопроса ему известны только 6—7, то это, отчасти, является достаточным для того, чтобы путем аналитических сопоставлений и комбинаций восполнить недостающий ряд.

С другой стороны, целый ряд мелких, порой незначительных деталей, которые „хроникеру“ приходится опускать, так как они, взятые сами по себе не имеют почти никакого значения, при разработке монографии, играют, взятые в большой массе, в общем процессе творческой реконструктивной работы историка, подчас, решающую роль.

Мы остановились на выяснении этих различий в характере научно-исторической творческой работы для того, чтобы подчеркнуть, что возможность использования „хроникером“ имеющегося в его распоряжении архивного и документального материала очень отличается от тех возможностей какие имеет историк, ставящий себе исследовательские задачи другого типа.

Обрисованное выше крайне неудовлетворительное состояние архивов, вынудило нас обратиться, в основном, к другому источнику, а именно: к современным печатным материалам и, прежде всего, к газетам.

Но и в работе по отысканию и укомплектованию газет 1917 года, нам также пришлось встретиться с огромными затруднениями, которые, по об'ективным причинам, полностью преодолеть не удалось.

Целый ряд очень важных газет, как, например, орган Киевского Совета Солдатских Депутатов „Воин Свободной России“ и большое количество других, нам совершенно разыскать не удалось. Играющий очень большую роль в освещении деятельности Совета Рабочих Депутатов орган его „Известия“, выходивший крайне нерегулярно, (за время с 15 марта по 12 сентября вышел всего 31 номер) оказался у нас представленным далеко неполным комплектом, обрывающимся как раз на самом интересном периоде (сентябрь 17 г.).

Не удалось разыскать также ни одного профессионального печатного органа. Более или менее полно подобраны были лишь следующие газеты: „Голос Социал-Демократа“, „Киевская Мысль“ „Новая Рада“, и „Робітнича Газета“, но и они представлены далеко неполными комплектами, при чем часто оказывалось, что недостает №№, касающихся, как раз наиболее существенных моментов (Октябрьское восстание и т. д.).

По своему политическому направлению, по технической постановке, кругу охватываемых вопросов и фактов, оказавшиеся в нашем распоряжении газеты конечно далеко не одинаковы.

Остановимся, прежде всего, на характеристике двух большевистских газет, которые должны были послужить основным источником для подбора материалов о деятельности парт. организации, откуда мы должны были черпать наиболее правдивую информацию о рабочем и солдатском движении, деятельности Советов, фабзавкомов и т. д.

Официальным органом киевской организации большевиков была газета „Голос Социал-Демократа“, первый номер которой вышел 14 марта, а последний №100-й—25 октября 1917 года. (с.с.) Эта газета выходила не ежедневно и целиком отражала на себе то архи-тяжелое материальное положение, в каком находи-

лась большевистская организация. Газета не имела своей типографии, находилась в состоянии хронического финансового кризиса и неоднократно судьба ее висела на волоске. По материалам нашей хроники можно проследить упорную борьбу за существование, какую вела эта газета, существовавшая исключительно на гроши собиравшиеся рабочими [1].

После июльских дней „Г.С.-Д.", в отношении репрессий и преследований, разделил, естественно, судьбу остальной большевистской печати.

Такое материальное положение газеты и крайне нерегулярный ее выход не могли, конечно, не отразиться на количестве и качестве подававшегося ею материала. Формат газет был очень небольшой (альбомный) и выходила она большей частью, на четырех страницах прескверной желтой бумаги.

Репортаж был поставлен из рук вон скверно. Жизнь и деятельность парт. организации освещались слабо. Качество помещавшихся отчетов было очень низкое; этому не приходится удивляться, так как всю газету несли на своих плечах два-три человека, не имея почти никакого аппарата).

Отчеты о заседаниях Совета Рабочих Депутатов помещались очень редко, а если помещались то чрезвычайно сжатые. Политическая жизнь города почти не освещалась. Вследствие нерегулярного выхода газеты и малого формата, информационный материал не помещался и часто запаздывал. Большое количество сообщений печаталось без дат. Наряду с этим,—газета была перегружена статейным материалом, наименее поддающимся использованию в хронике.

Досаднее всего то обстоятельство, что эта газета перестала выходить как раз накануне решающих дней вооруженной борьбы киевского пролетариата за власть Советов (25 октября ст. ст.). Этот досаднейший пробел охватывает 10—12 наиболее напряженных и решающих дней, так как первый номер газеты „Пролетарская Мысль", явившейся продолжением „Голоса Социал-Демократа", вышел лишь 5 (18) ноября 1917 года.

Таков характер и крупнейшие недочеты этого решающего для нас большевистского источника. Не приходится и говорить о том, что газета эта, во всяком случае, использована нами, как говорят, на 100%; не осталось ни одного более или менее значительного факта, который бы не был извлечен нами для хроники, из всей сотни сохранившихся номеров газеты [2].

Факты внутренней жизни киевской большевистской организации за период март—июнь 1917 года, нам так и не удалось бы по этой газете достаточно полно осветить в хронике, если бы не посчастливилось разыскать в 1927 г., к моменту, когда работа над хроникой была уже закончена, некоторого количества подлинных протоколов заседаний большевистского комитета и некоторых областных и общегородских партийных конференций. Материалы эти оказались исключительными по своему интересу и широко (почти целиком) использованы в тексте хроники. [3]

---

[1] Как раз к моменту, когда политическая обстановка особенно накалилась, эта большевистская газета стала выходить с наибольшими перебоями. Иллюстрировать это могут след. цифры: в марте 1917 года вышло в течение месяца 8 № газеты, в апреле—10, в мае—16, в июне 24, в июле—25, *в августе—9; в сентябре—4; в октябре—4.* В самые решительные месяцы массы хуже всего обслуживались большевистской печатью. Подробнее об этой газете см. нашу статью: „Из истории большевистской прессы на Украине", журнал „Червона преса" № 3 за 1927 г.

[2] К слову сказать, *комплект двух киевских большевистских газет нами разыскивался на протяжении двух почти лет* и был случайно приобретен (и то как видим, неполным) у частного лица. Перебывавшие в Киеве контр-революционные правительства так основательно позаботились об уничтожении в книгохранилищах большевистских печатных материалов, что там почти ничего найти не удалось.

[3] К сожалению, эти протоколы, составляющие, очевидно, часть архива большевистского комитета, обрываются июлем месяцем. Остальная их часть вместе с архивом, по наведенным Испартом справкам, погибла.

Меньше повезло в освещении истории большевистской организации в октябрьский и послеоктябрьский ее период. По этому периоду мы не располагали *буквально* ни одним подлинным документом (не считая протокола первого всеукраинского совещания большевистских организаций, который был уже опубликован в № 5 журнала „Летопись Революции" за 1926 год, и который, вследствие этого, использован нами в тексте с значительными сокращениями).

Единственным большевистским источником для этого важнейшего периода явилась газета „Пролетарская Мысль", (выходила вместо „Голоса Социал-Демократа") первый номер которой вышел 5 (18) ноября 1917 года. Из 26 номеров этой газеты вышедших *за 2 месяца*—(ноябрь и декабрь) мы располагали лишь 23-мя №№, при чем за ноябрь месяц—18-ю, а за декабрь—пятью. Декабрь месяц когда особенно напряженно разгорелась борьба с Центральной Радой и готовилось против нее вооруженное восстание, представлен этим единственным большевистским источником,—хуже всего.

Номера газеты „П. М." *за декабрь* месяц, имевшиеся в нашем распоряжени, распределяются по датам следующим образом: № 20—I/XII; № 23—24/XII; № 25—30/XII; № 26—31/XII. Таким образом, период между 1—24 декабря (ст. ст.) 1917 г. не был у нас совершенно представлен большевистскими источниками. Достаточно напомнить, что в течение этого отрезка времени произошли такие решающие политические события как разоружение Центральной Радой большевистских частей, всеобщая стачка протеста киевских рабочих против этого разоружения, первое всеукраинское совещание большевистских организаций Украины, открытие и перенесение в Харьков первого всеукраинского с'езда Советов, образование там первого Советского правительства Украины, конфликт Совета Народных Комиссаров с Ц. Радой в связи с пропуском ею казачьих войск на Дон и т. д. и т. п., чтобы понять насколько значителен тот пробел в хронике, какой образовался вследствие абсолютной невозможности осветить этот период по большевистским источникам.

Но и имевшиеся в нашем распоряжении №№ газеты „Пролетарская Мысль" представляли из себя своеобразный и далеко не идеальный источник.

Прежде всего,„П. Мысль" не была официальной партийно-большевистской газетой, а выходила как орган Исполкома Совета Рабочих Депутатов, Центрального Совета профсоюзов и Ц. Совета Фабзавкомов. Вследствие этого, газета почти совершенно не уделяла места освещению жизни большевистской организации.

Таким образом, несмотря на то, что „П. Мысль" и по своему размеру и по репортажу была поставлена значительно лучше своей предшественницы, („Голос Социал-Демократа"), источником для освещения жизни большевистской организации она, к сожалению, не смогла явиться.

Следует пояснить, что большевистская организация, по существу, уже с начала декабря, после разоружения большевистских частей,—была фактически на полулегальном положении. Террор и репрессии по отношению к большевикам, рабочим и красногвардейским организациям,—усиливался изо дня в день, завершившись зверской расправой гайдамаков над Леонидом Пятаковым.

Нет ничего удивительного в том, что киевская большевистская организация не имела возможности, а подчас и не находила, очевидно, необходимым, по условиям конспирации,—освещать свою деятельность на страницах газеты.

Но материалы, какими мы могли из этой газеты воспользоваться для хроники,—имеют одно преимущество. Поскольку после предательских шагов Ц. Рады во время Октябрьского восстания и контр-революционной политики ее после него, произошел окончательный разрыв большевиков с Ц. Радой и они встали друг против друга как две враждебные классовые силы, готовившиеся к вооруженной борьбе, — постольку большевики на страницах „Пролетарской Мысли" в ряде статей стали уделять значительно больше внимания критике отдельных законодательных мероприятий Рады и разоблачению ее контр-революционной сущности.

Эти статьи были нами широко использованы (либо в тексте, либо в приложениях) для того, чтобы, в соответствующих местах хроники, противопоставлять тем или иным документам Ц. Рады, критику их современными большевистскими документами (см. например, стр. 365, 366, 367 и др.) [1].

Охарактеризованное состояние большевистских источников, естественно вынуждало нас, в большей степени, чем это было желательно, обращаться к источникам (главным образом газетам) враждебных или полувраждебных большевикам и делу пролетарской революции политических партий.

Само собою разумеется, что это требовало от составителей сугубо-осторожного подхода к этим источникам и тщательного, в каждом отдельном случае, анализа сообщаемых ими фактов.

Каков был наш критерий подхода к такого рода газетам и другим печатным материалам? Их можно, примерно, разбить на три основные группы: газеты и печатные материалы: а) мелко-буржуазных русских социалистических партий (право-меньшевистская „Киевская Мысль“, орган меньшевиков „Знамя Труда“ и др.) б) украинских социалистических партий („Робітнича Газета“, „Народня Воля“, „Боротьба“ и др.) в) разного рода официальные и ведомственные справочники; бюллетени, единовременные издания и т. п. (напр.: „Вісти з Укр. Центр. Ради“ „Известия Стачечного комитета“ и т. п.).

Мы прибегали к этим источникам лишь в тех случаях, когда освещение того или иного факта нам не удавалось находить в большевистских материалах,

При этом, как выше было указано, ни один факт, извлекавшийся из этих источников, не обрабатывался нами окончательно без того, чтобы не быть тщательно сверенным с источниками других политических направлений.

При наличии у составителей обрисованной выше общей установки, знакомства с вопросом по литературным и другим материалам,—при сопоставлении нескольких источников, освещавших тот или иной факт в различных политических аспектах, по большей части, удавалось обнаруживать явные извращения и находить об'ективную равнодействующую в описании того или иного события.

Бывали, однако, и такие случаи, когда освещение какого-нибудь факта, удавалось найти в одном только источнике, тогда приходилось, обрабатывая его для хроники, руководствоваться известным политическим чутьем и критическим предубеждением, выработавшимся у составителей на основе тщательного изучения всех источников и характера их политической тенденции.

Из всех враждебных нам печатных материалов, в большей степени чем к другим, приходилось прибегать к газете „Киевская Мысль“. Право-меньшевистская, ярко оборонческая, смыкавшаяся в кое-каких вопросах с лево-кадетским крылом,—эта газета, в то же время, по своей постановке, осведомленности, информации и репортажу являлась лучшей из киевских газет.

---

[1] В этом смысле газета „Пролетарская Мысль“ является полной противоположностью „Голосу Социал-Демократа“. На протяжении всей сотни номеров „Г. С.-Д.“ мы не находим буквально ни одной статьи или заметки, посвященной выяснению вопроса об отношении киевской большевистской организации к украинскому национальному движению и в частности,—к Ц. Раде (исключением является одна статья М. Зарницына см. стр. 72 хроники). Этот факт, конечно, не случаен; он является одной из наглядных иллюстраций того, насколько киевская большевистская организация в доoктябрьский период недооценивала огромной роли, в украинских условиях, национального вопроса, об'ективно способствуя этим тому, что революционные идеи с ним связанные, становились монопольным орудием националистических украинских партий.

Отсутствие в „Г. С.-Д.“ такого рода материалов об'ясняет также почему мы были лишены возможности, в части нашей хроники, охватывающей период до октября, противопоставлять документам и материалам националистического лагеря,—современные большевистские материалы и оценки. В этом отношении, хроника целиком отражает об'ективное положение, имевшее место в действительности.

Естественно, что все сказанное нами по вопросу о критическом отношении к источникам, в сугубой степени, применялось составителями к этой газете.

Определенная категория материалов помещавшихся в этой газете безусловно соответствовала действительности и почти не извращалась. Таковы, например, всякого рода официальные распоряжения местных властей, отчеты о заседаниях гор. думы, Исполнительного Комитета об'единенных общественных организаций, до некоторой степени, отчеты о заседаниях Ц. Рады и т. д. *Такого рода материал ни одной из местных газет не освещался так полно, как „Киевской Мыслью“.*

Что касается остального материала, то извращений и намеренных пропусков, особенно, когда дело касалось речей или резолюций большевиков,— было хоть отбавляй.

Поэтому, неоднократно, можно встретить в хронике случаи, когда отчет о каком-нибудь заседании Совета составлен таким образом, что речь представителя фракции большевиков взята из большевистской газеты, принятая резолюция и внешнее описание заседания из „Киевской Мысли“ и т. д. и т. п.

Но в то же время мы должны отметить, что целый ряд важнейших исторических документов, порой даже большевистского характера, нам удавалось найти только в „Киевской Мысли“ (таковы, например, переговоры по прямому проводу С. Бакинского и Порша с т. И. В. Сталиным см. стр. 392). Конечно, такие документы попадали туда только случайно, иной раз в поисках газетной сенсации, иной раз „почтенные“ меньшевики, публикуя тот или иной большевистский документ, по простоте душевной думали, что они лучше „дискредитируют“ большевиков, показав массам всю „нелепость“ их „утопий“.

При таком критическом подходе нам, в общем и целом, удалось извлечь из „Киевской Мысли“ довольно много ценного материала.

Все сказанное о нашем критическом подходе к „Киевской Мысли“ применимо и ко второй группе газетных источников, с той только разницей, что по количеству и качеству имевшегося в них фактического материала они ей значительно уступают.

Остается отметить еще один прием использования всех этих источников, как таковых, без сопоставления их друг с другом; это бывало в тех случаях, когда мы, желая выявить в хронике отношение различных политических группировок к тем или иным важнейшим или переломным моментам в развитии революции (кризисы Временного Правительства, июльские дни, Октябрь), вводили в текст выдержки из соответствующих политических передовиц их газет (см., напр. стр. 69, 89, 327, 328). Не останавливаясь на перечислении, укажем лишь, что кроме газет нами просмотрены были все решительно другие современные печатные издания, какие только нам удалось разыскать. Общее количество проработанных для хроники газет и др. печатных материалов достигает 1500 экземпляров.

В заключение нашего обзора и критической оценки использованных составителями современных печатных материалов, *остановимся на вопросе о том месте какое в работе над хроникой заняло использование литературных, в том числе и мемуарных, материалов.*

Нечего и говорить, что все решительно работы, статьи и монографии исследовательского характера в той или иной степени, относящиеся к истории 1917 года на Украине, были нами проработаны (в том числе и работы „историков“ враждебного лагеря).

Однако, в большинстве случаев, эти работы кроме той помощи какую они оказали в выработке общего плана и установки в оценке событий, оказались, с точки зрения их возможности использования в хронике, мало пригодными.

Работы и статьи, в которых мы сталкивались с датировкой и документацией отдельных фактов, сопоставлялись с имевшимся в нашем распоряжении, материалом, использовывались для проверки и очень редко для дополнений.

Что касается аналитической, обобщающей части таких работ, то она, как раз, является материалом, использование которого в хронике не представляется

совершенно возможным, так как, в большинстве случаев, такого рода места не поддаются приурочению к определенной дате, составляющем основное условие включения в хронику фактического материала.

Просмотрен был также нами решительно весь мемуарный материал по истории 1917 года в Киеве, как опубликованный, так и имевшийся в архиве Киевского Истпарта. Следует сказать, что за исключением очень редких случаев,—кроме путаницы этот материал ничего на вносил. Достаточно, например, сказать, что мы не нашли, буквально ни в одном из воспоминаний участников 1917 года в Киеве, правильной даты начала Октябрьского восстания в Киеве.

О других датах не приходится и говорить,—все они, по большей части, перепутаны. Это касается даже таких мемуарных документированных работ как книга покойной Е. Б. Бош,—„Год борьбы“, где встречаются, в большом сравнительно количестве, вопиющие ошибки по части дат и других моментов.

Помимо этого, мемуары, за редким исключением, крайне суб'ективны и заключают в себе огромное количество очень интересных *деталей*, которые по своему характеру никак в хронике использованы быть не могут.

И в этом случае, историк—„хроникер“ оказывается в менее выгодном положении так как степень возможности использования им литературного и мемуарного материала крайне ограничена.

Исключением, конечно, были для нас те литературные материалы, где мы встречали новую, неизвестную по другим источникам, документацию (например № 2 журнала „Летопись Революции“ за 1926 г., где были опубликованы протоколы первого всеукраинского совещания большевиков, статья М. Рубача о конфликте Совнаркома с Ц. Радой и др.) и некоторые мемуары, либо посвященные какой-нибудь определенной теме (Октябрьское восстание), либо включающие дополнения к фактам и событиям установленным нами по другим источникам [1].

Но тут же следует указать, что, в отдельных случаях, ряд моментов удалось осветить, главным образом, при помощи мемуаров. Последние были нами широко использованы при составлении описаний хода Октябрьских боев в Киеве. Множество имеющихся по этому вопросу мемуаров, дало возможность, путем критического сопоставления, выбрать из них ряд важных фактов. Однако следует заметить, что, *в целом*, ни одно из воспоминаний не дает соответствующей фактам картины хода Октябрьского восстания. Но заметим, что и в этих случаях, воспоминания обычно имеют ценность для историка-„хроникера“ лишь тогда, когда автор их, стоявший в центре того или иного политического лагеря, освещает „закулисную“ сторону событий, по различным причинам, в свое время, не зафиксированных или не попавших на страницы печати.

Отметим здесь, попутно, что материалы хроники были нами посланы на просмотр группе активных участников событий 1917 г., находящихся в Москве, что по поводу тех или иных фактов хроники нами посылались ряду товарищей многочисленные индивидуальные запросы, но никаких результатов они не дали.

Критический обзор использованных нами для настоящей работы источников, с достаточной ясностью, показывает об'ективную неизбежность целого ряда серьезных пробелов, известного отклонения от намеченного составителями плана, непропорциональности между освещением отдельных тем, и целого ряда других недочетов, наличие которых нами прекрасно сознается.

Нас утешает в этом случае лишь сознание того, что Киевским Истпартом и составителями, на протяжении 2-х с лишним лет упорной работы по соби-

[1]) Мы не приводим здесь библиографию проработанного нами литературного материала, так как пришлось бы давать довольно большой список. Перечень материалов, из которых для хроники были сделаны те или иные извлечения (он не покрывает собой всех проработанных материалов) см. в конце книги.

ранию и розыску всех необходимых материалов, были приняты решительно все возможные меры, чтобы количество этих неизбежных пробелов было менее значительным и, что больше материалов, чем те, какие нам удалось извлечь и использовать,—в настоящее время найти немыслимо.

Считаем необходимым отметить, что огромные трудности, какие пришлось преодолеть в деле собирания материалов, а также библиографическая редкость большинства из них, побудили нас, уже в процессе работы, несколько раздвинуть рамки хроники, включая в текст и приложения возможно больше документов (целиком или в выдержках), из числа тех, какие нам удалось извлечь. Это, конечно, отразилось и на размерах и на характере настоящей работы, сделав из нее не только хронику, но отчасти и сборник документов, подчас, исчерпывающе (с точки зрения наличных материалов) освещающих отдельные темы (большевистская организация, Совет Раб. Депутатов и др.).

V. Приемы обработки материалов. Приложения. Датировка.

Выше, в разделе посвященном вопросу о методологических принципах работы над хроникой, мы останавливались, отчасти, и на характеристике, применявшихся нами приемов и методов обработки материала. В дополнение к сказанному ограничимся несколькими замечаниями.

Выше указывалось, что описание того или иного события в тексте хроники, часто являлось результатом комбинированного сочетания различных источников после их критической разработки. Конечно, в таких случаях, *за основу* брался какой-нибудь один, наиболее полный и достоверный. Полученный в результате обработки его другими источниками, новый текст не был вполне идентичным ни одному из использованных источников. Но этот новый текст, по сравнению со всеми использованными источниками, являлся уже *наибольшим приближением* к отображению того, что имело место в действительности. (Ссылка на несколько источников, имеющаяся в тексте хроники, б. частью, означает, что, в данном случае, проделывалась работа именно такого типа)[1].

Обширность (количественная) всего имевшегося в распоряжении составителей фактического материала, определенные твердо установленные размеры хроники, а также различный подход к освещению тем, о которых мы выше говорили, вынуждали широко практиковать *метод сокращенного изложения* речей, резолюций, официальных распоряжений и т. п. материалов.

Степень подробности этого изложения, понятно, не всегда была одинакова. В целом ряде случаев, когда дело касалось фактов работы большевистской организации, Совета Раб. Деп. и отдельных важнейших исторических моментов, мы, напротив, стремились осветить их с наибольшей полнотой.

---

[1] Может быть, на первый взгляд, предпочтительнее было бы к тексту источника, взятого, в данном случае, за основу, остальные добавления и варианты давать, либо в прямых скобках, либо в сносках. Но мы не считали возможным прибегнуть к такому приему, вполне необходимому в том случае, когда речь шла бы не о *хронике, а об издании документов*. Тем более, что *текст получавшийся в результате его обработки, отнюдь не являлся механическим соединением отрывков взятых из разных источников*. Именно поэтому, в том случае, когда проработка того или иного факта была произведена по нескольким источникам, ссылка на них помещалась в том месте, где заканчивалось его описание.

Во многих случаях работа составителей по своему характеру, по сумме и качеству затраченных исследовательских приемов, приближалась по типу к монографической проработке отдельных моментов (например, июльские дни, Октябрьское восстание и т. д., и т. п.) когда для их освещения требовалась интерпретация большого количества источников.

Поэтому хроника, как тип научно-исторической работы, является чем-то средним между „сырьем“ и окончательно готовым „фабрикатом“.

То же касается отдельных документов. Вопрос о том, давать ли их в текст полностью или в сжатом протокольном изложении, решался нами, в каждом отдельном случае, в зависимости от степени важности того или иного документа.

Широко пользуясь методом изложения мы стремились к тому, чтобы оно было возможно более об'ективным, совпадающим в отдельных частях с оригиналом.

Это достигалось тем, что составитель, кратко излагая ту или иную речь или документ, не вносил ничего *от себя*, а старался, по возможности, говорить языком подлинника.

С другой стороны, мы старались в этот сжато излагаемый текст вкраплевать возможно большее количество выдержек из оригинала. *Чтобы резче отделить в тексте хроники такие документальные выдержки, мы обычно заключали их в кавычки с многоточием* („ ...:) [1].

В целом ряде случаев, изложение сводилось лишь к сокращению вводных и об'яснительных деталей, а то, что включалось в текст хроники, представляло из себя сумму важнейших выдержек из данного документа, дающих его сердцевину.

Само собою разумеется, что такая обработка документов требовала большого чутья и осторожности, чтобы, за счет сокращений, не пострадало то наиболее характерное и типичное, что нужно было нам в каждом отдельном случае извлечь.

Нами приняты были все меры к тому, чтобы суб'ективизм составителей при этой работе не выходил за те границы, какие определялись обрисованной выше установкой хроники и нашим отношением к степени *желательной* подробности в освещении отдельных тем.

Наряду с этим, принимались все меры к тому, чтобы возможно большее количество подлинных резолюций, деклараций и т. п. материалов, в том случае, если по размерам они были незначительны,—попало бы в текст.

Для того, чтобы по возможности устранить элемент случайности в принципах подхода к изложению и сокращению отдельных частей хроники, предварительный черновой ее текст, был составлен с наивозможнейшей полнотой, а затем, автором настоящих строк, подвергнут окончательной обработке, которая шла как по линии сокращения количества мелких фактов, какими мы не могли загромождать хронику, так и по линии обработки текста в указанном выше направлении. (Печатаемый текст составляет, приблизительно, около одной трети первоначального чернового материала хроники).

Значительную часть сокращений было, сравнительно, легко производить, так как всякий документ (доклад, резолюция и т. п.) содержит всегда много второстепенного, вводного, пояснительного материала, какой можно устранить без особого ущерба для выявления центрального его стержня.

Отразился ли такой неизбежный в нашей работе метод на научной ценности издания? До известной степени отразился. Но, во-первых, как мы уже выше указывали,—документация отдельных вопросов представлена почти с исчерпывающей полнотой, во-вторых, *мы, ни в малейшей степени, не предполагали, что настоящая хроника может заменить собою издания специального типа (сборники документов и т. п.), имея лишь определенный справочный характер.*

---

[1] В случаях касающихся изложения в тексте хроники речей, понятие *оригинала* очень условно. Дело заключается в том, что мы большей частью не располагали подлинными стенографическими отчетами различных заседаний Совета или других организаций. Мы пользовались репортерским газетным отчетом, который, в свою очередь, давал речи различных ораторов в *сокращенном* виде. Следовательно, мы подвергали обработке уже не *первоисточник*, поскольку его у нас не было. Поэтому речь идет, в данном случае, лишь о соответствии приводимых нами выдержек оригиналу того документа (газеты), которым мы пользовались.

Поскольку каждый факт помещенный в тексте сопровождается ссылкой на источник откуда он извлечен,—всякий исследователь, который будет хроникой пользоваться, сможет к нему обратиться.

При обработке текста хроники мы сознательно допускали некоторую долю бытовых и описательных штрихов, которые внесли в него известную живость и колорит эпохи.

Известным отступлением от изложенных здесь методов обработки материала является часть хроники, посвященная описанию Октябрьского восстания (см. стр. 334—337 и дальше) и некоторых других моментов.

Поскольку сумма материалов, какие пришлось привлечь для разработки этого важнейшего момента, оказалась очень значительной, а ход событий—чрезвычайно запутанным,—мы дали описание дней Октябрьского восстания в более связном изложении, вводя даже элементы анализа и комментариев, как-будто непосредственной связи с ходом событий не имеющие (описание стратегического положения Арсенала и др. моменты).

В этом отрывке факты друг от друга не отграничены так резко как в остальной хронике, а связаны, известным, органическим единством плана и темы. Эта часть хроники, в еще большей степени, приближается к типу монографической работы.

Прибегнуть к такому приему нам пришлось потому, что сумма отдельных детальных фактов рисующих ход событий в Октябрьские дни какими мы располагали, была очень велика, неточна и разноречива. Для лучшего использования потребовалось известное их сгущение и связная систематизация. Такой же прием, в несколько ослабленной форме, применялся и в ряде других случаев (первые дни февральской революции, июльские дни, попытка восстания против Ц. Рады в конце ноября и т. д.).

Документы, какие по их значению и интересу мы считали необходимым привести в хронике целиком, но более громоздкие по об'ему, выделены в конец книги в отдел приложений и образуют, до некоторой степени, как бы самостоятельную ее часть. В том случае, когда тот или иной документ мы находили нужным выделить в приложения, мы в тексте его содержание, за очень редким исключением, не излагали, а ограничивались ссылкой: *„см. приложение №“.* Каждый из документов, помещенных в приложениях, помимо своего заголовка, снабжен заголовком редакционным, дающим его краткое содержание, а также ссылкой на источник откуда документ взят. При печатании документов сохранялся язык оригинала[1].

Подавляющая часть документов приведенных в приложениях, за редкими исключениями, публикуется впервые и, несомненно, представляют очень большой интерес.

Помещая некоторые документы уже опубликованные в других изданиях, (количество их невелико) мы руководствовались желанием, не взирая на некоторые повторения, придать отделу приложений возможно большую цельность. К тому же *часть опубликованных ранее документов разбросана во многих изданиях; при таких условиях, концентрация их в одной книжке, тем более, что она является первым изданием дающим документальное освещение событий 1917 г. в решающем политическом центре Украины, была с нашей точки зрения, безусловно необходима.*

Наиболее значительная часть этих документов прямо или косвенно связана с историей большевистской организации Советов и рабочего движения. Некоторые из помещаемых документов, требовали бы известных комментариев, но мы вынуждены от них отказаться так как об'ем нашей книги и так очень разросся.

---

[1] Документы, понятно, печатаются по новой орфографии. Явные нелепости и ошибки оригиналов нами исправленные, в тексте не оговорены. Количество их незначительно.

В нескольких случаях мы помещали в текст хроники и приложения документы территориально с Киевом не связанные (см., например стр. 445 и др.). На такое нарушение мы шли, преднамеренно, желая противопоставить лицемерным документам националистического лагеря лживо изображавшего подоплеку конфликта Ц. Рады с Советской Россией,—документы исходившие от Совнаркома и др. советских органов, беспощадно разоблачавшие контр-революционную физиономию Ц. Рады и ее игру на низких шовинистических инстинктах масс. (См., например, исключительно интересное письмо т. Сталина „к украинцам тыла и фронта" на стр. 541).

Принцип расположения материала в тексте—строго хронологический. Изложение начинается с 28 февраля (с. с.) 1917 г. т. е. с начала февральской революции. Попытка дать хронику событий января—февраля 1917 г. не удалась, так как ни в печатных, ни в архивных источниках нам не удалось найти материала заслуживающего интереса и внимания. *Заканчивается хроника* 13-м января 1918 года (31 декабря 1917 г.). Если считать по новому стилю, то мы захватили тринадцать дней 1918 года. Об'яснение этому дано в примечании на 453-й странице.

Датировка в хронике принята двойная—по старому и по новому стилю, таким образом, что сначала обозначается новый, затем в скобках—старый стиль и день недели. [*Например: 13 января (31 декабря). Воскресенье*]. В соответствии с этим, обозначение месяцев также принято по новому стилю. Вслед за обозначением даты обычно излагаются все события данного дня.

Нам много приходилось раздумывать над тем, как расположить фактический материал в пределах каждого дня. Возможны были два варианта: либо и в этом случае располагать материал в строго хронологическом порядке, в соответствии с тем как разворачивались события в течение дня, либо—в определенном, заранее установленном тематическом порядке, расчитанном на то, что тот кому прийдется пользоваться хроникой будет знать, что интересующие его факты он всегда найдет в каждом дне на одном и том же месте.

Однако, ни тот ни другой принципы нельзя признать вполне удовлетворительными. Первый—потому, что в хронике никогда нельзя достигнуть такого расположения событий, которое соответствовало бы порядку в каком они развивались в действительности. Развертывание событий происходило ведь таким образом, что они во времени происходили параллельно одно другому, часто взаимно переплетаясь. Кроме того, час события, большей частью, устанавливать не удавалось. Поэтому дать такое расположение, которое соответствовало бы об'ективному ходу вещей было невозможно.

С другой стороны,—невозможно полностью применить и второй метод, который, вообще говоря, имеет значение очень условное, ибо установить при помощи определенной схемы причинную связь между событиями имевшими место в течение одного дня, большей частью, невозможно. Всякая такая попытка была бы искусственной. Если же заранее обусловить, что факты, скажем, касающиеся Совета Рабочих Депутатов будут всегда на втором месте, факты рабочего движения на третьем и т. д., то такой распорядок каждый раз неизбежно ломался бы потому, что факты относящиеся к одной и той же теме вовсе не повторяются в хронике каждый день. Поэтому, если Совет Рабочих Депутатов под одной датой был бы на первом месте, то в другом он оказался бы на третьем, на четвертом и т. д.

Пожалуй, наиболее приемлемым был бы метод примененный Иваново-Вознесенскими товарищами, дававшими в хронике, на каждый день, обозначения основных тем на полях, в виде заголовков. Но такой способ, во первых, значительно увеличивает об'ем книжки, во вторых,—слишком схематизирует материал, укладывая его в „прокрустово ложе" заголовков, каждый раз повторяющихся даже тогда, когда характер событий требовал бы иного их расположения.

Поэтому, мы хотя и руководствовались при расположении материалов в пределах дня заранее намеченным планом, но целиком его не осуществляли то отдавая предпочтение схеме, то нарушая ее хронологией.

Для того же, чтобы отделить факты один от другого и облегчить их отыскание, мы выделяли разрядкой начальные места в их описании, давая, тем самым, как-бы их оглавление.

Основанием для датировки того или иного факта служили источники какими составители пользовались. Однако, в отдельных случаях, установить *даже приблизительную дату* того или иного события, не удавалось. Так как такие факты встречались, большей частью, в газетах, то мы в этих случаях брали за основание для датировки не дату события нами не установленную, а дату, под которой о ней сообщалось в газете, сопровождая изложение этого факта в хронике формулой: *„газета сообщает“*. К такому приему мы прибегали и тогда, когда имели дело с фактами отражающими развитие определенных *процессов*, какие по своему характеру не поддаются календарному расчленению. Формально, мы не нарушали, применяя такой метод, строго-хронологического принципа, так как исходной, в данном случае, брали *точную дату газеты* Такой же формулой („газета сообщает“) мы обычно сопровождали факты, какие нам не удавалось проверить, но какие мы считали характерными хотя бы потому, что о них сообщала та или иная газета. В таких случаях этой формулой мы лишь хотели подчеркнуть, что ответственность за данный факт оставляем целиком на „совести“ источника.

К двойной датировке, обозначающей *приближенно* хронологические пределы данного события (не раньше ... и не позже) мы прибегали очень редко (см. например, стр. 404, 462 и др.).

Факты с такой неточной датировкой обычно помещались нами под числом соответствующим начальному пределу приближения („не раньше“) и оговаривались в сноске.

Встречается в хронике и несколько таких фактов, в отношении которых нам удавалось выяснить только месяц когда они происходили; в таких случаях они относились к концу месяца.

В тех случаях, когда те или иные события происходили в ночь с одного числа на другое,—они обычно датировались следующим днем, но при этом всегда добавлялись слова: „в ночь“. Так например, разоружение большевистских частей Ц. Радой, происшедшее в ночь с 29 на 30-ое ноября (с. с.), отнесено нами к 30/XI (см. стр. 415).

В нескольких случаях, когда мы имели дело с событием длящимся непрерывно, переходя с одного дня на другой, а разрывать его изложение мы почему-либо считали нецелесообразным, мы помещали его под двойной датой дня начала и продолжения события (см. стр. 337 и 349).

Часто нам приходилось сталкиваться и с такими фактами, когда газеты печатая отчеты о с'ездах, происходивших в течении нескольких дней, давали дату начала или конца работ с'езда, не указывая в какие именно дни происходили его заседания. Так, например, нам удалось установить, что первый областной с'езд большевистских организаций Украины происходил 3/XII—5/XII (с. с.)., но нам в то же время неизвестно какие из вопросов его повестки дня, в какой день разбирались (см. стр. 427).

В тех случаях, когда расчленение заседаний различных с'ездов по дням нам проделывать не удавалось, мы помещали обычно *весь* материал с'езда под датой начала или конца его работы.

Несколько технических замечаний. 1) *Разрядка* применялась как для оглавления фактов, так и для выделения фамилий представителей различных партий, выступавших на тех или иных собраниях.

2) *Фамилии лиц*, встречающиеся в тексте, обычно, печатаются с их инициалами (если удавалось выяснить) и указанием *тогдашней* партийности. Если

фамилия одного и того же лица встречалась на странице несколько раз, инициалы и партийность указывались только один раз. Так же мы поступали и в отношении фамилий наиболее часто упоминающихся в хронике.

3) В тексте принято большое количество *сокращений;* расшифровку их см. на стр. XXV.

4) *Ссылка на источник* помещается после каждого факта и обозначается таким образом: „*К. М. 44*". *Буквы* обозначают первые буквы названия газеты, а *цифры*, — ее номер; дата газеты опускалась. (Расшифровку сокращенных обозначений источников см. в конце книги).

5) Материал дополнительно иллюстрирующий те или иные места текста, часто помещался в сносках (см., например, стр. 241, 260, 261 и др.). В сносках же часто оговаривались различные детали (даты, варианты источников и т. п.).

6) Фамилии лиц, избиравшихся в состав различных организаций и учреждений приведены в тексте иногда с исчерпывающей полнотой, иногда опускались в зависимости от степени значения того или иного учреждения.

7) Так как подавляющая часть материалов хроники касается событий, происходивших в Киеве, обозначения географических пунктов употребляются в тексте только в тех случаях, когда речь идет о событиях, имевших место на территории б. Киевской губернии. Отсутствие обозначения географического пункта, означает, что речь идет о городе Киеве.

8) *Указатели* именной, предметно-тематический и географический помещены в конце книги.

Работа наша озаглавлена: „1917 год. на Киевщине".

Под Киевщиной мы имеем в виду территорию б. Киевской губернии в административных границах 1917 года.

Количество фактов освещающих события 1917 года на территории б. Киевской губ. в хронике крайне незначительно и носит эпизодический характер.

Задачу достигнуть в этой части работы какой бы то ни было полноты и плановости мы себе и не ставили, так как состояние материалов этого не позволяло сделать. Обрисованное выше крайне неудовлетворительное состояние источников, в сугубой степени касается материалов, рисующих события 1917 года в киевской провинции. Поэтому мы ограничились включением в хронику лишь *некоторых фактов,* преимущественно крестьянского движения, какие нам *попутно* удавалось извлекать в прорабатывавшихся источниках.

С этой точки зрения содержанию хроники более соответствовало бы название „1917 год в Киеве" но поскольку, в нее включено в очень, правда минимальной дозе, некоторое количество фактов, касающихся провинции, мы не сочли возможным давать книге название не покрывающее *целиком* ее содержания.

Распределение работы между составителями хроники было таково, что автором настоящих строк сообща с т. *А. Иргизовым* разработаны месяцы март—июль и сообща с т. *Ф. Ястребовым*—месяцы сентябрь—декабрь. Хроника за август месяц составлена т. *Ю. Рахманиновым.* Считаем необходимым отметить большую работу по разысканию и упорядочению архивных и печатных материалов использованных для настоящей хроники, какую проделали сотрудники историко-революционного отдела Киевского Центрального Исторического архива, во главе с его заведывающим т. *А. О. Гринбергом.*

Сознавая прекрасно, что помимо отмеченных, в хронике имеется еще большое количество недочетов и пробелов, в значительной части неизбежных, мы, тем не менее полагаем, что в целом, книжка явится серьезным вкладом в дело документального изучения сложных, но, вместе с тем, глубоко поучительных страниц истории борьбы за победу пролетарской революции на Украине.

В. Манилов.

СПИСОК УСЛОВНЫХ СОКРАЩЕНИЙ, ПРИНЯТЫХ В ТЕКСТЕ [1]

Анарх.—анархист.

(б), (б-к)—большевик.

В. Г. В. К.—Всеукраинский генеральный войсковой комитет (тоже, что и УГВК (см.).
В. З. С.—Всероссийский земский союз.
Воен.-Пром. Комитет — Военно-промышленный комитет.
В. П.—Временное правительство.
В.-Р. К., В.-Р. К-т — Военно - революционный комитет.
В. С. Г.—Всероссийский союз городов.

Ген.—генерал.
Генер.—генеральный.
Г.-л.—генерал-лейтенант.
Гл.—гласный.
Г. С.—Генеральный секретариат.

Делег.—делегат.

Е. С.-Д. Р. П. — Еврейская социал-демократическая рабочая партия.

И. К.—Исполнительный комитет.
И. К. С. В. Д.— Исполнительный комитет совета военных депутатов.
И. К. С. О. О. О. — Исполнительный комитет совета об'единенных общественных организаций.
И. К. С. Р. Д. — Исполнительный комитет совета рабочих депутатов.
И. К С. Р и В. Д. — Исполнительный комитет совета рабочих и солдатских депутатов.
Инт.—интернационалист.

Канд.—кандидат.
К. В. О.—Киевский военный округ.
К.-д. — кадет (член конституционно-демократической партии).
Коал. Сов. Студ. — Коалиционный совет студенчества.
Комисс.—комиссар.
Конфер.—конференция.
К. П. И. — Киевский политехнический институт.
К-т. — комитет.

М.—(м-к) меньшевик.
Максим.—максималист.
Металл. — металлист.
М. Р.—Малая рада.

Н.-р.—Народный революционер.

Об.—об'единенный.
Обл.—областной.
О. Е. С.-Р. П. (или С. Е. Р. П) — Об'единенная еврейская социалистическая рабочая партия.
Окр.—окружной.
Орг.—организация.

Подполк.—подполковник.
Полковн.—полковник.
П. П. С.—(P.P.S.) Польская партия социалистическая, (Polska partia sozialistyczna).

Р. П. К. с.-д. (б) — Районный партийный комитет социал - демократов (большевиков).
Р. С-Д. Р. П.—Российская социал-демократическая рабочая партия.
Р. с.-р.—Российский социалист-революционер.

С. В. Д. — Совет военных депутатов.
С.-д. (б) — Социал-демократ (большевик).
С.-д. (м) — Социал-демократ (меньшевик).
Секр.—секретарь.
С. Н. К. — Совет народных комиссаров.
Солд.—солдатский.
Соц.-эк. социально-экономический.
С.-р.—социалист-революционер.
С. Р. Д. — Совет рабочих депутатов.
С. Р. Д и Кр. Д. — Совет рабочих, солдатских и крестьянских депутатов.
С. Р. и С. Д. — Совет рабочих и солдатских депутатов.
С. С. Д. — Совет солдатских депутатов.
С.-ф. — Социалист-федералист.

У. Г. В. К. — Украинский генеральный войсковой комитет (то же что и В. Г. В. К. (см.).
Укр. — украинский.
У. Н. Р. — Украинская народная республика.
У. П. С.-Р. — Украинская партия социалистов-революционеров.
У. р. д. — Украинский революционный демократ.
У. С. — Учредительное собрание.
У. с.-д. — Украинский социал-демократ.
У. С-Д. Р. П. — Украинская социал-демократическая рабочая партия.

---

[1] Условные сокращения названий использованных источников расшифрованы в списке этих источников в конце книги.

У. с.-р. — Украинский социалист-революционер.
У. с.-ф — Украинский социалист-федералист.
У. труд. — Украинский трудовик.
У. Ц. Р — Украинская центральная рада (то же что и Ц. Р. (см.).

Ц. Б. С. П. С. — Центральное бюро совета профессиональных союзов.
Ц. И. К. — Центральный исполнительный комитет.
Ц. К. — Центральный комитет.
Ц. Р. — Центральная рада (то же что У. Ц. Р. (см.).

Чл. — член.

Шт.-кап.—штабс-капитан.

Эсер — социалист-революционер.

Ю.-З. ж. д. — Юго-западные железные дороги.
Ю.-З. фронт — Юго-западный фронт.

ХРОНИКА

МАРТ.

13 марта (28 февраля). Вторник.

Вышедшие с утра газеты не содержат никаких сообщений о происшедших в Петрограде событиях, печатая лишь указы Николая от 25-го февраля о роспуске гос. думы и гос. совета.

Первые сведения о событиях в Петрограде были получены в Киеве около 3-х часов дня. Во время разговора по прямому ж.-д. проводу с Петроградом агенту управления ю.-з. ж. д. было предложено прервать разговор и на имя железнодорожников был передан текст обращения председателя гос. думы Я. В. Родзянко, скрепленный депутатом А. А. Бубликовым, извещавший о падении старой власти.

Подлинность телеграммы была проверена вторичным запросом Петрограда, подтвердившим ее. Через служащих управления ю.-з. ж. д. известие о происшедших событиях стало быстро распространяться по городу.

Вскоре по железнодорожному же телеграфу управления ю.-з. ж. д. была получена вторая телеграмма за подписью Бубликова, призывавшая железнодорожников „не поддаваться страстям и помнить, что нет в руках лучшего способа освобождения родины, чем безотказная изо всех сил работа“.

Вечером в городе тексты телеграмм распространялись в сотнях экземпляров и, как сообщает „К. М.“, в тот же день по городу стали известны некоторые подробности событий в Петрограде, а также слухи об арестах представителей старой власти.

Вечером обращения комитета гос. думы и телеграмма Бубликова телеграфно были переданы служащим, мастеровым и рабочим жел. дорог Галиции и Буковины. (К. М. 62).

14 (1) марта. Среда.

В 6 часов утра, городской голова Ф. Р. Бурчак получил за подписью Родзянко телеграмму от вр. к-та гос. думы. Это было второе известие в Киеве о революции в Петрограде.

К 11 час. в помещение управы собираются гласные и представители общественных организаций, обсуждающие события.

Вышедшие с утра газеты не содержат никаких сведений о происшедшей революции.

В экстренном заседании комитета ю.-з. фронта была сообщена телеграмма Бубликова. Признано необходимым выразить новому правительству „свою веру в него и надежду, что с момента его появления у власти восстановится жизнь России“...

Состоявшееся в 1 час. дня в гор. управе под председательством тов. гор. головы Н. Ф. Страдомского совещание

представителей разных организаций, признало, что „должен быть создан такой авторитетный общественный орган, который своим влиянием мог бы создать в городе среди различных слоев и классов населения то спокойствие, к которому призывает комитет государственной думы“ и что, „дабы мнение комитета в глазах всего населения было авторитетным, необходимо включить в его состав представителей всех слоев и классов населения“.

Совещание постановило образовать общественный комитет, включив в его состав представителей городской управы, киевских губернских и земских управ, комитета ю.-з. фронта, земского союза, губкомитета земского союза, комитета союзов городов (фронтового, областного и городского), воен. пром. комитета, рабочей группы воен. пром. комитета, рабочих профсоюзов, рабочих больничных касс, союза кооперативов г. Киева „Городской Потребитель“, центрального продовольственного попечительства, общегородского комитета купеческого об-ва, биржевого комитета, представителей национальных организаций (польской, украинской и еврейской), представителей местных газет, о-ва „Скорая помощь“, учащихся высших учебных заведений. Вслед за окончанием этого заседания началось следующее, на котором Бурчак сообщил о решениях, состоявшегося у начальника К.В.О. совещания и о том, что военные власти разрешили ему на всех заседаниях и собраниях оглашать текст телеграммы гос. думы. Избрана комиссия для выработки проекта воззвания к населению. (К. М. 62).

Во дворце, в присутствии Марии Федоровны состоялась панихида по Александре II-м. (К. М. 62).

В 9½ час. вечера в думском зале состоялось первое заседание общественного комитета. Председатель Бурчак огласил проект воззвания к населению. „Задача наша,—сказал он,—сплотиться для создания спокойствия и порядка, которые необходимы, чтобы новая власть могла вывести страну из разрухи“.

Представитель рабочей группы воен.-пром. комитета П. И. Незлобин заявил: „в заседании рабочей группы воен.-пром. к-та при участии представителей профорганизаций и некоторых заводов, проект воззвания был единогласно одобрен“. Представитель с.-д.(б) заявил, что организованные в профсоюзы рабочие не считают группу рабочих воен.-пром. к-та представителями от рабочих, так как она в период войны предавала интересы рабочих.

По мнению большевиков, очередными требованиями революционного пролетариата является: организация С. Р. Д., полная демократизация страны и созыв У. С. После заявления большевики покинули зал заседания.

Представитель союза кооперативов Н. В. Порш (у. с.-д.), отвечая на протесты рабочих, отметил, что „комитет имеет целью координирование всех общественных групп на почве поддержки нового правительства“. Подавляющим большинством голосов текст воззвания был принят. (М-в, стр. 32, К. М. 62).

В 2 часа ночи в союзе портных состоялось собрание группы с.-д.(б), на котором присутствовали представители всех профсоюзов и соц. партий, кроме меньшевиков. Постановлено создать временный С. Р. Д. М-в, стр. 34.

15 (2) марта. Четверг.

С утра во всех общественных организациях и учреждениях копировались воззвания общественного

к-та к населению. Вышедшие газеты попрежнему не содержат никаких сведений о происходящих событиях.

В 12 час. дня состоялась сходка в университете.

В 2 часа состоялось совещание гласных гор. думы. Были высказаны опасения, что общественное движение может пройти мимо городского управления. Решено принять широкое участие в общественном к-те, а также организовать его на более правильных основаниях, так как комитет, избранный накануне, носит случайный характер.

Днем в высших учебных заведениях состоялись студенческие сходки. Приняты резолюции о поддержке нового правительства. (К. М. 62).

Состоялось собрание представителей заводов и мастерских в количестве 60 чел., постановившее образовать Совет Рабочих Депутатов и послать приветствие гос. думе, в котором говорилось: „...не отказываясь от целей, к которым всегда стремился рабочий класс, мы заявляем, что признаем власть врем. к-та гос. думы и окажем ему поддержку в борьбе со старой властью. Задачей дня считаем создание условий, при которых старая власть не могла бы возвратиться к жизни, укрепление нового свободного порядка с об'явлением полной амнистии и предоставлением населению свободы слова, печати, собраний, союзов и равноправия национальностей и обеспечение неприкосновенности личности, так как только при этих условиях рабочие могут построить свою организацию и стать сильными, как класс“. (К. М. 62).

16 (3) марта. Пятница.

Из Лукьяновской тюрьмы после разбора канцелярией дел, затянувшегося на целый день, освобождено 49 политических заключенных. (К. М. 62).

Вышедшие утром газеты печатают первые сведения о революционных событиях, в том числе извещение врем. к-та гос. думы.

Воззвание командующего К. В. О. призывает население Киева помнить, что К. В. О. находится „в тылу действующей против врага армии. Волнения и беспорядки здесь пагубно отразятся на фронте“. (К. М. 62).

В опубликованном приказе киевского полицеймейстера указывается: „...признанному всей Россией новому составу правительства, принявшему на себя великую задачу водворения порядка и спокойной жизни в государстве, мы, чины киевской городской полиции, как верные сыны своей родины, подчиняемся, как законной власти и считаем себя обязанными, по долгу своей службы, исполнять все его распоряжения по поддержанию нормального течения общественной и государственной жизни в стране. (К. М. 62).

На экстренном заседании гор. думы единогласно постановлено приветствовать новую власть и включить в состав гор. управления И.К.С.О.О.О. (К. М. 62).

На заседании орг. комиссии по созданию „совета об'един. общ. организаций“ обсуждался вопрос об укреплении новой власти. Внесены предложения о передаче полиции городу и организации народной милиции. Избран И.К. (К. М. 63).

В 11 часов вечера на собрании представителей заводов и мастерских организован Совет Рабочих Депу-

татов, который избрал из своей среды временный И. К-т в составе: П. И. Незлобина (с.-р.), А. В. Доротова (м), Паламарчука (у. с.-д.), В. Н. Боженко(б), Я. Н. Цедербаума (м), В. А. Моргунова (с.-р.) и Ковалевского. (К. М. 63).

В университете, политехническом институте, коммерческом институте и на высших женских курсах состоялись многолюдные собрания студентов. Принят вотум доверия коалиционному комитету. Отправлены делегации для встречи политических освобожденных из Лукьяновской тюрьмы. (К. М. 63).

Экстренное совещание профессуры К. П. И. решило просить студенчество воздержаться от каких бы то ни было резких выступлений и продолжать занятия. (К. М. 63).

Состоялось собрание местных и некоторых провинциальных украинских организаций. Присутствовало свыше 100 человек. Собрание единогласно постановило приветствовать образование нового правительства. Для участия в городском и других комитетах, где потребуется представительство украинских организаций, избрано десять человек. Принято предложение о посылке депутации для заявления новому правительству о неотложных нуждах украинского народа и о немедленном возобновлении украинской прессы, выпуске от имени об'единенных украинских организаций воззвания к широким массам городского и сельского населения, о необходимости поддержания полного порядка и спокойствия и содействия ослаблению остроты продовольственного кризиса. (К. М. 63).

Назначенные на сегодня две смертные казни на Лысой Горе, по ходатайству И.К.С.О.О.О. отсрочены командующим К. В. О. (К. М. 64).

17 (4) марта. Суббота.

В утренних газетах печатаются подробности событий в Петрограде и манифест об отречении Николая II. (К. М. 63).

На заводах и в учебных заведениях возобновилась нормальная работа. (К. М. 64).

Окончательно сконструирован исполнительный комитет совета об'единенных общественных организаций в составе: Страдомского Н. Ф. и Григорович-Барского Д. Н. (к.-д.) (от гор. управления), Суковкина М. А. (от киевск. губ. земства), Шликевича С. И. (от комитета ю.-з. фронта В. З. С.), Штейнгеля Ф. Р. (к.-д.) (от комитета ю.-з. фронта всер. союза городов), Черныша И. Г. (к.-д.) (от областного воен.-пром. к-та), Доротова А. В. (м), Алексеева (м), Цедербаума Я. Н. (м), Паламарчука (у.с.-д.) (от С.Р.Д.), Колиуха Д. Ф. (от кооперат. организаций), Гуревича Г. И. (с.-р.) (от коалиц. комитета высших учеб. заведений), Никовского А. В. (у. с.-ф.) (от украинских организаций), Фрумина И. О. (с.-р.) (от еврейских организаций), Зелинского С. С. (от польских организаций) и Оберучева К. М. (с.-р). (К. М. 64.)

Первое заседание И. К. С. О. О. О. заслушало сообщение гор. головы Бурчака о включении в состав гласных городской думы всего состава И. К. Избран президиум И. К. в составе председателя Страдомского, тов. предс. Григоровича-Барского и Доротова, секретарей Фрумина и Никовского, и казначея Зелинского. И. К. избрал на должность военного комиссара при киевском коменданте Оберучева и поручил президиуму отправиться к начальнику К.В.О. для выяснения вопросов, связанных

с назначением комиссаров, и переходом гражданской власти в руки И. К. Решено упразднить охранное отделение и жандармское управление. Наружную полицию в городе подчинить гор. управлению, в уездах — губземству. Типографию „Губернских Ведомостей“ передать в ведение И. К. для печатания в ней его органа. (К. М. 64).

Вечернее заседание И. К. С. О. О. О. заслушало сообщение о результатах переговоров с военными властями. Достигнуто соглашение об учреждении должности комиссаров к-та при коменданте и губернаторе, об упразднении жандармского и охранного отделений, об учреждении милиции, участии представителей офицерства в работах И. К. и т. д. В прениях по докладу представители студенчества указывали на необходимость немедленного создания милиции для противодействия организующимся черносотенным бандам, печатающим в типографии „Двуглавого Орла“ погромные прокламации. (К. М. 65).

Первое заседание С. О. О. О. открылось приветственной речью председателя И. К. Страдомского, сделавшего подробный доклад о работе И. К.

В прениях было отмечено, что И. К. недостаточно энергично и решительно проводит в жизнь намеченные мероприятия по передаче гражданской власти в руки к-та.

В связи с замечаниями и критикой деятельности комитета поставлен вопрос о доверии комитету. При голосовании вотума доверия от подачи голосов воздержались представители рабочих и студенчества, считая вопрос о доверии преждевременным. (К. М. 64)

В помещении народной аудитории на Бульварно-Кудрявской ул. состоялось учредительное собрание киевск. Совета Рабочих Депутатов. Собрание созвано временным И. К. С. Р. Д. Созыву предшествовало создание рабочей группой воен.-пром. к-та временного С. Р. Д., после чего выяснилось, что одновременно по инициативе большевиков организован второй С. Р. Д. Созданию из двух временных советов об'единенного С. Р. Д. г. Киева и посвящено было открывшееся в 1 час. 30 мин. дня собрание. Помещение с утра заполняется выборными делегатами от заводов, профсоюзов, рабочего кооператива „Жизнь“ и большим количеством рабочих, пожелавших присутствовать на первом заседании.

Заседание открывает от об'единенных к-тов советов Р. Д. Незлобин (с.-р.); избирается временный президиум совета в составе: председателя Незлобина, тов. председателя т. М. М. Майорова (б) и секретаря т. Петрова (Савельева) (б). После перерыва и проверки мандатов, выяснившей, что на собрании присутствует 230 делегатов, представителей 80 фабрик, заводов и различных организаций, избирается И. К. из 37 человек: А. В. Доротов (м), Незлобин (с.-р.), Паламарчук (у. с.-д.), И. Н. Алексеев (м), В. А. Моргунов (с.-р.), Я. Н. Цедербаум (м), Майоров (б), Сивцов (б), Иванов, П. М. Фиалек, (б), Рачковский, Шкирганов, М. Авсеева, Н. С. Тулупов (б), Литвиненко, В. П. Волошин (м), В. Н. Боженко (б), Александров, Кочерышкин, Ковалевский, Ермаков [1], Бондарев, Пуховой, Тур, Поляков, Лобанов, Ф. В. Мартынов (м), Рачковский, М. Я. Лясковский (м), Савчук, Айшука, Сачков, Фиделин, Поляков (б), Трушин, Никитцов, Рашевский, Т. К. Логинов (м). Кроме того, в И. К. с правом решающего голоса вошли представители обеих фракций с.-д., бунда и др. (К. М. 65).

[1] Оказался провокатором.

Организовалась „Украинская Центральная Рада", об'единяющая на основе требований территориальной автономии Украины с обеспечением прав национальных меньшинств следующие организации: „Украинское научное общество", „Украинское технико-агрономическое общество", „Украинское педагогическое общество", „национальный украинский союз", кооперативные, студенческие и др. организации. В президиум У. Ц. Р. вошли: М. С. Грушевский (председатель), Науменко (зам. председ.), Д. В. Антонович (тов. председ.) и др. Послано приветствие председателю совета министров Львову и министру юстиции А. Ф. Керенскому с выражением надежды, что „в свободной России будут удовлетворены все законные права украинского народа". (В. У. Ц. Р. 1).

Коалиционный совет киевских высших учебных заведений „призывает организованное студенчество к спокойствию и воздержанию от всяких активных выступлений от кого бы призывы к ним не исходили, считая их провокационными". (К. М. 64).

На сходке студентов коммерческого института производилась запись студентов в милицию. (К. М. 64).

18 (5) марта. Воскресенье.

С утра на площадь у гор. думы собираются толпы народа. Навстречу прибывающим войскам вышел на балкон думы весь состав И. К. С. О. О. О. Командиры проходящих мимо думы частей заверяют приветствующий войска И. К. в верности новому строю. Спустя некоторое время в толпе солдат раздаются возгласы с требованием ареста коменданта города Медера и его адьютанта. И. К., обсудив в экстренном заседании этот вопрос, предложил командующему К.В.О. арестовать Медера и о своем решении, встреченном криками одобрения, сообщил собравшимся. По прибытии военных школ и воинских частей вновь открылся митинг, на котором И. К-том были представлены солдатам вновь назначенный начальник К.В.О. Ходорович, генерал Бредов, губкомиссар Суковкин и др. После вторичного об'яснения собравшимся о принятых к аресту генерала Медера мерах успокоенная толпа разошлась с площади, при чем военные колоны отправились к троицкому народному дому, где состоялся первый военный митинг. На митинге было принято предложение о немедленном разоружении жандармерии и полиции и избран временный совет солдатских и офицерских депутатов. В принятой резолюции отмечается необходимость: немедленного ареста коменданта Киева генерала Медера и его адьютанта, возможно более широкой информации воинских частей о событиях, освобождения всех дисциплинарно арестованных солдат и дезертиров. (К. М. 66).

На заседании И. К. С. О. О. О. начальником милиции избран присяжный поверенный капитан Каланчевский. (К. М. 66).

Киевский С. Р. Д. постановил установить связь с петроградским С. Р. Д., послав ему приветственную телеграмму. Для разрешения вопроса об организации митинга солдат и избрания Совета Солдат. Депут. выделена делегация. (И. С. Р. Д. № 1).

Опубликовано сообщение военного комиссара Оберучева (с.-р.) о ликвидации жандармского и охранного отделений. (К. М. 65).

И. К. С. О. О. О. в воззвании к населению информирует о своих первых мероприятиях и указывает, что „вся власть должна принадлежать И. К. Никто без него не вправе отдавать распоряжения по делам охранения общественного порядка в городе“. (К. М. 65).

В городе происходят отдельные случаи разоружения полиции, вследствие чего городовые не вышли на посты. Вечером отдано распоряжение о разоружении полиции. В городе появились на постах студенты — милиционеры и воинские патрули. (К. М. 65).

В помещении гор. управы весь день производилась запись в милицию и раздача оружия. (К. М. 65).

Центральная Рада разослала всем провинциальным организациям телеграмму, в которой предлагает: высылать депутации к правительству с изложением неотложных нужд украинского народа, создавать просветительные организации и организовывать сборы на „национальный фонд“. Одновременно послана телеграмма, в которой приветствуется „первое министерство свободной России“, и выражается уверенность, что „справедливые требования украинского народа и его демократической интеллигенции будут удовлетворены полностью“. (К. М. 80).

19 (6) марта. Понедельник.

Ночью отряды милиционеров заняли полицейские участки. К утру разоружение полиции было закончено и охрану города приняла на себя милиция. В течение дня за погромную агитацию арестовано милиционерами около 80 человек. (К. М. 66).

Телеграфным распоряжением В. П. устранены губернаторы и вице-губернаторы. Управление губернией передано губ. комиссару В. П.—Суковкину. (К. М. 66).

По постановлению И. К. С. О. О. О. отрядами милиционеров арестованы бывш. киевский комендант ген. Медер и его адьютант. Медер посажен в Косой Капонир. (К. М. 66).

Президиум С. Р. Д. сконструировался в составе: председателя — Незлобина, тов. председателя—А. В. Доротова (м) и Ермакова и секретарей—В. А. Моргунова (с.-р.) и Петрова (Савельева) (б).

С. Р. Д. постановил: бороться всеми средствами с агитацией темных сил, настаивать, чтобы все представители киевской администрации, приверженцы старого строя, были смещены, повести агитацию в пользу нового порядка среди масс трудового крестьянства, устроить сборы среди рабочих в пользу совета, образовать агитационную группу для издания листков и „Известий Киевск. Совета Рабочих Депутатов“, образовать на заводах комитеты для рекомендации рабочих, желающих вступить в ряды милиции. (К. М. 67).

5000-ный митинг солдат и офицеров в принятой резолюции выразил пожелание отменить все существовавшие при старом режиме „позорные для свободного гражданина-солдата наказания“, выразил полное доверие И. К. и начальнику военного округа и одобрил арест Медера. Собрание дало клятвенное обещание „все свои силы и жизнь положить на защиту свободного отечества от внешнего врага, исполнять все распоряжения И. К. и военного начальства, примкнувшего к новому строю“. (К. М. 67).

Под председательством М. Майорова, при секретаре И. М. Крейсберге состоялось учредительное собрание членов киевской организации Р. С.-Д. Р. П. (б). В порядке дня: 1) отчет старого коллектива, 2) организационные вопросы, 3) отношение к текущему политическому моменту, 4) отношение к другим течениям соц.-демократии.

От имени старого коллектива отчитывается Д. И. Иткинд. Из отчета казначея выясняется, что остаток в кассе равен 31 руб. 25 коп. По вопросу о структуре организации собрание выносит резолюцию, указывающую, что „на каждом заводе и фабрике организуется заводское собрание; мелкие мастерские организуются по профессиям применительно к району нахождения мастерских. На всех этих собраниях избираются заводские и районные комитеты, которые посылают своих представителей в общегородской комитет, являющийся верховным органом киевской организации“. Для проведения в жизнь намеченных мероприятий и легализации парт. организации, собрание избирает временный партийный комитет в составе В. А. Ватина, М. А. Петрова, М. Майорова, Хабенского, Д. И. Иткинд, И. М. Крейсберга, П. Ермакова[1], А. А. Сивцова, П. Н. Лебедева, Н. Павленко, М. Я. Кугеля и Пономарева (от солдат). Временному к-ту поручено разрешение вопросов, связанных с созданием ряда комиссий, партийного органа, посылкой делегата в Петроград и т. п. Произведенный на собрании сбор в пользу парторгана дал 111 руб. 68 коп. Обсуждение резолюции по вопросу о текущем политическом моменте, внесенной после прений Ватиным, в виду позднего времени перенесено на следующее собрание.

(Г. С.-Д. 1 и Кн. пр. Р.С.-Д.Р.П. (б).).

Киевское духовенство просит допустить своих представителей в И.К.С.О.О.О., заявляя о признании им В. П. и нового строя. (К. М. 66).

20 (7) марта. Вторник.

Состоялся парад войскам. Здание думы окружено многотысячными толпами. Войска под лозунгами: „Да здравствует народная армия“, „Долой самодержавие“, „Да здравствует республика“, „Война до победного конца“, приветствуются представителями общественных организаций.

В изданном по этому поводу воззвании И. К. С. О. О. О. указывает: „... исторические для Киева дни 6-го и 7-го марта, когда весь киевский гарнизон во главе с начальником военного округа присоединился всенародно к В. П. и приветствовал исполнительный комитет киевского совета общественных организаций, — лучшее свидетельство тому, что И. К. в настоящее время общепризнанная власть — ваша власть, граждане“. (К. М. 67).

На общем собрании С. Р. Д. происходят прения по вопросу об оценке текущего момента.

Петров (Савельев) (б) считает, что „революция еще только началась, свобода дана еще только на бумаге и предстоит огромная работа. Буржуазия может попытаться повернуть назад. Задача пролетариата закрепить положение, толкая буржуазию вперед“.

После выступлений представителей м-ков и с.-р., П. И. Логачёв (м) предлагает резолюцию, в которой указывается, что „вторая

[1] Спустя несколько дней при разборе дел „охранки“ был раскрыт, как провокатор. (Ред.).

великая российская революция является буржуазной революцией, при которой пролетариату представляется лишь возможность добиваться полной политической свободы и установления демократической республики, обеспечивающей ему свободную борьбу за достижение конечного социалистического идеала. В настоящий момент российский рабочий класс не должен стремиться к захвату власти, либо к установлению своей диктатуры", поэтому необходима активная поддержка Временного Правительства. Выступающий с внеочередным заявлением представитель фронта указывает, что И. К. забыл о солдатах. Солдаты и офицеры сами заняли гор. думу, постановив требовать ареста Медера. Оратор просит содействовать организации С. С. Д. Заслушиваются заявления об организации 10/III манифестации, о необходимости устранения начальника депо Киев II. Организуются мандатная, организационная, редакционная и ряд др. комиссий. (К. М. 67, И. С. Р. Д. 1).

На митингах в ремонтных мастерских, главных железнодорожных мастерских и арсенале члены С. Р. Д. выступали с раз'яснением текущих событий. (К. М. 67).

Об'единенный комитет арматурщиков, заводов и мастерских г. Киева, постановил проводить в жизнь 8-ми часовый, а для ночных смен — 7½ час. раб. день, без уменьшения заработной платы и отменить в арматурных мастерских всякие сверхурочные и сдельные работы. (Г. С.-Д. 6).

Собрание выборных представителей от офицеров, врачей и военных чиновников постановило считать себя Советом офицеров, врачей и военных чиновников киевского гарнизона, избрав президиум из 5 человек (К. М. 67).

На собрании представителей 39 польских организаций избран польский комитет. (К. М. 67).

Под председательством М. Майорова при секретаре Крейсберге состоялось первое заседание киевск. к-та Р.С.-Д.Р.П.(б). Созданы редакционная комиссия, для издания партийной газеты „Голос Социал-Демократа" и организационная для создания районных и заводских ячеек. Для связи с Ц. К. командирована Д. Иткинд, представителем партии в киевск. С. Р. Д. избран Петров (Савельев). В президиум к-та избраны: Лебедев (председатель), Крейсберг (секретарь), М. Я. Кугель (казначей). По вопросу о директивах делегатам С. Р. Д. в связи с обсуждением вопроса о войне постановлено, что члены партии, входящие в С. Р. Д., выступают от имени партии с указанием, что вопрос о войне решает У. С., партии же предоставляется право агитации против войны, причем никакие определенные лозунги не выставляются. (Кн. пр. Р.С.-Д.Р.П.(б).)

21 (8) марта. Среда.

На общем собрании членов киевской организации Р.С.-Д.Р.П.(б) по докладу временного парт. к-та принято пожелание об усилении его деятельности.

По докладу представителя партии в С.Р.Д. (Петров-Савельев) после прений принимается постановление, гласящее, что „отношение партийной организации к С. Р. Д. будет зависеть от того постановления, которое она примет по вопросу об отношении к текущему моменту". Заслушивается внеочередное заявление представителя комиссии при С. Р. Д. по организации праздника

10 марта. Принято постановление: „отклонить предложение С. Р. Д. о совместном выступлении в день праздника. Партия выступает отдельно со своими лозунгами: „Р. С.-Д. Р. П.“, „Пролетарии всех стран соединяйтесь“, „Социализм“, „III-й Интернационал“, „Международный пролетариат“, „8 часовый рабочий день“, „Конфискация помещичьих земель“, „Учредительное собрание“ и „Демократическая республика“.

По вопросу об отношении к текущему политическому моменту после прений большинством семидесяти голосов при 9 воздержавшихся принята резолюция Ватина (см. приложение № 1). (Г. С.-Д. 1).

22 (9) марта. Четверг.

Упразднен временный местный комитет по делам печати, помещение которого опечатано. (К. М. 70).

Открылось чрезвычайное губ. земское собрание. С приветствиями выступают представители различных организаций. Стешенко от имени комитета У. Ц. Р. говорит, что „наступил момент, когда киевское земство должно стать народным украинским земством“. Решено обратиться к населению с воззванием на русском и украинском языках. (К. М. 70).

Общее собрание С. Р. Д. после заслушания приветствия представителя московского С. Р. Д. постановило немедленно предпринять шаги для координирования деятельности всех С. Р. Д. и подготовки с'езда С. Р. Д. Принят план участия рабочих в шествии в день праздника революции, а также разработанный специальной комиссией план организации рабочей милиции. (И. С. Р. Д. 2).

У. Ц. Р. издала обращение „До українського народу“, в котором призывает „крестьян, рабочих, солдат и интеллигенцию поддерживать спокойствие, группироваться в политические, культурные и экономические союзы, собирать деньги на украинский национальный фонд и выбирать своих украинских людей на все места“. У. Ц. Р. постановила включить в свой состав представителей православного духовенства. (Н.Р.1.,В.У.Ц.Р.1).

Состоялось учредительное собрание проф. союза служащих торговых, промышленных, кредитных, страховых и общественных учреждений г. Киева на котором присутствовало 3000 чел. (Г. С.-Д. 1.)

Состоялось первое собрание Солдатских Депутатов частей войск киевского гарнизона, единогласно принявшее резолюцию о продолжении войны до победного конца и об учреждении в России демократической республики. (К. М. 71).

Обращение Совета офицеров призывает солдат к дисциплине и исполнению своего долга. (К. М. 68).

Три маршевые команды 151 пешей дружины отказались выступить на фронт. Для уговоров был приглашен военный комиссар. (К. М. 70).

Собрание офицеров украинцев постановило считать себя „установчою військовою радою“. (К. М. 68).

Образовался центральный украинский кооперативный комитет (К. М. 68).

По инициативе еврейского духовенства состоялось народное молебствие по поводу совершившихся событий. Молебствия отслужены во всех синагогах. (К. М. 69).

Бердичев. Окончательно сконструировался С. Р. Д. (И. С. Р. Д. 2).

23 (10) марта. Пятница.

Назначенный на 10 марта праздник революции отложен. (К. М. 69).

Воззвание центрального продовольственного попечительства призывает граждан взять дело распределения продуктов в свои руки, а торговцев не скрывать запасов и не вздувать цен. (К. М. 69).

В присутствии председателя И. К., губкомиссара и др. общественных деятелей в Софиевском соборе отслужен молебен по случаю „завоевания свободы и утверждения нового правительства". (К. М. 70).

И. К. С. Р. Д. с участием членов И. К. С. О. О. О. Страдомского, Григорович-Барского и др., рассмотрев вопрос о взаимоотношениях между С. Р. Д. и И. К. С. О. О. О., выразил последнему доверие. (К. М. 70).

„Известия С. Р. Д." сообщают, что образование С. В. Д. произошло в Киеве иным путем, чем в столице. С. Р. Д. с первого дня своего существования, идя навстречу многочисленным просьбам солдат, решил организовать С. В. Д., для чего назначил уже организационное собрание. Однако, выяснилось, что состоявшееся еще раньше при штабе К. В. О. совещание начальников воинских частей решило избрать от каждой части делегатов для представительства в И. К. С. О. О. О. Собравшиеся делегаты об'явили себя советом офицерских депутатов и решили приступить к организации С. С. Д. Решение это было утверждено ген. Ходоровичем и в частях были произведены выборы депутатов. В виду этого С. Р. Д. решил не созывать намеченного организационного собрания, предоставив солдатам самим сконструировать свой совет. Первое собрание солдатских депутатов состоялось 9/III, а второе собрание, которое избрало председателем совета Е. Я. Таска (м), т. т. председателя Брандтмана и Ефимова — 10 марта. (К. М. 71, И. С. Р. Д. 2).

Обращение духовенства призывает православное население подчиниться В. П., указывая, „мы победим немцев, но поддержите армию, везите и продавайте хлеб". (К. М. 69).

Возвратилась из ставки Мария Федоровна. На вокзал были поданы дворцовые автомобили, на которых М. Ф. со свитой уехала во дворец. Дворец сохраняет прежний вид. Дворцовая полиция находится на своих местах. (К. М. 70).

24 (11) марта. Суббота.

Общее собрание С. О. О. О. заслушало ряд докладов, из которых выяснилось, что роль И. К. окончательно упрочилась, усилилось влияние военного комиссара среди военных частей, эксцессов в губернии не было, полиция разоружена, принимаются меры к освобождению из военной гауптвахты арестованных царским правительством солдат и дезертиров. Город обеспечен мукой до первой половины апреля. (К. М. 72).

И. К. С. О. О. О. постановил: назначить комиссара почт.-тел. ведомства; учредить должность комиссара труда; по соглашению

с военными властями командировать своего представителя на фронт для информирования солдат; поручить начальнику милиции немедленно организовать постоянный штат городской милиции. (К. М. 72).

Городская дума направила В. П. ходатайство об отмене смертной казни в России. (К. М. 71).

Состоялся митинг еврейских рабочих, организованный „Бундом“. (К. М. 72).

Состоялось собрание С. В. Д. войск киевского гарнизона. С приветствиями выступили председатель С. В. Д., представители С. Р. Д., встреченные бурными овациями, командующий К. В. О. и ряд др. ораторов офицеров и солдат. Депутаты в своих речах высказываются по вопросам об отношении к войне, В. П., о будущем государственном строе, о необходимости отмены пережитков старого строя и уравнения в правах солдат и офицеров. Высказавшись за установление демократической республики, Совет единогласно постановляет оказать поддержку В. П., поскольку оно будет выполнять свое обещание о созыве У. С. По вопросу о войне собрание заслушивает ряд речей. Солдат Любченко предлагает „продолжать войну до тех пор, пока отголоски наших событий через окопы не докатятся до германского народа и пока последний не свергнет монархический деспотизм, как свергли его русские“. Депутаты Добровольский и Васильчук резюмируют пожелания солдат: „солдатская масса требует установления в России республиканского образа правления и свободного самоопределения всех населяющих Россию народов“. (К. М. 72).

Состоялось общее собрание членов киевской организации „Бунд“. В речах ораторов подчеркивался буржуазный характер свершившейся революции, необходимость сохранения и развития революционных завоеваний. (К. М. 71).

Состоялось собрание киевской организации с.-р. Выступавшие ораторы указывали, что „основное требование момента — подготовка широких масс населения к У. С. пропаганда идеи демократ. республики и свобода национальностей“. (К. М. 71).

Ночью происходили волнения в исправительном арестантском отделении. (К. М .71).

Осужденные на каторгу девертиры возбудили ходатайство о снятии с них кандалов. (К. М. 71).

Группа местного духовенства делегировала 3-х представителей в состав У. Ц. Р. (К. М. 71).

25 (12) марта. Воскресенье.

Гучков в телеграмме на имя главнокомандующего армиями Ю. З. фронта сообщает о признании правительством воен. властей киевского округа. (К. М. 72).

И. К. С. О. О. О. назначил С. А. Ефремова (у. с.-ф.) комиссаром по разборке дел охранного отделения, образовав для этого особую комиссию. (К. М. 72).

На должность начальника милиции вместо Каланчевского избран поручик Лепарский (с.-р.). (К. М. 72).

Приведены к присяге на верность В. П. войска киевского гарнизона. (К. М. 72).

Совещание волостных старшин в принятой резолюции отметило необходимость немедленного увольнения и

разоружения полиции с заменой ее выборной милицией из лиц, преданных новому строю. (К. М. 72)

Члены С. Р. Д. от завода Млошевского сложили свои полномочия, считая, что выборы И. К. от 4/III произведены неправильно. По их мнению, в И. К. „прошли не такие люди, какие действительно сумеют справиться с возложенными на них обязанностями. Необходимо обеспечить в И. К. представительство каждого завода“. И. К., обсудив это заявление, констатировал, что „выборы в совет в силу их спешного характера не проходили по определенным выработанным правилам и поручил мандатной комиссии эти правила разработать. В то же время И. К. считает, что нельзя требовать последовательного проведения представительства крупных заводов, так как в И. К. избрали товарищей не по принципу представительства заводов, а по их пригодности. (И С. Р. Д. 2).

Состоялось многолюдное собрание домашней прислуги, выдвинувшее требования: вежливого обращения хозяев с прислугой, замены обращения к прислуге „ты“ словом „вы“ и т. д. Представитель С. Р. Д. приветствовал в лице собравшихся освобожденных женщин. Для организации союза, больничной кассы и кассы взаимопомощи избран комитет. (К. М. 72).

Состоялся массовый женский митинг, выдвинувший требование предоставления женщинам равноправия. (К. М. 72).

Состоялся митинг с.-д. (м). Докладчик Наумов (Гинзбург А. М.) (м), говоря о роли пролетариата в революции указал: „...современная революция буржуазная, ее задача установление демократического строя, который находит свое лучшее выражение в республике... Было бы непростительной ошибкой думать, что эта революция является началом революции социалистической и что она может привести к диктатуре пролетариата.

Задача пролетариата — укрепление революции и борьба против той опасности ее разгрома, которая может быть следствием успеха германского оружия“. (К. М. 72).

На многолюдном еврейском рабочем митинге, созванном организацией соц.-тер. (с. с.) выступавшими ораторами выдвигался лозунг борьбы за национально-культурную автономию. (К. М. 72).

Митинг польских рабочих выразил солидарность с рабочими массами Польши и признал необходимым образовать польский рабочий совет, войдя в сношения с киевск. С. Р. Д. (К. М. 74).

Киевский к-т Р. С.-Д. Р. П. (б) по докладу представителей Ц. К., делегированных в киевскую организацию, принял решение установить постоянную связь с Ц. К., предложив последнему созвать в ближайшем будущем общероссийскую партконференцию. (Кн. пр. Р. С.-Д. Р. П. (б).

На многолюдном собрании купцов и промышленников один из выступавших ораторов сказал: „родина принесла нам новое дитя — свободу. Дитя это требует поддержки. Мы должны оказать ей эту поддержку... Нас называют мародерами, надо доказать, что это не так. В росте хлебных цен виноваты не купцы, виновато старое правительство, которое спаивало народ. Мы, купцы, должны прийти на помощь государству, а то ударит час и народ сам заберет у нас все“.

Следующий оратор сказал: „надо помнить, что военный министр, купец Гучков, стоит во главе самого ответственного мини-

стерства. Мы, купцы, должны понять наши задачи. Надо отказаться от национальной розни. Наш класс должен быть организован и должен выступить как организация". (К. М. 73).

26 (13) марта. Понедельник.

По постановлению И. К. арестован бывш. командующий Ю.-З. фронтом ген. Иванов. (К. М. 73).

Состоялось общее собрание членов киевской организации Р.С.-Д.Р.П.(б). Делегат Ц. К. Р. С.-Д. Р. П.(б), анализируя современный момент революции, указал: „...петербургский пролетариат начал революцию, она еще не окончилась, а только развивается. Пролетариат разбил старую, гнилую царскую власть и тем дал возможность буржуазии войти в состав В. П. Буржуазия почувствовав власть в своих руках, начнет бороться с пролетариатом, обнаружив свои реакционные замыслы. Необходима организация сил пролетариата под руководством Р. С.-Д. Р. П.(б)". (Кн. пр. Р.С.-Д.Р.П.(б).)

27 (14) марта. Вторник.

На собрании Солдатских и Офицерских Депутатов по вопросу о дисциплине и дезертирстве ораторы офицеры доказывали необходимость соблюдения внешней дисциплины и отдания чести; депутат Трескин указывал, что дисциплинарные взыскания (карцер, стояние под ружьем и т. п.) должны быть уничтожены. Поддержание дисциплины должно быть передано самим солдатам, в лице их ротных и полковых комитетов. Солдаты устроили оратору овацию. Выступивший депутат-солдат настаивал на устройстве отдельного от офицеров собрания солдатских депутатов для обсуждения солдатских нужд.

Предложение было поддержано массой солдат дружными аплодисментами. Депутаты—офицеры и председатель совета Е. Я. Таск (м) доказывали, что „в соединенном заседании офицеров, чиновников, юнкеров и солдат, солдаты могут говорить свободно о своих нуждах и проводить свои решения, так как солдаты имеют большинство". Представители солдат настаивали на своем предложении. Один из депутатов, солдат указывал на то, что, несмотря на приказ министра о предоставлении солдатам вне службы права курить, сидеть в трамвайных вагонах и пр., офицеры и один генерал требуют, чтобы солдаты спрашивали разрешения на это у офицеров. Все солдаты с мест с возбуждением поддержали требование об уничтожении этих пережитков. (Г. С.-Д. 3).

Киевск. к-т Р.С.-Д.Р.П.(б) постановил организовать районные (подольский, печерский, демиевский, городской, шулявский и соломенский) партийные комитеты. К-т высказался против посылки своего представителя в И. К. С. О. О. О. (Кн. пр. Р. С-Д.Р П. (б).)

Вышел 1-й номер большевистской газеты „Голос Социал-Демократа"—орган киевск. к-та Р.С.-Д.Р.П.(б), в котором опубликовано воззвание комитета (см. приложение № 2).

Киевский комитет Р.С.-Д.Р.П.(б) призывает рабочих к сборам на фабриках и заводах средств для создания фонда рабочей прессы и поддержки своего органа. (Г. С.-Д. 1).

Киевская организация соц.-сионистов отказалась от участия в совете евр. об'ед. обществ. организаций,

считая, что совет представляет собой блок буржуазных групп, неосновательно претендующий на роль общееврейского представительного органа. (З. Т. 6).

В здании педагогического музея открылся первый губ. кооперативный с'езд, на который прибыло много кооперативных деятелей других губерний. Сезд приветствовали представители местных властей и гарнизона.

Васильчук обратился к кооператорам деревень и сел с предложением популяризировать среди крестьян переворот, и раз'яснять необходимость продовольственной помощи. Оратор закончил свою речь под аплодисменты с'езда словами: „За свободную Украину, за самостийность, за родной язык и школу".

В телеграмме на имя председателя совета министров с'езд ходатайствует о назначении в качестве сельских комиссаров представителей народа, об устранении земских начальников и мировых посредников, об организации милиции и т. д. (К. М. 75).

28 (15) марта. Среда.

С. Р. Д., получив сведения из разных местечек о том, что там до сих пор не разрешают устраивать собраний и уличных выступлений, постановил настаивать перед И. К. С. О. О. О. о посылке на места для раз'яснения событий специальных комиссаров и с своей стороны для обслуживания провинции организовал специальную комиссию. (И. С. Р. Д. 2).

В ответ на обращение представителей рабочих первого участка тяги ю.-з. ж. д. по вопросу о немедленном введении трех смен С.Р.Д. в специальном обращении к рабочим 1-го участка тяги указывает, что „улучшение экономического положения рабочих не может быть проведено поспешными и необдуманными мерами в момент устройства всех функций государственной жизни".

Совет призывает рабочих „не нарушать обычного хода работы и заняться подробным выяснением необходимых мер для улучшения своего экономического положения". (И. С. Р. Д. 2).

На ю. ж.-з. д. введен 8 часовый рабочий день. (К. М. 75).

29 (16) марта. Четверг.

„День праздника революции" ознаменовался грандиозной манифестацией. С раннего утра многотысячные толпы народа направились к Бибиковскому бульвару. С Шулявки и Лукьяновки движутся массы рабочих и студентов, разукрашенные бантами и различными национальными эмблемами. Манифестанты несут плакаты и знамена с надписями: „Да здравствует демократическая республика", „Свобода России—свобода Чехии", „Да здравствует 8-ми часовый рабочий день", „Хай живе вільна Україна" и др.

У Владимирского собора под желто-голубыми флагами собираются украинские организации. Манифестанты движутся под приветственные возгласы толп народа, заполнивших улицы. Шествие направляется к думе, на балконе которой собрался И. К. С. О. О. О., представители военных властей, члены С. В. Д., приветствовавшие проходивших манифестантов. Во время манифестации произошел инцидент, когда один из офицеров сорвал флаг с надписью: „Да здравствует 8-ми часовый рабочий день". Шествие продолжалось до 7 часов вечера.

Вечером в городе происходили многочисленные митинги и демонстрации. (К. М. 77 и З. Т. 3).

Учредительное собрание украинцев—военнослужащих постановило открыть самостоятельный военный украинский клуб и приступить к немедленной организации украинских войск, которая в ближайшее время должна вылиться в комплектование добровольческого полка им. Б. Хмельницкого. (К. М. 78).

Состоялся созванный у. с.-д. митинг рабочих и солдат-украинцев. (Н. Р. 1).

30 (17) марта. Пятница.

И. К. С. О. О. О. обсуждал выдвинутый С. Р. Д. вопрос об установлении 8-ми часового рабочего дня. Постановлено просить С. Р. Д. представить по этому вопросу доклад.

Комиссару труда А. Ф. Спицыну (м) впредь до разрешения вопроса поручено принять меры к удержанию рабочих водопровода от выступлений. (К. М. 77).

Начато увольнение городовых. (К. М. 77).

Киевский к-т Р. С.-Д. Р. П. (б) доизбрал в И. К. С. Р. Д. А. К. Ластовского и постановил издать в 100.000 экз. воззвание к солдатам и программу партии. (Кп. пр. Р. С-Д. Р. П.(б))

М. Бородянка. Толпой крестьян разоружена полиция. (К. М. 83).

31 (18) марта. Суббота.

Общее собрание С. Р. Д. обсуждало вопрос о введении 8-ми часового рабочего дня. Докладчик Наумов (м), остановившись на значении для рабочих 8 час. раб. дня, ссылаясь на опыт 1905 г., указал, что „переоценка своих сил пролетариатом может иметь пагубным последствием переход буржуазии в контрреволюционный лагерь“; докладчик рекомендовал крайнюю осторожность в вопросе о немедленном введении 8 час. рабочего дня считая, что „введение 8 час. рабочего дня захватным путем, запугивая буржуазию, может создать благоприятную почву для контр-революции“.

Предложенная Наумовым резолюция рекомендует С. Р. Д. призвать рабочих „воздержаться от неорганизованных и партизанских выступлений и обратиться к владельцам фабрично-заводских предприятий с предложением распространить петроградское соглашение[1] на фабрики и заводы Киева“.

Петров (Савельев) (б), указал, что завоевание 8 час. рабочего дня явилось результатом организованного давления петроградского С. Р. Д. на промышленников. „Революционный пролетариат, представляя в стране огромную силу должен немедленно закрепить свои позиции, не суживая и не ограничивая своих завоеваний“. Петров предложил следующую резолюцию: „...признавая необходимость введения в Киеве 8 час. раб. дня, С. Р. Д. поручает к-ту проведение в жизнь 8 час. рабочего дня и предлагает ему для этого снестись со всеми казенными общественными и частными предприятиями“. За резолюцию меньшевиков голосовало 195 ч., за резолюцию большевиков—67 человек.

Единогласно постановлено присоединиться к воззванию петроградского С. Р. Д. „К народам мира“. (З. Т. 4, И. С. Р. Д. 3).

---

[1] Речь идет о состоявшемся соглашении между петрогр. обществом заводчиков и С. Р. Д. по вопросу о 8-ми часовом раб. дне (Ред.).

Орган большевиков „Г. С.-Д.“, комментируя постановление С. Р. Д. о 8 час. раб. дне, указывает, что принятая советом резолюция неправильно указывает путь осуществления этого требования. „С. Р. Д.—это орган революционной борьбы и мощи рабочего класса... вот почему обращение к буржуазии договориться о том, можно ли ввести 8 час. раб. день—это не его язык. Боязнь не напугать буржуазию, не его тактика. Дело наше было бы безнадежно, если бы мы рассчитывали на введение 8 час. раб. дня путем убеждения буржуазии в необходимости проведения такового“. Газета выражает надежду что С. Р. Д. „найдет достаточно решительный путь, чтобы продиктовать это условие и киевской буржуазии“. (Г. С.-Д. 1).

„Г. С.-Д.“ призывает к организации на всех предприятиях города Киева фабрично-заводских комитетов, избирая в них большевиков. (Г. С.-Д. 1).

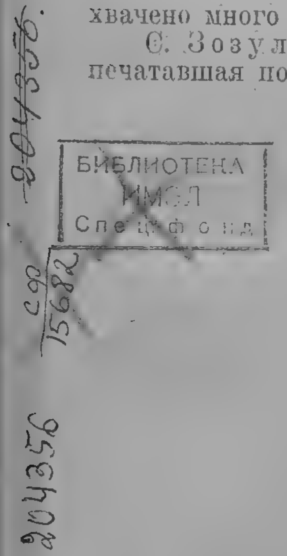
В И. К. С. Р. Д. поступают многочисленные приветствия от различных групп рабочих. В приветствиях содержатся просьбы о посылке в провинцию делегатов для организации рабочих и указывается на необходимость возбудить вопрос об улучшении экономического положения рабочих. (И. С. Р. Д. 3).

На ряде предприятий избраны заводские комитеты. (И. С. Р. Д. 3).

Открылся областной с'езд партии народной свободы, постановивший изменить § 13 устава программы партии в том смысле, что вместо парламентской конституционной монархии устанавливается демократическая республика. (К. М. 78).

Умань. Отряды солдат произвели разоружение полиции. Захвачено много скрытого оружия. (К. М. 80).

С. Зозулинцы (бердичевск. уезда). Арестована типография, печатавшая погромную литературу. (К. М. 79).



АПРЕЛЬ.

1 апреля (19 марта). Воскресенье.

Организованная по инициативе Ц. Р. украинская манифестация собрала несколько десятков тысяч участников. Манифестанты, в числе которых большое количество солдат, студентов и учащихся под желто-голубыми знаменами собрались у Владимирского собора, где духовенством по собственной инициативе была отслужена панихида по Т. Шевченко. Манифестация в сопровождении многочисленных оркестров музыки под знаменами с надписями: „Вільна Україна—вільній Росії", „Душу, тіло ми положим за свою свободу", „Автономія України", „Самостійна Україна з гетьманом на чолі", „Хай живе федеративна республіка" и т. д. направилась по Фундуклеевской ул. к зданию думы. В шествии участвовала группа артистов, переодетых в старинные гетманские национальные костюмы. В первых рядах шествия представители У. Ц. Р., У. Г. В. К. и т. д. У здания думы толпу приветствуют члены И. К. Манифестанты приветствуют М. С. Грушевского, который призывает всех присутствующих присягнуть перед портретом Шевченко в том, что они не опустят рук, пока не будет построена свободная автономная Украина. Шествие проходит мимо думы на Софиевскую площадь, где его встречает при колокольном звоне с хоругвями и крестами духовенство. Священник в своей речи призывает помолиться за гетмана Богдана Хмельницкого, Тараса Шевченко и др. После панихиды происходит освящение знамен украинского полка и открывается митинг.

М. Грушевский в своей речи указал на то, что теперь пришло время „утворити українське народовластя і державне право України в спільці з инш. народами східньої Європи в федеративній республиці російській".

После выступлений представителей кооперации, студенчества, у. с.-д. и др. принимается следующая резолюция: „Ми, українці, зібрані у Київі на першім українськім святі свободи вітаємо відновлення народовластя, знищеного царським деспотизмом і одностайно постановляємо: піддержати центральне правительство... підтвердити йому наші сподівання негайного скликання установчих зборів, котрі мають ствердити автономний лад, який на Україні заводимо... зажадати від тимчас. пр-ва, щоб воно міцно звязало справу автономної України з інтересами нового ладу і заохотило людність її до всяких жертв, для чого негайно видало-б декларацію, котрою з свого боку визнало-б потребу широкої автономії української землі й зробило-б одразу всі заходи, щоб надати український національний характер публічним установам... В справі переведення цих постанов в життя віче доручає У. Ц. Р. порозумітись з тимчасовим правительством". (В. У. Ц. Р. 2, К. М. 79, Н. Р. 1).

Союз печатников постановил создать по типографиям комитеты и приступить к немедленному введению 8 ч. рабочего дня. (Г. С.-Д. 3).

На общем собрании всех рабочих по обработке кожи постановлено переименовать союз сапожников в „киевский профессиональный союз об'единенных рабочих по обработке кожи". В правление союза избраны П. И. Лукьянис (б), А. А. Сивцов (б), Н. Борисов, И. Химич и др. (Г. С.-Д. 14).

„Г. С.-Д." сообщает, что „за последнее время среди рабочих портных замечается оживление. В ряде мастерских стачки на экономической почве закончились победой рабочих". (Г. С.-Д. 3).

Орган киевск. к-та Р.С.-Д.Р.П.(б) „Г. С.-Д." в статье „Совет рабочих депутатов" пишет: „первейшая задача С. Р. Д. действительно сорганизовать весь рабочий класс в грозную политическую силу. Революционная энергия, инициатива пролетариата должна со всей резкостью обращаться на представителей либеральной буржуазии, готовых „почить на лаврах"... Советы Р. Д. сейчас же должны будут поставить вопрос перед В. П. о ликвидации войны. Они должны требовать от Милюковых, Гучковых и т. п., чтобы они решительно и искренно приступили к прекращению позорного братоубийства. (Г. С.-Д. 3).

Киевск. к-т Р.С.-Д.Р.П.(б) постановил избрать представителями в И. К. С. Р. Д. Петрова с правом решающего голоса, Чекеруль-Куша и А. К. Ластовского с правом совещательного голоса. В. С. Р. Д. делегированы И. М. Крейсберг, Б. Каган, и Н. Янковская. (Кн. пр. Р.С.-Д.Р.П.(б).)

2 апреля (20 марта). Понедельник.

Районные продовольственные попечительства начали выдачу хлебных и мучных карточек. Установлена норма: $1^1/_2$ ф. хлеба в день взрослому, $2^1/_2$ ф.—лицам, занятым тяжелым физическим трудом и 1 ф.—детям до 5 лет. (К. М. 79).

С. В. Д. киевского гарнизона в воззвании к крестьянам призывает усилить подвоз хлеба для снабжения армии. (К. М. 79).

Киевск. к-т Р.С.-Д.Р.П.(б) поручил Ластовскому и Павленко организовать ж.-д. партийную организацию, Крейсбергу создать при комитете студенческую фракцию. (Кн. пр. Р.С.-Д.Р.П.(б).)

Обыском обнаружено печатание в лаврской типографии черносотенных листков. (К. М. 79).

3 апреля (21 марта). Вторник.

В. П. разрешило Марии Федоровне выехать из Киева в Крым в сопровождении члена гос. думы А. Савенко. (К. М. 80).

Гор. дума по ходатайству об'единенных украинских организаций включила в состав гласных М. Грушевского, И. Стешенко и др. (К. М. 81).

И. К. С. Р. Д. намечен план осуществления 8 час. рабочего дня. Предполагается пред'явить владельцам торгово-пром. предприятий постановление совета о введении 8 час. раб. дня

при условии, что заработок рабочих не должен понижаться и условия сверхурочной работы определяются заводскими комитетами. (К. М. 81).

У. Ц. Р., отмечая успешность проведенной украинской демонстрации, призывает готовиться к украинскому национальному конгрессу. (В. У. Ц. Р. 2).

Организовался Ц. К. рабочих и служащих управления ю.-з. ж. д., постановивший поддерживать новое правительство и оказывать содействие доведению войны до победного конца. (К. М. 81).

Инициативная группа призывает официантов к организации союза. (З. Т. 4).

На распределительном пункте солдаты задержали полковника, угрожавшего наказанием розгами за самовольные отлучки. Прибывшей милиции и властям с трудом удалось успокоить солдат. (К. М. 81).

Организовался совет об'единенных еврейских общественных организаций г. Киева. Киевская организация „Бунд“ отказалась принять участие в этом совете, указывая, что он „представляет блок тех еврейских буржуазных групп, среди которых преобладающая роль принадлежит еврейской плутократии и обслуживающей ее в идейном отношении интеллигенции“.
(З. Т. 4, К. М. 79).

Организовался польский демократический союз. (К. М. 81).

Многолюдное собрание киевских журналистов постановило приветствовать В. П., С. Р. и С. Д. и всемерно поддерживать все революционные учреждения демократии, „оберегающие страну от хаоса и анархии“. (К. М. 81).

4 апреля (22 марта). Среда.

В заседании И. К. С. О. О. О. поднят вопрос о необходимости его реорганизации и значительного пополнения представителями С. Р. и С. Д. (К. М. 82).

Собрание рабочих поваров избрало временное правление союза, постановив ввести 8 час. рабочий день и полный воскресный отдых. (З. Т. 9).

Собрание уполномоченных рабочих типографий и переплетных постановило немедленно ввести 8 ч. рабочий день. (З. Т. 6).

С. В. Д., заслушав доклад о позиции киевской большевистской газеты „Г. С.-Д.“ в вопросе о войне, постановил усилить решительную борьбу с течениями, провозглашающими лозунг „долой войну“. (К. М. 82).

Орган киевск. к-та Р. С.-Д. Р. П. (б) „Г. С.-Д.“ по этому поводу пишет:

„Мы должны заявить, что наша позиция толкуется очевидно советом офицерских и солдатских депутатов неправильно. Наша газета также приветствовала обращение петроградских рабочих к народам мира, как призыв к согласованным действиям международного пролетариата к восстановлению рабочего интернационала для ликвидации войны в интересах демократии. Мы не проповедуем дезорганизации обороны. Дезертирство, уклонение от воинской повинности не встретят у нас никакой поддержки. (Г. С.-Д. 6).

Учредительное собрание киевск. орг. У. С.-Д. Р. П. избрало комитет в составе С. Ф. Веселовского, А. Г. Драгомирецкого, Близнюка, Василенко, И. Г. Вербиненко и А. Н. Тимошенко. (Р. Г. 1).

„К. М." сообщает о постановлениях ряда сельских сходов, признающих новую власть и постановляющих разоружить полицию. В некоторых местах старые власти притесняют крестьян, лишая их возможности говорить о происшедших переменах. (К. М. 80).

В исправительном арестантском отделении произошли беспорядки, во время которых стража стреляла в заключенных. Арестованные после открытия наружных дверей с красными знаменами, отправились к думе, и лишь после продолжительных уговоров, возвратились в тюрьму. (К. М. 81).

5 апреля (23 марта). Четверг.

На общем собрании С. Р. Д. по докладу А. В. Доротова (м) о взаимоотношениях между петроградским С. Р. Д. и В. П. возникли оживленные прения.

Левин (м), приветствуя созыв всероссийского совещания советов, указывает, что „пролетариат не должен задаваться целью установить свою диктатуру. Возможность установления теперь социалистического строя — вредная утопия... Власть в стране должна быть единой. Буржуазное В. П. под давлением организованного пролетариата честно осуществляет возвещенную им широкую программу политических свобод... Поэтому его необходимо поддерживать, и бороться с теми, кто усматривает контр-революционные силы даже во В. П.".

Петров (Савельев) (б) говорит, что „советы должны иметь самостоятельное значение, сильную власть; если бы этой власти у них не было, В. П. заявило бы себя контр-революционным. Происшедший переворот хотя и является буржуазно-демократическим, но буржуазия еще не так давно шла на всякие компромиссы с прежней властью. Естественно, что пролетариат не доверяет этому правительству и держит над ним наготове свой пролетарский кулак."

Принята предложенная меньшевиками резолюция, которая, признавая совершившуюся революцию буржуазной, считает необходимым активно поддерживать В. П. постольку, поскольку оно будет неуклонно выполнять программу, принятую им под давлением петроградского С. Р. и С. Д. Резолюция констатирует, что „в настоящий момент российский рабочий класс не может стремиться к захвату власти, либо к установлению своей диктатуры". Поправки большевиков: 1) зачеркнуть в фразе о поддержке В. П. слово „активно", и 2) зачеркнуть всю последнюю фразу резолюции о невозможности захвата власти пролетариатом,— отвергнуты, большинством голосов.

Делегатами на совещание Советов в Петрограде избраны—Левин (м) Савельев (б), Александров (м) и Доротов (м). (И.С.Р.Д. 4, К.М. 83).

С.Р.Д. решил послать агитаторов в с. Андрушевку липовецкого уезда и в м. Макаров киевского уезда, где ведется погромная агитация. (К. М. 82).

Митинг рабочих и работниц картонажного заведения Калины и демиевского снарядного завода постановил требовать немедленного введения 8 час. раб. дня. (Г. С.-Д. 5).

На заводе Гретера на почве сокращения заработка рабочих, возник конфликт. Голосованием рабочих постановлено устранить директора Калишека. (З. Т. 6).

С.В.Д. секвестрировал лаврскую типографию. (К. М. 82).

Киевск. к-том Р.С.-Д.Р.П. (б) заслушаны доклады Е. Б. Бош и Г. Л. Пятакова о платформе Ц.К. и о созываемом на 28-е марта партийном совещании. Для выработки платформы киевской организации, избрана комиссия в составе: Г. Пятакова, Бош, И. М. Крейсберга, Петрова и В. А. Ватина. (Кн. пр. Р. С.-Д. Р. П. (б).)

Собрание владельцев промышленных предприятий, созванное по предложению С. Р. Д. комиссаром труда, постановило, впредь до издания закона о нормировке рабочего дня, ввести на предприятиях, не позднее 1 апреля, 8 час. рабочий день с тем, что сокращение часов работы не должно влиять на заработок рабочих. На собрании выяснилось, что 8 час. рабочий день введен уже на 26 предприятиях. Принципиальное согласие на введение 8 час. рабочего дня высказали владельцы 14 предприятий. (З. Т. 9).

В Лукьяновской тюрьме на почве требования амнистии произошли крупные беспорядки. (К. М. 82).

6 апреля (24 марта). Пятница.

Обнаруженные при обыске во дворце Марии Федоровны значительные запасы продуктов реквизированы. (К. М. 83).

С. Р. Д. постановил образовать конфликтную комиссию с участием всех профсоюзов для разбора столкновений между предпринимателями и рабочими.

В чугунолитейном и механическом заводе „Ауто“ установлен 8 час. рабочий день. (Г. С.-Д. 6).

Работницы трикотажной фабрики В. З. С. постановили ввести 8 час. рабочий день, организовать фабзавкомы и добиваться улучшений условий труда. (Г. С.-Д. 7).

„Г. С.-Д.“ сообщает об организации в ряде предприятий заводских комитетов. (Г. С.-Д. 5).

С. В. Д. постановил образовать боевые летучки для арестов погромных агитаторов. (К. М. 83).

Киевск. к-т Р. С.-Д. Р. П. (б) избрал делегатом на партийное совещание Петрова (Савельева). (Кн. пр. Р. С.-Д. Р. П. (б)).

На митинге польских рабочих Киева избран временный И. К. (К. М. 83).

„Г. С.-Д.“ в статье „Старая власть пала“ пишет: „когда в Киев прибыли первые вести из Петрограда, наскоро образовавшийся из представителей киевских буржуазных организаций с оппортунистическими элементами рабочей группы воен.-пром. к-та, И. К. выпустил воззвание, в котором призвал киевских рабочих во имя успеха революции к станкам“.

Статья указывает, что „буржуазия уже начинает показывать свою истинную физиономию“ и призывает не забывать о новой буржуазной реакции. (Г. С.-Д. 5).

7 апреля (25 марта). Суббота.

Военный комиссар Оберучев, отмечая неоднократные случаи арестов офицеров солдатами, призывает прекратить насилия над офицерами. (К. М. 83).

Состоялось организационное собрание союза дворников и швейцаров. (К. М. 84).

В арсенале с 27 марта вводится 8 час. рабочий день. Избран заводской комитет и примирительные камеры. Все рабочие приступили к работе. Организуется клуб. (Г. С.-Д. 6).

Открылся с'езд т-ва „Українських Поступовців". В президиум с'езда избраны М. Грушевский (председатель) И. Шраг, А. Лотоцкий и друг. После приветствия Грушевского и доклада С. Ефремова, давшего исторический очерк деятельности товарищества, начались выступления делегатов с мест. (К. М. 84).

За подписью совета т-ва „Українських Поступовців" опубликовано воззвание, которое призывает поддерживать новый государственный порядок, жертвовать на украинский национальный фонд, основывать украинские школы, „Просвіти", поддерживать украинскую прессу и готовиться к учредительному собранию. (Н. Р. 1).

8 апреля (26 марта). Воскресенье.

С'езд т-ва „Українських Поступовців" постановил переименоваться в „союз українських автономістів - федералістів". По вопросу об автономии Украины с'езд постановил: „Негайно всіма силами та засобами утворювати автономію України. Вжити заходів щоб надати її як найбільшого авторитету на организаційних зборах усіх груп людности України. Остаточну санкцію її перенести на установчі збори Росії". Задачей ближайшего времени с'езд считает организацию местных сил, создание выборных комитетов на местах, широкое привлечение и об'единение народных масс на экономической, политической и культурной почве. Принято также постановление о признании и поддержке В. П. (Н. Р. 2).

Киевск. к-т Р. С.-Д. Р. П. (б) поручил А. Ластовскому и В. Ватину разработать временный устав киевской организации, И. Крейсбергу создать фракции с.-д. (б) при киевском С. Р. Д. и всех профсоюзах. (Кн. пр. Р. С.-Д. Р. П. (б)).

Состоялся многолюдный митинг, организованный киевск. к-том Р. С.-Д. Р. П. (б), на котором выступали С. Горовиц, Ватин (Быстрянский) и Н. Н. Лебедев. (Г. С.-Д. 7).

Организовался союз торговцев и промышленников. (К. М 92).

9 апреля (27 марта). Понедельник.

С. Р. Д. обратился в И.К.С.О.О.О. с требованием организовать на окраинах города особую рабочую милицию. (К. М. 84).

Состоялся многолюдный митинг женщин. Предложенная выступившим представителем большевиков резолюция о необходимости скорейшего окончания войны была отвергнута. (К. М. 85).

На митинге соц.-сион. принята резолюция, протестующая против введения в И.К. С.О.О.О. евреев, ставленников буржуазно-партийного блока. (К. М. 85).

Депутация крестьян киевского уезда обратилась в И. К. С. Р.-Д. с просьбой стать на защиту крестьянских интересов. Крестьяне жалуются на агитацию полицейских против новой власти, на неправильность происходящих по куриальной системе выборов в новые волостные правления и т. д. Крестьяне предупредили, что если С. Р. Д. не примет законных мер, то среди крестьян могут произойти неорганизованные выступления. (К. М. 84).

10 апреля (28 марта). Вторник.

И. К. С. О. О. О., заслушав сообщение о том, что киевскими монархическими организациями ведется погромная агитация, призвал войска к охране населения. (К. М. 85).

В извещении о созываемом на 6/IV У. Ц. Р. украинском национальном с'езде указано, что представителей на с'езд могут присылать все украинские, политические, культурные, профессиональные, территориальные и др. организации, принимающие требование широкой национально-территориальной автономии Украины. (Н. В. 3).

При У. Ц. Р. образовано крестьянское бюро. (К. М. 85).

По сведениям „К. М." более половины предприятий г. Киева перешло на 8-ми часовый рабочий день. (К.М.84).

Собрание солдат и офицеров украинцев приняло постановление о необходимости организации украинской национальной армии. (Н. Р. 4).

Газета „Нова Рада" сообщает, что в с.с. Макарове и Бородянке крестьяне на волостном сходе решили упразднить в уезде все земские организации. (Н. Р. 2).

Киевск. к-том Р. С. Д. Р. П. (б) открыт в 12-й аудитории университета рабочий и солдатский клуб. (Г. С.-Д. 7).

11 апреля (29 марта). Среда.

Производится выдача карточек на обувь и хлеб. (К. М. 86).

Комиссией по разбору дел жандармского отделения опубликован список провокаторов. (К. М. 85).

Делегаты всех служб городского трамвая просят С. Р. Д. поддержать следующие их требования: сместить начальника трамвайного движения за техническую неподготовленность и грубость, привлечь комитет служащих к распределению штрафных сумм, ввести 8-ми часовый рабочий день. (К. М 86).

На общем собрании членов киевской организации Р. С.-Д. Р. П.(б) в докладе о работе к-та, Крейсберг сообщил, что вопрос о выработке платформы киевск. к-та был поднят, в виду происходящего в Петрограде предварительного совещания о предстоящей общепартийной конференции. Созыв областной партийной конференции решено, в виду наличия еще небольшого количества местных организаций, отложить. Работа в районах налаживается.

Постановлено доклад принять к сведению, одобрив действия к-та. По вопросу о платформе киевского к-та принята следующая резолюция: „Заслушав доклад Г. Л. Пятакова о платформе киевск. к-та в связи с командировкой Петрова на партийное совещание, собрание после обмена мнений постановило: принятие платформы отложить до следующего общего собрания и поручить комитету представить к следующему общему собранию в дополнение к платформе резолюцию о войне".

Из доклада Лебедева о партийном органе выясняется, что основные причины недостатков газеты,—следующие: 1) плохое оборудование типографии, 2) отсутствие постоянного помещения для редакции, 3) недостаток хроники. Собрание предложило членам редакционной комиссии приложить все усилия к устранению этих недостатков. Собрание поручило комитету принять меры для посылки своих представителей в С. В. Д. и организовать комиссию для подготовки доклада о тактике партии при выборах в гор. думу. (Г. С.-Д. 9).

12 апреля (30 марта). Четверг.

Арестованы провокаторы Ермаков и Калаптарев. Застрелился провокатор Дидебуладзе. (К. М. 87).

Об'единенное заседание И. К. С. Р. и В. Д., заслушав доклад представителя С. Р. Д. о поездке на фронт, постановило установить бдительный надзор над заводами, работающими на оборону с целью возможно более полного использования их для нужд армии. (К. М. 88).

Общее собрание депутатов войск К. В. О. постановило, что все гарнизоны округа должны прислать своих делегатов, которые, влившись в существующий С. В. Д. войск киевского гарнизона, образуют комитет депутатов войск К. В. О. (К. М. 87).

13 апреля (31 марта). Пятница.

И. К. С. О. О. О. вынес постановление о немедленном аресте всех провокаторов. (К. М. 87).

На общем собрании С. Р. Д. некоторые из присутствующих потребовали привести на заседание арестованного провокатора Ермакова, но после уговоров председателя сняли свое предложение.

После сообщения В. Смирнова (м) о поездке на фронт. А. М. Гинзбург (Наумов) (м) прочел доклад о примирительных камерах. В связи с введением 8 час. раб. дня докладчик подчеркнул необходимость „сглаживать острые вопросы рабочей жизни и найти способ проводить реформы в заводском быту, не уменьшая производительности работ, учитывая экономическое состояние страны“. Детальная разработка проекта организации примирительных камер поручена комиссии. (К. М. 88).

Киевск. к-т Р. С.-Д. Р. П. (б) делегировал в С. В. Д. Андриевского и Р. В. Гальперина. (Кн. пр. Р. С.-Д. Р. П. (б)).

„Р. Г.“, комментируя вступление представителей у. с.-д. в Ц. Р., указывает: „наша злука в Ц. Р. є для того, щоб разом бити ворогів автономії України... Ц. Р. є залог, є шлях до здійснення автономії України й ми, у. с.-д. послали до Ц. Р. своїх представників“. (Р. Г. 2).

„К. М.“ сообщает, что в пределах Киевской губернии приступлено к организации волостных советов. (К. М. 87).

Васильков. Прибывший боевой отряд С. В. Д. киевского гарнизона прекратил погромную агитацию и арестовал ряд хулиганов. (К. М. 88).

14 (1) апреля. Суббота.

В газетах опубликован ряд обращений общественных и партийных организаций по поводу распространяющихся в городе листков, призывающих на 2 и 3 день пасхи громить евреев. В связи с тревожными слухами о погромной агитации постановлено в дни праздника организовать усиленную охрану города. (К. М. 88).

Киевск. к-т Р. С.-Д. Р. П. (б) заслушал доклады о технической и организационной комиссиях комитета. Постановлено пополнить оргкомиссию представителями крупных ячеек заводов и профсоюзов.

По вопросу об об'единении с меньшевиками постановлено образовать из 3-х человек согласительную комиссию, поручив ей определить взаимоотношения с организациями, высту-

пающими под флагом с.-д., а также выработать ответ на сделанное группой об'единенных меньшевиков и б-ков предложение об об'единении. (Кн. пр. Р. С.-Д. Р. П. (б)).

Организован союз владельцев типо-литографий. (К. М. 88).

15 (2) апреля. Воскресенье.

На случай возможных в праздничные дни беспорядков штабом милиции мобилизованы все дружины и установлены дежурства воинских частей. (К. М. 90).

На киевском почтамте раскрыт „черный кабинет", занимавшийся перлюстрацией писем. (К. М. 89).

На заседании У. Ц. Р. представитель студенчества предложил вынести на предстоящем всеукраинском с'езде резолюцию о войне. После длительных прений решено: „позаяк в справі війни у українців не має однакової думки і єдина резолюція може внести незадоволення у меншости, дражливих питань не підіймати. (Р. Г. 4).

На заседании киевск. к-та Р. С.-Д. Р. П. (б) был заслушан доклад И. М. Крейсберга о поступившем к нему предложении представителя еврейских социалистических организаций, созвать междупартийную конференцию всех социалистических организаций, работающих на Украине, для обсуждения вопросов о сепаратистских стремлениях украинской Ц. Р., готовящейся провозгласить созываемый в скором времени украинский с'езд — укр. учр. собранием. В прениях по докладу выступил ряд товарищей. Г. Пятаков находит, что нужно столковаться с укр. с.-д. партией и заставить ее противодействовать сепаратистским начинаниям Ц. Р. В случае отказа — начать настойчивую атаку против сепаратистского движения... Ватин считает, что центробежные стремления могли бы только ослабить рев. движение. Поэтому, нужно вести против них ожесточенную борьбу. Укр. населению нужно указывать на опасность сепаратизма, пока не созвано У. С. Чекеруль-Куш говорит: „если бы У. С. даже высказалось за самостоятельную Украину, мы и тогда должны были бы бороться с этим решением, т. к. не в наших интересах раз'единение пролетариата гос. рамками".

Постановлено: делегировать на межпартийную конференцию Г. Пятакова, Чекеруль-Куша и А. А. Сивцова, поручив им войти в сношение с представителями у. с.-д. для совместных действий против укр. буржуазии. Если представители украинской с.-демократии откажутся от совместных выступлений, делегаты покидают конференцию.

В этом случае, предложено редакционной комиссии, немедленно, открыть в „Г. С.-Д." кампанию против украинских сепаратистских стремлений с указанием, что такие стремления раздробляют силы революционного российского пролетариата. (Пр. Р. С-Д. Р. П. (б)).

„К. М." сообщает о ведущейся в ряде пунктов киевской губернии погромной агитации. (К. М. 89).

16 (3) апреля. Понедельник.

По инициативе еврейских соц. организаций созвано межпартийное совещание представителей социалистических организаций, работающих на Украине для решения вопроса об их тактике, в связи со слухами о намерении Ц. Р. об'явить национальный конгресс учредительным собранием. (Р. Г. 5).

17 (4) апреля. Вторник.

Состоялось об'единенное заседание президиумов Ц. Р., И. К. С. О. О. О., С. Р. Д., С. В. Д. и К. С. С. С. Обсуждался вопрос о достоверности слухов, будто У. Ц. Р. предполагает на открывающемся национальном конгрессе поставить вопрос о немедленном провозглашении автономии Украины. Собрание заслушало об'яснение М. Грушевского, который указал, что опасение будто созываемый национальный с'езд может об'явить себя учредительным собранием неосновательно. С'езд имеет ввиду санкционировать Ц. Р., которая признана отдельными организациями, но нуждается в санкционировании такого авторитетного выразителя украинского народа, каким является конгресс. Все действия по подготовке автономии проводятся в контакте с В. П. и направлены к закреплению демократического строя. С шовинистическими выступлениями ведется борьба. Представители меньшевиков и эсеров отстаивали мысль, что только всероссийское учред. собрание может разрешить вопросы будущего устройства России, и что строительство „свободной жизни народов должно проводиться в порядке правовом, а не захватном". (К. М. 91).

Собрание представителей профсоюзов возложило функции Ц. Б. П. С. до его окончательного сконструирования на комиссию из 9 человек. Разработана временная норма представительства в Ц. Б. (З. Т. 14).

Организованные киевск. к-том Р. С.-Д. Р. П. (б) митинги прошли очень оживленно. Митинг на Печерске, собравший свыше 1000 солдат и рабочих принял резолюцию, в которой возмущается гнусной травлей буржуазной прессы против рабочей печати и С. Р. Д., приветствует газеты „Правда" и „Г. С.-Д.", как истинных защитников рабочих и солдат, требует скорейшего созыва учредительного собрания, опубликования В. П. царских договоров с союзниками и начала переговоров для заключения мира без аннексий и контрибуций на основе самоопределения наций. (Г. С.-Д. 11).

Служащие магазина Карантбайвель об'явили забастовку, пред'явив требования об увеличении зарплаты, урегулировании рабочего времени и т. д. (Г. С.-Д. 10).

На общем собрании киевской организации Р.С.-Д.Р.П. (б) в докладе о деятельности комитета И. М. Крейсберг указал: „...в последнее время киевск. к-т озабочен вопросами организационного характера, так как связи с рабочими, особенно с заводскими, слабы. Необходимо оформить организационную структуру организации, образовать при союзах партийные ячейки. В связи с этим вопросом образована организационная комиссия. В виду поступившего предложения об об'единении с м-ками, к-т выделил об'единительную комиссию". Собрание, заслушав доклады к-та, постановило перейти к очередным делам.

В. А. Ватин делает доклад об отношении партии к войне. Докладчик говорит, что международная социал-демократия в вопросе о войне „раскололась на соц.-патриотов и истинных интернационалистов. Не нужно оказывать поддержки ни одной из воюющих сторон, потому что эта война затеяна международными хищниками. В русской революции интересы пролетариата отстаивают только большевики и они не должны смущаться

тем, что останутся одиноки. Пролетариат один в состоянии освободить себя". После доклада Ватин предлагает от имени к-та резолюцию о войне (см. приложение № 3).

Все выступавшие в прениях (Пятаков, Майоров и друг.) критикуют отдельные пункты резолюции, соглашаясь с ней в целом. Все они стоят на той точке зрения, что борьбу за мир нельзя в настоящий момент вести вооруженным путем. Нужно требовать от В. П. отказа от аннексий и контрибуций и заставить его опубликовать тайные военные договоры с Англией и Францией, а также предложить воюющим странам созвать мирную конференцию. Докладчик в заключительном слове указал, что с.-д.(б) должны стоять в вопросе о войне на международной точке зрения. Необходимо развивать максимальные усилия для того, чтобы „наладить согласованную деятельность с соц.-дем. других стран и оказывать давление на свое правительство".

По окончании прений председатель предлагает голосовать резолюцию. Вносится предложение отложить голосование резоюции до следующего собрания. В виду того, что голоса разбиваются, производится перебаллотировка. Подавляющим большинством решено принятие резолюции отложить. К-ту поручается размножить проект резолюции и до собрания дать его членам партии для ознакомления. Платформа комитета снимается с обсуждения, в виду непринятия резолюции о войне. Собрание доизбирает в к-т Г. Л. Пятакова, Р. Л. Пцковского, Зайцева, Р. Г. Фарбмана, Е. Г. Горбачева и Н. В. Голубенко и постановляет предоставить в комитете представителям парт. организации в Совете Р. Д. решающий, а в С. В.Д.— совещательный голос. (Г. С.-Д. 10, Кн. пр. Р. С.-Д. Р. П. (б).

Открылась конференция У. С.-Д. Р. П. На конференцию допущены представители Р. С.-Д. Р. П. (м), заявившие о признании автономии Украины.

В вечернем заседании обсуждались вопросы программы и тактики у. с.-д. (К. М. 90).

Открылся учредительный с'езд украинской партии с.-р., на который прибыли представители: киевской, полтавской, харьковской, черниговской и екатеринославской организаций. Заслушаны доклады: об автономии и федерации, об отношении к войне и др. (Б. 1).

Газеты сообщают, что, вопреки распространившимся слухам, дни праздников в городе прошли спокойно. (К. М. 90).

18 (5) апреля. Среда.

Открылся украинский педагогический с'езд. (К. М. 92).

Киевск. к-т Р. С.-Д. Р. П. (б), заслушав доклады т. т., делегированных на межпартийную конференцию, постановил: „в виду того, что у. с.-д. поддерживает буржуазную У. Ц. Р. в ее стремлении к образованию федеративной украинской республики, не вступать с украинской социал-демократией ни в какие блоки. Предложить редакционной комиссии помещать в „Г. С.-Д." статьи с указанием на неправильность позиции занятой у. с.-д. и позаботиться о выпуске партийной литературы на украинском языке. Поручить президиуму войти в сношения со „спилковцами" для создания „спилковской" организации".

Комитетом принят ряд решений по организации празднования 1-го мая и дня печати. Для разработки плана участия б-ской организации в общем первомайском праздновании избрана комиссия, куда вошли Сивцов, Рафаил и М. Фарбман.

Заслушан также доклад Б. Кагана, об организационном плане. Он считает, что для организации парт. ячеек нужно создать организационные комиссии из активных т-щей в разных районах; для координации действий они об'единяются в общую орг. комиссию. Такие комиссии нужно организовать при профсоюзах, заводах и мастерских. Затем идут клубные комиссии, которые организуют клубы. Женские комиссии ведут специальную агитацию среди женщин. Кроме того при к-те должны работать финансовая, агитац. и друг. комиссии. В каждом данном районе комиссии об'единяются. Гальперин считает предложенный план слишком громоздким и говорит, что гораздо проще обсуждать все возникающие вопросы на районных собраниях. Фарбман подчеркивает невозможность раздробления по ячейкам и без того немногочисленных сил организации. Иткинд защищает предложение докладчика о создании отдельных комиссий. Пятаков думает, что комиссии не поднимут классового самосознания масс, т. к. они не сталкивают их непосредственно с другими классами, с вопросами практической жизни. Пятаков предлагает организовывать не комиссии, а парт. ячейки на заводах при профсоюзах и т. д. Только таким путем можно построить массовую легальную партию. Гальперин видит разницу между комиссией и ячейкой только в названии[1]. (Кн. пр. Р. С.-Д. Р. П. (б)).

На заседании с'езда у. с.-р., после отчетов представителей местных организаций заслушан доклад Ковалевского по аграрному вопросу. С'езд стал на ту точку зрения, что в условиях украинской экономической действительности трудно провести социализацию земли и что считаясь с этим партия будет настаивать на передаче всех государственных, кабинетских, частновладельческих земель на Украине в украинский земельный фонд, из которого земля будет распределяться для трудового пользования, через общественные организации. Вопрос о вознаграждении собственников земли решен формулой:—расходы по проведению земельной реформы необходимо отнести за счет государства. По вопросу об автономии и федерации, с'езд признал необходимым немедленное проведение в жизнь широкой нац.-тер. автономии, созыв территориального укр. учредительного совета для разработки основ и форм автономии и подготовки выборов во всероссийское учред. собрание. В резолюции отмечается, что препятствия к созыву укр. учр. совета со стороны В. П. будут рассматриваться как продолжение империалистической политики российских императоров. Наилучшей формой устроения российского государства с'езд признал федеративную демократическую республику.

По вопросу об отношении к В. П. резолюция отмечает, что партия у.с.-р. будет поддерживать В. П. постольку, поскольку оно будет отстаивать интересы трудового народа. В резолюции об отношении к войне партия у.с.-р. признает войну, в настоящий момент, борьбой за свободу народов России и будет добиваться, чтобы В. П. примирилось с воюющими странами, „как только их правительства откажутся от аннексий и посягательств на свободу народов России“. (П. Хр. стр. 37).

[1] О принятых по организ. вопросу постановлениях сведений нет. (*Ред.*).

19 (6) апреля. Четверг.

По постановлению В. П. бывший царский дворец передан в пользование И. К. С. О. О. О. (К. М. 91).

Арестован ряд провокаторов. (К. М. 91).

В зале купеческого собрания открылся украинский национальный с'езд. После оглашения программы с'езда и избрания президиума, заслушаны доклады: 1) „державне право й федеративні змагання на Україні“ — Д. Дорошенко (у. р.-д) 2) „федералізм та домагання демократичної російської республіки“ — А. Шульгин (у. р.-д) и 3) „права нацменшостей та їх забезпечення“ — Ф. Матушевский. На вечернем заседании в прениях по докладам высказалось 23 человека. Принятая резолюция отмечает, что „только национально-территориальная автономия Украины обеспечит потребности украинского народа и всех других народностей, проживающих на украинской земле“. Единой, наиболее соответствующей формой государственного устройства с'езд признал федеративную демократическую республику России с обеспечением прав национальных меньшинств. (В. У. Ц. Р. 3, К. М. 92).

Под председательством Н. Лебедева состоялось общее собрание членов киевской организации Р. С.-Д. Р. П. (б). Проект резолюции о войне, выработанный к-том, после прений, принимается большинством голосов (за—300, против—4, при 19 воздержавшихся). К первому пункту резолюции принята следующая поправка: „Р. С.-Д. Р. П. (б) требует от В. П. немедленного опубликования договоров, заключенных Россией с союзниками и нейтральными странами за все царствование Николая Романова, с отказом от пунктов, идущих в ущерб международному пролетариату“ (см. приложение № 3).

Выработанная комитетом платформа (докладывает Крейсберг) принимается большинством при 7 воздержавшихся (см. прилож. № 4). По вопросу об об'единении с меньшевиками Довнар-Запольский оглашает следующую резолюцию студенческой фракции при К. К. Р. С.-Д. Р. П. (б): „мы находим, что об'единение с меньшевиками на интернационалистической основе необходимо, при чем при этом об'единении мы не должны поступиться нашими интернационалистическими и последовательно революционными позициями“.

Крейсберг докладывает, что в комитет не поступало предложения об об'единении от меньшевистской организации, имеется только предложение об'единенной группы меньшевиков и большевиков. Комитет избрал комиссию, которой поручено было войти в соглашение с меньшевистской организацией и с об'единенной группой.

Решено отложить обсуждение этого вопроса, в виду его неразработанности, до следующего собрания, обязав комитет представить по этому поводу подробный доклад. В конце собрания заслушивается и принимается к сведению доклад о выборах в городские самоуправления. (Г. С.-Д. 11, Кн. пр. Р. С.-Д. Р. П. (б)).

В заключительном заседании конференции У. С.-Д. Р. П. принят окончательный текст резолюции об автономии Украины, об отношении к В. П., У. Ц. Р., войне, о блоках с др. партиями и т. д. Резолюция об автономии Украины признает, что федерация „автономных национальных или областных единиц есть лучшая гарантия демократических и национально-политических прав каждой нации и области; партия со всей непоколебимой решимостью выдвигает

свое давнее требование — автономию Украины, как первую неотложную жгучую задачу современного момента“. Конференция, выходя из рамок партийной программы, разрешает отдельным членам партии „поддерживать принцип федеративного устройства в российской демократической республике; конференция признает необходимым поддерживать В. П. постольку, поскольку оно признает и проводит требования революционного народа всей России; конференция признает неизбежным создание демократического строя на Украине, путем общественной и народной (национальной) инициативы и самодеятельности и принимает эту созидательную работу как почву для В. П. в его работе по демократизации России на основе осуществления народных требований“. По вопросу об отношении к У.Ц.Р. конференция находит возможным „принимать участие в межпартийной Ц. Р. считая, что Ц. Р. есть единственный украинский об'единенный комитет, в какой вступают политические, профессиональные и экономические организации, но ни в коем случае не готовые уже буржуазно-политические блоки“.

Конференция высказалась против дальнейшего ведения войны, отметив необходимость потребовать от правительства начать через представителей международного пролетариата мирные переговоры. (Р. Г. 6.)

20 (7) апреля. Пятница.

Приехал в Киев военный министр А. И. Гучков. (К. М. 92).

Украинским национальным с'ездом заслушаны доклады: „основні підстави української автономії“, „спосіб і порядок фактичного творення автономної України і відносини її до російських установчих зборів“, „заступництво інтересів національних меншинств“ и „конкретні українські домагання до тимч. уряду“. Отвечая на приветствие губкомиссара Суковкина, М. Грушевский заявил о готовности со стороны Ц. Рады всемерно поддерживать В. П.

Принимается система выборов в Ц. Р., согласно которой ⅔ представителей избираются от губерний и городов и ⅓—от киевских украинских организаций. В принятой резолюции признается необходимость немедленной организации из представителей украинских областей и городов краевого совета, инициативу организации которого должна взять на себя У. Ц. Р. (В. У. Ц. Р. 3 и К. М. 93).

Украинский крестьянский с'езд постановил организовать „Украинский крестьянский союз“. (К. М. 93).

На заседании киевск. к-та Р.С.-Д.Р.П.(б) с докладом о партийном совещании в Петрограде выступил Петров (Савельев). Он сообщил, что б-во совещания придерживалось антиоборонческой линии, а м-во заняло позицию „революционного оборончества“. Сторонники второй точки зрения собрали 16 голосов, за точку зрения б-ва голосовало 57 ч. Одновременно, Петров информировал к-т о с'езде советов, происходившем одновременно с партийным совещанием, а также изложил апрельские тезисы Ленина. (Кн. пр. Р.С.-Д.Р.П.(б)).

Общее собрание членов Р. С.-Д. Р. П. (б) Печерского района, по вопросу об организации партийных боевых дружин, приняло следующую резолюцию: „В целях закрепления свобод, достигнутых русским пролетариатом и дальнейшего успешного развития революции, собрание постановляет обратиться в киевск. к-т Р.С.-Д.Р.П.(б) с предложением о немедленном создании партийных, строго дисциплинированных боевых

дружин, которые в любой нужный момент могли бы встать на защиту классовых интересов. (Г. С.-Д. 13).

Совещание возобновившей деятельность украинской радикально-демократической партии, в состав которой вошли активные работники „Товариства Українських Поступовців“ постановило впредь до созыва партийного с'езда руководствоваться старой программой. Избран временный Ц. К-т в составе: В. Беднова, Д. Дорошенко, С. Ефремова, Ф. Матушевского, А. Никовского, В. Прокоповича, А. Шульгина, С. Эрастова и др. (Н. Р. 10).

21 (8) апреля. Суббота.

На заседании И. К. С. О. О. О. выяснилось, что на заводе Гретера по вине его владельца понизилась производительность труда. Представитель С.Р.Д. А. В. Доротов (м) указал, что всюду вопят, будто рабочие пред'являют требования и не хотят работать, между тем, как сами предприниматели заинтересованы лишь в прибылях и ничего не делают. Постановлено учредить специальный комиссариат по надзору за всеми учреждениями, работающими на оборону. (К. М. 94).

На общем собрании С. Р. Д. заслушаны доклады делегатов от киевского Совета Р. Д. на всероссийское совещание советов. (Г. С.-Д. 12).

На заключительном заседании украинского нац. с'езда, при выборах У.Ц.Р., М. С. Грушевским предложена следующая норма представительства в Ц.Р.: от киевской, волынской, подольской, херсонской, екатеринославской, харьковской, полтавской губерний избираются по 4 представителя; от черниговской, Кубани, Таврии, Холмщины—по 3 представителя; от губерний с меньшинством украинского населения — по 1 человеку; от крупных городов Украины — Харькова, Одессы, Екатеринослава, а также Петрограда и Москвы — по два представителя; от партий автономистов-федералистов — 5 чел., у. с.-д. — 4, у. р.-д. — 3, у.с.-р. — 3, самостийников — 1, и др. Председателем Ц.Р. единогласно избирается Грушевский, зам. председателя В. Винниченко (у. с.-д.), и С. Ефремов (у. р.-д.). Происходят выборы Ц.Р., которой представлено право кооптации 15% ее состава, с тем, чтобы в это число вошли представители нацменшинств.

В принятых резолюциях постановлено требовать от временного правительства запрещения продажи, заклада и долгосрочной аренды земель, фабрик и заводов до разрешения этого вопроса У.С. Ц.Р. поручено создание комитета для выработки устава автономии Украины, который должен быть утвержден украинским конгрессом. (В.У Ц.Р. 11, К М. 94, Н.Р, 21).

22 (9) апреля. Воскресенье.

У. Ц. Р. призывает подписываться на „заем свободы“. (В.У.Ц.Р. 4).

Общее собрание союза деревообделочников избрало правление союза в составе Витковского (б), Нестеренко, Эккерта (б), Верле (с.-р.) и др. По докладу о деятельности С. Р. Д. принята резолюция, считающая работу Совета очень слабой. Собрание предлагает С.Р.Д. серьезно работать в направлении осуществления 8 час. раб. дня и увеличения зарплаты. (Г. С.-Д.21).

Бывший царский дворец занят рабочими и солдатскими организациями. (К. М. 94).

Организовался профсоюз прачек. (Г. С.-Д. 15).

Состоялось организационное собрание союза рабочих табачной и гильзовой фабрик. (З. Т. 18).

Киевск. к.-т. Р.С.-Д.Р.П. (б) постановил созвать на 15 апреля областное совещание киевского района для выборов делегатов от провинции на всероссийскую партконференцию. Избрана комиссия для переговоров с м-ками и Бундом о совместном праздновании первого мая. Ко дню первого мая намечены следующие лозунги: „Р.С.-Д.Р.П.", „Социализм", „Всемирная революция" „Международный пролетарский праздник 1-е мая", „8-ми часовый рабочий день", „Долой милитаризм", „Да здравствует всеобщее вооружение народа", „Демократическая республика", „Учредительное собрание", „Конфискация помещичьих земель", „Долой милитаризм—да здравствует мир", „Слава павшим борцам за свободу".

Открываются прения по тезисам В. И. Ленина.

Кугель говорит: „под первым и вторым пунктом можно подписаться. Братанье—утопия. Свержение правительства, социалистический переворот невозможен, так как нет всех экономических предпосылок. Переход власти к Совету невозможен, потому что Советы —власть революции и при установлении республики они упразднятся. Национализация земли опасный эксперимент".

Горовиц думает, что братанье не марксистский способ ликвидации войны, а анархический. Диктатура пролетариата сейчас невозможна, т. к. „массы политически не воспитаны, не подготовлены к организации хозяйства, к предотвращению продовольственного кризиса. В России главная масса населения мелкобуржуазная и поэтому реакционная. Дальнейшее развитие революции наметит расхождение между пролетариатом и крестьянством. Советы, как органы пр-ва, невозможны, они расколются, т. к. интересы батраков и мелких крестьян разные... В тезисах ничего не говорится о международной обстановке. Если начнется революция на Западе, многие пункты будут правильны, но пока этого нет, они неприемлемы"...

Д. Иткинд говорит, что тезисы преждевременны в виду дезорганизации и неподготовленности масс, несознательности солдат. При социальной революции широкие массы крестьянства не пойдут за пролетариатом...

Майоров указывает на невозможность социальной революции в России. Ленин проповедует раскол.

Ватин упрекает Ленина в изолированном, национальном освещении вопроса. При удачной социальной революции на Западе возможно развитие русской революции. Тезисы Ленина—максимализм...

Петров (Савельев) вполне присоединяется к тезисам и находит, что они вполне оправдываются в международной социальной революции. (Кн пр. Р.С.-Д.Р.П.(б).)

Бывш. царский дворец занят советскими и рабочими организациями. (К. М. 94).

23 (10) апреля. Понедельник.

С'езд кооперативных союзов Украины признал необходимым создание центрального всеукраинского кооперативного союза. (З. Т. 26).

В чуг.-лит. заводе „Труд", по соглашению завкома и администрации, зарплата рабочим повышена от 30 до 50%. (З. Т. 31).

Киевск. к-т Р. С.-Д. Р. П. (б) после обмена мнений по тезисам

В. И. Ленина принял следующую резолюцию: „считая тезисы т. Ленина еще недостаточно обоснованными и развитыми, киевск. к-т воздерживается пока от принятия резолюции по тезисам, оставляя их в пределах дискуссии“. (Кн. пр. Р.С.-Д.Р.П.(б).)

Собрание членов городского района Р.С.-Д.Р.П.(б) по докладу Вс. Довнар-Запольского приняло следующую резолюцию: „для усиления притока членов партии нужна широкая агитация и пропаганда идей партии на заводах, фабриках, в казармах воинских частей, образование фракций партии с посылкой делегатов в комитет, устройство митингов, собраний и т. п. Проведение этого в жизнь поручается временному комитету“. Избран временный комитет из 15 чел. (Г. С.-Д. 14).

24 (11) апреля. Вторник.

Гор. дума „в целях демократизации“ постановила пополнить свой состав 15 членами И.К.С.О.О.О., 4-мя представителями польских организаций, 6-ю — С.В.Д. и 27-ю — С.Р.Д. (К. М. 96).

Состоялся с'езд служащих, мастеровых и рабочих ю.-з. жел. дорог. (К. М. 95).

„Г. С.-Д.“ печатает перечень ряда заводов и фабрик, приветствующих большевистский орган и протестующих против травли его буржуазной печатью. (Г. С.-Д. 12).

В виду того, что меньшевики и бундовцы отклонили часть большевистских лозунгов к 1-му мая, киевск. к-т Р.С.-Д.Р.П.(б) решил в праздновании первого мая выступить самостоятельно. (Кн. пр. Р.С.-Д.Р.П.(б).)

Губ. комис. телеграфирует в Таращу: „Кашперовский волостной сход воспретил рубку леса в Зрайках для Кашперовского сахарного завода, работающего на оборону. Распорядитесь срочно отменить постановление волостного схода“. (Д.К.Г.К. 1917 г. № 15).

25 (12) апреля. Среда.

С.Р.Д. в обращении в И. К. С. О. О. О. отмечает поступающие в совет многочисленные заявления рабочих о случаях черносотенной агитации. С.Р.Д. указывает на нерешительность борьбы И.К. с существующей в Киеве черносотенной опасностью. (К. М. 96).

С.Р.Д. передал И.К.С.О.О.О. постановление о немедленной отправке увольняемых полицейских на фронт. (К. М. 96)

Забастовали извозчики. (З. Т. 20).

Инициативная группа военных призывает к организации всеросс. воен. союза под лозунгами: „Победа во чтобы то ни стало“, „Поддержка В. П.“ и т. д. (К. М. 96).

26 (13) апреля. Четверг.

Киевские С.Р. и С.-Д. постановили на 20-е апреля созвать областной с'езд советов. Представитель Южно-русского завода, ссылаясь на то, что солдаты в окопах ждут снарядов, предложил первого мая производить работы. Это выступление вызвало большое возмущение. (К. М. 96).

Митинг ж.-д. рабочих и солдат, в числе 2000 чел., заслушав доклад о программе большевиков, после выступления ряда ора-

торов единогласно принял следующие постановления: 1) протестовать против попытки буржуазии посеять рознь между рабочими и солдатами и выразить полную солидарность интересов рабочих и солдат; 2) признать гнусной клеветой на рабочих обвинение их в отказе работать на оборону; 3) требовать издания закона о 8-часов. рабочем дне; 4) требовать от В. П. немедленного опубликования всех договоров и отказа от тех договоров, которые содержат завоевательные стремления; 5) требовать, чтобы В. П. оказало давление на союзные правительства с целью немедленного совместного выступления с предложением заключить мир без аннексий и контрибуций на основе самоопределения народов; 6) признать необходимым поддерживать полное единство революционной армии и пролетариата, об'единяться всем вокруг Советов Раб. и Солд. Деп. и признать своей руководительницей и выразительницей своих интересов Р. С.-Д. Р. П. (б). (Г. С.-Д 14).

„З. Т.“ сообщает, что больше недели продолжается забастовка в ряде частных военно-обмундировальных мастерских. Рабочие требуют повышения зарплаты. (З. Т. 21).

27 (14) апреля. Пятница.

Собрание представителей всех союзов утвердило устав и избрало секретариат Ц. Б. П. С. в составе: Л. М. Слуцкого (м), Я. Н. Цедербаума (м), А. К. Ластовского (б), А. Ф. Витковского (б), Е. І. Горбачева (б), Л. М. Брилианта (м), Р. Б. Фарбмана (б). (З. Т. 23).

На заседании к-та Р. С.-Д. Р. П. (б) развернулись прения по докладу секретаря согласительной комиссии об об'единении с с.-д. организациями.

Крейсберг говорит: „об об'единении с м-ками (интернационалистами) до их расхождения с оборонцами речи быть не может, т. к. последние не принимают резолюций Циммервальда и Кинталя“.

Горовиц.—Каждому работающему в широких массах видно, как мешает работе фракционная борьба. Широкая масса остается вне партии из-за фракционной борьбы. Надо иметь в виду, что у м-ков есть сильное интернационалистское течение и что с ними можно столковаться. Принцип Циммервальда и Кинталя должен стать в основу об'единения.

Майоров. Пока у м-ков интернационалистов существует тесный блок с оборонцами, об'единяться с ними нельзя.

Бош считает разговор об об'единении беспочвенным, и думает, что можно лишь отдельным м-кам интернационалистам предложить б-скую платформу и если они согласятся с ней, то принять их в б-скую организацию. После выступления еще нескольких т-щей, поддерживающих в общем точку зрения Крейсберга и Майорова, принята след. резолюция: „киевский к-т считает, что общее собрание Р. С.-Д. Р. П. (б) установило каково первое необходимое условие об'единения с другими социалистическими партиями. Так как платформа, принятая общим собранием 29 марта, гласит: „полное идейное и организационное размежевание с социал-шовинистами является одной из основных задач партии“,—киевск. к-т находит, что поэтому ставить вопрос об об'единении с меньшевиками можно лишь в том случае и лишь тогда, когда интернационалистские элементы меньшевистской организации порвут организационно со своими социал-патриотами“. Отвергнуто также предложение меньшевиков об образовании общих рабочих клубов. Комитет принимает 7-ю голосами

против 4-х следующую резолюцию о тезисах Ленина: „Киевский комитет выслушав и обсудив тезисы В. И. Ленина находит их в общем неприемлемыми и остается при своей прежней платформе и резолюции о войне“. Кандидатами на всероссийскую партконференцию намечаются В. А. Ватин, М. М. Майоров, Г. Л. Пятаков и Е. Б. Бош. (Кн. пр. Р. С.-Д. Р. П.(б).

28 (15) апреля. Суббота.

У. Ц. Р. по поводу формирования украинского полка из 3000 солдат, находящихся на пересыльном пункте, приняла следующую резолюцию: „Центральна Рада не бачить иншого виходу, як сформувати з них український полк і задовольнити їх бажання вийти негайно на фронт у виді української військової одиниці. Инакше цей стихійний рух не направлений у відповідному напрямі, може викликати заколот у тилу і на фронті й тим пошкодити справі оборони й укріплення нового ладу. Формування дальших українських частей має робитися тільки з запасних тилових, а не з фронтових частей. Приналежні до фронтових частей салдати, які б опинилися надалі в Київі, не можуть претендувати на формування з них окремих українських частей. Виплучення в особні українські части українських військових на фронті вважається бажаним, але в цей мент полишається вищим военим властям“. (Н. Р. 18).

Состоялось общее собрание членов киевской организации Р. С.-Д. Р. П. (б), созванное для обсуждения порядка дня предстоящей в Петрограде всероссийской партийной конференции Р. С.-Д. Р. П.(б) и выборов делегатов на эту конференцию. Докладывая о работе к-та, секретарь его указал, что со дня общего собрания к-т был занят обсуждением ряда принципиальных вопросов (тезисы т. Ленина, вопрос об об'единении с меньшевиками), что отразилось на практической работе, которой к-т не мог уделить должного внимания. К-том было созвано областное партийное совещание и проведена кампания выборов в Ц. Б. профсоюзов, в секретариате которого оказалось большевистское большинство. Доклад к-та принят к сведению. Заслушан принятый также к сведению доклад Петрова М. (Савельева) о работе партийного совещания в Петрограде. По вопросу об об'единении с м-ками сделал доклад И. М. Крейсберг, указав, что „м-кам было предложено об'единиться на основе циммервальдской и кинтальской резолюций, они согласились, но предложили с своей стороны положить в основу об'единительной платформы резолюцию Церетелли на с'езде С. Р. Д.“. Докладчик зачитал принятую по этому вопросу комитетом резолюцию (см. стр. 35). Собрание одобрило действия к-та и резолюцию.

По вопросу о порядке дня всероссийской конференции, собрание постановило: „поручить делегатам на конференцию настаивать на исключении пункта о пересмотре программы из порядка дня конференции, настаивать на внесении пунктов об организации провинции, об об'единении с меньшевиками, об отношении к муниципалитетам и о нашей тактике по отношению к Учредительному Собранию. Принимается пожелание о включении в порядок дня конференции всех вопросов, указанных в первоначальном проекте порядка дня“.

По вопросу об отношении к тезисам Ленина к-т не представил доклада, а ознакомил собрание с вынесенной им 14-го

апреля резолюцией (см. стр. 36), которая находит „тезисы неприемлемыми“. По этому вопросу открываются прения. Петров (Савельев) говорит, что вопрос выдвинутый т. Лениным требует подробной дискуссии и раз'яснения. По этому вопросу высказался только к-т. Нужно поставить его на обсуждение общего собрания. Г. Пятаков:—в нашей платформе говорится определенно, что мы сейчас не идем к социализму, а т. Ленин зовет к захвату власти. Ленин все-таки против У. С., но для нас ясно, что сейчас может быть только У. С., а не Республика Советов Раб., Солд. и Батр. Деп.—Вайнштейн считает необходимым назначить отдельное собрание для обсуждения тезисов. Н. Лебедев требует дать делегатам на конференцию наказ о том, что киевск. к-т не согласен с тезисами Ленина. Е. Ф. Розмирович, вносит предложение о том, чтобы в ближайшие дни было созвано общее собрание для обсуждения тезисов по существу. Бош говорит, что платформа киевск. к-та коренным образом расходится с тезисами. Тов. Ленин находит возможным социалистический переворот, у нас возможен только демократический переворот. Говоря о соц. перевороте, мы поддерживаем контр-революцию. Тов. Ленин говорит—долой В. П.,— а киевск. организация говорит:—мы критикуем В. П., мы боремся с ним, разоблачаем, но не сталкиваем. Тов. Ленин говорит—не У. С.,— а мы требуем У. С... Мы должны поддерживать резолюцию киевск. к-та, теперь время настолько серьезное, что придерживаться авторитетов невозможно.—После выступления еще нескольких т. т. принимается предложенная Розмирович резолюция: „считая вопросы, поднятые в тезисах Ленина, очень важными и сложными, общее собрание киевск. организации Р. С.-Д. Р. П. (б). не находит возможным принять без детального обсуждения определенную резолюцию о своем отношении к ним, для чего назначает особое собрание в ближайшие же дни“. Кроме того принимается предложение об опубликовании тезисов в „Г. С.-Д“. Шестым пунктом порядка дня стояли выборы на конференцию. К-т предложил собранию 4-х намеченных им кандидатов. Собранием было принято предложение о том, чтобы баллотирующиеся кандидаты заявляли перед голосованием поддерживают ли они платформу киевской организации 29 марта. Избранными оказались: Г. Л. Пятаков (215 голосов), Е. Г. Горбачев (170), М. Петров (167) и М. М. Майоров (162).

В конце заседания собрание, заслушав заявление Крейсберга о сложении им полномочий, в виду того, что „собрание выбирает на конференцию почти равным количеством голосов, как т. т. поддерживающих платформу киевской организации, так и не признающих ее“, принимает заявление к сведению. (Г. С.-Д. 17, пр. Р. С. Д. Р. П.(б).)

В виду отклонения общим собранием резолюции комитета по тезисам Ленина и избрания на конференцию Петрова, отказавшегося поддерживать платформу киевской организации, киевский к-т б-ков при одном воздержавшемся (т. Петров) решил сложить с себя полномочия, выполняя свои обязанности до выбора нового комитета. Комитет поручил Пятакову сформулировать мотивированное заявление о сложении полномочий. (Кн. пр. Р. С.-Д. Р. П.(б).)

На областное совещание Р. С.-Д. Р. П. (б), созванное по инициативе киевск. к-та, с'ехались представители организаций и соц.-демократических групп губерний: киевской, волынской, полтавской, подольской, черниговской и могилевской (гомельская, полесская организации). От киевск. к-та присутствуют два представителя с решающим голосом и несколько с совещательным. Заседание

открылось в 12 час. дня в помещении городского партийного клуба (университет). Председателем совещания избирается Е. Б. Бош, секретарем Г. Л. Пятаков. Из докладов с мест выяснилось, что всюду организации в большинстве случаев незначительные; своих организаторских и агитаторских сил мало, все ждут помощи от киевской организации. Литературы, если не считать газет, нет; часто даже сод.-дем. газеты не получаются. Почти все возникшие до переворота с.-д. организации являются об'единенными с меньшевиками и „бундовцами". В некоторых местах организованных меньшевиков совсем нет, есть только отдельные старые работники-интеллигенты. Там всю работу по созданию С. Р. Д., проф. союзов и т. д. ведут большевики. Массами война оценивается как империалистическая, в которой трудящиеся, и, в частности, пролетариат, совершенно не заинтересованы. Однако, многие считают, что наша армия имеет дело с правительством Вильгельма, а не с немецким народом, и что эту армию надо поддерживать всем необходимым, „дабы она могла защитить „свободу России" от посягательств врага — Вильгельма". Все докладчики заканчивали просьбой помочь местным группам организоваться для борьбы с буржуазными слоями населения. (Г. С.-Д. 15, 16).

29 (16) апреля. Воскресенье.

Об'единенное заседание И. К-тов, С. Р. Д., С. О. О. О., комитета депутатов войск К. В. О. и Коал. Сов. Студ. единогласно высказалось против сформирования из 3000 солдат особого украинского полка. (К. М. 99).

Общее собрание С. Р. Д. доизбрало в И. К.: Н. К. Синьковского (соц.), Л. Н. Сергеева (с.-р.), Д. Иткинд (б), Верле (с.-р.), В. П. Меньшикова (м), Гурского, Маркса, Тальнова, Эккерта (б), Косякова, Фищукова, Крылова (м), М. Л. Леонтьева (б), В. А. Смирнова (м). (З. Т. 32).

„Изв. С. Р. Д." сообщают, что 22 апреля в Киеве созывается областной с'езд С. Р. и С. Д. Приглашаются представители рабочих, солдатских и крестьянских советов киевской, подольской, волынской, полтавской и черниговской губерний. (Н. С. Р. Д. 6).

Собрание союза металлистов (присутствовало 1000 человек) под председательством А. В. Иванова (б) заслушало доклад о значении профсоюзов и отчет о деятельности правления. После принятого единогласно отчета избрано правление союза в составе Д. Зайцева (б), Р. Л. Ицковского (б), П. Я. Дымерского (б), Е. Г. Горбачева (б), Космачевского, Бовтина, А. В. Иванова (б), Белоцерковского, Козюлова, Н. В. Голубенко (б), А. А. Гадося (б), Юрьева, Савченко и Самойличенко. (З. Т. 23).

„З. Т." сообщает, что в военно-обмундировальной мастерской на Печерске до сих пор практикуются обыски, штрафы доносы; зарплата очень низка; особенно тяжело положение работниц, которых насчитывается в мастерской до 700 человек. Оплата по повышенным расценкам, выработанным завкомом не производится. (З. Т. 21).

„Г. С.-Д." сообщает, что на гильзовой фабрике Дувана, где работает около 250 женщин, администрация грубо обращается с работницами. Работа продолжается с шести часов утра до шести часов вечера. (Г. С.-Д. 16).

Комитет депутатов войск К. В. О. высказался против сформирования из 3000 солдат украинского полка и обратился к

киевской войсковой украинской раде с просьбой приложить усилия к немедленной отправке солдат в армию. (К. М. 99).

Продолжаются заседания областного совещания Р. С.-Д. Р. П. (б). После принятия порядка дня, заслушан доклад киевского к-та, принятый без прений. По вопросу о войне, докладчик Ватин развил основные положения резолюции киевской организации. С содокладом выступил Петров. Доклад об отношении к В. П. сделал Пятаков. Содокладчик Петров развил некоторые положения „тезисов“ т. Ленина. Весь второй день заседания был посвящен обсуждению докладов. Поздно ночью были выбраны для составления резолюций по докладам две комиссии. (Г. С.-Д. 15, 16).

„Р. Г.“ сообщает, что в губернии на почве земельных отношений происходят столкновения между крестьянами и помещиками. (Р. Г. 14).

30 (17) апреля. Понедельник.

С. Р. Д. известил И. К. С. О. О. О., что в день первого мая работы на всех предприятиях, за исключением местного транспорта, будут прекращены. (К. М. 99).

Состоялось первое совещание представителей фабзавкомов предприятий Демиевки. Выяснилось, что на демиевском снарядном заводе завком образовался еще 7/III; удалось добиться повышения зарплаты. На сахаро-рафинадном заводе с 17/IV введен 8 час. рабочий день и повышена зарплата. На заводе работает 900 ч. Представителя в С. Р. Д. нет. На Южно-русском стекольном заводе ужасающая эксплоатация детей, низкая оплата труда; когда рабочие требуют прибавки,—заводчик грозит закрытием завода. На конфектной фабрике В. Ефимова рабочий день—10 часов. Заработок женщин низок. Директор завода не считается с требованиями завкома и грозит закрыть фабрику. Избрана комиссия для организации рабочих Демиевки. (З. Т. 24).

Общее собрание солдат 3-го авиопарка в принятой по докладу о деятельности С.В.Д. резолюции „считает необходимым немедленное слияние советов воен., раб. и крестьянских депутатов, так как „солдаты это те же рабочие и крестьяне одетые в серые шинели, их интересы являются общими интересам всего трудящегося люда“. Собрание признает неправильной установленную проектом С.В.Д. норму представительства офицеров, обеспечивающую последним число мест, равное количеству мест солдатских депутатов, что не соответствует количественному соотношению тех и других в гарнизоне. Собрание высказалось за немедленное переизбрание на демократических началах делегатов в совет, „так как предыдущие выборы были произведены в обстановке, когда положение было еще невыясненным и значительная часть команд не знала кого и куда выбрать. (Г. С.-Д. 17).

Третий день областного совещания Р.С.-Д.Р.П.(б) был посвящен обсуждению порядка дня предстоящей всероссийской конференции б-ков. Предложенный Ц. К. порядок дня решено было изменить и предложить следующий: 1) доклады с мест, 2) доклад Ц. К., 3) текущий момент (война и правительство), 4) отношение к С.Р.Д., 5) III-й Интернационал, 6) аграрный вопрос, 7) национальный вопрос, 8) Учредительное собрание, 9) об'единение с меньшевиками, 10) муниципальный вопрос, 11) захватное право в рабочем и крестьянском движении, 12) организационные вопросы, 13) выборы Ц. К. и редакции.

По вопросу об отношении к В. П. совещанием принята резолюция, в которой указывается, что революция 1917 г. будучи буржуазной по своему содержанию, совершается силами вождя революции пролетариата и беднейших слоев городской и деревенской демократии. „Участвуя в демократическо-революционной борьбе, пролетариат со стихийной об'ективностью выдвигает на первый план свои классовые задачи и стремится к захвату. Это стремление к захвату власти с одной стороны, а с другой—изменение деревни в сторону решительного усиления среднесобственнических элементов ее, делает неосуществимой демократическую диктатуру 1905 г. пролетариата и крестьянства. Основная задача партии — управление стремлениями пролетариата к социальной революции. Исходя из того, что В. П. контр-революционной буржуазии не может проводить задачи демократии, с.-демократия должна стать в резкую оппозицию к В. П., разоблачая его контр-революционную роль.

Такая борьба с пр-вом, организуя беднейшие слои деревни и городской буржуазной демократии, должна привести к созданию пр-ва, состоящего из этих слоев. Стремясь к классовому захвату власти, пролетариат не должен посылать своих представителей ни в какое буржуазное правительство (см. прилож. № 5).

В принятой резолюции об отношении к войне указывается: „война является борьбой империалистических держав... Завершение ее, истинно демократическим путем, возможно только при условии свержения власти капитала. Война создает революционную обстановку, которая перед западно-европейским пролетариатом ставит вопрос о захвате власти; в интересах российского пролетариата оказать ему поддержку. Соц.-демократия для раскрытия империалистской политики буржуазии требует немедленного опубликования тайных договоров, и предлагает солдатам на фронте брататься, раз'ясняя им, что их интересы требуют скорейшей ликвидации войны (см. прилож. № 6).

На совещании широко развернулись дебаты вокруг двух вопросов: 1) какие губернии должна в себя включать юго-западная область и 2) возможно ли допускать об'единение организации с.-д., б-ков с интернационалистами. По этим вопросам конференция приняла постановления: 1) признать необходимым создание юго-западного областного об'единения, включая киевскую, черниговскую, подольскую, волынскую, полтавскую и херсонскую губернии и 2) включить в областное об'единение только парторганизации с.-д. б-ков; что же касается организаций об'единенных, то, как правило, они входить не могут, но в отдельных случаях, когда перевес сил в партийной организации имеется за большевиками, областному к-ту предоставляется право включить их с представлением на утверждение областной конференции.

Совещанием избран окружной партийный к-т, в который вошли четыре представителя провинциальных организаций и три—киевской организации (Тарногородский, Неровня, Ю. Пятаков, Цырлин, Е. Б. Бош и др.) Секретарем окружного комитета избрана Е. Б. Бош.

Делегатом на всероссийскую конференцию избран Гаевский (от Кременчуга). Выяснилось, что брусиловская организация в виду ее численности (300 чел.) имеет право послать делегата самостоятельно и потому в данных выборах не участвует. Киевская организация также посылает своих делегатов отдельно. (Г. С.-Д. 15, 16 и Е. Бош).

Ведется усиленная агитация за подписку на „заем свободы". Киевские судопромышленники подписались на заем на сумму свыше миллиона рублей. (К. М. 99).

Чернобыль. Уездный совет, в резолюции по вопросу об обсеменении незапаханных помещичьих земель, между прочим постановил:

1. Предложить всем волостным исполнительным комитетам образовать у себя волостные земельные комитеты для предварительного обсуждения возникающих дел о незапаханной земле помещиков, а до того времени предоставить волостным исполнительным комитетам исполнять функции земельных комитетов, при чем при разборе вопросов о помещичьих землях обязательно приглашение заинтересованного лица, но в случае неявки его, вопрос решается в его отсутствии и считается законным.

2. Немедленно, предложить помещикам прислать своих делегатов для учреждения примирительной камеры по земельным вопросам при чернобыльском уездном совете.

3. Обязать помещиков отдавать землеробам в аренду пахотную землю за плату, определенную земельными волостными комитетами или примирительной камерой.

4. Предоставить землеробам право пасти свой скот на государственной и частновладельческой землях и в лесах (за исключением посадок моложе десятилетнего возраста и сенокосов) за плату, определенную земельным комитетом или примирительной камерой.

5. Пользование землеробами частновладельческой и государственной землей может осуществляться до учреждения примирительной камеры с тем, что пользующиеся землей обязываются потом внести плату, какую камера впоследствии положит.

6. Разрешается землеробам пользоваться живым и мертвым инвентарем помещика при запашке его полей, а также и его семенами за плату, определенную земельным комитетом или примирительной камерой"...

Киевский губернский комиссар квалифицирует п. п. 3 и 6 этой резолюции, как могущие „вызвать нежелательные толкования и даже эксцессы". (Д. К. Г. К. 1917 г. № 28).

МАЙ.

1-е мая (18 апреля). Вторник.

„Г. С.-Д", посвященный первому мая, вышел под лозунгами „Да здравствует III интернационал", „Долой милитаризм", „Да здравствует 8-ми час. рабочий день". (Г. С.-Д. 11).

Киевские организации Р.С.-Д.Р.П. (м), У.С.-Д.Р.П. и Бунд об'единились для празднования 1-го мая и призывают своих членов сообща собираться на сборный пункт. (З. Т. 22).

С утра, по заранее выработанному плану, в различных местах города были устроены грандиозные митинги. В Алексеевском парке собралось около 20 тысяч рабочих, после окончания митингов рабочие демонстрации двинулись на Крещатик. Среди демонстрантов выделяется траурная процессия воронежской дружины, направлявшаяся к могиле 8 солдат, казненных в декабре 1916 года за требование увеличить паек. С 11 часов мимо думы проходят, сменяя друг друга, колонны предприятий, профсоюзов, воинских частей и учащихся под лозунгами: „Да здравствует международная солидарность пролетариата", „Да здравствует 8-ми час. рабочий день", „Да здравствует мир всего мира" и т. д. Шествие закончилось к 4-м часам дня. После этого в городе происходили массовые митинги. По сообщениям газет, празднование прошло с большой организованностью и под'емом. (К. М. 100).

На площади Братского монастыря состоялся грандиозный митинг рабочих, собравшихся для участия в шествии. Шествие прошло по Александровской улице, Крещатику, вышло мимо думы по Софиевской улице на Софиевскую площадь, где состоялся импровизированный митинг. На Соломенском поле собрались колонны соломенских ж.-д. рабочих со своими знаменами, Южно-русский завод, рабочие завода „Юротат" и табачной фабрики. (И. С. Р. Д. 7).

Большое количество рабочих и солдатских организаций присоединилось к самостоятельно выступавшей в демонстрации колонне большевиков. Ядро колонны составляли профсоюзы, арсенал, обмундировочные мастерские и ряд заводов и мастерских, демонстрировавших под лозунгом: „Вся власть Советам". (Е. Б.).

На Сырце состоялся украинский военный праздник, в котором участвовали солдаты, только что об'явившие себя 1-м украинским им. Б. Хмельницкого полком. Полк принял лозунг „Война до победного конца под знаменами Украины" и постановил послать приветствия с выражением доверия В. П., государственной думе и С. Р. Д. В 7 час. вечера полк подошел ко дворцу, где выступавшие представители И. К. С. В. Д. убеждали солдат отказаться в настоящий момент от образования украинского войска. Пытавшемуся выступить председателю С. В. Д. Таску (м) солдаты не дали говорить, угрожая ему арестом. Начальник К. В. О. Ходорович призывал солдат разойтись, обещая устроить совещание. Солдаты стали расходиться. Выборные от них, совместно с военными властями

устроили во дворце совещание, продолжавшееся до поздней ночи. Представители солдат категорически отказались изменить свое решение об образовании украинского полка. (К. М. 100, 101).

Забастовали служащие страхового о-ва „Россия“, пред'явив ряд экономических требований. (К. М. 99).

2 мая (19 апреля). Среда.

И. К. С. О. О. О. по вопросу о своей реорганизации решил: 1) что И. К. ставит своей задачей быть органом В. П. в Киеве и тяготеющих к нему административно и экономически местностях; 2) в своей деятельности входит в тесный контакт с аналогичными ему общественными организациями; 3) являясь самостоятельной организацией, опирается на Совет О. О. О., перед которым отчитывается в своей деятельности. Решение принято при поддержке С. Р. Д., к-та войск киевского гарнизона, вопреки мнению 30 членов совета, считавших, что И. К. должен быть лишь исполнительным органом С. О. О. О. (К. М. 101).

Собрание безработных, обсудив вопрос о все возростающей безработице и мерах по урегулированию найма, постановило, что 1) наем рабочих должен производиться только через бюро труда, за выполнением чего должны следить завкомы; 2) труд военнопленных должен быть постепенно заменен трудом вольнонаемных рабочих; 3) частные конторы по найму должны постепенно закрываться; 4) должны быть организованы общественные работы. (З. Т. 23).

Вследствие закрытия некоторых булочных и пекарен осталось без работы около 2000 пекарей и кондитеров. Безработные поручили С. Р. Д. вести переговоры с предпринимателями относительно уплаты им по случаю закрытия пекарен полуторамесячного вознаграждения. В виду того, что до последнего времени переговоры не увенчались успехом, огромное количество безработных с красным знаменем явилось к С. Р. Д. требовать принятия решительных мер. Делегация рабочих пред'явила следующие требования: 1) уплата ликвидационных в размере от 2-х недельного до 3-х месячного заработка; 2) предоставление безработным работы; 3) из'ятие у владельцев сахара и передача его в продовольственный комитет.

На совещании делегатов И. К. С. Р. Д. выделена комиссия в составе представителей безработных, С. Р. Д. и профсоюза, которой поручено произвести распределение ассигнованных И. К. С. О. О. О. для помощи безработным булочникам 10000 рублей и добиться соглашения с владельцами об уплате вознаграждения по случаю увольнения. Решено также немедленно заменить работающих в городских пекарнях военнопленных—пекарей безработными, принять меры к замене военнопленных, работающих в частных пекарнях, всех снятых с работы военнопленных передать в распоряжение земской управы и обязать всех владельцев пекарен выпекать полностью норму хлеба, определенную продовольственным комитетом. (З. Т. 23).

На общем собрании киевской организации Р. С.-Д. Р. П. (б) заслушано мотивированное заявление к-та о сложении им своих полномочий, в виду того недоверия, какое ему было высказано общим собранием, отклонившим резолюцию комитета и избравшим в числе делегатов на всероссийскую конференцию М. Петрова, отказавшегося поддерживать платформу киевской организации. Заслушав заявление к-та, собрание, большинством 221 против 6 при 22 воздержавшихся приняло следующую резолюцию: „общее

собрание, выслушав заявление вр. к-та о сложении им своих полномочий, выражает к-ту полное доверие как своему идейному руководителю и предлагает сохранить свои полномочия впредь до того времени, когда окажется возможным выбрать постоянный к-т. Но ввиду заявления к-та, что он все-таки снимает полномочия и может остаться только до конца обсуждения тезисов т. Ленина, собрание удовлетворяется этим заявлением и переходит к очередным делам". К-т после короткого совещания подтвердил свое решение о сложении полномочий, но решил временно остаться до конца обсуждения тезисов Ленина. После заслушания принятого к сведению доклада Бош об областном партийном совещании, собрание перешло к обсуждению тезисов Ленина.

Г. Пятаков.—В тезисах говорится о передаче власти Советам Р. Д. и С. С. Д. т. е. о диктатуре пролетариата, которая невозможна при капитализме. Кроме того, сам Ленин говорил о невозможности вводить социализм по кусочкам.

Кугель.—Тов. Ленин не прав, принимая буржуазно-дем. переворот за переворот социалистический... Мы, конечно, не можем доверять правительству, но пока еще терпим его. Если бы пролетариат взял в свои руки власть в нашей аграрной стране, революция была бы проиграна. Тов. Ленин говорит о свержении правительства, но правительство опирается на С. Р. Д. и значит нужно свергнуть С. Р. Д.

Петров предлагает принять тезисы, уничтожив лишь некоторые их шероховатости. Нужно к С. Р. Д. и С. С. Д. присоединить Советы крест. и батрацких деп. и слить их в единое целое; название „армия" нужно заменить названием „народная милиция"; В. П. должно находиться под контролем И. К. всерос. Совета Раб., Крест., Солд. и Батрацких Депутатов.

Каблуков.—Поддерживать правительство не приходится. Если понадобится, его можно будет сместить и заменить революционным. Аграрную программу Ленина при развитии революции может быть и удастся провести в жизнь.

После выступления Каблукова, обсуждение тезисов было снято с очереди в виду позднего времени и перенесено на дальнейшие общие собрания.

Затем собрание заслушало заявление Г. Л. Пятакова, Е. Г. Горбачева и М. М. Майорова, избранных прошлым собранием делегатами на всероссийскую партийную конференцию, об отказе представлять вместе с Петровым киевскую организацию, так как Петров не разделяет платформы киевской организации, но в то же время был избран делегатом большинством голосов. Принимается следующее постановление: „выслушав заявление т.т. Пятакова, Горбачева и Майорова об отказе и оглашенную секретарем телеграмму Петрова о выезде в Петроград, о чем он предварительно не известил к-т, собрание постановило просить т.т. остаться делегатами, а вместо Петрова, в виду того, что он не поддерживает платформы киевской организации, избрать четвертого делегата". Избрана Е. Б. Бош.

В конце собрания по докладу о дне печати постановлено отчислить однодневный заработок в фонд „Г. С.-Д." К-ту поручено выработать текст телеграммы-протеста по поводу задержания английским правительством Троцкого и др., а также представить доклад по вопросу об организации боевых дружин. (Г. С.-Д. 18, Кн. пр. Р.С.-Д.Р.П. (б).)

Киевский к-т Р. С.-Д. Р. П. (б) отклонил предложение социалистических партий о совместном праздновании дня печати. (Кн. пр. Р. С.-Д. Р. П. (б).)

3 мая (20 апреля). Четверг.

Экстренное об'единенное заседание Советов Р. и В. Д. посвящено обсуждению вопроса об образовании украинского полка. Собрание проходит очень бурно. Заседание с перерывами продолжалось до глубокой ночи.

Член комитета военных депутатов Рябцов (с.-р.) сообщил, что после принятия комитетом военных депутатов резолюции о нежелательности сформирования украинского полка, ген. Ходорович запросил директив у Брусилова, который ответил, что в „киевском гарнизоне достаточно военной силы, чтобы главный начальник округа привел в порядок бесчинства“.

Винниченко (у. с.-д.) от имени У. Ц. Р. оглашает заявление, которое категорически опровергает слухи об участии украинских организаций в агитации за сформирование полка и указывает, что движение возникло стихийно, под влиянием фактов формирования из поляков солдат национальных польских частей. Ц. Р., в резолюции принятой 15/IV, не видит иного выхода, как сформирование из солдат украинского полка и удовлетворение их желания об отправке на фронт в виде украинской войсковой единицы. Противоположное решение вопроса может вызвать беспорядки в тылу и на фронте.

Неронович, представитель петроградского С. Р. Д. (у. с.-д.) призывал собрание к более внимательному отношению к национальному вопросу, не допустив того, чтобы национальное дело было подхвачено украинскими зубрами и использовано для их шовинистических целей. Он считает возможным допустить организацию одного украинского полка.

Выступившие в прениях Скловский (с.-р.), Таск (м), П. И. Незлобин (с.-р.), А. В. Доротов (м) и Левин (м) высказались против образования укр. полка.

Собрание, большинством 264, против 4-х, при 38 воздержавшихся, приняло резолюцию, указывающую, что выделение украинских частей может дезорганизовать боеспособность армии, что вопрос этот должен быть поставлен во всей широте на обсуждение фронтового с'езда и, что три тысячи солдат должны быть отправлены на фронт „в общем порядке комплектования войск“. (К. М. 101, 102).

Комитет „Селянськоï спiлки“ разослал всем губ. и уездн. „спилкам“ след. телеграмму: „22 апреля киевский совет рабочих депутатов созывает областной с'езд с участием крестьянских организаций. Обязательно приезжайте в возможно большем числе с мандатами селянской спилки“. (Н. Р. 23).

Киевск. к-т Р. С.-Д. Р. П. (б) отклонил предложение „Агитюза“ о делегировании в Агитюз представителей к-та в виду того, что в уставе Агитюза имеется пункт, по которому не допускается распространение литературы, призывающей к активной борьбе с В. П.

К-т выработал делегатам на всероссийскую конференцию инструкцию, по которой, в силу решения общего собрания киевской организации, делегаты должны настаивать на исключении из повестки дня конференции пункта о пересмотре партийной программы. В случае если программа все же будет пересматриваться, делегация должна подать заявление, указав в нем, что в обсуждении вопроса о программе должны принять предварительное участие все члены партии. Делегация во всех остальных вопросах руководствуется платформой киевской организации, настаивает на перевыборах Ц. К. и скорейшем созыве общероссийского с'езда. На время от'езда

Е. Б. Бош и М. Петрова, комитетом делегированы в С. Р. Д. В. А. Ватин и Р. В. Гальперин. Представителями на областной с'езд С. Р. и С. Д. избраны: М. Зарницын, Н. Н. Лебедев, Р. Л. Ицковский. (Кн. пр. Р. С.-Д. Р. П. (б).)

Белая-Церковь. Митинг ж.-д. рабочих в принятой резолюции считает дальнейшее продолжение войны гибельным, требует от В. П. немедленного опубликования всех договоров, отказа от тех, которые содержат завоевательные стремления и открытого обращения В. П. к правительствам всех стран с предложением приступить к мирным переговорам для заключения мира на началах самоопределения народов, без аннексий и контрибуций. (Г. С.-Д. 23).

В статье „Красная гвардия", „Г. С.-Д." указывает на то, что пролетариат должен готовиться к отражению атак контр-революции. „Для этого необходимо немедленно, без лишней болтовни, приступить к созданию красной гвардии, революционной гвардии пролетариата". (Г. С. Д. 14).

4 мая (21 апреля). Пятница.

И. К. С. О. О. О. обсуждал вопрос о тяжелом продовольственном положении г. Киева. Выяснилось, что продуктов имеется меньше, чем на месяц. (К. М. 102).

Третья конференция украинского студенчества в резолюции об ориентации украинского студенчества отмечает, „что при всем разнообразии социально-политических взглядов студенчества в области национальной политики, каждый сознательный студент должен признать известный минимум требований, какими являются российская федерация вольных демократических республик, среди которых такой же вольной республикой будет Украина. Путь к этому — немедленное осуществление собственными силами национально-территориальной автономии Украины". (Н. Р. 21).

Команда аэрофотографического парка признала необходимым немедленное обновление состава комитета военных депутатов. (Г. С-Д. 19).

Организуется офицерский республиканский союз. (К. М. 102).

В виду предстоящего областного с'езда советов, киевский к-т Р. С.-Д. Р. П. (б) принял следующие решения:

1) По муниципальному вопросу: — в связи с опубликованием закона В. П. о выборах в городские самоуправления выдвинуть требование контроля при составлении избирательных списков и руководства избирательной кампанией Советами Р. и С. Д., профсоюзами и кооперативами, а также провести требование об издании закона о выборах в негородские самоуправления.

2) По аграрному вопросу: — требовать немедленного издания закона об отмене сословных ограничений и привиллегий и воспрещении сделок с помещичьей землей, впредь до разрешения земельного вопроса.

Для выработки и формулировки требований по рабочему вопросу избрана комиссия, которой поручено рассмотреть закон В. П. о союзах и собраниях.

Отвергнуто предложение харьковской орг. комиссии принять участие в харьковской конференции.

По предложению Д. Иткинд, к-т ассигновал в стачечный фонд союза портных 200 рублей. (Кн. пр. Р. С.-Д. Р. П. (б).)

Открылась областная конференция Р. С.-Д. Р. П. (м). Прибыло 64 делегата. По вопросу об отношении к войне и В. П. заслушан доклад М. С. Балабанова, который указал, что „поражение России было бы равносильно поражению революции и, пока, война продолжается, пролетариат должен оказывать армии активную поддержку. Империалистическая нота Милюкова об'ясняется не контрреволюционностью В. П., а давлением союзных держав. В. П. необходимо, поскольку оно проводит демократическую программу. Рабочий класс должен оказывать давление на правительство, не стремясь, однако, к власти, так как это противоречит характеру буржуазно-демократической революции“. (К. М. 102).

5 мая (22 апреля). Суббота.

Общее собрание Советов Р. и В. Д. обсуждало вопрос об отношении к образовавшемуся в Киеве всероссийскому военному союзу. В состав этого союза входят контр-революционные элементы — офицеры генерального штаба, лица близкие к бывшей царской фамилии и проч. Принятая резолюция констатирует, что В. В. С. — организация, созданная в противовес существующим выборным организациям и „вступление в ее ряды является изменой делу свободы“. (К. М. 103).

По приглашению к-та „Селянской спилки“ на областной с'езд советов прибыло около 200 делегатов—крестьян, которые собрались в Лук'яновском народном доме и обсуждали земельный и ряд др. вопросов. (Н. Р. 23).

На митинге, в котором участвовало более 1500 рабочих арсенала, единогласно принята предложенная представителем большевиков резолюция протеста против задержки и ареста Англией русских эмигрантов и политики Милюкова, который совершенно не реагировал на этот факт. Рабочие требуют от В. П. немедленной посылки в Англию и Францию заявления о пропуске в Россию всех эмигрантов, независимо от их политических воззрений. (Г. С.-Д. 16).

Пленум Ц. Р. в принятой резолюции „с удовлетворением принимает заявление высшего командования о формировании первого украинского полка как признание принципа украинизации, поддерживает постановление комитета от 15 апреля о формировании из запасных частей новых украинских частей и о необходимости выделения украинцев в украинские войсковые части“. Резолюция призывает украинцев-военных нести свои „военные обязанности верно и непоколебимо, согласно распоряжению своих военных властей“. (К. М. 104).

В вечернем заседании пленума У. Ц. Р. принят „наказ Української Центральної Ради“, в котором указывается: „У. Ц. Р., будучи представницьким органом всієї організованої української людности, має своїм завданням виконати волю тої людности, висловлену на українському національному з'їзді, себ-то переведення автономії України в федеративній демократичній російській республіці з забезпеченням прав національних меншостей, що живуть на території України. Переймаючи ту волю людности У. Ц. Р. тим самим переймає право ініціятиви, об'єднання й керування в сьому завданні діяльности організацій, що мають в ній представництво й виконання постанов нац. з'їзду. Склад ради обрано на з'їзді представників українських організацій й має його поповняти сама У. Ц. Р. згідно постанові з'їзда, через кооптацію. Робота У. Ц. Р. провадиться через загальні збори Ц. Р.

та через комітет Ц. Р.“ Принято решение об организации губернских уездных и городских украинских рад, включающих в свой состав представителей волостных комитетов, партий, политических, культурных и экономических организаций. Для покрытия расходов У. Ц. Р. решено ввести национальное обложение всего украинского народа по принципу прогрессивно-подоходного налога. (В. У. Ц. Р. 5).

На собрании членов печерского районного клуба принята следующая резолюция: „мы, рабочие и солдаты печерского района, самым решительным образом протестуем против посылки нашим, так называемым союзникам, ноты, содержащей в себе явно грабительские и империалистические цели, и категорически заявляем, что подобное выступление В. П., вопреки решениям С. Р. и С. Д.,— недопустимо. (Г. С.-Д. 17).

Солдаты 3 авиопарка и об'единенные арматурщики Киева приветствуют „стойкую выразительницу классовых интересов рабочих — большевистскую газету „Г. С.-Д.“. (Г. С.-Д. 25).

Областной с'езд с.-д. (м) заслушал доклад Г. Наумова (А. М. Гинзбурга) об экономической борьбе и рабочей политике. Докладчик указал, что настоящая революция держится на компромиссе между всеми классами произведшими ее. Пролетариат, помня опыт пятого года, не должен использовывать перевес, находящийся на его стороне. Помимо введения коллективных договоров, законодательного закрепления 8 час. рабочего дня, введения минимума зарплаты и т. п., главной задачей партии м-ков является внесение планомерности в рабочее движение. (К. М. 105, З. Т. 23).

Белая-Церковь. На митинге рабочих завода Менцеля принята следующая резолюция: „считая дальнейшее продолжение войны гибельным, как для русского, так и международного пролетариата, усматривая в этом продолжении и стремлении к нему лишь усиление буржуазии во всех странах и стремление к повторному порабощению пролетариата, мы, в целях удержания завоеванных нами свобод решили: 1) требовать, чтобы В. П. опубликовало все договоры и отказалось от тех из них, которые содержат завоевательные стремления; 2) требовать, чтобы В. П. открыто обратилось к правительствам всех стран с предложением приступить к мирным переговорам для заключения мира на началах самоопределения народов без аннексий и контрибуций; 3) протестовать против попытки буржуазии посеять рознь между рабочими и солдатами и выразить полную солидарность рабочих и солдат в об'единении вокруг С. Р. и С. Д. (Г. С.-Д. 18).

6 мая (23 апреля). Воскресенье.

К месту заседания областного с'езда советов собралось большое количество крестьян, избранных на волостных сходах, которые потребовали, чтобы всем прибывшим было предоставлено право решающего голоса. Организаторы с'езда, в переговорах с представителями „селянской спилки“ указали, что настоящий с'езд представляет только уже существующие Советы Р. и С. Д., но не всю неорганизованную массу населения и предложили крестьянам для участия в с'езде избрать по два представителя от каждого уезда и по четыре — от каждой губернии. После длительных переговоров, крестьяне допущены на первое торжественное заседание с'езда. (К. М. 105).

„Р. Г.“ печатает письмо Чикаленко (у. с.-д.), который возлагает вину за происшедший на с'езде конфликт с крестьянскими депутатами на организаторов с'езда, не выработавших правильных норм представительства. (Р. Г. 22).

Открылся областной с'езд Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов. Прибыло около 80 делегатов, преимущественно солдат, и свыше 200 крестьян, приглашенных Ц. К. „селянской спилки“, из которых 150 ч. представляют только звенигородский уезд, на остальные 7 губерний приходится 50 депутатов.

Председателем с'езда избирается П. И. Незлобин (с.-р.), в президиум — Лавров Е. П., Рябцов (с.-р.), Стенько, Доротов (м), Грабаренко, Савчук, Лондон и др. По предложению некоторых делегатов почетным председателем с'езда избран М. С. Грушевский. Приветственная речь председателя, провозгласившего лозунг „да здравствует демократическая республика“ покрывается криками „ура“ со скамей солдат и рабочих и возгласами „да здравствует федеративная республика“ со стороны делегатов крестьян. С'езд приветствуют: от киевской организации Р. С.-Д. Р. П. (б)—М. Зарницын, от полтавского С. Р. Д.—Шахрай и ряд представителей различных партий и общественных организаций. В конце заседания организуются 4 секции: рабочая, крестьянская, организационная и продовольственная. (К. М. 104, П. Хр. стр. 45. Р. Г. 20, Н. Р. 23).

Собрание союза рабочих прачешных и красильных заведений приняло предложение большевиков о продолжении забастовки до полного удовлетворения всех требований рабочих. Избрано правление союза. (Г. С.-Д. 43).

Собрание союза деревообделочников признало необходимым организовать комиссии: конфликтную, культурно-просветительную и бюро труда. В правление союза избраны: Соловейчик, Каретников, Венников, Белый. (Г. С.-Д. 22).

Учредительное собрание союза офицеров-республиканцев высказалось за поддержку В. П. и одобрило декларацию правительства о целях войны. (К. М. 104).

Открылся с'езд чехо-словацких обществ в России. Заслушана телеграмма штаба верховного главнокомандующего о разрешении дальнейшего формирования чешских добровольческих частей. (К. М. 105).

На расширенном заседании к-та киевской орг. Р. С.-Д. Р. П. (б) решено образовать фракцию б-ков на областном с'езде Советов. По вопросу о резолюциях, какие предполагается внести на с'езд, разворачиваются прения.

Гальперин предлагает дать наказ делегатам, которые будут избраны от с'езда для поездки в Петроград, чтобы правительство сделало мирное предложение и опубликовало договоры, при чем все ноты должны исходить не от В. П., а от Совета Р. и С. Д. С'езд должен выделить комиссию для контроля над действием правительства.

Горовиц считает необходимым агитировать за смену октябристского пр-ва буржуазно-демократическим и за замену чиновников старого режима выборными должностными лицами.

Ватин. — „Нужно призывать население сплачиваться вокруг С. Р. Д., чтобы создать условия для замены теперешнего правительства правительством более демократическим“.

Горовиц признает необходимость организованного братания, т. е. систематической агитации среди австрийских и германских солдат.

Гальперин.—Брататься нужно только с солдатами, а не с офицерством. Бояться свержения правительства не следует. Правительственные функции до У. С. может взять на себя и С. Р. Д.

Зарницын предлагает внести в резолюцию пункт об отрицательном отношении к „займу свободы".

Горовиц вносит предложение положить в основу резолюцию областного парт. совещания, дав в ней положительное изложение вопроса о братании и указав также о помощи пролетариату воюющих стран в деле свержения своих правительств и о том, что не следует бояться ухода пр-ва.

Принимается предложение внести в резолюцию о правительстве пункты: 1) о призыве к массам сплачиваться вокруг С. Р. Д. и создать тем самым условия для замены данного пр-ва правительством буржуазно-демократическим; 2) о демократизации бюрократического гос. аппарата.

По вопросу о войне решено: 1) положить в основу резолюцию обл. совещания; 2) развить в положительной форме вопрос о братании; 3) внести пункт об опасности для дела революции продолжения войны; 4) дополнить к пункту „мир без аннексий и контрибуций" слова „на основе самоопределения национальностей"; 5) включить призыв к пролетариату Зап. Европы бороться со своими пр-вами за заключение мира.

По рабочему вопросу постановлено включить пункт о сверхурочных работах.

В комиссию для составления резолюций избраны: Зарницын, Ватин и Горовиц.

К-т поручил своим представителям в С. Р. Д. провести требование контроля и демократизации продовольственных органов и передачи продовольственного дела муниципалитетам, избранным на основе 4-х членной формулы. К-т высказался против вхождения С. Р. Д. в И. К. С. О. О. О., считая что И. К. является органом В. П. (Пр. Р. С.-Д. Р. П. (б).)

7 мая (24 апреля). Понедельник.

Заседания областного с'езда Советов прерваны в связи с невыясненностью вопроса о представительстве крестьян.

Утром во дворце состоялось экстренное заседание И. К. С. Р. и В. Д. П. И. Незлобин (с.-р.) и Е. Я. Таск (м) в докладе по поводу инциндента на областном с'езде указали, что „кучка украинских шовинистов во главе с А. Ф. Степаненко, узнав о предстоящем с'езде советов, разослала в организации мелкого кредита и пр. предложения созывать сходы крестьян и, произведя выборы, посылать в Киев, как можно больше делегатов. Перед тем, как явиться на с'езд, на предварительном совещании была выработана программа действий на с'езде. К открытию с'езда, толпа крестьян „явилась во второй городской театр и заняла места, не пред'явив мандатов".

Доклады вызвали бурные прения. Принятая единогласно резолюция назначает заседание областного с'езда на 25 апреля и признает возможным „допустить к участию в работах с'езда представителей организованного трудового крестьянства от политических крестьянских союзов из расчета по 2 представителя на уезд". (К. М. 115).

Во втором городском театре начала свою работу крестьянская секция областного с'езда советов[1], после долгих дебатов принявшая ряд постановлений. В резолюции по вопросу о формах политического строя отмечается, что „наилучшей формой правления в России будет демократическая федеративная республика с автономией народов, населяющих Россию; всем государством должна управлять народная дума, избранная на основе 4-хвостки... Необходимо введение национально-территориальной автономии Украины, что должно быть публично признано В. П. Необходимо формирование из запасных тыловых частей украинских частей и выделение украинцев на фронте в украинские части, поскольку это не будет подрывать боеспособность армии". По вопросу о земле крестьянская секция постановила не предпринимать самочинных захватов земли и ждать разрешения земельного вопроса украинским народным сеймом, считая, что частная собственность на землю должна быть уничтожена и земля должна перейти без выкупа в украинский земельный фонд. Признано необходимым организовать во всех селах, волостях, уездах и губерниях комитеты „селянской спилки". К вечеру, после принятия резолюций, прибывшими на заседание крестьянской секции представителями С. Р. и В. Д. было об'явлено, что первое заседание областного с'езда признается совещанием и что на завтрашнее заседание с'езда необходимо избрать от крестьян по два представителя от уезда. Это постановление вызвало возмущение среди делегатов крестьян и они постановили раз'ехаться по селам ввиду того, что С. Р. Д. обошелся с ними не по товарищески. (Р. Г. 21, 22; Н. Р. 23, П. Хр. стр. 44).

8 мая (25 апреля). Вторник.

И. К. С. О. О. О. совместно с представителями С. Р. и В. Д. признал желательным сокращение хлебного пайка с 1 мая. (К. М. 106).

Возобновились заседания областного с'езда Советов. Незлобин предлагает считать заседание 23/IV совещанием и приступить к деловой работе.

В президиум с'езда избираются: Незлобин, Таск, Рябцов, Гайсинский, Лепарский, Доротов и др.

Возникают прения по вопросу о том считать ли настоящее собрание с'ездом или совещанием. Последнюю точку зрения отстаивает Л. Е. Чикаленко (у. с.-д.), который считает, что с'езд принял такой характер потому, что его организаторы не выработали правильных норм представительства крестьян. По этому же вопросу высказывается Бенедиктов, Кириенко, Скловский, Моспан, Шахрай, Никитцов, Шлосберг, Криворучко, Лобанов, Незлобин и др. Большинство ораторов стоит за признание собрания областным с'ездом Советов Раб. и Солд. Деп., что и принимается.

Утверждается следующий порядок дня: 1) отношение к войне, 2) отношение к В. П., 3) рабочий вопрос, 4) организация народной армии, 5) организация местных самоуправлений и выборы в них; 6) организация крестьянства, 7) областной об'единенный С. Р. С. и Кр. депутатов, 8) взаимоотношение С. Р. и С. Д. и И. К. С. О. О. О., 9) доклады с мест.

---

[1] П. Христюк в „Замітках і матеріялах до історії української революції"— называет крестьянскую секцию — крестьянским с'ездом (Ред.).

Предложение о включении в повестку дня национального вопроса отвергается.

Незлобин по вопросу об отношении к войне предлагает с'езду присоединиться к решению киевского С. Р. Д. который полностью разделяет резолюцию петроградского совещания Советов Р. и С. Д.

И. Л. Левин (м) мотивирует резолюцию совещания и предлагает к ней присоединиться.

М. Зарницын (б) считает, что в настоящей войне, которая явилась результатом развития капитализма, обе воюющие коалиции преследуют грабительские империалистические цели.

„После революции характер войны не изменился: у власти стали те самые капиталисты, которые выдвинули лозунг войны до конца. Душой этой воинствующей клики и раньше являлись Львов, Милюков, Гучков и К°. Значит и теперь это не война за свободу. Договоры с капиталистами Англии и Франции остаются в силе и до сих пор не опубликованы В. П. Война попрежнему остается войной империалистической, грабительской. Продолжение войны представляет серьезную опасность для дела революции. Десятки миллионов людей оторваны от полей, от производства и занимаются убийством. Продолжение этого, в дальнейшем, приведет к полной разрухе. Последовательная демократия остается на прежней позиции— война войне“.

Зарницын считает, что революция перекинется из России в передовые страны Европы, где будет социалистической. Власть там перейдет к пролетариату, который сможет заключить демократический мир. Оратор призывает пролетариат и беднейшее крестьянство противопоставить империалистическим стремлениям свое нежелание вести войну.

„С. Р. Д. должен взять дело братанья в свои руки; должен выпускать листки на нескольких языках для солдат всех воюющих армий, он должен посылать на фронт агитаторов, которые выступали бы на импровизированных митингах на позициях... Мы не ставим своей целью дезорганизацию фронта. Наша задача — указать, что солдат и рабочих обманывают, что их втягивают в эту войну“. Зарницын предлагает отвергнуть резолюцию всероссийского совещания и принять резолюцию области. совещания Р. С.-Д. Р. П. (б) (см. прилож. № 6).

Моспан (м) указывает, что принятие резолюции, предлагаемой Зарницыным, грозит конфликтом с петроградским и московским С. Р. Д.

Дробнис (б) считает неверным будто резолюция петроградского совещания построена в духе демократии и интернационала. Оратор отстаивает лозунг братания.

Бык отмечает, что хотя „армия не будет вести завоевательной войны, тем не менее выступления б-ков являются изменой делу народа. Необходимо принять резолюцию петроградского совещания, прибавив требование, чтобы французское и английское правительства присоединились к декларации В. П.“.

Балабанов (м) считает, что „братанье предлагаемое б-ками, дезорганизует фронт, а поскольку оно равносильно втыканию штыков в землю, постольку оно равносильно сепаратному миру. Б-ки наносят революции удар в спину, дезорганизуя фронт и страну“. Оратор считает единственным правильным путем „единодушное выступление международного пролетариата, который заставит все воюющие правительства заключить мир без аннексий и контрибуций“.

М. Г. Рафес (Бунд) указывает, что „надо иметь мужество вести войну, пока она продолжается. Б-ки хотят сепаратного мира. Пути, предлагаемые б-ками, вызовут гражданскую войну“.

А. Б. Горовиц (б) напоминает, что против резолюции петроградского совещания голосовали все большевики, эсеры и 22 м-ка. Братанье идет и на английском и на французском фронтах. „Братанье надо взять в свои руки... Мы не можем стать на точку зрения активной обороны, так как это—точка зрения оппортунистов и ликвидаторов... Мощь буржуазии, под влиянием войны увеличивается, поэтому все наши силы должны быть направлены к скорейшему заключению мира“.

Р. В. Гальперин (б) отмечает, что „все воюющие страны говорят об освобождении порабощенных народов, но это только красные слова. В. П. до сих пор не отказалось от своих целей. Давлением на В. П. нельзя ничего добиться. Сам народ должен взять заключение мира в свои руки“.

Скловский (с.-р.) считает лозунг братания—анархией. „Свержение капитала для достижения мира, предлагаемое большевиками в ближайшее время невозможно“. (К. М. 107, Н. С. Р. Д. 9, Г. С.-Д. 17).

Организационная комиссия киевск. к-та Р. С.-Д. Р. П. (б) постановила немедленно приступить к созданию районов на Подоле, Шулявке и Демиевке и организации большевистской фракции при Ц. Б. союзов и С. Р. Д. Выделена инициативная группа для создания военной организации. (Г. С.-Д. 18).

На заводе акц. о-ва Долинского установлены новые расценки труда при 8 час. рабочем дне. (З. Т. 31).

9 мая (26 апреля). Среда.

В утреннем заседании областного с'езда Советов продолжаются прения по вопросу о войне.

Моспан, Пащенко, Лондон и Темкин (бунд) высказываются за принятие резолюции петроградского совещания. Снова выступает представитель большевиков М. Зарницын, который раз'ясняет, что б-ки не призывают „сейчас же прекратить поставку снарядов на фронт. Эти слухи распространяются буржуазной печатью“... Зарницын соглашается с тем, что война должна быть прекращена совместными силами всех народов. „Германский пролетариат уже вступает на путь борьбы. Надо его поддержать, чтобы он не боялся русской демократии“.

Левин (м) предлагает с'езду принять следующие дополнения к резолюции петроградского совещания: „Усматривая, что появление ноты В. П. от 18 апреля вызвано давлением правительств союзных держав, пролетариат которых до сих пор не оказал достаточно сильного давления на свои правительства с целью отказа их от завоеваний и, полагая, что война может быть закончена миром на условиях, приемлемых для демократии, только при единодушных действиях об'единенного международного пролетариата, — областной с'езд рабочих и солдатских депутатов в Киеве находит, что ближайшей задачей российского пролетариата являются усилия к восстановлению интернационала и к побуждению пролетариата всех воюющих стран оказать давление на свои правительства с целью отказа их от завоеваний и готовность заключить общий мир без аннексий и контрибуций на началах самоопределения народов.

Принимая также во внимание, что русский пролетариат и русская демократия не могут участвовать в войне, преследующей за-

воевательной цели, с'езд настаивает на том, чтобы В. П. обратилось к союзным державам с предложением отказаться от завоевательных стремлений.

За присоединение к резолюции петроградского совещания голосует 86 делегатов, при 6 против и 5 воздержавшихся; за дополнения—76, 1 против и 15 воздерживаются.

По вопросу об отношении к В. П. с докладом выступает Е. Я. Таск (м), который считает, что „между С. Р. и С. Д и В. П. есть революционное взаимодействие; В. П., выдвинутое революционной демократией, должно пользоваться поддержкой со стороны последней". Докладчик предлагает принять с некоторыми дополнениями резолюцию петроградского совещания.

И. М. Крейсберг (б), возражая докладчику, указывает на то, что нужно стоять на страже всех действий правительства и выставить в резолюции требование усиленного контроля над его действиями. Крейсберг, высказываясь против резолюции петроградского совещания предлагает резолюцию, принятую областным совещанием Р. С.-Д. Р. П. (б) (см. прилож. № 5).

Дробнис (б), считая, что „с первого же дня В. П. не осуществляло заданий демократии, и неуклонно вело контр-революционную линию, призывает присоединиться к большевистской резолюции.

Иванов (б).—„В. П. почему то не хочет опубликовать тайных договоров. Очевидно они таковы, что не соответствуют требованиям народа. Такому правительству не может быть доверия".

Левин (м),—„неверно, что правительство контр-революционно. В его среде находится Керенский. В. П.—буржуазное, но не контрреволюционное. Совершающаяся революция буржуазная и другого правительства у нас быть не может".

Лебедев (б).—„Говорят о доверии и поддержке В. П., когда оно на бумажке все обещало, а на деле ничего не выполнило. Оно отказывается от аннексий, но сохраняет верность тайным договорам. Разве это не подлое лицемерие? Да, мы скажем:—долой В. П.,—когда оно перестанет нас слушаться. Еще несколько, подобных 18 апреля, шагов правительства и мы должны будем его свергнуть. Уже загораются зори, назревает нечто более грандиозное, чем русская революция и нам нужно поддержать это революционное движение запада. Только-что говоривший здесь вполне удовлетворен завоеваниями революции; пролетариат этим не удовлетворится. Перед ним—социализм. Демократическая республика и прочие свободы—только первая ступень к социализму. Чтобы достигнуть его скорей, нужно отвергать оппортунистические предложения. Правительство нам изменило и ему не может быть никакого доверия".

Темкин (Бунд) и Таск (м) высказываются против резолюции б-ков, указывая на необходимость поддержки В. П., „пока оно стоит на пути неуклонного выполнения обещаний".

В результате голосования 74 голосами, против 7, при 3 воздержавшихся принимается резолюция петроградского совещания.

В вечернем заседании областного с'езда заслушивается доклад А. Михайлова о схеме районного об'единения советов рабочих и солдатских депутатов, и доклад Прилежаева (с.-р.) об организации Советов Крест. и Батр. Деп. (И. С. Р. Д. 10, 11, К. М. 107, 108).

Украинский генеральный войсковой комитет в заявлении на имя военного министра просит оповестить в приказе по всем воинским частям армии и флота об организации У. Г. В. К.; затре-

бовать от всех воинских частей именные списки генералов офицеров и солдат украинцев; немедленно распорядиться о переводе из запасных частей расположенных в центральной России одной дивизии всех родов оружия в украинскую дивизию, комплектуя ее украинцами; части специального назначения, расположенные в Киеве, признать украинскими; предоставить У. В. Г. К. право пополнения некомплектного 1-го запасного полка им. Богдана Хмельницкого; выделить в тыловых частях солдат украинцев с офицерами в особые батальоны и т. д. (В. У. В. Г. К. 1).

Третью неделю продолжается забастовка рабочих мастерских Кругликова, Сухаренко, Богатырской, Губермана и ряда мелких заведений по изготовлению дамских нарядов. В виду отказа хозяев уплатить рабочим полностью за время забастовки, общим собранием бастующих постановлено не приступать к работе до удовлетворения всех требований. (Г. С.-Д. 8).

10 мая (27 апреля). Четверг.

На областном с'езде Советов заслушивается доклад А. Л. Темкина о взаимоотношениях Советов и исп. комитетов С. О. О. О. Темкин считает сложившееся в результате революции двоевластие необходимым и нормальным. Власть буржуазии предоставлена на местах комиссарами. Власть коалиционных революционных сил противостоит этой власти на местах в форме об'единенных общественных организаций, которые не являются органами В. П. Советы Р. С. и Кр. Д.—органы об'единенной революционной силы, а не органы власти. Советы должны быть представлены в И. К. С. О. О. О. и принимать в нем деятельное участие.

В. А. Дрелинг (м) указывает, что на местах должны быть такие же взаимоотношения власти и революционных сил, какие существуют в Петрограде между С. Р. и С. Д. и В. П.

Саркисов считает, что С. Р. и С. Д. на местах должны работать с комиссарами В. П., а не с И. К. С. О. О. О.

М. Л. Леонтьев (б).—„И. К. С. О. О. О.—неофициальный орган В. П., ничего не сделавший по своей инициативе для демократии, включает в себя людей из бывшей администрации и поэтому совместная с ним работа—невозможна. Мы должны контролировать и давить на него, но нам в такие учреждения итти нельзя".

63 голосами при 7 воздержавшихся принимается резолюция докладчика, которая отмечает, что „И. К. С. О. О. О. должны являться не органами В. П., а высшей коалиционной властью революционно-демократических сил данного места", и что „С. Р. и С. Д. должны принять самое деятельное участие в работах И. К. С. О. О. О. и стремиться к тому, чтобы в этих комитетах их сила и мощь была бы соответственно представлена...".

Заслушивается доклад И. Л. Скловского (с.-р.) об организации народной армии.

Р. В. Гальперин (б) предлагает исправить пункт об условиях лишения депутатского звания, считая, что это должно проводиться с согласия избирателей, а не С. С. Д. За поправку голосует 11 чел.

Принятая по докладу резолюция указывает на необходимость проведения с полной последовательностью правительственной декларации о предоставлении солдатам гражданских прав, участия солдат в выборах в У. С., недопустимость стеснения солдат

во внеслужебной жизни, отмены отдания чести, института деньщиков и т. д. По вопросу о дисциплине отмечается: „в тесных пределах исполнения служебных обязанностей должна соблюдаться строгая дисциплина... Экономическое положение солдат и их семей должно быть улучшено... Пенсия высшим представителям дореволюционной бюрократии должна быть уничтожена“ и т. д.

По докладу Дрелинга о задачах С. Р. Д. в вопросах местного самоуправления после прений принимается резолюция, которая, отмечая большую роль органов местного самоуправления в подготовке выборов в У. С., в продовольственном, санитарном и пр. вопросах, а также несостоятельность домовладельческих городских дум и дворянско-помещичьих земских собраний, признает, настоятельно необходимым, немедленную реформу всех видов местных самоуправлений с привлечением к участию в нем всего населения на основе 4-хвостки. До проведения реформы необходимо обновление местного самоуправления представителями местного С. Р. С. и Кр. Д.

Докладчик по рабочему вопросу (Дрелинг) указывает, что в своих требованиях „пролетариат должен быть мудр и помнить, что чрезмерные требования могут привести к дальнейшему хаосу... Ограничивая себя, пролетарий все таки имеет право на минимум, которого должен добиваться организованным путем. Требования 8-ми час. рабочего дня, особенно, при условии допущения в исключительных случаях сверхурочных работ,— разумно и осуществимо“...

Ряд ораторов указывает на то, что введение 8 час. раб. дня вызовет недовольство в деревне. (И. С. Р. Д. 11).

„Г. С.-Д.“, оценивая итоги работ областного с'езда Советов пишет: „воочию выяснились реальные силы пролетариата и поддерживающих его слоев в нашей области. Выяснилось, как далеко отстает самосознание провинции от столиц и передовых центров. Психология провинции, даже пролетарской ее части, является психологией мелко-буржуазных обывательских кругов. Особенно характерно присоединение с'езда к резолюциям петроградского совещания С. Р. и С. Д. по вопросам о войне и об отношении к В. П. Принятые с'ездом в связи с последними событиями дополнения к резолюциям петроградского совещания повторяют старые погудки о том, что российская демократия „должна восстановить интернационал, что она „обязана“ потребовать от В. П. отказа от захватных стремлений и т. д. Реальных путей для достижения этого резолюция не указывает, как не указывают их вообще запуганные буржуазией мелко-буржуазные элементы социализма. Для них осталась неизменной формула „поддержки“ В. П. „постольку,—поскольку“. Они все еще не хотят понять, что не о „поддержках“ капиталистов, ведущих разбойничью захватную политику, нужно говорить, а о строгом и усиленном контроле революционной демократии за их действиями, действиями, явно идущими вразрез с интересами революционного народа. Где нашел с'езд отказ правительства от захватов, отказ Милюковых, Гучковых от самих себя, от самой своей сущности —сказать трудно. Уж не в обещании ли его свято соблюдать все заключенные Николаем кровавым договоры с „союзниками“ с английскими и французскими капиталистами... Запуганные буржуазией мелко-буржуазные элементы одержали верх“. (Г. С.-Д. 18).

Согласительная комиссия, обсудив вопрос об уплате вознаграждения оставшимся без работы кондитерам, большинством 6 голосов, против 5 предпринимательских, постановила, что уплата

безработным должна пасть на предпринимателей, и разработала ряд конкретных условий этой оплаты. (З. Т. 32).

Вызванный в согласит. комиссию для урегулирования забастовки рабочих, владелец магазина — Гершман отказался принять пункт об уплате 3-х месячного заработка увольняемым со службы. Забастовка продолжается. (З. Т. 31).

Открылся губернский с'езд представителей украинской „селянской спилки". Обсуждался вопрос о всероссийском с'езде крестьянских депутатов. (Н. Р. 25).

Организовался „демократический еврейский коллектив". Платформа дем. евр. к-ва сводится к борьбе за последовательное проведение революционно-демократических начал, за создание еврейской общины, признание за ней прав публично-правового института и т. д. (К. М. 112).

К-т Р. С.-Д. Р. П. (б) переизбрал представителями в Ц. Б. П. С. Зарницына и Кугеля. Обсуждение вопроса о текущем моменте снято с повестки дня в виду того, что к-т, как сложивший свои полномочия, не может принять на себя идейное руководство организацией. (Кн. пр. Р. С.-Д. Р. П. (б).)

Областной с'езд с.-д. (м) по вопросу об об'единении с б-ками принял резолюцию, в которой считает „настоятельно необходимым об'единение обеих фракций Р. С.-Д. Р. П. и приветствует все шаги к взаимному соглашению и сближению". (К. М. 107).

Ракитно (васильк. уезда). Волостной продовольственный комитет воспретил корчевку леса на делянках Узинского сахарного завода. (Д.К.Г.К. 1917 г. № 25).

11 мая (28 апреля). Пятница.

На общем собрании Ц. Б. профсоюзов выяснилось, что строительство новых профсоюзов и рост существующих идет с лихорадочной быстротой. Все многочисленные стачки протекают под руководством Ц. Б. Для руководства стачечной борьбой признано необходимым немедленно организовать центральную примирительную камеру. Кандидатами в секретариат Ц. Б. избраны: Р. Л. Ицковский (б), В. И. Чернявский (б), П. И. Лукьянис (б). Избраны комиссии: организационно-инструкторская, охраны труда, юридическая и культурно-просветительная. (Г. С.-Д. 20).

Общее собрание союза печатников утвердило следующий проект тарифного договора с владельцами: 1) рабочий день — 8 час., накануне праздничных и воскресных дней 7 час.; 2) ночная смена работает 7 час.; 3) от часа ночи до 8 час. утра работы, кроме набора и печатания газет, не производятся; 4) работа тремя сменами недопустима; 5) при двухсменной работе смены должны чередоваться еженедельно; 6) сдельные и поденные работы упраздняются. Для всех рабочих устанавливается недельная заработная плата; 7) труд женщин оплачивается наравне с трудом мужчин; 8) каждому рабочему, проработавшему в предприятии не менее года, дается ежегодно месячный отпуск, а проработавшему не менее $1/2$ года—двухнедельный, и ряд др. пунктов. (З. Т. 32).

Собрание рабочих арсенала по предложению большевиков отказалось поддерживать „заем свободы". (Р. Г. 26).

Губернским с'ездом делегатов „селянской спилки" после долгих дебатов принят наказ делегатам

на всероссийский с'езд крестьянских депутатов. По вопросу о земле наказ рекомендует: не производить самоуправных захватов земли, ожидать разрешения аграрного вопроса украинским народным сеймом. Наказ считает, что право собственности на землю должно быть уничтожено и земля должна поступить без выкупа в украинский земельный фонд, которым будет ведать украинский народный сейм. Земля должна будет предоставляться в пользование только тому, кто будет обрабатывать ее собственными руками; должна быть запрещена до издания закона продажа, долгосрочная аренда, залог земель, массовая порубка лесов а также должны быть установлены „справедливые аредные цены на землю и на рабочие руки". Наказ считает необходимым добиваться установления демократической федеративной республики с автономией народов, населяющих Россию, отстаивать проведение в жизнь национально-территориальной автономии Украины с обеспечением прав национальных меньшинств и требовать, чтобы В. П. немедленно, всенародно признало право украинского народа на национально-территориальную автономию и т. д. (Н. Р. 26).

Состоялось многолюдное собрание домовладельцев. „Раньше мы думали, что о наших интересах должно заботиться правительство,—указал в своей речи один из домовладельцев,—а теперь видим, что мы сами должны защищать свои интересы. Наше положение печально. Мы вступили в эпоху классовой борьбы. Так называемые „пролетарии", т. е. люди, по теории не имеющие никакого обеспечения, получили теперь право участия в устроении государственной жизни. Если мы, имущие, не сорганизуемся, то неимущие пролетарии сами себя налогами обкладывать не будут, а всю тяжесть их свалят на нас. Как бы не вышло так, чтобы мы не платили слишком много". В результате прений решено образовать союз домовладельцев. (К. М. 110).

12 мая (29 апреля). Суббота.

Начальник К. В. О. ген. Ходорович заявил о своем уходе в отставку. Н-ком К. В. О. назначен К. М. Оберучев (с.-р.). (К. М. 110).

И. К. С. О. О. О., обсудив вопрос о предполагающейся 30/IV манифестации учащихся с трехцветными флагами, постановил, что в „свободной России свободные граждане могут манифестировать со своими эмблемами беспрепятственно". (К. М. 110)

Собрание представителей фабрично-заводских комитетов избрало комиссию для организации в Киеве примирительной камеры. (З. Т. 34).

Закончилась семидневная забастовка рабочих механической красильной акционерного о-ва, вызванная неудовлетворением требований об увеличении зарплаты на 50—100% и упразднении сдельных работ. В результате забастовки требования рабочих удовлетворены. (Д. Ф. И. 1918 г., № 19).

Забастовали ломовые извозчики, требующие введения 8 час. рабочего дня и увеличения зарплаты. (З. Т. 33).

На об'единенном собрании киевск. офицерского республиканского союза и военно-республ. клуба ряд ораторов-солдат высказывался против об'единения союза и клуба указывая на то, что среди офицеров есть много сторонников старого строя. Несмотря на это, вопрос о слиянии клуба и союза решен в положительном смысле. Принятое воззвание к армии считает, что „русский

свободный народ должен решительно заявить, что он не сложит оружия в борьбе с внешним врагом, действуя активно, пока противники не согласятся на условия мира без аннексий и контрибуций". Председателем союза избран подпоручик А. Б. Башинский. (К. М. 109).

Ржищев. В местечке распространяются листки, призывающие к еврейскому погрому. (Д. К. Г. К. 1917 г., № 15).

13 мая (30 апреля). Воскресенье.

Городской продовольственный комитет извещает, что с 1-го мая устанавливается пониженная норма выдачи хлеба по карточкам (для детей до 5 лет по 3/4 ф., для взрослых по 1 ф., для занятых тяжелым физическим трудом по 1 3/4 ф.). Опубликованное по этому поводу воззвание И.К.С.О.О.О., С.Р.Д. и коалиц. совета студенчества — призывает население „с полным спокойствием и терпением переносить необходимые ограничения в потреблении муки и хлеба". (К. М. 110).

Опубликовано обращение комиссара охраны труда, в котором отмечается значительный рост безработицы на почве сокращения заказов, нежелания владельцев платить повышенную зарплату и вводить 8 час. рабочий день. (К. М. 110).

С утра на площади у Михайловского монастыря собрались группы гимназистов и реалистов с трехцветными знаменами. Прибыли части двух школ прапорщиков и баталион Николаевского военного училища. Перед началом молебна группой „Южно-русского союза русских учащихся" развернуто было трехцветное знамя с надписью: „Да здравствует конституционная монархия". К учащимся стали присоединяться известные киевские черносотенцы и группа гимназистов со знаменем двухглавого орла. Об'единенное шествие двинулось по Владимирской улице. Манифестанты, сопровождаемые милицией, прошли вниз по Фундуклеевской, по Крещатику до Николаевской улицы, где произошел ряд столкновений. Группа возбужденных солдат бросилась в толпу „Южно-русского союза" и сделала попытку выхватить знамя с монархическим лозунгом. В это же время послышались крики „бей жидов" и угрозы кровавой расправы. После ряда инциндентов, манифестанты разошлись по домам. Спустя полчаса у гимназии Стельмашенко собралась большая толпа солдат, пытавшаяся разгромить гимназию и провести повальные обыски с целью обнаружения монархического знамени. Настроение в городе возбужденное. На Подоле, Лукьяновке и др. частях города происходили летучие митинги. Многотысячный митинг на Михайловской площади в принятой резолюции требует от И. К. принятия решительных мер против монархистов, немедленного расследования и наказания виновных. (К. М. 111).

„Г. С.-Д." в статье „Борьба с контр-революцией" пишет: „последние дни в Киеве омрачились контр-революционными манифестациями. Под предлогом демонстрации сочувствия В. П. и нашим союзникам старые деятели черной сотни собрали зеленую молодежь, но на своих стягах они выставили плакаты: „Да здравствует конституционная монархия", „Царь". Поддержка В. П. стала таким образом боевым знаменем контр-революции. Вокруг него группируются все элементы, недовольные победой демократии и мечтающие о возврате к прошлому.

И. К., во время извещенный о предполагавшейся манифестации не принял против нее никаких мер. Между тем, темные силы, прятавшиеся до сих пор в подполье, настолько осмелели, что переходят к открытым выступлениям. Время не ждет; необходимы быстрые и решительные меры... Заговорщики против свободы должны быть обезврежены, попытки монархической реставрации должны быть раздавлены в корне. По отношению к врагам свободы мы об'являем осадное положение, — они должны быть об'явлены вне закона. Добытую ценой кровавых жертв и долголетней борьбы свободу мы будем отстаивать всеми доступными нам средствами ...Контрреволюционные манифестации в Киеве поучительны еще в том отношении, что поддержка В. П. стала лозунгом контр-революции. Вокруг него собираются открытые монархисты и черносотенцы, все имущие классы сливаются в одну реакционную массу, противостоящую революционной демократии. Последняя одна способна противостоять всем покушениям царистской и либерально-буржуазной реакции и довести революцию до конца". (Г. С.-Д. 20).

Состоялось об'единенное собрание С. Р. и В. Д. В середине заседания стали получаться сведения, что начавшаяся монархическая манифестация принимает угрожающий характер и что манифестанты избили раненого солдата за его речь в пользу республики. Большинство военных депутатов оставило заседание. Заслушан доклад В. А. Дрелинга (м) о реформе органов местного самоуправления. По соглашению между партиями предложен список 27 кандидатов в гласные думы. Избранными оказались: Чекеруль-Куш, Сивцов, А. Ф. Витковский, А. К. Ластовский, Р. В. Гальперин, А. В. Иванов (б-ки); П. И. Пезлобин, Н. К. Сиіньковский, Ковалевский, Карев, Прилежаев (эсеры); П. М. Кручинский, А. Ф. Смирнов, Савчук, В. А. Дрелинг, М. С. Балабанов, В. В. Грачев, Семенов, Лясковский, Л. М. Слуцкий, И. Л. Левин, П. Н. Логачев, К. П. Василенко (м-ки), С. М. Драгоманов (у. с.-д.), А. Л. Темкин и М. Г. Рафес (Бунд).

По вопросу об отношении к „займу свободы" возникли бурные прения, сопровождающиеся рядом инциндентов между м-ками и б-ками.

Зарницын (б) от имени группы большевиков сделал следующее заявление: „признавая, что настоящая война есть война грабительская, империалистическая и ведется только в интересах капиталистов, мы, с.-д. большевики, самым решительным образом протестуем против, так. назыв., „займа свободы" и отказываемся поддерживать В. П. в его стремлении затягивать выгодную только буржуазии войну. Признавая, вместе с тем, что снабжение армии всем необходимым требует средств и не желая ни за что оставлять своих братьев без хлеба, мы считаем, что расходы на империалистическую войну должны нести капиталисты, которые нажили и наживают на этой войне миллиарды рублей. Находим, что необходимые деньги должны быть взяты исключительно из карманов буржуазии и помещиков и не считаем поэтому возможным принимать участие в обсуждении и голосовании практических мер, направленных к поддержке этого грабительского займа.

Большинством всех, против 10, при 3-х воздержавшихся принято постановление о поддержке „займа свободы". (К. М. 111 и Г. С.-Д. 19)

Забастовали рабочие газового завода, пред'явив требование 100%-й прибавки жалованья. (З. Т. 33).

Забастовка шляпочниц и шапочников, длившаяся более двух недель, закончилась. Все требования рабочих удовлетворены полностью. (Г. С.-Д. 18).

Завком Южно-русского завода выработал новые повышенные ставки зарплаты. (Г. С.-Д. 18).

Завком фабрики „Валентина Ефимова“ постановил добиваться увеличения зарплаты. Для получающих месячные оклады постановлено добиваться следующего повышения: зарабатывающим до 80 руб. в месяц—повышение на 100%, от 80 руб. до 100—75%, от 100 руб. до 150—50%. (З. Т. 32).

Организовался киевский союз врачей. (К. М. 110).

Организовался всеукраинский юнкерский союз. (Н. Р. 27).

Орган киевских м-ков „З. Т.“ призывает со всей решительностью бороться с идеей красной гвардии, видя в ней „покушение на единство революционных сил и попытку оторвать армию от пролетариата“. (З. Т. 32).

14 (1) мая. Понедельник.

Рабочие киевских главных ж. д. мастерских в принятой по докладу представителя петроградского С. Р. и С. Д. резолюции „клянутся всеми силами поддерживать петроградский Совет в борьбе за торжество идей революции, протестуют против манифестации монархистов, признавая, что единственным строем в России должна быть демократическая республика“. Собрание „глубоко возмущается травлей Ленина буржуазией и ее прессой“. (Г. С-Д. 23).

Васильков. Уездный крестьянский с'езд принял постановление о немедленном разделе помещичьей земли. (Г. 27).

Корсунь (каневск. уезда). Крестьяне запретили местному лесопромышленнику рубку и вывоз леса. (Д. К. Г. К. 1917 г. № 21).

15 (2) мая. Вторник.

Экстренное заседание И. К. С. Р. Д. обсуждало вопрос о замечающихся попытках контр-революционных выступлений черносотенцев и монархистов. В прениях отмечалась бездеятельность И. К. С. О. О. О. в деле борьбы с контр-революцией. После продолжительных дебатов принята след. резолюция: „...считаем своим долгом самым решительным образом бороться со всякими попытками контрреволюционного движения. Находим недопустимым контр-революционные манифестации и требуем от И. К. принятия самых решительных мер. В случае несогласия И. К. С. О. О. О.—С. Р. Д. берет на себя борьбу с контр-революцией“. (К. М. 112).

Общее собрание рабочих типографии „Работник“ постановило: „протестовать против проведения, так назыв., „займа свободы“, всей тяжестью ложащегося на трудящиеся массы и требовать прекращения бессмысленной бойни путем перехода власти в руки С. Р. и С.-Д.“ (Г. С.-Д. 20).

Вследствие отказа в удовлетворении требований рабочих завода „Феникс“ о повышении зарплаты мужчинам и мальчикам на 25%, женщинам до 3-х рублей в день—рабочими об'явлена забастовка. (Г. С.-Д. 21).

Организовался „Демократический республиканский женский союз“. (К. М. 113).

16 (3) мая. Среда.

На заседании гор. думы Незлобин (м) от имени вновь вошедших в состав думы гласных, представителей С. Р. Д., заявил, что С. Р и В.-Д., послав своих представителей в гор. думу „до замены ее думой, избранной всеобщим прямым, равным и тайным голосованием не берет на себя ответственности за правильное удовлетворение самоуправлением всех потребностей населения в условиях разрухи городского хозяйства, созданного хозяйничанием цензовой думы“. (К. М. 103).

„Г. С.-Д.“ сообщает, что в шорной мастерской Рабина, где работает много женщин и подростков, рабочий день продолжается 18 час. (Г. С.-Д. 19).

Четырехдневная забастовка в мастерской портного Кагана закончилась заключением коллективного договора. (Г. С.-Д. 19).

Закончилась забастовка служащих магазина Гершмана. Требования служащих удовлетворены полностью. (Г. С.-Д. 19).

Общее собрание депутатов войск К. В. О. (С. В. Д.) заслушало доклад Е. П. Рябцова (с.-р.) о деятельности комитета. По второму пункту повестки дня о „политических выступлениях воинских частей“ возникли бурные прения. Полковник Оберучев (с.-р.) заявил, что „солдаты, как боевая единица, могут выступать лишь против внешнего врага и служить целям обороны, иначе вооруженные воинские выступления превратятся в гражданскую войну“. Часть ораторов, оценивая уход из В. П. Гучкова, высказывала свое удовлетворение этим фактом. Заявление чиновника Зборажского о том, что Россию спасут именно Советы Рабочих, Солдатских и Крестьянских Депутатов было встречено аплодисментами. Окончание прений перенесено на следующее собрание.

Организовался „Демократический союз деятелей русской культуры на Украине“, считающий, что „русская культура, по количеству накопленных ею в крае ценностей, безусловно является одной из главнейших краевых культур“. (К. М. 109).

17 (4) мая. Четверг.

И. К. С. Р. Д. по вопросу о борьбе с контр-революцией требует предоставления права арестов и обысков только особому комитету в составе представителей 4-х исполнительных комитетов. Лишь в экстренных случаях аресты могут быть произведены начальником милиции. (К. М. 114).

Об'явлена забастовка официантов. (К. М. 115).

Экстренное заседание И. К. С. В. Д. постановило: „в качестве чрезвычайной меры борьбы с контр-революцией временно, впредь до отмены права политических обысков и арестов, предоставить таковое начальнику милиции Лепарскому и учредить при И. К. С. О. О. О. специальную следственную комиссию“. (К. М. 114).

Заседание С. В. Д. продолжает обсуждение вопроса о текущем моменте. Принятая единогласно после прений резолюция отмечает, что „только твердое проведение демократических начал, возвещенных В. П., может восстановить порядок в стране и уничтожить анархию и что такие задачи пр-во может выполнить при полном доверии демократических масс, а потому Совет В. Д., при-

ветствуя вступление в министерство представителей петроградского С. Р. и С. Д. и социалистических партий, призывает к поддержке коалиционного министерства".

По вопросу о политических выступлениях войск, большинством голосов принята резолюция, в которой указывается: „...все части войск К. В. О. во всех своих общеполитических выступлениях подчиняются руководству местных советов депутатов и И. К. Никакие уличные выступления и манифестации отдельных войсковых частей недопустимы без санкции И. К. С. В. Д., а в более важных случаях С. В. Д. (К. М. 115).

„К. М." сообщает, что в некоторых уездах на почве выпаса крестьянами скота на помещичьих землях и рубки леса возникают недоразумения. (К. М. 113).

Опубликована программа клуба „прогрессивных русских националистов", в которой, между прочим, указывается: „...наше знамя—великая Россия, а великой она может быть и будет только до тех пор, пока она неделима, как единое государственное целое... Малороссия, имеющая свои исторические, этнографические, бытовые и экономические особенности, должна получить областное самоуправление (областное земство с широкой компетенцией); государственным языком незыблемо сохраняется русский язык... Война должна быть доведена до победного конца... на условиях присоединения к державе Российской, Царьграда и Прикарпатской Руси". (К. М. 112).

Вследствие недостаточного снабжения города нефтью сокращено трамвайное движение. (К. М. 113).

18 (5) мая. Пятница.

И. К. С. Р. Д. принял следующее постановление о выборах в С. Р. Д.: 1) в С. Р. Д. имеют право непосредственно избрать своих представителей все рабочие, как фабрик и заводов, так и мастерских; 2) в С. Р. Д. пользуются правом представительства и профсоюзы по особому регламенту; 3) все представители труда, которые не работают на фабриках, заводах и в мастерских, избирают своих представителей в С. Р. Д. через профсоюзы. Союзы, насчитывающие до 250 членов, выбирают двух представителей, до 1000 членов,—по одному представителю на каждые полные 250 членов; союзы, насчитывающие свыше 1000 членов, выбирают по одному лишнему депутату на каждые 500 человек свыше тысячи. (И. С. Р. Д. 10).

22-х дневная забастовка рабочих и приказчиков магазина Карантбайвеля закончена успешно. При посредстве профсоюза заключен колдоговор. (Г. С.-Д. 21).

Забастовавшими официантами и номерными организованы митинги, на которых решено не приступать к работе до полного удовлетворения 27-ми требований, выработанных союзом.

Важнейшие требования сводятся: к установлению месячного жалованья, отмене чаевых, аккуратному расчету, отмене работ, не входящих в прямые обязанности, отмене всяких незаконных поборов (залогов, штрафов), личных услуг хозяевам, вежливого обращения на „вы", права устройства собраний в помещениях, устройства примирительных камер и т. д. Правление профсоюза официантов об'являет об отмене чаевых, считая их оскорбительным и призывает бойкотировать штрейкбрехеров. (К. М. 115 и Г. С.-Д. 21).

Собрание рабочих и солдат, происходившее в гимназии Плетневой, в принятой резолюции указывает, что „нота В. П. нисколько не изменяет сути дела, так как война продолжается во имя тех же грабительских интересов капитализма, члены С. Р. и С. Д., голосовавшие за „заем свободы“ сделали недопустимую ошибку“... Собрание требует вместо займа—конфискации капиталов, награбленных капиталистами в кровавой войне, опубликования тайных договоров царского правительства с Англией и Францией, введения законодательным путем 8 час. раб. дня и немедленной конфискации помещичьих земель. Собрание протестует против предполагающегося вхождения социалистов в буржуазное коалиционное министерство и считает единственной властью Советы Р. и С. Д. (Г. С.-Д. 20).

Газетой „Г. С.-Д.“ получен ряд корреспонденций с фронта от солдат, приветствующих газету и солидаризирующихся с ее платформой. (Г. С.-Д. 21).

Почтово-телеграфные чиновники решили воздержаться от поддержки предполагающейся забастовки почт.-тел. служащих Петрограда, считая ее „позорным актом“. Решено, в случае забастовки почтово-телеграфных служащих в Петрограде, послать из Киева работников для замены бастующих. (К. М. 116).

Открылся войсковой украинский с'езд, созванный по инициативе У. Ц. Р. и комитета по организации украинского войска. К открытию с'езда собралось до 700 представителей украинских групп и организаций, фронтовых частей, балтийского и черноморского флотов, отдельных гарнизонов и др. военных организаций.

По поводу выборов председателя и президиума возникают разногласия и страстные прения. В. К. Винниченко (у. с.-д.) от имени Ц. Р. предлагает кандидатуру С. Петлюры (у. с.-д.), группа делегатов выдвигает поруч. Михновского, указывая, что Петлюра — штатский и кандидатура его в председатели с'езда выдвигается Ц. Р., которая ничего не сделала для созыва с'езда. Большинством голосов в президиум избираются: С. Петлюра (от фронта), Михновский (от тыла), Письменный (матрос балт. флота — от флота), Винниченко (от У. Ц. Р.). Почетным председателем с'езда избирается М. С. Грушевский. Заслушиваются приветствия.

В вечернем заседании с'езда принимается следующий порядок дня: 1) отношение к текущим событиям, Вр. Пр-ву, С. Р. и С. Д., 2) отношение к войне, 3) украинизация армии, 4) поддержание дисциплины и борьба с дезертирством, 5) земельный вопрос, 6) вопросы просвещения, 7) будущий всеукраинский войсковой с'езд, 8) выборы временного украинского генерального войскового комитета.

Докладчик по вопросу об отношении к В. П. выдвигает ряд условий, при выполнении которых украинский народ согласится полностью поддерживать В. П.: создание национального войска, утверждение в составе В. П. особого поста министра по делам Украины, пропорциональное пополнение Советов Р. и С. Д. представителями украинской демократии, немедленное провозглашение автономии Украины.

Микитюк (прапорщ.) говорит: „...все великороссы и крестьяне и рабочие и интеллигенты относятся враждебно к украинцам. От В. П. тоже ничего не слышно об автономии Украины, между тем, как провозглашена самостоятельность Польши и широкая автономия Финляндии. Мы имеем больше прав чем Польша, потому что Польша завоевана, а мы соединились, как равные с равными. Надо организо-

ваться и выступать единодушно, не слушая тех, кто говорит: „господа, теперь не время“.

Величковский (прапорщ.): „надо поддерживать пр-во и С. Р. и С. Д., которые нам кое-что обещают, но в то же самое время и самим не плошать“. Указывая на запрещение формирования украинского полка, оратор возмущается тем, что „в своем доме мы не имеем права, а чужеземцы, поляки, его имеют“.

Масюк (прапорщ.): „украинцам нечего говорить о своей лойяльности по отношению к пр-ву и С. Р. и С. Д., пускай они теперь выявят свою лойяльность по отношению к нам“.

Луценко (воен. врач) провозглашает лозунг: „Да здравствует новая Россия, но долой Москву“.

Выступление представителей первого украинского полка встречается аплодисментами и возгласами: „Слава україньскому полку“.

Романенко (предст. 1 укр. полка): „Украине, прежде всего нужно украинское войско. Поддерживайте нас, потому что нам не дают свободы“ (крики: „поддержим“).

Полковник Капкан указывает, что, так как в полк записалось 3200 чел., а разрешено из них взять лишь 500, то надо требовать принятия остальных 2700 чел. (крики — „так и будет“).

Председатель с'езда с трудом успокаивает собрание заявлением, что материалы, касающиеся формирования полка, будут рассмотрены президиумом и доложены с'езду.

Резник (прапорщ.): „Украинский народ принял деятельное участие в революции не для того, чтобы ждать милости учредительного собрания, которое, при отсутствии украинского большинства, может отказать нам в автономии, как отказывают различные С. Р. Депутатов... Говорят, кто даст нам автономию Украины?, а я спрашиваю—кто ж ее нам не даст?“.

С резкой критикой позиции В. П. и петербургского Совета в украинском вопросе выступает еще ряд ораторов, отстаивающих необходимость „создания центральной организации государственной жизни Украины, которая проводила бы все мероприятия и потом лишь уведомляла кого следует“.

Винниченко (у. с.-д.) предлагает умерить страсти, не вносить огня туда, где и без того может вспыхнуть губительный пожар. „Революцию сделали рабочие и солдаты и благодаря им мы теперь имеем возможность собираться и организоваться. Не следует бросать нашего союзника — российской демократии, хотя кое в чем мы с ней не согласны. Лучшие люди России, а с ними С. Р. и С. Д. переживают тревогу, вызываемую внешними и внутренними событиями. Будем на страже момента, — ведь мы связаны с русским государством и экономическими и политическими узами. Мы имеем теперь силу и она все возрастает, но не следует забывать, что силы украинцев военных разбросаны по всему государству. Достаточна ли будет эта сила, когда станет вопрос о вооруженной борьбе? Мы должны организоваться... Мы не собираемся идти в штыки на Российскую демократию, но не допустим, чтобы она пошла в штыки против нас“.

Один из выступающих далее ораторов говорит: „отечество в опасности. Но какое отечество? Наше отечество Украина, а не Россия. Прошел уже час просить или ждать милостыни. Мы сила, у нас уже тоже есть штыки“.

Три внесенные по докладу резолюции передаются в комиссию. (Н. Р. 33, Р. Г. 32, К. М. 116).

Комитет военных депутатов обнаружил тайную контр-революционную организацию офицеров, устраивавшую нелегальные собрания. (К. М. 114).

19 (6) мая. Суббота.

Об'единенное заседание И. К. С. О. О. О., С. Р. Д., С. В. Д. и Коал. Сов. Студ. обсуждало вопрос о мерах борьбы с контр-революцией.

В прениях выступали: Оберучев, Гуревич, Незлобин, Таск и др. Принятая резолюция „в качестве чрезвычайной меры борьбы с контрреволюцией и анархией“ предоставляет нач. милиции право обыска и ареста и устанавливает производство следствия особой комиссией из представителей 4-х исполкомов. (К. М. 116).

На вокзале сформирована, взамен упраздненной жандармской полиции, боевая дружина из 350 чел. Начальником дружины избран рабочий Ильин. (К. М. 115).

В утреннем заседании укр. войскового с'езда по первому вопросу повестки дня принята следующая резолюция: „В інтересах притишення національних конфліктів на Україні та на фронті, які можуть принести велику шкоду загальній справі революції, в інтересах як найближчого поєднання і згоди всіх демократичних мас на Україні, з'їзд вважає необхідним вимагати від Тимчас. Уряду та Р. Р. і С. Д. негайного оголошення принципу національно-територіяльної автономії України, як найкращого забезпечення національно-політичних прав народу. Першим кроком до здійснення з'їзд вважає необхідним призначення при Тимчасовому Уряді міністра по справах України“. После прений постановлено передать эту резолюцию У. Ц. Р. с правом требовать ее проведения в жизнь.

По предложению Петлюры с'езд в принятой резолюции приветствует У. Ц. Р., признавая ее „єдиним компетентним органом, призваним рішати всі справи, що стосуються цілої України і її відносин до Тимчасового Уряду“.

По вопросу об отношении к войне выступают Шаповал, Белоконь, Масюк, Луценко, указавшие, что если будет провозглашена национально-территориальная автономия Украины, то об'единенные в национальные полки украинцы сумеют с большей энергией вступить в сражение. Ораторы соглашаются с тем, что затеянная буржуазией война „до очевидности вредна“ и должна быть прекращена при условии, если союзники присоединятся к заявлению В. П. и С. Р. и С. Д. о мире без аннексий и контрибуций, на основе самоопределения наций. Ряд ораторов высказывается за ведение войны до победного конца и воссоединение Галиции и Украины.

Поручик Михновский считает, что „перед украинцами в настоящей войне стоит один идеал—воскрешение единой великой Украины от Дона до Сана“. В. К. Винниченко (у. с.-д.) считает необходимым „добиться, чтобы представители социалистической демократии, как союзников, так и воюющих с нами стран, определенно заявили, что они отказываются от всяких явных и прикрытых аннексий в виде возмещения и т. п. Необходимо требовать, чтобы на международной конференции мира сказали свое слово и представители украинского народа“.

В вечернем заседании с'езда принимается следующая резолюция об отношении к войне: „З'їзд прилучається до декларації Ради Роб. та Салд. Депутатів, що її видано до народів всього світу та до позиції Тимч. Уряду в справі війни; з'їзд заявляє, що підтримуватиме всіма силами мир без анексій та контрибуцій на підставі самовизначення народів... Для найшвидчого наближення такого миру з'їзд вважає необхідним добиватись від Тимчас. Уряду точного виразного негайного визначення відношення як союзників Росії, так і противників до миру без анексій і контрибуцій; тільки по такому виясненню, в той чи инший бік може визначитись в усій повноті воля народів Росії в справі ведення війни. До того-ж часу оборона свободи всеросійської на фронті повинна провадитися твердо і непохітно і не тільки пасивно, але й активно... З'їзд визнає необхідним, щоб на мирній конференції була представлена Україна в лиці своїх делегатів від організованого укр. народу в усій його суцільности".

Вопрос об украинизации армии обсуждается в закрытом заседании, после которого принимается предложенная Петлюрой резолюция „о национализации армии". Резолюция в целях „повышения боевого духа" армии и сплочения частей провозглашает необходимость организации украинской армии, считая, что шагом к ее созданию явится немедленное выделение в особые части всех солдат и офицеров украинцев в тыловых частях. По вопросу о формирующемся в Киеве укр. полке резолюция указывает: „українському полкові, який формується в Києві, затвердити назву: „Перший український козацький імени Богдана Хмельницького полк" і всіх салдатів і офіцерів, вписаних до цього полку кількістю 3400, вважати прийнятими в цей полк". Принятие резолюции покрывается шумными аплодисментами. В зал вносится знамя 1-го украинского полка. Знаменосец заявляет, что полк клянется под этим знаменем положить свои головы.

Принимается предложенная Винниченко резолюция, признающая войну делом „империалистической политики господствующих классов" и указывающая, что „с'езд, закладывая первый фундамент для организованной вооруженной силы украинской демократии, ставит себе главнейшей задачей, чтобы укр. армия после войны сделалась армией народа (народной милицией)..."

В конце заседания заслушивается доклад Петлюры о просвещении и ряд приветствий. (В. У. Ц. Р. 7, К. М. 117, Р. Г. 32).

Состоялась областная конференция росс. эсеров. (К. М. 129).

20 (7) мая. Воскресенье.

„К. М." сообщает, что в течение апреля киевская губерния дала 27% недогрузки хлеба для армии. (К. М. 116).

Общее собрание С. Р. Д. заслушало доклад П. И. Незлобина (с.-р.) о деятельности Совета. Ряд ораторов выступил с критикой деятельности И. К., указывая на отрыв его от членов Совета, загруженность И. К. мелкими вопросами по урегулированию взаимоотношений между рабочими и предпринимателями, чем И. К. отвлекался от своей главной задачи — „собирания революционных демократических сил и внесения порядка в дело переустройства государственной жизни". Принятая при 15-ти воздержавшихся резолюция предлагает И. К. представить новый доклад о своей деятельности и после его обсуждения произвести перевыборы И. К-та.

По докладу о слиянии с С. В. Д. при двух воздержавшихся принята следующая резолюция: „Принимая во внимание важность участия армии в борьбе рабочего класса за его революционные идеалы и в защите завоеваний революции от контрреволюционных попыток буржуазии, выяснившуюся в процессе революции полную общность интересов во взглядах армии и трудового народа и необходимость об'единения всех сил для предупреждения распыленности в борьбе,—С. Р. Д. полагает необходимым полное слияние С. Р. и В. Д.“.

В конце заседания заслушан доклад об областном с'езде С. Р. и С. Д. и избраны ревизионная и мандатная комиссии.

(И. С. Р. Д. 10, Г. С-Д. 22 и З. Т. 39).

Третье общее собрание У. Ц. Р. постановило создать комиссию для расследования недоразумений, возникших между Ц. Р. и киевскими организациями при созыве областного с'езда Рабочих и Солдатских Депутатов. Принято решение, что Ц. Р. должна разбирать не только политические, но и экономические вопросы, для чего организуется специальная экономическая секция (В. У. Ц. Р. 6).

На заседании Ц. Б. профсоюзов включены в Ц. Б. следующие новые союзы: союз низшего персонала госпиталей, союз носильщиков ст. Киев, союз служащих Днепровского комм. флота, союз архитектурно-строительных рабочих. Из отчета о деятельности секретариата выяснилось, что главная его деятельность заключалась в регулировании стачечного движения и участии в согласительных комиссиях. Комиссар труда Спицын во внеочередном заявлении указал, что стачечная волна стихийно разростается, выливаясь в некоторых случаях в нежелательные формы. Он предложил Ц. Б. принять меры к выработке определенной тактики стачечной борьбы. Утвержден проект устава центральной примирительной камеры. (З. Т. 41).

Образовался киевский областной учительский союз. (К. М. 119).

„Г. С.-Д.“ печатает от имени 200 работниц бомбометной мастерской корреспонденцию в которой указывается: „Артсклады находятся под гнетом старого режима. Организаций никаких не допускается. За свободное слово расправляются удалением из мастерской. Надзирательница мастерской предложила работницам выбрать своими депутатами в Совет, без обсуждения кандидатур, чиновника и надсмотрщика. Начиная с 8 час. до 10 час. рабочие не имеют права не только оправиться, но и напиться воды. Жалованья всего платят два рубля в день“. (Г. С.-Д. 21).

И. К. С. В. Д. в воззвании к дезертирам призывает их возвращаться на фронт. (К. М. 116)

Митинг солдат и рабочих, в принятой резолюции протестует „против наглой и разнузданной травли буржуазными газетами рабочих, солдат, газеты „Правды“ и В. И. Ленина“. Резолюция считает, что вся „эта травля вызвана желанием расколоть великую революционную армию солдат и рабочих и тем самым восстановить монархический строй“. (Г. С.-Д. 23).

Состоялись многолюдные военные митинги, организованные меньшевиками. (К. М. 117).

Об'единенное заседание войскового и кооперативного с'ездов в принятой, после долгих дебатов по земельному вопросу резолюции, признает, что „право на землю належить виключно народові. Умови же розподілення землі виробить і визначить український сойм... Уряд повинен припинити

всякі акти купівлі та продажу і взагалі передачу землі із рук в руки, а також урегулювати орендні відносини"... Оглашается текст телеграммы, полученной от петр. И. К. С. Р. Д. и С. Д.: „...вопрос о создании особых национальных войск обсуждается петроградским Советом и будет поставлен на разрешение всероссийского с'езда, который состоится 1-го июня. В частности, вопрос обсуждается особой комиссией с участием представителей национальных организаций, а также генерального штаба. Обсуждается вопрос о возможности переформирования запасных частей для образования национальных войск. И. К. просит укр. войсковой с'езд, а также все войсковые политические укр. организации издать обращение ко всем солдатам украинцам с призывом воздержаться до разрешения вопроса всероссийским с'ездом от самовольных явочных начинаний". Оглашение телеграммы вызывает бурные прения. Президиум с трудом успокаивает собрание, призывая не принимать опрометчивых решений. Отвергнув резолюцию и телеграмму, предложенную полковником Поплавко, с'езд поручает президиуму составить другой проект телеграммы.

Принятая в вечернем заседании с'езда резолюция считает основным средством для борьбы с дезертирством немедленное об'единение украинцев в единую национальную армию. (К. М. 117, В. У. Ц. Р. 7).

Организовался временный святошинский районный комитет Р. С.-Д. Р. П. (б). (Г. С.-Д. 22).

Газеты: „Н. Р.", „К. М.", „Р. Г." в статьях, посвященных образованию коалиционного правительства, благожелательно оценивают его декларацию. „Р. Г." считает, что „украинский рабочий должен быть готов к той великой работе, какую начинает В. П.". Исключением является оценка большевистской газеты „Г. С.-Д.", которая считает, „что новая комбинация будет не в состоянии задержать естественный ход революции, ведущий к переходу власти в руки революционного класса. Партии, пославшие своих представителей в новое министерство, смогут только себя скомпрометировать сотрудничеством с буржуазией". (Г. С.-Д. 21, Н. Р. 33, К. М. 116, Н. В. 4, Р. Г. 32).

21 (8) мая. Понедельник.

Собрание представителей фабрично-заводских комитетов, Ц. Б. профсоюзов и И. К. С. Р. Д., рассмотрев проект организации центральной примирительной камеры, избрало представителями в примирительную камеру: от Ц. Б.—Е. Г. Горбачева (б), Лесова (б), Реута (б), А. М. Слуцкого (м), Л. М. Бриллианта (м), А. К. Ластовского (б); от заводских комитетов — Лещенко и Иванова. (З. Т. 41).

Забастовка рабочих в мастерской дамских платьев Эрлиха закончилась удовлетворением требований рабочих. Продолжается забастовка в четырех мастерских. (З. Т. 41).

На митинге рабочих военно-обмундировочных мастерских на Печерске принята следующая резолюция: „Коалиционное министерство учреждено по почину В. П. для поддержания своего пошатнувшегося положения; это коалиционное министерство, состоящее из 8 представителей буржуазии и только 6 представителей демократии, попрежнему остается контрреволюционным во внутренней политике и захватным во внешней. Мы, рабочие, признаем, что новое В. П. неспособно осуществить истинно-демократический мир и дать

народу хлеб, довести дело революции до конца. Поэтому мы выражаем свое отрицательное отношение к нему, как к ширме для контр-революционной деятельности буржуазии и считаем необходимым переход всей власти целиком в руки Советов Раб. и Солд. Депутатов. (Г. С.-Д. 23).

В заключительном заседании украинского войскового с'езда принят предложенный президиумом текст ответной телеграммы И. К. петрогр. С. Р. и С. Д.: „На днях от У. Ц. Р. и войскового с'езда с их постановлениями высылается делегация к пр-ву и С. Р. и С. Д. От результатов переговоров делегации с правительством и вами будет зависеть способ и порядок формирования украинских частей"... Одновременно принято обращение, в котором с'езд просит солдат „для спасения Украины и России воздержаться от самовольных уходов из частей". Принята резолюция, в которой с'езд требует, чтобы Ц. Р. были ассигнованы на украинские национальные нужды средства из казны.

В Украинск. Генеральный Войсковой комитет избраны: С. Петлюра (воен. чиновник), И. Луценко (воен. врач), В. Винниченко, В. Павленко (подполк.), А. Пилькевич (подполк.), М. Полоз (прап.), С. Письменный (матрос), М. Иванов (ген.-майор), И. Горелик-Крупчинский (воен. чиновник), А. Чернявский (подпор.), Д. М. Ровинский (солдат), А. Певный (прап.), Капкан (подполк.), М. Михновский (подпор.), Ф. Селецкий (прап.), С. Граждан (солдат), В. Поплавко (подполк.), В. Потышко (прап.). (В. У. В. Г. К. 1 и К. М. 117).

22 (9) мая. Вторник.

И. К. С. О. О. О. разработал порядок торжественной встречи приезжающего в Киев А. Тома. (К. М. 118).

Рабочие округа путей сообщения пред'явили администрации требование увеличения расценок. Требования не удовлетворены. (З. Т. 39).

С'езд почт.-телеграфн. служащих киевского округа высказался за скорейший созыв У. С., за победу над германским империализмом и за поддержку коалиционного министерства. (К. М. 118).

Митинг украинцев-военных на котором присутствовало свыше 1000 человек, присоединился к постановлениям украинского войскового с'езда. (Н. В. 13).

Открылось областное совещание представителей еврейских общин и культурно-просветительных учреждений губерний ю.-з. края, в подавляющей массе состоящее из сионистов. На с'езде в связи с выступлением представителей Бунда и соц.-террит. произошел ряд крупных инцидентов. Оглашенная М. Литваковым от имени соц.-территориалистов и „серповцев" декларация, указывает, что „совещание созвано советом евр. общ. организаций, который является блоком клерикально-плутократических и сионистско-кадетских буржуазных групп, не имеет никакой платформы и стремится быть единым органом политической борьбы за права еврейской нации". Декларация считает недопустимым участие рабочей демократии в этом совещании.

В вечернем заседании с'езда заслушан доклад Мазора об организации еврейской общины и Маховера о защите прав нацменьшинств. Речь представителя Бунда—Рафеса, выступившего с критикой докладов, многократно прерывалась собранием и президиуму едва удавалось восста-

новить порядок. Рафес указал, что основное требование политического момента — организация еврейства в определенные политические партии. „Буржуазным и мелко-буржуазным течениям необходимо освободиться от гегемонии сионистской и националистической утопии и строить свою жизнь на базисе партийного самоопределения". (К. М. 118, 119).

Собрание членов Р. С.-Д. Р. П. (б) городского района заслушало доклад З. Красильщик о деятельности комитета и его комиссий. В комитет доизбрано 5 товарищей. (Г. С.-Д. 24).

„К. М." сообщает, что в васильковском уезде крестьяне запрещают вывозить заготовленные лесные материалы и пускают свой скот на помещичьи поля. (К. М. 118).

С. Узин (васильк. уезд). На волостном собрании сельских комиссий труда приняты след. постановления: 1) все частновладельческие хозяйства должны обрабатываться исключительно рабочими своей винцентовской волости и в хозяйства района винцентовской волости не должны приглашаться рабочие из других местностей; 2) рабочий день и поденную плату установить равномерные для всех частновладельческих хозяйств всего района винцентовской волости, в следующем размере: а) рабочий день считать с 8-ми часов утра и с посадки на подводы или отправки с места сбора; заканчивать работы в шесть часов вечера, в продолжении рабочего дня установить следующие перерывы: на завтрак полчаса, на обед и отдых два часа и на полдень полчаса. Поденная плата — полнорабочему мужчине четыре рубля, полнорабочей женщине — три рубля, полурабочему мужчине три рубля и полурабочей женщине — два руб. и т. д. (Д. К. Г. К. 1917 г., № 25).

23 (10) мая. Среда.

В заседании городской думы при обсуждении вопроса о топливном кризисе вскрылась полная бесхозяйственность городской управы. Оглашенная представителями демократической части гласных декларация указывает, что новые гласные не могут принять на себя ответственности за деятельность управы и воздерживаются от голосования, считая, что дело снабжения дровами должно быть поставлено на широких общественных началах, что необходима немедленная ревизия всего городского хозяйства и образование комиссии финансово-хозяйственных реформ. (К. М. 119).

Об'явление начальника милиции напоминает дезертирам, что пятнадцатое мая — последний день их пребывания в городе. (К. М. 118).

15-ти дневная забастовка рабочих мастерской дамского платья Фрид закончилась заключением колдоговора и повышеним зарплаты. (Г. С.-Д. 22).

Забастовали печатники. По постановлению собрания уполномоченных решено не прекращать издание газет, удовлетворивших требования рабочих. Причина забастовки — отказ союза владельцев типографий удовлетворить требования рабочих об увеличении зарплаты и заключении колдоговора. (Г. С.-Д. 23).

В дневном заседании областного еврейского совещания продолжаются прения по докладам Мазора и Маховера. Прения ведутся с необычайной страстностью. Временами из-за страшного шума прерываются заседания. Представители „с.-т." — „серповцев" и „поалей-цион" отказываются от участия в прениях и отзывают

из президиума своих кандидатов. Бурный инцидент, едва не перешедший в побоище, вызвал выступление Росновского, об'винявшего представителей Бунда в том, что по их вине в 1905 г. произошли еврейские погромы.

В вечернем заседании еврейского областного с'езда принята резолюция о национальной автономии, указывающая на необходимость об'единения всех сил еврейства, вне всякой зависимости от классовых интересов и политической окраски, на необходимость представления еврейскому народу национально-персональной автономии и создания всероссийского еврейского представительного органа. (К. М. 119, 120).

На общем собрании киевской организации Р. С.-Д. Р. П. (б) И. М. Крейсберг, докладывая о работе комитета, указал, что „комитету трудно было в последнее время вести работу, так как члены его перегружены работой в профорганизациях и С. Р. Д. и не получают активной помощи со стороны организаций. Необходимо привлечение большего числа членов к активной работе и перенесение центра тяжести всей деятельности в районы“. Комитет предложил собранию новый план организационного строительства. После продолжительных прений собрание постановило: „...план в общих чертах одобрить, а детальную разработку его передать общегородской конференции, которую надлежит созвать в самый кратчайший срок“. (Г. С.-Д. 25).

„Г. С.-Д.“ печатает статью М. Зарницына „Национальный вопрос“, в заключительной части которой указывается: „только пролетариат, против которого в конечном счете направлен весь репрессивный аппарат буржуазного государства, является непримиримым противником всякого угнетения, поборником полной свободы, последовательным сторонником права каждого народа на полное политическое самоопределение. Только все население данной области без различия национальности, вероисповедания и пола — путем всенародного голосования (референдума), или путем созыва на основании четыреххвостки территориального Учр. Собрания может и должно определить формы своего политического существования. Права национальных меньшинств, во всяком случае и при всяком решении вопроса, должны быть обеспечены. Не всероссийское Учр. Собр., а только сами народы данной территории (Украины, Прибалтики, Кавказа, Литвы) имеют право решить свою судьбу. Их воля должна быть священна для всей демократии“. (Г. С-Д. 23).

24 (11) мая. Четверг.

В Киев приехали А. Ф. Керенский и министр продовольствия Франции, социалист, Альбер Тома.

С участием Тома состоялось заседание И. К. С.Р.Д., С.В.Д. и Коал. Сов. Студ. После приветствий Тома представителями различных политическ. и парт. организаций выступила представительница с.-д. (б) Е. Б. Бош, которая назвала А. Тома, вступившего в кабинет буржуазного правительства, изменником и предателем. „Такими же изменниками и предателями,—заявила Бош,—являются наши министры-социалисты, вступившие в коалиционное В. П.

Мы, представители с.-д. (б), от приветствия такого министра отказываемся. Русская с.-д. партия через голову французских шовинистов шлет свое приветствие французскому революционному пролетариату“.

В заключительной речи А. Тома доказывал, что пр-во Франции вовсе не проявляет империалистских тенденций.

В 3 час. дня в купеческом собрании состоялся митинг, устроенный И. К. в честь А. Тома. Последний заявил, что во Францию доходят слухи, будто русская армия не желает отражать натиск неприятеля. „Если мы не раздавим совместно германские полчища — не будет свободы ни на Западе, ни на Востоке“. Председатель С.Р.Д. Незлобин и С.В.Д.—Таск заверяют А. Тома, что русская армия будет бороться „рука об руку с французской демократией для ниспровержения германского милитаризма“. (К. М. 120).

Орган большевиков „Г. С.-Д.“ по поводу приезда А. Тома пишет: „Приезд А. Тома в Киев мы рассматриваем, как дипломатический ход французских и английских империалистов. Демократия России уже не верит „своим“ империалистам, она начинает с недоверием и подозрительностью относиться к правительствам Англии и Франции, превратившим свободные страны в застенки полиции. Необходимо обработать солдат и рабочих России, необходимо было устроить „об'езд России агентом франко-английской буржуазии, носящим кличку „социалиста“, дабы склонить на свою сторону революционные массы России... Поведение А. Тома ничем не отличается от поведений Шейдеманов. Он такой же прислужник своей буржуазии, как и немецкие „социал-кайзеристы“. Поэтому не приветствовать, а с презрением отвернуться нужно от „социалиста“, предавшего дело социализма“. (Г. С.-Д. 23).

Рабочие Электр. о-ва приняли следующую резолюцию: „Мы, рабочие, собравшиеся для избрания членов С. Р. Д. признаем, что С. Р. Д. и И. К. его есть сила, орган революционной власти и, как таковой, должен отбросить всякую нерешительность и стать на путь непримиримой классовой борьбы, вплоть до полного закрепления за собой власти. Своим уполномоченным вменяем в обязанность при избрании И. К. подавать свои голоса за товарищей, стоящих за дальнейшее развитие революции и за полное завоевание политических и гражданских прав не буржуазно-дипломатическим, а революционным путем“. (Г. С.-Д. 23).

Общие собрания союзов портных и деревообделочников избрали депутатами в С. Р. Д. исключительно большевиков. (Г. С.-Д. 25, 26).

Во всех типографиях, кроме газетных, продолжается забастовка. Конфликт передан на рассмотрение примирительной камеры при Ц. Б. профсоюзов. (К. М. 120).

В виду отказа хозяев признать примирительную камеру, предложенную союзом металлистов, и уплатить за время забастовки, рабочие завода „Феникс“ постановили продолжать забастовку, об'явив завод под бойкотом. (Г. С.-Д. 24).

Киевский уездный крестьянский с'езд высказался за разрешение земельного вопроса украинским сеймом и против захватов земли до У. С. (Н. Р. 17).

25 (12) мая. Пятница.

На об'единенном заседании комитетов и организационных комиссий городских районов Р. С.-Д. Р. П. (б) заслушаны доклады представителей всех районов. Выяснилось, что вполне организованы лишь печерский и подольский районы, насчитывающие наибольшее количество членов, остальные не имеют по-

стоянных помещений для собраний и клубов. Для организации районов и подготовки общегородской конференции избрана специальная комиссия. Заслушав доклад Ф. А. Нусбаума о боевых дружинах, собрание поручило особой комиссии представить конференции детальный план их организации. (Г. С.-Д. 25).

26 (13) мая. Суббота.

На всех предприятиях закончились перевыборы депутатов в С. Р. Д. (К. М. 122).

В Петроград выехала для переговоров с В. П. делегация из представителей У. Г. В. К. (Пилькевич, Чернявский, Письменный, Ровинский) и У. Ц. Р. (С. А. Ефремов (у. с. ф.), В. К. Винниченко (у. с.-д.), Ковалевский (у. с.-р.), Х. А. Барановский, Одинец, Степко, Снежный и Сторубель). (К. М. 121).

На митинге рабочих арсенала принята резолюция, выражающая протест против попыток некоторых буржуазных партий выселять рабочие организации из занимаемых ими помещений. Резолюция требует немедленного закрепления всех этих помещений за рабочими организациями. (Р. Г. 36).

Примирительная камера Ц. Б. профсоюзов по улажению конфликта между рабочими типографий и владельцами выработала положения об установлении 8-ми час. рабочего дня 7-ми час. раб. дня перед воскресными, праздничными днями и во время ночной работы, недопустимости работы 3-мя сменами, отмене сдельных и поденных работ и еженедельной выплате зарплаты. Забастовка печатников продолжается. (К. М. 121).

В Совете В. Д. К. В. О. делегаты украинцы (с.-д., с.-р. и беспарт.) выделились в особую украинскую фракцию. Платформа фракции — „проведение в жизнь национально-территориальной автономии Украины в демократической федеративной Российской республике". (К. М. 121).

27 (14) мая. Воскресенье.

Приказом военного министра начальником К. В. О. назначен отставной полковник К. М. Оберучев (с.-р.). (К. М. 121).

Отправлен на фронт эшелон казаков—украинцев в числе 1198 ч. Перед отправкой на Софиевской площади отслужен молебен. (В. У. В. Г. К. 1).

В управлении дорог состоялось, совместно с приехавшим в Киев министром путей сообщения Некрасовым, об'единенное заседание И. К. всех ж.-д. организаций, обсуждавшее вопрос о переживаемом ж.-д. кризисе.

Некрасов посетил митинг рабочих главн. ж.-д. маст. и заседание с'езда делегатов служащих округа путей сообщения. Ряд делегатов с'езда высказал требования о признании В. П. организаций служащих, о 8 час. раб. дне, увеличении заработной платы, уравнении в правах и материальном положении с ж.-д-ками, о праве организаций на участие в увольнении и назначении служащих. В своем ответе Некрасов указал, что вопрос о 8 час. раб. дне „решается им в согласии с министром труда—социал-демократом" и призвал с'езд „к организации" для борьбы с анархией, для поддержки коалиционного правительства и общего друга Керенского".

Собрание партии к.-д., заслушав доклад Некрасова, приняло резолюцию, в которой признает необходимость безоговорочного, пол-

ного содействия и доверия В. П., „как единственной власти, могущей повести Россию по пути возрождения ее военной мощи, спасения ее чести и учреждения ее государственной жизни У. С.“ (К. М. 122).

Общее собрание переизбранного С. Р. Д., заслушав отчет председателя С.Р.Д. Незлобина и доклады различных комиссий, постановило одобрить деятельность И. К. и выразить благодарность Незлобину. Принята резолюция протеста против смертного приговора Адлеру.

В конце собрания производятся выборы И. К. В президиум внесено 4 списка кандидатов: с.-р., с.-д. (м), с.-д. (б) и коалиционный. Избранными оказались: от с.-р.—Верле, А. Д. Никитцов, Р. Н. Сергеев, Н. К. Синьковский, Лобанов, П. Незлобин, В. А. Моргунов; от у. с.-д.—Паламарчук, Глушенок; Косяков (беспарт.); от м-в—Г. К. Логинов, Я. Н. Цедербаум, Трушин, В. А. Смирнов, И. Г. Петренко, В. П. Меньшиков, Эпштейн, Ф. В. Мартынов, Тальнов, Бондарев; от Бунда Лившиц, Хайкин; от большевиков—А. В. Иванов. Выборы недоизбранных 17 чел. отложены на 24/V. (К. М. 122).

„Г. С.-Д.“, о ц е н и в а я перевыборы И. К. С. Р. Д., пишет: „Вследствие категорического заявления представителей меньшевиков в комиссии по составлению списков о том, что они отказываются проводить большевиков, фракция большевиков выставила свой собственный список, в который были включены с.-р., интернационалисты. Вследствие обилия списков, голоса разбились. Избранными абсолютным большинством голосов оказалось только 23 чел. вместо 40. Все же выборы оказались поучительными. Они показали, что наша фракция успела сплотить около трети всех членов С. Р. Д. Остальная масса, запуганная криками мелко-буржуазных элементов (меньшевиков и народников) об „анархистах“, „правдистах“ и „ленинцах“, голосовала против революционных социал-демократов большевиков. Киевский С. Р. Д. показал, что он против пролетарской партии, за блок мелко-буржуазных элементов... Сознательные рабочие должны напречь все усилия для раз'яснения истинной позиции революционной социал-демократии, должны немедленно повести кампанию за перевыборы представителей в С. Р. Д.“. (Г. С.-Д. 26).

На собрании киевского общества „Просвіта“ избраны орг. совет общества и рев. комиссия. (К. М. 123).

С. Л о с я т и н (в а с и л ь к. у е з д а). Крестьяне захватили 110 десятин вспаханной земли имения Браницкой. (Н. Р. 9).

28 (15) мая. Понедельник.

В виду истечения срока добровольной явки дезертиров с у т р а п р и у ч а с т и и ю н к е р о в, ш к о л п р а п о р щ и к о в, м и л и ц и и, и б о е в ы х д р у ж и н н а ч а л а с ь м а с с о в а я о б л а в а.

Кордоны из юнкеров оцепили окраины города и произвели повальную проверку документов. Задерживаемые по подозрению в дезертирстве десятками и сотнями с караулами направлялись в районы милиции. К распределительному пункту на Жилянской ул. собралась огромная толпа, явившихся добровольно для отправки на фронт солдат; значительная часть толпы, разоружая по дороге милиционеров и патрульных солдат двинулась на Крещатик. Членам И. К. С. В. Д., выехавшим навстречу толпе, не удалось убедить ее возвратиться. Часть толпы направилась на Подол. На Александровской улице солдаты были встречены залпами в воздух, произведенными воинской частью и разбежались. К 3-м часам у распред. пункта

снова собралась толпа в несколько тысяч человек. Военные депутаты убеждали собравшихся возвратить оружие, отнятое у милиционеров и подчиниться военным властям. По адресу милиции и военных властей раздавались угрозы. Под'ехавший на грузовике с пулеметом отряд вооруженных солдат был разоружен, а пулемет испорчен. Толпа окружила депутатов, об'явив их арестованными. Возникла перестрелка, во время которой было ранено несколько человек. Прибывшие усиленные отряды юнкеров и сапер арестовали большое количество дезертиров. Столкновения и перестрелки происходили также и в других частях города. 1500 добровольно явившихся солдат отправлены на фронт. Всего задержано около 8000 дезертиров. (К. М. 122).

Как только сведения о событиях дошли до дворца, большевики, члены И. К. С. Р. Д., обратились к председателю совета с требованем созвать И. К. для немедленного обсуждения происходящих событий. П. И. Незлобин отказался созвать И. К., ссылаясь на отсутствие кворума. На частном же совещании депутатов С. Р. и В. Д. заслушена была информация о положении в городе. Депутаты указывали на недопустимость самовольного действия военных властей. (Пр. Р.С.-Д.Р.П. (б)).

Для обсуждения происходящих в городе событий состоялось созванное киевск. к-том Р. С. Д. Р.П. (б) собрание комитета и представителей районов. После оживленных дебатов, принята следующая резолюция: „...считая массовое дезертирство одним из естественных результатов затягивающейся империалистической войны, собрание активных работников и представителей районных комитетов еще раз выдвигает партийное требование скорейшего ее прекращения и вместе с тем находит ловлю людей на улицах, как средство борьбы с дезертирством, нецелесообразным, неправильным, нарушающим все демократические принципы, дающие возможность контр-революции проявить себя". (Г. С.-Д. 26, Кн. пр. Р. С.-Д.Р.П.(б).)

Организованная в арсенале из рабочих-украинцев боевая дружина отказалась принять участие в облаве на дезертиров. (Р. Г. 36).

Совместно с представителями волостных земельных комитетов и председателями земских управ состоялось заседание „Київської повітової ради". Постановлено организовать на местах „волосні та сільські громадські управи", разработать проект реформы суда, не производить самовольных захватов земли, выпасов и рубки леса. Для собирания материалов по подготовке земельной реформы решено организовать врем. земельный комитет. (Н. Р. 41).

Учредительное собрание украинцев, служащих ю.-з. ж. д., заслушало проект устава „т-ва залізнодорожників-українців П.-З. залізниць" и избрало совет т-ва. (К. М. 123).

Митингом польских рабочих принята следующая резолюция: „1) собрание признает необходимым существование польской классовой рабочей организации, об'единяющей польский пролетариат и действующей в контакте с польскими соц. партиями, 2) платформой, на которой возможно об'единение, собрание считает классовую борьбу и международную солидарность рабочего класса, 3) экономическую борьбу с капиталом польские рабочие должны вести с рабочими других национальностей в общих проф. организациях." Избранному временному к-ту поручено предпринять дальнейшие шаги к об'единению и организации польских рабочих на выработанной платформе. (З. Т. 38).

29 (16) мая. Вторник.

Разоружены железнодорожные стражники. (К. М. 123).

На заседании И. К. С. О. О. О. В. Порш (у. с.-д.) сообщил о конфликте, возникшем в центральной городской хлебопекарне между военнопленными чехами и администрацией на почве того, что вместо работающих военнопленных принимаются безработные булочники. Военнопленные заявили, что они не допустят удаления их из хлебопекарен и в случае замены их безработными русскими, оставят работу во всех городских предприятиях. В своем заявлении военнопленные чехи и словаки указывают, что они принадлежат к с.-д. партии и не допускают мысли, чтобы их русские товарищи продолжали и теперь еще считать их военнопленными, а не свободными гражданами. И. К. постановил принципиально поддерживать ходатайство военнопленных-славян об оставлении их на работе.

Заслушано сообщение начальника милиции о событиях, происходивших при облаве на дезертиров. (К. М. 123).

Ночью в разных частях города производились аресты дезертиров, участвовавших в разоружении милиции. (К. З. М. 123).

Группа дезертиров отказалась выехать из Киева, пред'явив военным властям ряд требований, в которых указывалось: „снять со всех клеймо „дезертир“ (п. 3), отсрочить отправку на фронт до удовлетворения требований (п. 5), устранить всех прислужников старого режима, находящихся в местном гарнизоне и отправить их на фронт (п. 6), обревизовать милицию с целью обнаружения в ней чинов полиции (п. 7)“. (К. М. 123).

Открылся с'езд рабочих сахарных заводов. Представлено свыше 120 заводов, насчитывающих 60.000 постоянных рабочих. С'езд заслушал приветствия Ц. Б. профсоюзов, С. Р. Д., киевск. организации Р. С.-Д. Р. П. (м), „Бунда“, большевиков и др. С первым докладом выступил Морозов, обрисовавший тяжелую картину положения рабочих сахзаводов: „число заводов в настоящий момент достигает 257 с постоянным кадром рабочих в 80.000 чел., а с сезонными рабочими—100.000 чел. На заводах до сих пор применяются самые грубые методы эксплоатации, особенно, женского и детского труда. (К. М. 123).

Воззвание И. К. депутатов войск К. В. О. по поводу событий 15/V указывает, что „воля народа, выраженная новым революционным правительством, требует итти на защиту родины и всякий изменяющий священному долгу будет неуклонными мерами военной власти принужден явиться в воинскую часть“. (К. М. 122).

В связи с происходящими событиями киевский комитет Р. С.-Д. Р. П. (б) постановил заседать ежедневно. (Г. С.-Д. 26).

Киевский к-т Р. С.-Д. Р. П. (б) по поводу событий, связанных с облавой на дезертиров, принял специальную декларацию (см. приложение № 7). К-т, заслушав сообщение о результатах выборов в И. К. С. Р. Д. принял следующую резолюцию: „считаясь с тем, что за список большевиков было подано немного более 1/4 голосов членов С. Р. Д., требовать для партии б-ков 11 мест и указать, что если требование не будет удовлетворено и при перевыборах или довыборах пройдет хотя бы одним членом партии меньше чем 11, все члены партии б-ков уходят, снимая с себя ответственность за направление деятельности И. К. и оставляя за собой право критики“. (Кн. пр. Р. С.-Д. Р. П. (б).)

Общее собрание членов гор. района Р. С.-Д. Р. П. (б) присоединилось к резолюции киевск. к-та о событиях 15 мая. Заслушан доклад Горбачева о всероссийской партконференции. Прения отложены. На общегородскую конференцию избрано 21 делегат. (Г. С.-Д. 26).

30 (17) мая. Среда.

Число участников с'езда рабочих сахзаводов возросло до 200 чел., представляющих 140 заводов. Во второй половине дня с'езд об'являет себя всероссийским с'ездом сахарн. заводов. Заслушан доклад А. М. Гинзбурга (м) о рабочей политике. „Осуществление социализма сейчас немыслимо, — указал Гинзбург,— сейчас можно добиваться уступок от заводчиков, но нужно отдать себе отчет, какие из них можно удержать". Конкретизируя ряд важнейших требований рабочих, докладчик считает необходимым введение сахарной монополии. В прениях В. Д. Довженко (у. с.-д.) отстаивает мысль о необходимости передачи сахпромышленности не центральному правительству, а органам областной автономии и организации национальных профсоюзов. Против организации национальных профсоюзов возражает Маевский (у. с.-р.). В заключительном слове докладчик считает неосновательным опасения, будто свободно избранное У. С. правительство воспользуется монополией для эксплоатации Украины. Гинзбург считает „невозможным дробить отдельные отрасли промышленности между отдельными частями государства, в то время, когда экономическое развитие создает единое мировое хозяйство. Смешно говорить о капитализме отдельных национальностей".

Предложенная Довженко резолюция о муниципализации сахарной промышленности и федеративном устройстве России снимается по мотивам недостаточной выясненности вопроса. Приняты резолюции по докладам „о положении рабочих на сахарных заводах" и „о рабочей политике", в которых отмечаются тяжелые санитарные и гигиенические условия рабочих сах. заводов, незначительность зарплаты, отсутствие затрат на культурно-просветительные нужды, случаи „кулаческой" эксплоатации труда рабочих и т. д. и т. п. Единственным путем „к улучшению экономического и правового положения рабочих",—резолюция считает, „создание на всех заводах профсоюзов и фабзавкомов и об'единение их в центральный всероссийский союз трудящихся на сахарных заводах и принадлежащих заводам плантациях и имениях". В качестве ближайших требований резолюция выдвигает: „введение во всех отраслях труда 8 часового рабочего дня, обязательных трех смен во время производства; полное уничтожение сдельных, сверхурочных и отрядных работ, где это только возможно; повышение зарплаты и установление минимума ее для всех видов труда, согласно нормам выработанным на с'езде; признание фабзавкомов и существующих при заводе примирительных камер; учреждение центральной примирительной камеры в Киеве; введение страхования безработицы, охрана материнства; сокращение труда подростков; 7-недельные отпуска беременным женщинам с сохранением содержания; ежегодные месячные отпуска трудящимся с сохранением содержания и т. д. (К. М. 125).

Продолжавшаяся в течение недели забастовка рабочих типографий прекращена. Требование печатников (повышение зарплаты, установление недельного расчета, заклю-

чение колдоговора) с небольшими уступками со стороны рабочих полностью удовлетворены предпринимателями. (К. М. 124).

Владельцы аптек из пред'явленных фармацевтами требований согласились только на повышение зарплаты, пред'явив контр-требования. (К. М. 123).

На распределительном пункте собралось около 5000 солдат, добровольно явившихся для отправки на фронт. Солдаты потребовали выдачи увольнительных записок в город тем из них, которые не будут сейчас отправлены. В выдаче записок было отказано. Тогда солдаты решили двинуться к дворцу. По пути от распределительного пункта к дворцу были выставлены отряды войск, которым приказано было действовать огнестрельным оружием. Представителям И.К.С.В.Д. удалось уладить инцидент. Вечером отправлено на фронт два больших эшелона. (К. М. 124).

31 (18) мая. Четверг.

Киевским губ. и гор. прод. к-том в целях выяснения запасов продуктов в г. Киеве издано обязательное постановление, предписывающее всем учреждениям и лицам, имеющим запасы ржи, пшеницы, проса, фасоли и др. продуктов, сообщить прод. к-ту точные сведения о количестве и месте нахождения продуктов. (К. М. 126).

Издан приказ о прекращении выдачи увольнительных записок солдатам, находящимся на распределительном пункте. (К. М. 124).

Об'единенное заседание И.К.С.О.О.О., С. Р. Д. и депутатов войск киевского гарнизона заслушало доклады о событиях 15/V. На голосование поставлена резолюция И. К. С. Р. Д., которая считает дезертиров, в большей части, „элементом анти-общественным, которым могут в любой момент воспользоваться преступники и контр-революционные силы“. Резолюция считает, что опасность грозит революции и свободе, если не стать на путь решительной борьбы со всеми проявлениями дезорганизации армии и тыла“. Фракция большевиков заявляет о своем несогласии с внесенной резолюцией и оглашает свою декларацию (см. приложение № 7). Председатель С. В. Д. Таск (м) заявляет, что такую декларацию могли написать только дезертиры. Большевики потребовали от него взять свои слова обратно. Таск отказался. Большевики покинули собрание со словами: „если мы дезертиры, то вы все здесь контр-революционеры“. К протесту б-ков присоединился весь И.К. С.Р.Д., который оставил соединенное заседание и решил в нем не принимать участия, пока Таск не возьмет своих слов обратно. Заседание прервано. (К. М. 125).

И.К. С.Р.Д. обсуждал вопрос о событиях 15/V. Предложенная большевиками декларация отвергнута большинством пятнадцати против десяти голосов. Принята резолюция, санкционирующая меры борьбы с дезертирством, примененные 15/V, с оговоркой, что впредь они должны обсуждаться в совместном заседании И.К.С.Р.Д. и С. В. Д. (К. М. 125).

Продолжается забастовка портных мелких мастерских. Требования рабочих (8-часовый рабочий день, отмена поштучной платы, повышение зарплаты) отклонены владельцами. Бастующие рабочие об'явили мастерские под бойкотом. (Г.С.-Д. 125).

Бастующие официанты в поданном И. К. С.Р.Д. заявлении предлагают реквизировать все паштетные и рестораны, передав их городскому самоуправлению. Бастующие снимают с работ временных служащих, нанятых владельцами. (К. М. 125).

С'ездом рабочих сах. промышленности по вопросу о рабочей политике союза принята следующая резолюция: „сознавая, что единственным методом борьбы пролетариата является об'единение и планомерная организация, с'езд решительно высказывается против неорганизованных захватных выступлений и эксцессов, ведущих пролетариат к дезорганизации в сторону монархии и контр-революции". (К. М. 125).

ИЮНЬ.

1 июня (19 мая). Пятница.

В Киев приехал А. Ф. Керенский, выступивший на об'единенных заседаниях И. К-тов и Советов Р. и В. Д. (К. М. 126).

Вечером Керенский посетил заседание к-та Ц. Р. М. Грушевский, приветствуя Керенского, ознакомил его с задачами делегации Ц. Рады к В. П. и запросил Керенского о его взглядах на вопрос о национально-территориальной автономии Украины. Керенский заявил, что во В. П. существует стремление сделать в вопросе об автономии все что возможно „по долгу и совести". Положение пр-ва осложняется тем, что ему приходится считаться с интересами и взглядами всей России. „Вы говорите о санкционировании У. С. готового факта, а мы хотели бы, чтобы У. С. положило бы начало этому факту".

Грушевский: — Украинцы хотят лишь национально-территориальную автономию в федеративной Российской республике. Мы не добиваемся независимости, мы имели свою государственность; документ о ней вырван у нас Романовыми. Мы хотим, чтобы В. П. провозгласило, что оно возвращает наше право на нац.-террит. автономию, а У. С. это санкционирует.

Шульгин считает, что только децентрализация России может ее спасти, иначе она погибнет.

Грушевский:—„Украинское движение не угроза для России, а твердая опора; на него должно опереться В. П., если оно желает спасения России".

Керенский: — „Я вижу угрозу не в движении, а в нетерпеливости, с которой мне приходится бороться и в рядах русской демократии. Во всяком случае, я остаюсь вашим другом и сделаю все, что будет возможно".

Грушевский указывает, что откладывать удовлетворение требований украинского народа нельзя и Ц. Р. не могла бы отвечать за последствия, если бы переданные центральному пр-ву желания украинского народа не были выполнены. (В. У. Ц. Р. 6).

Хозяева большинства портняжных мастерских, в которых происходила забастовка, удовлетворили все требования рабочих. Продолжают забастовку рабочие 2-х мастерских, где требования не удовлетворены. (З. Т. 47).

Продолжается забастовка официантов. Между владельцами ресторанов и служащими на почве борьбы со штрейкбрехерами происходят острые столкновения. С. Р. Д. обратился к хозяевам с предложением передать конфликт на рассмотрение комиссии в составе представителей С. Р. Д., профсоюза, владельцев, и Ц. Б. профсоюзов. (К. М. 127).

Начался „день украинского национального фонда", об'явленный Ц. Р. для сбора средств на развитие ее дальнейшей деятельности. (Н. В. 14).

2 июня (20 мая). Суббота.

В „Г. С.-Д." опубликовано следующее заявление к-та Р. С.-Д. Р. П. (б): „Киевский к-т Р. С.-Д. Р. П. (б), получив ряд заявлений о том, что по городу распускают слухи, будто комитет призывал к разоружению милиции дезертирами и, что целый ряд лиц выступал на летучих митингах от имени к-та или от имени „большевиков", заявляет, что 1) комитет не призывал к разоружению милиции; 2) 15 мая никаких своих постановлений к-т не оглашал и никому не поручал выступать от его имени; 3) что все лица, которые в такие тревожные дни будут выступать от имени к-та, обязаны иметь письменное полномочие на это с печатью к-та и подписями Г. Л. Пятакова и И. М. Крейсберга; 4) выступавшие 15/V лица с призывом от имени к-та являются провокаторами, использовавшими кризис в своих, неизвестных нам целях". (Г. С.-Д. 26).

Состоялось учредительное собрание военной организации при киевск. к-те Р. С.-Д. Р. П. (б). Представитель комитета Крейсберг, указав на роль армии в настоящей революции, подчеркнул необходимость агитации и пропаганды среди солдат в целях правильного освещения событий момента и выяснения позиции большевиков. Доклад был дополнен А. Горовицем, который призывал солдат к созданию крепкой сплоченной организации для пропаганды социал-демократических идей, что особенно важно в связи с предстоящими выборами в городское самоуправление и У. С.

Избран временный к-т военной орг., которому поручено связаться со всеми войсковыми частями и фронтом. В комитет вошли: Корбо, Колчинский, Рябцов, Петров, Кузнецов, Чернов, Гринштейн и Гнеденко. На всероссийскую конференцию военных организаций Р. С.-Д. Р. П. (б), в виду неоформленности киевской военной организации, решено послать представителя с совещательным голосом. Избран Н. Н. Лебедев. (Г. С.-Д. 28).

3 июня (21 мая). Воскресенье.

И. К. С. О. О. О. издал обязательное постановление о праздничном отдыхе служащих торговых учреждений. (К. М. 127).

В виду удовлетворения предъявленных через союз требований, прекращена забастовка служащих магазина „Лион". (З. Т. 50).

Союз рабочих типографий заключил с союзом предпринимателей-типографов коллективный договор, которым устанавливается: 8-часовый рабочий день (накануне праздников и в ночной смене 7 час.); упраздняются сдельные работы; оплата труда женщин производится наравне с мужчинами и предоставляется отпуск с оплатой содержания каждому рабочему. (З. Т. 50).

Между профсоюзом рабочих прачешных и красильных заведений и предпринимателями заключен договор, согласно которому вводится 8 час. рабочий день (накануне праздников 7 час.); отменяются сверхурочные работы; поштучная плата заменяется месячным окладом по установленной расценке (от 60 до 155 руб.), при увольнении рабочих уплачивается двухнедельный оклад; рабочие, проработавшие в течение года пользуются месячным отпуском и т. д. (Г. С.-Д. 27).

На открывшемся с'езде работников земского союза ю.-з. фронта произошел конфликт по вопросу о признании правомочности с'езда. С.-д. фракцией с'езда сделано следующее заявление: „принимая во внимание, что на этом собрании представлены далеко неравномерно представители всех элементов, работающие в комитете ю.-з. фронта всероссийского земского союза; что вся структура и техника выборов на с'езд не демократична,—с.-д. фракция заявляет, что она не находит возможным рассматривать это собрание, как с'езд и предлагает назвать его совещанием". Дебаты по этому вопросу затянулись до поздней ночи. (К. М. 128).

Под председательством А. В. Иванова, при секретаре Логинове, открылась общегородская конференция Р.С.-Д.Р.П. (б).

На конференции присутствует 51 делегат с решающим голосом. Принимается следующий порядок дня: 1) доклад к-та; 2) финансовый отчет; 3) доклады с мест; 4) организационный вопрос; 5) отношение к В. П.; 6) выборы в гор. самоуправление; 7) выборы к-та и 8) текущие дела.

Крейсберг указывает, что к-т, при полном почти отсутствии интеллигентных сил, стоял на высоте и всегда выявлял принципиальную линию революционной социал-демократии. Подчеркнув это, как положительную сторону деятельности к-та, докладчик указал, что этим же обусловливалась и его слабость: к-т мог очень мало времени уделить чисто организационным вопросам.

Касаясь работы партии в различных организациях, Крейсберг указал, что в И. К.С.Р.Д. б-ки в меньшинстве, в гор. думе 8 человек с.-д. (б) ведут за собой всю социалист. фракцию, в С.В.Д. имеется всего 10 б-ков.

Фарбман и Чернявский отмечают, что в Ц. Б. профсоюзов, влияние б-ков довольно значительно. Лишь изредка, вследствие недостатка работников, приходится уступать первенство другим фракциям.

Ливер говорит: „В работе к-та есть коренная ошибка. К-т организовал И.К.С.Р.Д. и др. организации, но его работа была бы плодотворнее, если бы он начал ее снизу. К-т не привлекал б-скую массу к работе. В Ц.Б.П.С. необходимо выявить б-скую линию в вопросах рабочей политики. Для этого нужно создать там фракцию".

М. Иткинд—„Б-ки в Ц. Б. заняли небольшевистскую а синдикалистскую линию, уделив внимание забастовочному движению. Алексеенко указывает, что слабо распространяется орган б-ков—газета „Г.С.-Д". Чернявский:—„Для восприятия принципиальных решений к-та, необходим об'ект—масса. До сих пор все положительные решения к-та имеют силу моральную, но не практическую".

После выступлений ряда т.т. принимается следующая резолюция: „Конференция приветствует киевский к-т за его принципиальную стойкость. Слабость киевской организации об'ясняется причиной, вызвавшей слабость всех социалистических организаций в данный момент,—гонением на социалистов в прошлом. Для усиления киевской организации конференция считает необходимым немедленное приспособление к широкому массовому движению, путем привлечения к партийной работе широких рабочих и солдатских масс нашей партии".

После заслушания финансового отчета, краткие доклады делают представители районов. Выясняется, что лучше всего работа нала-

жена в печерском районе, где насчитывается 500—600 членов и имеется районный клуб. Городской район, обслуживающий заводы, находящиеся в центре города, насчитывает до 1000 членов партии. В подольском и новостроенском районах работа тормозится из-за отсутствия помещений для райкома и клуба.

Представитель военной организации указывает, что отсутствие в солдатском Совете работников-большевиков, мешает подготовке его перевыборов.

Из докладов представителей фракции профсоюзов выясняется, что наибольшим влиянием большевики пользуются в союзе портных и металлистов. Фракция союза печатников насчитывает 20 человек. В профсоюзе сапожников почти половина его членов—большевики.

В докладе по организационному вопросу А. Горовиц подчеркивает недостатки в деятельности организации, которые выражаются в том, что работа шла только в верхах, масса не участвовала в строительстве организации и рассмотрении принципиальных вопросов. Характеризуя различные типы партийного строительства, Горовиц останавливается на примере германской с.-д. партии, указывая, что у нее надо заимствовать все положительное в области форм партийного строительства.

Зарницын указывает, что структура немецкой с.-д. партии неудачна. Идейное руководство должно принадлежать к-ту, физиономия которого должна быть известна по каждому вопросу прежде, чем он будет обсуждаться общим собранием. „Не следует стремиться к тому, чтобы захватить побольше и раствориться в рабочем классе; нужно оберегать свою революционную линию“. После продолжительных прений принимается следующая схема партийного строительства: 1) работа в районах, 2) общегородские конференции, 3) городской комитет с президиумом и комиссиями, 4) военная организация, 5) союз молодежи, 6) ревизионная комиссия, 7) общегородские собрания. Работа района распадается на работу: а) районных партийных ячеек, б) районных делегатских собраний, в) общерайонных собраний, г) районного комитета, д) комиссий при районном комитете: агитационной, организационной и финансово-хозяйственной и е) районных клубов. Общегородская конференция—законодательный орган киевской организации—созывается ежемесячно киевск. к-том, который, в свою очередь, избирается общегородской конференцией, и состоит из 15 человек. К-т выделяет из своей среды президиум из 5 человек. При к-те работают комиссии: организационная, агитационная, профессиональная, лекторская, финансово-хозяйственная и библиотечная. Структура военной организации и союза молодежи остается временно неразработанной. Ревизионные комиссии существуют как при общегородском, так и при районных к-тах. Общие собрания созываются общегородским к-том.

После принятия схемы, с докладом об отношении к В. П. выступил М. Зарницын, который указал, что буржуазия, придя к власти в результате февральской революции, не в состоянии была порвать с англо-французским капиталом. „Солдаты на фронте скоро это поняли и отказались наступать, вопреки требованию англо-французской буржуазии. Перед страной встал призрак хозяйственной разрухи, с которой буржуазное правительство справиться не может, ибо нужны радикальные меры, нужно посягнуть на священную собственность капиталистов. Не справившись сама, буржуазия привлекла себе на помощь в министерство социалистов. Повторилось

то, что делали в Западной Европе в начале войны Гендерсон Гэд, Вандервельде и др. Характер правительства не изменился, оно осталось по прежнему правительством империалистическим. Социалисты идут на поводу у буржуазии, поддерживают шаги В. П., являются его приказчиками. В результате,— В. П. тормозит революционное разрешение аграрного вопроса, откладывая его до У. С. Министры-социалисты оказались изменниками рабочего класса. Крах В. П. не за горами. Оно неспособно ликвидировать войну... Реальный шаг в сторону мира—переход власти в руки Советов... Только переход власти в руки Советов может приостановить анархию и разрушение хозяйства... Наша революция,— не буржуазно-демократическая, так как она совершается в исключительной обстановке империалистической войны, которая заставляет делать некоторые шаги к социализму, как, напр., введение трудовой повинности. Не надо забывать, что мы живем в пред-социалистическую эпоху. Бланкизма тут никакого нет, так как пролетарии и полупролетарии составляют большинство. А когда большая часть населения сознает необходимость проведения решительных мер, они будут введены. Наша ближайшая задача—настойчивое раз'яснение пролетариям и полупролетариям, что только переход власти в руки Советов может спасти положение; наша задача настойчиво разоблачать соглашательскую политику, проводить нашу линию в Советах, сплачивать интернационалистическое меньшинство в них"...

На вечернем заседании конференции по докладу Зарницына принимается резолюция, разработанная комиссией (см. приложение № 8).

Конференция избирает общегородской комитет в составе: Г. Пятакова, А. Горовица, М. Зарницына, Е. Бош, И. Крейсберга, Р. Фарбмана, В. Затонского, М. Кугеля, Ливера, Нусбаума, В. Примакова, Логинова, С. Шрейбер, М. Реута и Довнар-Запольского. (Г. С.-Д. 29, 30, 31, 32 и 33).

4 июня (22 мая). Понедельник.

У. Г. В. К. в телеграмме на имя военного министра, верховного главнокомандующего и др. просит оповестить подведомственные военные части о созыве в Киеве на 4 июня всеукраинского войскового с'езда. (В. У. В. Г. К. 1).

5 июня (23 мая). Вторник.

Опубликован приказ К. М. Оберучева (с.-р.) по К.В.О., в котором указывается на ряд мероприятий, проделанных с разрешения В. П. по формированию украинского войска. Приказ отмечает, что в разных местах „собираются толпы солдат с целью формировать новые полки, что составляются отдельные украинские военные советы иногда смещающие обще-войсковые советы, что часть воинских чинов под украинским флагом смещает неугодных им командиров, что этот же флаг употребляется воинскими чинами для того, чтобы под его прикрытием захватывать станции, почту, телеграф". Украинскому войсковому комитету поручается „принимать меры к недопущению таких выступлений среди солдат". Оберучев выражает уверенность, что „организованные украинские силы, не заинтересованные в том, чтобы движение приняло характер стихийных вы-

ступлений и не вызвало призрака гражданской войны, примут все меры к тому, чтобы, во время предупреждать насильственные действия". (К. М. 129).

Общее собрание союза портных заслушало доклад о деятельности правления. Отмечен рост союза и организованность его членов. В правление союза избрано 18 большевиков и 7 бундовцев. (Г. С.-Д. 36).

Забастовали, пред'явив ряд экономических требований, продавщицы и работницы магазина Коноплина. (Г. С.-Д. 30).

Владельцы мелких обмундировальных мастерских на Демиевке разгромили артельную мастерскую, организованную бастующими рабочими портными. (Г. С.-Д. 40).

Всеукраинским комитетом по сбору средств в национальный фонд организован ряд собраний, митингов и спектаклей. (Н. В. 16).

Киевский комитет Р. С.-Д. Р. П. (б) избрал президиум в составе: Г. Пятакова (предс.), Реута (тов. предс.), И. Крейсберга (секретарь), С. Шрейбер (тов. секретаря), В. Затонского (казначей). Членами редакции „Г. С.-Д." избраны: Г. Пятаков, М. Зарницын, Н. Лебедев, А. Горовиц, Е. Бош, Чекеруль-Куш и И. Крейсберг. В И. К. С. Р. Д. избраны: Бош (с правом решающего голоса), Пятаков и Крейсберг (с совещательным), в С. Р. Д.—Чекеруль-Куш, Г. В. Ливер, М. Зарницын, в Ц. Б. профсоюзов—В. Ф. Логинов, М. Я. Кугель. (Кн. пр. Р. С.-Д. Р. П. (б)).

6 июня (24 мая). Среда.

Губернский с'езд Советов Р. и С. Д. присоединился к резолюциям всероссийской конференции м-ков. Избраны два делегата на всероссийский с'езд С. Р. и С. Д. (К. М. 128).

В помещении второго городского театра состоялось собрание С. Р. Д. В повестке дня вопрос об отношении к коалиционному правительству и довыборы 18 членов И. К. С. Р. Д. На собрании присутствует большое количество рабочих и солдат, не входящих в состав Совета.

Вопрос об отношении к текущему моменту вызвал острые дебаты между большевиками и меньшевиками. У. с.-д. заявили, что в вопросе об отношении к текущему моменту они разделяют взгляды большевиков.

Речи большевиков поддерживались в отдельных местах бурными аплодисментами части собрания.

Докладчиком по вопросу об отношении к В. П. выступил М. Балабанов (м). Предложенная им от имени с.-д. (м) резолюция: считает, что „создавшийся в конце апреля острый министерский кризис не мог быть разрешен ни захватом власти Советом Раб. и Солд. Деп., ни переходом власти в руки более правых элементов буржуазии, так как и тот и другой путь грозили бы гражданской войной и революцией. Вступление социалистов в состав В. П., явилось поэтому актом неизбежным и отвечающим задачам революционной демократии. Вступление это—должно обеспечить В. П. единство и силу, необходимую для активных действий в области внешней и внутренней политики на основах новой декларации пр-ва, воспринявшей требования революционной демократии". Резолюция призывает „демократию оказывать В. П. полную и безусловную поддержку, самым решительным образом осуждает все попытки дис-

кредитировать В. П. и входящих в его состав социалистов“. Содокладчик Г. Пятаков (б) указал на различие интересов пролетариата и буржуазии, на невозможность их примирения в коалиционном министерстве, проводящем политику буржуазии. „Коалиционное министерство выгодно только буржуазии, потому что оно дает ей возможность, имея в составе министерства „заложников пролетариата“ — министров-социалистов, проводить буржуазную политику. Из практики английских и французских коалиционных министерств хорошо известно, что министры-социалисты должны поддерживать буржуазное министерство и, таким образом, изменяют пролетариату. Гражданской войной нечего пугать, так как все равно ее не минуем; она — естественный этап революции. Поэтому социалистам нужно взять власть в свои руки и встретить гражданскую войну организованными“. Коснувшись уверений меньшевиков и народников, что вошедшие в буржуазное министерство, в меньшинстве, социалисты сумеют, опираясь на мощь организованной демократии, проводить ее волю, а не волю буржуазии, Пятаков указал, что, „если демократия достаточно сильна, чтобы через министров-социалистов воздействовать на буржуазное большинство В. П., то она должна пойти дальше, должна добиться полного перехода всей власти в руки Советов Раб., Солд. Крест. и Батрацких Деп. Только тогда создастся единая, твердая государственная власть — власть большинства народа, которая сумеет справиться с надвигающейся хозяйственной катастрофой и закончить в интересах мировой демократии кровопролитную бойню народов. Возможно, что социалисты не смогут удержать власть в своих руках, возможно, что международный капитализм разрушит российскую революцию. Если в ближайшее время на Западе не загремит гром великой западно-европейской революции, то наша революция все равно будет разрушена международным капитализмом, независимо от того, будет ли власть в руках коалиционного, или социалистического министерства. Социальная революция на Западе не за горами. Поэтому нечего бояться, а нужно социалистам смело брать власть в свои руки“. От имени фракции б-ков Пятаков вносит следующую резолюцию:

„Участие социалистов в буржуазном В. П. вообще недопустимо, т. к. вынуждает их быть стражами того общественного строя, смертельными врагами которого они являются. Интерес развития революции, однако, может потребовать от них вступления в такое пр-во, в котором имеются представители и не пролетариев. Первым необходимым условием такого вступления является, однако, то, чтобы другие члены правительства представляли революционные классы, т. е. классы, заинтересованные в дальнейшем развитии революции. Буржуазии выгодно участие социалистов в пр-ве до тех пор, пока социалисты не оказывают существенного влияния на политику правительства, а только создают для него более широкий и прочный фундамент. Такое участие социалистов (англо-французский тип) преступно, ибо укрепляет буржуазию и ослабляет пролетариат. Если русские социалисты-министры пойдут по этому пути, то рабочие и солдаты отвернутся от них. Но и нынешнее участие Церетелли, Чернова и других в министерстве Львова-Шингарева вредно, так как питает в среде демократии иллюзии, будто кризис власти, являющийся выражением столкновения классовых интересов, разрешен созданием коалиционного министерства. Поэтому С. Р. Д. постановляет: 1) Признать вступление представителей петр. С. Р. и С. Д. в министерство шагом ошибочным; 2) раз’яснить массам

неизбежность дальнейшего развития кризиса власти; 3) работать над тем, чтобы к моменту краха коалиционной политики рабочие, солдаты и крестьяне, в лице представляющих их органов были готовы взять всю власть в свои руки". Выступивший в прениях Л. Чикаленко указал, что украинская с.-д-ия, в вопросе о коалиционном министерстве, разделяет взгляды б-ков. В прениях выступают Чижевский (м), А. Горовиц (б), А. В. Доротов (м), Рудняк (м), Урецкий (с.-р.) и Левин (м). В заключительном слове Пятаков протестует против названия б-ков анархистами и заявляет, что б-ки желают установления твердой власти в России. Власть эту должна взять на себя революционная демократия. Балабанов критикует позицию у. с.-д., которые присоединяются к резолюции б-ков, но в своих украинских делах идут вместе с буржуазией. В результате голосования, за резолюцию м-ков подано 200 голосов, за резолюцию б-ков — 74 голоса.

В конце заседания закрытой баллотировкой производятся довыборы И. К. Представители фракций м-ков и б-ков выставляют общий список, выработанный на основе пропорциональности. Доизбраны в И. К. С. Р. Д.: Тимков, Крылов, Овчаров, Гурский, В. П. Волошин, Киричек, (м-ки); В. Д. Поляков, И. М. Фиалек, А. А. Сивцов, Р. Л. Ицковский, Прозоров, Д. И. Иткинд, Эккерт, М. Л. Леонтьев, А. Ф. Витковский (б-ки); Л. К. Марейнис, Опацкий (с.-р.). В результате доизбрания, в И. К. С. Р. Д. входят: 16 с.-д. (м), 11 с.-д. (б) и по два представителя от у. с.-д., Бунда, беспартийных и с.-р. (К. М. 130, Г. С.-Д. 30, Н. Р. 47).

У. Г. В. К. в извещении о созываемом войсковом с'езде указывает, что „делегатами мають право бути особи тільки української народности. Делегатів вибирають тільки українці, що входять в склад відповідної військової части чи організації... Українські вояки посилають делегатами салдат, обер і штаб-офіцерів, генералів, лікарів, та всяких військових урядовців, без ріжниці чину й звання"... (Н. Р. 47).

Забастовавшие, вследствие нежелания подрядчиков подчиниться постановлениям примирительной камеры грузчики, препятствуют нагрузке угля для электрической станции силами штрейкбрехеров. (К. М. 129).

Прекратилась двухдневная забастовка ломовых извозчиков. (К. М. 130).

Общее собрание членов Р. С.-Д. Р. П. (б) - солдат 148 пешей воронежской дружины отметило успех полковой парторганизации, пользующейся авторитетом среди солдат и имеющей среди них много сочувствующих. (Г. С.-Д. 31).

с. Григоровка (каневск. уезд). Крестьяне запрещают порубку леса в имении Максимовой. (Д. К. Г. К. 1917 г. № 21).

7 июня (25 мая). Четверг.

Подписано соглашение между союзом владельцев ресторанов, кофеен, паштетных, столовых и гостиниц и профсоюзом официантов и номерных, которым ликвидируется продолжавшаяся около 3-х недель забастовка. Основным условием соглашения является выдача служащим вознаграждения в размере 15% от суммы счета или наемной платы за номер; кроме того владельцы предприятий принимают на себя расходы по битью посуды, порче ножей и т. п. После

подписания соглашения состоялся многолюдный митинг официантов и номерных. (К. М. 130).

Солдаты 148 воронежской дружины приняли предложенную представителем к-та Р. С.-Д. Р. П. (б) резолюцию, в которой требуют передачи власти Советам, перехода земли без выкупа народу, отправки всей буржуазии на фронт, реквизиции всех закрывающихся фабрик и т. д. (Г. С.-Д. 35).

Состоялись торжественные проводы на фронт солдат 2 украинского полка. Перед отправкой на Софиевской площади отслужен молебен и освящены знамена. Представители У. Г. В. К. и У. Ц. Р., призывали солдат бороться за свободу Украины. (Н. В. 19).

„Г. С.-Д.“ отмечает ряд грубых извращений допущенных „К. М.“ в отчете о заседании С. Р. Д. от 24/V с целью дискредитировать выступления и резолюцию большевиков. (Г. С.-Д. 31).

8 июня (26 мая). Пятница.

В заседании гор. думы при обсуждении сметы милиции, выступивший в прениях Г. Пятаков (б) указал на то, что „если город дает на милицию средства, то она должна быть подчинена всецело городскому самоуправлению, а не И. К., а чины милиции должны быть ответственны перед населением для чего в милиции должно быть введено выборное начало. Решено возбудить перед правительством ходатайство о передаче милиции в ведение городского самоуправления. (К. М. 131).

Киевские газеты печатают переданную В. Пр-ву делегацией У. Ц. Р. декларацию (см. приложение № 9). (К. М. 129).

„К. М.“ сообщает, что делегация У. Ц. Р. прислала следующую телеграмму о ходе своих переговоров с В. П.: „В. П. составило комиссию для обсуждения декларации Ц. Р. в составе: представителей мин. внутр. дел — Щепкина, Леонтьева, проф. Котляревского, и юридического совета, при участии членов украинской делегации. В воскресенье 21 мая состоялось заседание комиссии.

Представители правительства, выслушав декларацию, ответа не дали, заявив, что вопрос этот решится позже. По вопросу о создании особого украинского войска также от ответа уклонились, ссылаясь на компетенцию военного министра. Делегация возвратится в Киев, а правительственная комиссия внесет на неотложное рассмотрение В. П. декларацию“. (К. М. 129).

Между забастовавшими служащими фармацевтами и владельцами аптек заключено соглашение. Требования служащих удовлетворены. (З. Т. 55).

Забастовало 500 поденных рабочих (большинство женщин) интендантского вещевого склада. Требования — повышение зарплаты до 4 руб. и сокращение рабочего дня. (Г. С.-Д. 34).

Прибыла из Москвы делегация черноморского флота в составе 100 матросов и офицеров. Цель приезда — „поддержание единства между демократическими элементами русской революции и пропаганда идеи укрепления боевого духа армии“. (К. М. 130.)

Проездом из Могилева в ставку главнокомандующего армиями ю.-з. фронта, остановился в Киеве бельгийский министр-социалист Э. Вандервельде, в честь которого организован митинг. (К. М. 131).

По поводу приезда Э. Вандервельде „Г. С.-Д.“ пишет: „Вандервельде служил верой и правдой вдохновителям империалистической войны. Из международного социалистического бюро он сделал игрушку англо-французских империалистов. Свою задачу г. Вандервельде видел в том, чтобы ездить на фронт и там зажигательными речами „воодушевлять“ французских рабочих — во имя грабительского соревнования двух капиталистических клик“. (Г. С.-Д. 32).

Собрание членов городского района Р. С.-Д. Р. П. (б) избрало районный комитет в составе: Довнар-Запольского, З. Красильщик, Хавкина, Рябцова, Мальчикова, Нехамкина, Пирогова, Капнера, Лаврентия, И. В. Лапидуса, Эвентова, Городецкого Яши, Янковского Я., Ковальского и кандидатов Израильской, Межинской, Барана и Чудновского. (Г. С.-Д. 32).

9 июня (27 мая). Суббота.

В заседании И. К. С. О. О. О. возникли прения по вопросу о том, следует ли И. К. реагировать на опубликованную Ц. Р. декларацию. Н. В. Порш (у. с.-д.) решительно высказывается против обсуждения укр. декларации, считая что это не входит в задачу И. К., как органа власти. А. Лепарский и С. С. Зелинский усматривают в декларации и поездке делегации Ц. Р. к В. П. желание одной национальности сосредоточить власть в своих руках и предлагают поставить вопрос „о взаимоотношениях с украинцами во всей широте“. Постановлено послать тов. министра внутр. дел Щепкину телеграмму с просьбой „сообщить И. К., как представителю В. П. в г. Киеве, принятые совещанием решения[1] и до представления таковых на усмотрение В. П. дать возможность И. К. изложить свой взгляд по затронутым на совещании вопросам“. (К. М. 132).

Состоялось об'единенное заседание Советов Р. и В. Д. На собрании присутствуют делегаты черноморского флота, которые обмениваются приветствиями с Советом. Заслушивается доклад Г. Наумова (м), о рабочей политике и организации хозяйства. Докладчик считает, что для предотвращения полного хозяйственного развала необходимо, чтобы с одной стороны промышленники расстались с своим классовым эгоизмом и с другой — чтобы рабочие при пред'явлении требований считались с общим положением в стране и данной отрасли промышленности. В области производственной, финансовой и др. нужен ряд реформ, какие может осуществить только нынешнее коалиционное правительство. Зарницын (б) указывает на необходимость скорейшего разрешения аграрного вопроса путем немедленного организованного захвата земли через крестьянские комитеты, введения всеобщей трудовой повинности и т. д. Все эти меры сможет осуществить только правительство Советов Рабочих, Солдатских и Крестьянских Депутатов. После прений принята резолюция докладчика. Производятся выборы на всероссийский с'езд С. Р. и С. Д. Фракции м-ков и с.-р. выставили своих 4-х кандидатов, не предоставив ни одного места фракции б-ков. Представитель б-ков огласил по этому поводу следующую декларацию:

---

[1] Речь идет о решениях правительственной комиссии, созданной для обсуждения декларации У. Ц. Р. (Ред.).

„Принимая во внимание, что в предстоящем с'езде С. Р. и С. Д. в Петрограде будут решаться вопросы чрезвычайной важности и, что на этом с'езде должен быть представлен весь российский пролетариат и все его течения, мы требуем, чтобы выборы на с'езд производились на основе пропорциональности для того, чтобы был услышан голос всего киевского пролетариата, а не только б-ва и для того, чтобы права м-ва были обеспечены. Принцип пропорциональности выборов, наиболее отвечающий требованиям демократии, должен проводиться всюду и тем более в органах революционной демократии. Если на этих началах не будут производиться выборы на с'езд, — то последний не отразит действительного настроения рабочих масс, благодаря чему его авторитетность ослабнет. Исходя из этих соображений, фракция требует, чтобы ей было предоставлено по пропорциональному принципу одно место и заявляет, что противоположным решением права меньшинства будут попраны, против чего она будет самым энергичным способом бороться путем раз'яснения рабочим массам анти-демократического поступка большинства С. Р. Д., и что она в выборах делегатов на с'езд принимать участия не будет“. После оглашения декларации большевики покинули собрание. Оставшаяся группа делегатов, (около 80 чел.) избрала на с'езд 7 человек, предложенных оборонческим блоком. (Г. С.-Д. 34, К. М. 132).

Ц. Б. профсоюзов приняло резолюцию протеста против смертного приговора Ф. Адлеру. (Г. С.-Д. 31).

Прекращена забастовка приказчиков магазина Канера. Требования служащих удовлетворены полностью. (З. Т. 55).

Собрание рабочих типографии „Работник“, заслушав отчет представителя в С. Р. Д., приняло след. резолюцию: „Признавая вхождение социалистов в буржуазное правительство шагом ошибочным, мы приветствуем то меньшинство киевск. С. Р. Д., которое голосовало за осуждение социалистов, вошедших в коалиционное министерство и шлем товарищеский привет революционным С. Р. Д. в их стойкой борьбе за продолжение и углубление завоеваний революции“. (Г. С.-Д. 31).

„К. М.“ сообщает, что бастующие рабочие прачешных и красильных заведений обратились в штаб милиции с просьбой принять меры против срывающих их стачку штрейкбрехеров. Забастовщикам раз'яснено, что милиция не имеет права вмешиваться в борьбу труда с капиталом и должна лишь следить за тем, чтобы борьба велась в рамках законности и уважения к правам человека и гражданина. (К. М. 131).

На заключительном заседании совещания работников всероссийского земского союза ю.-з. фронта санитаром Володиным оглашена декларация об образовании, впредь до созыва на демократических началах нового с'езда, временного делегатского Совета рабочих, солдат и сотрудников к-та ю.-з. фронта. (К. М. 133).

На Печерске состоялся митинг, созванный военной организацией киевск. к-та Р. С.-Д. Р. П. (б). Присутствовало более 900 чел. Докладчик Довнар-Запольский, обрисовав тактику с.-д. (б) и подчеркнув необходимость передачи всей власти Сов. Раб. Солд. и Крест. Деп., остановился на факте, имевшем место в киевск. С. Р. Д., когда меньшевики и с.-р. отказались допустить на всеросс. с'езд Советов представителей от четвертой части С. Р. Д., примыкающей к б-кам, чем проявили свое полное единство с контр-

революционной буржуазией. Собрание выразило протест против недопущения представителя с.-д. (б) на всеросс. с'езд С. Р. и С. Д. Выступление представителя матросов-черноморцев, призывавшего к продолжению войны, вызвало со стороны солдат бурные возгласы негодования. На указание матроса, что при таком отношении он ничего хорошего не сможет передать на фронт, ему было заявлено, чтобы он передал „товарищам солдатам в окопах, что солдаты б-ки помнят о них и, что все свои силы они приложат к тому, чтобы скорее окончилась война". (Г. С.-Д. 31).

„Г. С.-Д." печатает проект наказа при выборах делегатов в С. Р. и С. Д., предлагающий депутатам Совета настаивать: на немедленном прекращении войны; безвозмездной передаче крестьянам всех помещичьих, монастырских казенных и пр. земель; установлении 8 час. рабочего дня и контроля над производством, осуществляемого Советами Р. и С. Д.; передаче всей власти Советам рабочих, солдатских и крестьянских депутатов и т. п. (Г. С.-Д. 31).

Директор Езерянского сахзавода сообщает телеграммой на имя губкомиссара, что „работы по прорывке свеклы не производятся. Жители местных сел требуют по два с половиной рубля за восемь часов работы с половинной производительностью в сравнении с прошлым годом. Выгоняют привозных рабочих. Положение плантации угрожающее". (Д. К. Г. К. 1917 г. № 25).

10 июня (28 мая). Воскресенье.

Рабочие типографии „Работник", типография штаба К. В. О. и механ. фабр. Розенмана и Шульмана приняли резолюции протеста против неправильных выборов делегатов на всеросс. с'езд Советов Р. и С. Д. от киевск. Совета. Рабочие заявляют, что представители Совета не выражают воли киевского пролетариата. (Г. С.-Д. 36, 38).

На совещании работников В. З. С. ю.-з. фронта представитель к-та В. З. С. Ордынский огласил принятую комитетом В. З. С. резолюцию, в которой указано, что „комитет не признает Сов. Раб. и Солд. Деп. земского союза, совместно с ним работать не желает и свое решение, как окончательное доводит до сведения совещания". Дебаты по оглашенной резолюции сопровождались рядом бурных инцидентов. После принятия большинством голосов формулы перехода, которая отмечает дезорганизующее значение отказа комитета работать с Сов. Раб. и Солд. Деп. земсоюза, свыше 20 делегатов покинуло заседание. Поздно ночью И. К-ты С. Р. и В. Д. в экстренном заседании, обсудив вопрос об образовании Совета Раб., Солдат и сотрудников В. З. С., единогласно постановили: „санкционировать молодую революционную организацию и признать за ней все права гражданства". (К. М. 133).

„К. М." сообщает: „Конфликт между фармацевтами и владельцами аптек, грозивший вылиться в забастовку, улажен". (К. М. 132).

Собрание союза сапожников решило продолжать забастовку до удовлетворения всех требований. Для переговоров с хозяевами избрана согласительная комиссия. (З. Т. 58).

В театре „Соловцова", в торжественной обстановке открылся первый всеукраинский крестьянский с'езд, в котором принимает участие около двух тысяч делегатов, избранных от волостных „селянських спiлок" (по 1-му

делегату) и от уездн. к-тов „спілки“ (по 2 представ.). После приветствия председателя „спілки“ И. Стасюка, в президиум с'езда избираются: П. Христюк (у. с.-р.), В. К. Винниченко (у. с.-д.), Б. Мартос (у. с.-д.) и представители от губернии. Возникает инцидент в связи с требованиями дать решающий голос делегатам, явившимся с мандатами от сел. Вопрос передается в мандатную комиссию. С возражениями против неправильного ведения с'езда выступают представитель солдат-фронтовиков, который обращается с просьбой, чтобы с'езд работал не только для себя, но и для тех трехсот тысяч солдат, которые будут умирать за Украину.

М. Грушевский, избранный почетным председ. с'езда, призывает крестьян „мудро и спокойно обсудить земельный вопрос, являющийся основным для украинского крестьянства“. С'езд заслушивает приветствия У. Г. В. К, у. с.-р., у. с.-д., Винниченко, губернского комиссара, всеукр. юнкерского союза и др. организаций. Заявление представителя союза украинской государственности Павелко, что „теперь, когда московская демократия не хочет признавать прав украинского народа, только в самостоятельном украинском государстве украинский народ будет иметь все права, какие ему принадлежат“,—встречается бурной овацией. (Р. Г. 47, Н. В. 21).

На заключительном заседании городской конференции Р. С.-Д. Р. П. (б) заслушан доклад Михайлова о выборах в городские самоуправления. Докладчик, считая, что разногласия между социалистическими партиями в этом вопросе не так уж велики, предлагает войти для проведения выборов в блок со всеми социалистическими партиями на общей платформе. Пятаков, возражая Михайлову, приводит целый ряд примеров из практики работы нынешней думы и показывает, что мелкобуржуазный оборонческий блок м-ков и с.-р. и в думской работе ведет оппортунистическую соглашательскую политику. „До сих пор только благодаря неорганизованности м-ков и с.-р., большевистская фракция вела за собой всю социалистическую фракцию городской думы. Теперь положение меняется, так как м-ки тоже организовываются во фракцию и, несомненно, будут в дальнейшем противодействовать проведению чисто пролетарской, революционной политики в думе“. Поэтому Пятаков высказывается только за техническое соглашение с социалистическими партиями для проведения выборной кампании, при полной свободе агитации для каждой партии, за общий список кандидатов и против блока на общей платформе. После обмена мнений конференция постановляет: 1) никаких блоков с оборонческими партиями при выборах в органы местного самоуправления; 2) техническое соглашение с социалистическими партиями при подготовке избирательной кампании; 3) общий список кандидатов, озаглавленный: „список кандидатов, выставленных такими то партиями, за который эти партии и Совет Р. Д. рекомендуют голосовать“. Общий список составляется пропорционально по числу членов каждой партии; 4) поручить комитету в 3-х-дневный срок выработать платформу, организовать технический аппарат по районам, открыть кампанию в „Гол. Соц.-Дем.“, организовать митинги, прочесть доклад в коллегии агитаторов, особым листком издать платформу, распространив ее по рабочим кварталам. В заключение, конференция избирает ревизионную комиссию в составе: Минчича, Гринштейна и Ефимова. (Г. С.-Д. 34).

Ходорков. Собрание рабочих сахарного завода по докладу представителя киевск. к-та Р. С.-Д. Р. П. (б) большин-

ством голосов приняло резолюцию о необходимости перехода власти в руки Советов Р. и С. Д., немедленного захвата земель крестьянскими организациями, установления контроля над производством и конфискации военных прибылей. (Г. С.-Д. 2).

11 июня (29 мая). Понедельник.

У. Г. В. К. получил от Керенского следующую телеграмму: „По военным условиям считаю укр. войск. с'езд несвоевременным, в виду невозможности в настоящее время отвлекать солдат и офицеров. О национальных войсках спешно вносится на рассмотрение правительства“. (В. У. В. Г. К. 1).

В заседании И. К. С. Р. Д. нового состава в президиум Совета избраны: председателем — П. И. Незлобин (с.-р.), тов. председателя — Смирнов (м) и Верле (с.-р.), секретарями — Чижевский (м) и Овчаров (м), казначеем — Логинов (м), заместителем его Витковский (б). Большевики отказались войти в президиум, так как меньшевистско-эсеровский блок отказался дать им одно место тов. председателя совета. Фракция б-ков опротестовала выборы на всеросс. с'езд Советов, как произведенные лишь 1/3 частью депутатов. После прений И. К., большинством 17 против 10 голосов постановили считать выборы правильными.

Орган б-ков „Г. С.-Д.“ оценивает этот факт как образование в С. Р. Д. мелко-буржуазного блока, направленного против революционной социал- демократии. (Г. С.-Д. 33, 34).

Экстренное об'единенное заседание Ц. Р. и У. Г. В. К., обсудив вопрос о запрещении войскового украинского с'езда, постановило послать В. П. и петроградск. С. Р. и С. Д. протест следующего содержания: „Звертаємо увагу на перший випадок порушення закону свободи зборів, яке зробив міністр Керенський відносно українського військового з'їзду. Рішуче протестуємо. Складаємо з себе всі можливі наслідки за порушені принципи відносно українців. Ждемо негайної відповіди на представлені, делегацією У. Ц. Р. тимчасовому урядові, вимоги“. (Н. В. 22).

У. Г. В. К. в адрес военного министра, главнокомандующего армиями, командующих флотом, военными округами и атамана кубанского казачьего войска отправил телеграмму протеста против запрещения Керенским укр. войск. с'езда. В телеграмме указывается, что „военные условия, коими об'ясняется запрещение с'езда, не препятствуют происходящим и назначенным в те же дни—всероссийскому с'езду военных делегатов, польскому, казачьему, авиационному и другим, „что запрещение с'езда может быть использовано в целях совершенно нежелательных и опасных для боеспособности действующей армии“. (К. М. 134).

Союзы служащих кинематографа и оркестрантов пред'явили владельцам театров требования об увеличении зарплаты на 40%, предоставлении выходного дня и др. Часть владельцев удовлетворила требования. Служащие двух кинотеатров забастовали. (К. М. 133).

На машиностроительном заводе „Инженер“ состоялся митинг, привлекший рабочих соседних заводов. Заслушав доклад представителя Р. С.-Д. Р. П. (б), собрание единогласно присоединилось к резолюции протеста против смертного приговора Ф. Адлеру и к резолюции фракции большевиков С. Р. Д. о неправильности выборов делегатов на с'езд Советов. (Г. С.-Д. 34).

Собрание солдат команды киевск. арт. склада требует „ликвидации позорной бойни и немедленного перехода власти в руки Советов“. (Г. С.-Д. 34).

В утреннем заседании всеукр. крестьянского с'езда Н. Ковалевский делает отчет о поездке делегации Ц. Р. к В. П. Обрисовав причины посылки комиссии, докладчик говорит: „созданная при В. П. особая комиссия заявила, что пр-во еще не имеет никакого взгляда на наше право, на наши законные требования. Мы ехали с верой, что революционное правительство проложит путь к союзу свободных народов, но выходит наоборот...“ Ковалевский призывает крестьян помнить, что „иноплеменные горожане уже враждебно относятся к ним“, а поэтому, заканчивает он: „организуйтесь везде, требуйте своих прав и не давайте глумиться над вами!“. Член делегации Одинец, дополняя Ковалевского, считает, что „не нужно было ездить в вонючую лужу, которая называется Петроградом“... Надо „крикнуть клич на всю Украину, чтобы его услышали во всех селах наши люди, как демократия и пр-во относится к украинскому народу“. Н. Стасюк делает доклад об отношении к центральному пр-ву и войне. Останавливаясь на исторических условиях жизни украинского народа и русификаторской политике царизма, докладчик требует, чтобы „всю власть в свои руки взял народ, чтобы немедленно был созван краевой совет Украины, который взялся бы в первую очередь за разрешение земельного вопроса и за исчисление той доли налогов, какую по справедливости Украина должна платить. Краевой совет должен быть избран на территориальном с'езде всей Украины. Докладчик признает необходимость немедленного мира на основе самоопределения народов и без захвата чужих земель. Считая, что разгром российской армии грозит опустошением Украины, Стасюк призывает с'езд к обороне страны. Для участия в прениях записывается свыше 30 делегатов.

Осадчий (Черниговщина) указывает: „автономию нам нужно иметь скоро. Если заставят народ ждать долго, он может не дождаться и сам возьмет то, что ему принадлежит и что ему необходимо“.

М. Левицкий считает, что надо итти „вместе с теми социалистами, которые признают права всех народов и украинского не на словах, а на деле“.

Слова делегата Червинского, что „свободу и землю можно будет получить лишь тогда, когда их будет имет Россия“, вызывают бурный протест с'езда. Оратору не дают закончить речь.

П. Христюк (у. с.-р.) полемизирует с Червинским, указывая, что не только буржуазные, но и социалистические круги не сочувствуют требованиям украинцев. По его мнению, „в Петрограде нам порядка не могут дать, нужно чтобы народ сам этот порядок установил через краевой совет... Автономия нужна Украине не завтра, не после У. С., которое может быть на это не согласится; автономия нам нужна сегодня“ (аплодисменты).

В вечернем заседании с'езда происходили прения по отчету делегации Ц. Р.

Солдат Белый говорит, что надо „следовать примеру славных предков, умевших бороться за волю и право с оружием в руках. Если не помогают слова, то помогут сабли. Просить и кланяться мы не будем, возьмем свое!“. А. Степаненко считает, что „украинский народ должен создать независимое украинское государство“. Степаненко оглашает проект резолюции, в которой пред-

лагает отозвать со всероссийского крестьянского с'езда украинских депутатов, провозгласить украинский народ хозяином своей земли, об'явить Ц. Р. временным украинским пр-вом, созвать укр. У. С., довести до конца формирование украинских войск.

Ряд делегатов присоединяется к резолюции Степаненко.

Заливчий (у. с.-р.) призывает с'езд осторожно относиться к лозунгам „самостийников". „Наша демократия пропадет и землю мы не получим, если только установим независимость нашей республики. Вам говорили, что русская буржуазия замалчивает наши интересы и наше движение, а я говорю, что украинская буржуазия раздувает это самое. Не по дороге нам с Степаненко и К-°. На русскую буржуазию нужно оказывать влияние, а с украинской бороться. Не думайте, что если паны по нашему говорят, то они с нами". Павличенко высказывается против независимости и немедленного установления автономии и предлагает добиваться прав не явочным порядком, а через В. П. и Ц. Р. Мартос указывает, что нельзя вводить автономию Украины, не согласовав это с другими народами, живущими на ее территории. Ц. Р., по его мнению, настолько не подготовила почву для автономии, что нельзя быть уверенным в том, что все украинцы будут за нее голосовать. Во время прений распространяются сведения о том, что Керенский прислал телеграмму, запрещающую созыв второго всеукр. войскового с'езда. Слухи вызывают среди делегатов волнение. (Н. В. 22, Р. Г. 43, К. М. 134).

12 июня (30 мая). Вторник.

Рабочие колесного завода в принятой резолюции солидаризируются с оценкой текущего момента и тактикой Р.С.-Д.Р.П. (б) по вопросу о переходе власти в руки С. Р. и С. Д. (Г. С.-Д. 36).

„К. М." сообщает, что рабочие киевских главных мастерских ю.-з. ж. д., обсудив размеры прибавок к жалованью, установленные комиссией Плеханова, приняли следующую резолюцию: „Общее собрание мастеровых и рабочих нашло эти прибавки недостаточными. Собрание заявляет, что рабочие голодают и теряют от голода свои силы. В виду этого собрание экстренно посылает в Петроград делегацию, которой дает наказ, состоящий из трех пунктов: 1) выяснить состояние государственной казны; 2) предложить В. П. издать в срочном порядке закон об ограничении беспредельных прибылей капиталистов и установлении твердых цен на предметы потребления; 3) предложить В. П. обратиться с особой нотой к союзникам с указанием, что необходима их серьезная финансовая помощь для предотвращения продовольственного кризиса. (К. М. 133).

В утреннем заседании крестьянского с'езда продолжаются прения по докладам Ковалевского и Стасюка. В выступлениях ораторов проводится мысль о необходимости немедленного проведения в жизнь национально-территориальной автономии Украины. В. Винниченко (у. с.-д.) отвечает некоторым ораторам, указывавшим на недемократичный, буржуазный состав Ц. Рады. „Ц. Р. еще не правительство, так как она не имеет в своих руках полноты власти, финансов и административного аппарата. Ц.Р. есть лишь орган законодательный для организованной части украинского народа, ее избравшего. Ц. Р. — не самочинная организация, она избрана на украинском национальном конгрессе и в состав ее входят кроме представителей губерний, представители различных партий,

культурных, военных и др. организаций. В этом парламенте представлены все классы, все интересы украинского народа и поэтому нельзя бросать упрека в том, что в Ц. Р. сидят буржуи. Правда, в Ц. Р. есть и представители помещиков, представители украинского панства, но они не имеют еще силы и нам их нечего бояться. С украинским панством придется бороться, но это будет не скоро. Сейчас мы должны итти вместе с Ц. Р. и доверять ей". М. Грушевский указывает, что большинство в Ц. Р. имеют фракции у. с.-р. и у. с.-д., которые направляют ее работу на пользу демократии Украины, а не буржуазии. Надо увеличить в Ц. Р. представительство трудового народа по мере его организации.

Перед голосованием резолюции Винниченко сообщает о телеграмме Керенского, запрещающей созыв войскового с'езда. Собрание реагирует на это сообщение бурными протестами. „Что же побудило Керенского нарушить право свободы собрания?—спрашивает Винниченко,—Керенский мотивирует это военными событиями. Однако, сейчас идет польский военный с'езд, открывается всероссийский с'езд рабочих и солдатских депутатов, которые также оттягивают людей с фронта". Винниченко указывает, что Ц. Р. не пошла за горячими головами и решила держаться разумной политики. Керенскому была послана следующая телеграмма: „обращаем внимание на первый случай нарушения закона о свободе собраний, примененный министром Керенским в отношении украинского войскового с'езда. Решительно протестуем, слагаем с себя ответственность за возможные последствия от нарушения демократических начал новой жизни в отношении украинцев. Ждем немедленного ответа на представленные делегацией У. Ц. Р. вр. пр-ву требования".—Даже эта телеграмма может вызвать на фронте эксцессы. Однако есть определенные границы, в которых организация может действовать и сдерживать массы. Снимая с себя ответственность, мы в то же время отбрасываем политику анархии и захвата". Выступавшие в прениях ораторы настаивают на возможно более решительном и остром ответе Керенскому, высказывают возмущение и порицание В. П. и С. Р. и С. Д., который санкционировал такое поведение правительства. Принятие разолюции откладывается до ознакомления с ответом У. Г. В. К. (К. М. 134, Р. Г. 49).

В вечернем заседании с'езда зачитываются резолюции редакционной комиссии. Б. Мартос (у. с.-д) предлагает поставить на голосование вопрос добиваться автономии или самостоятельности Украины, считая, что если будет принято первое предложение, то тем самым отпадет резолюция Степаненко. За провозглашение самостоятельности Украины подано 19 голосов против 14; большинство с'езда воздерживается от голосования. С поправками принимаются предложенные ред. комис. резолюции (см. приложение № 10).

После принятия резолюций, Н. Ковалевский (у. с.-р.) докладывает аграрную программу у. с.-р. Докладчик считает, что богатства земных недр, каменный уголь, руда и т. п. должны принадлежать автономному украинскому народу. Эти желания должно принять во внимание российское правительство. Вопрос же конфискации земли у собственников и установление способа пользования ею трудящимися может быть разрешен только через У. С. и украинский сейм. Ковалевский считает, что все помещичьи, монастырские, царские и церковные земли должны без выкупа отойти к трудовому народу, собственность на землю должна быть уничтожена, все земли

переданы украинскому сейму, который распределит их между теми, кто обрабатывает землю собственным трудом. (Н. Р. 52, К. М. 135).

Ходорков. Крестьяне ходорковской волости сообщили Губ. И. К. С. О. О. О., что волость не будет платить налогов, до тех пор, пока такие же налоги не будут установлены для помещиков. (Р. Г. 50).

13 июня (31 мая). Среда.

С. О. О. О. отклонил ходатайство всероссийского общества сахарозаводчиков о включении представителей о-ва в состав Совета. (К. М. 135).

Закончилась 3-х дневная забастовка 94 чел. рабочих спичечной фабрики Кузнецова, возникшая вследствие неудовлетворения владельцем требований рабочих повысить зарплату до 40—120%. В результате забастовки повышена заработная плата поденным и сдельным рабочим на 25%—100%. (Д. Ф. И. 1918 г. 19).

Общее собрание Ц. Б. П. С. приняло следующий текст телеграммы с'езду Советов: „киевск. Ц. Б. профсоюзов считает происшедшие выборы на всероссийский с'езд от киевск. С. Р. Д. неправильными, представителей—не выражающими мнение всего организованного пролетариата Киева". (Г. С.-Д. 36).

Общее собрание служащих фармацевтов г. Киева заслушало доклад о соглашении с аптекарями. В прениях было отмечено, что И. К. проявил чрезмерную уступчивость и что заключенное соглашение совершенно не соответствует требованиям служащих и условиям их жизни. (З. Т. 63).

Солдаты 3-го авиопарка протестуют против недемократических выборов делегатов К. С. Р. Д. на всероссийский С'езд Советов, лишивших представительства на с'езде, с.-д. (б). (Г. С.-Д. 40).

В утреннем заседании крестьянского с'езда происходят прения по докладу Н. Ковалевского. Записалось 64 оратора. Осадчий указывает, что к решению земельного вопроса на принципах социализма „нужно подходить осторожно, не ломая хоз. уклада мелких трудовых хозяйств. Нужно создать украинский земельный фонд, содействовать хлеборобским союзам, каждому земельному собственнику дать право на его хозяйство и трудовую норму". Осадчий находит „более справедливым в современных капиталистических условиях выкуп земли переходящей в нацфонд". Б. Мартос (у. с.-д.) освещает взгляды у. с.-д. на земельный вопрос: „партия у. с.-д. заявляет: частно-владельческие земли переходят в руки государства и сдаются вместе с другими землями в местные органы самоуправления. Партия стоит за запрещение продажи и покупки земли и считает, что крупные владения следует обрабатывать на кооперативных началах". Мартос заканчивает речь пожеланием, чтобы против гор. думы был поставлен памятник Шевченко, который протестовал против торговли землей. Последние слова с'езд встречает возгласами „слава Шевченкові" и выносит след. резолюцию: „с'езд приступив к обсуждению земельного вопроса, прежде всего почтил память своего первого борца за землю и волю на Украине и постановил поручить У. Ц. Р. поставить в первую очередь вопрос о памятнике Шевченко и позаботиться о том, чтобы памятник был поставлен в лучшем месте Киева".

Миколайчук, предлагает отобрать всю землю в нац. фонд.

Заливчий считает, что всей землей должен распоряжаться всероссийский земельный комитет (протесты; оратору не дают говорить). Следует не отмежевываться от России и признать за другими народами право переселения на Украину. Социализацию надо передать в руки общин. Общие принципы перехода земли в собственность народа без выкупа и т. п. должны устанавливаться всероссийским У. С. Вопросом раздела земли должен ведать украинский сейм.

Винниченко возражает против социализации земли, указывая, что если пойти по этому пути, то придется признать право распределения земли за всероссийским земельным комитетом. У. с.-д. считают необходимым муниципализацию земли, чтобы ею распоряжались громады, земельные комитеты. Хозяином земли должен быть не сейм, а весь народ. Целиком передавать землю в распоряжение сейма нельзя, в нем могут победить буржуазные партии и разрешить земельный вопрос в свою пользу.

Ковалевский указывает, что у. с.-д. неправильно освещают земельную программу у. с.-р.

В вечернем заседании продолжаются прения по земельному вопросу.

П. Христюк (у. с.-р.) настаивает на том, чтобы свободные земли в Сибири перешли бы в общее распоряжение всех народов России. Надо организовать центральный всеукр. земельн. комитет. Всерос. учр. собрание должно установить принципы перехода всей земли без выкупа в руки народа, а право распоряжения ею на Украине должно принадлежать сейму.

Высоцкий предлагает признать необходимость уничтожения частной собственности на землю, запрещения всех операций с землей, немедленной передачи всей земли в распоряжение волостных комитетов. По мнению Высоцкого, распоряжаться землей должен укр. сейм.

В речах остальных ораторов отмечалась необходимость не забывать при разделе земли переселенцев украинцев, предлагалось организовать украинский горнопромышленный комитет, который взял бы в свои руки все шахты и рудники Донбасса, не допуская к захвату их российским пр-вом и т. п.

Перед обсуждением резолюции по вопросу о запрещении Керенским войскового с'езда, выступает С. В. Петлюра (у. с.-д.), излагающий причины созыва с'езда, историю конфликта и тексты посланных телеграмм.

Принимается резолюция протеста против запрещения войскового с'езда. (К. М. 135, Н. Р. 53).

„Н. В.“ в передовой по поводу запрещения Керенским украинского войскового с'езда пишет: „незаконные запрещения Керенского мы понимаем только как посягательство на права украинского народа, как желание не дать нам возможности организоваться и об'единиться, в то время, как свободно организуются другие народы России“... (Н. В. 22).

14 (1) июня. Четверг.

В.П. в ответ на декларацию делегации У.Ц.Р. сообщает ей, что „оно не признало возможным удовлетворить пожелания Ц.Р., ибо все вопросы, связанные с автономией Украины и других местностей государства, могут быть разрешены лишь У.С.“. (К.М. 137).

Керенский отклонил ходатайство У.Г.В. К-та об отмене запрещения созыва второго войскового с'езда, мотивируя это тем, что „в настоящее время долг всякого солдата оставаться в рядах армии“. (К. М. 137).

Четвертый день продолжается забастовка сапожников. Бастующими пред'явлены требования увеличения зарплаты, введения 8-ми час. рабочего дня и улучшения условий труда. (З.Т. 58).

Запасный понтонный батальон, заслушав доклад о событиях в Кронштадте, выразил протест против травли рабочих и солдат, поднятой буржуазными газетами и признал позицию кронштадтского С.Р. и С.Д. правильной. (Г. С.-Д. 35).

В дневном заседании крестьянский с'езд принял резолюцию по докладу Ковалевского „об аграрной программе у. с.-р.“ (см. приложение № 11).

В вечернем заседании с'езда принимается резолюция „о немедленных мерах в земельном вопросе“ (см. приложение № 12). При обсуждении резолюции возникли прения по вопросу о представительстве партий в центр. укр. зем. к-те. Голосованием решено не давать мест в к-те ни „самостийникам“, ни автономистам-федералистам. С'езд принимает также резолюцию о том, чтобы разоренные войною украинские земли: Галиция, Буковина, Холмская Русь, Волынь, а также Польша, Бельгия, Сербия и друг. государства были „возрождены к новой жизни“ средствами тех государств, которые принимали участие в войне. По докладу Пугача (у. с.-р.) принимается резолюция об организации крестьянства. Резолюция считает, что платформой для организации крестьянства должны быть постановления всеукр. крест. с'езда, а формой организации—укр. крестьянские союзы. (К М. 137, Н.Р. 54, В.У.Ц.Р. 11-12, Р.Г. 52).

На основании постановления конференции киевской организации Р. С.-Д. Р. П.(б), Г. Пятаковым велись переговоры с меньшевиками о возможности технического соглашения при выборах в гор. думу. М-ки поставили условием соглашения—заключение блока на основе общей платформы. После отрицательного ответа Пятакова они от соглашения отказались. „Г.С.-Д.“ по этому поводу пишет: „...меньшевики отказались от соглашения с нами. Тем лучше. Вина за возможное торжество буржуазии падет на них, а нашу избирательную кампанию мы сможем провести с совершенно развязанными руками...“ (Г. С.-Д. 37).

Киевский к-т Р. С.-Д. Р. П.(б), обсудив заявление городского районного к-та о том, что техническое соглашение с соц. партиями „есть принципиальное отклонение от общероссийской большевистской муниципальной программы“ и требование созвать конференцию для пересмотра вопроса, вынес постановление—конференцию не созывать, разрешение вопроса оставить за общегородским к-том, предложив районным собраниям обсудить этот вопрос“. (Кн. пр. Р. С.-Д. Р. П.(б).)

Подольское районное собрание с.-д.(б) и сочувствующих им вынесло резолюцию протеста против смертного приговора Ф. Адлеру. (Г. С.-Д. 38).

15 (2) июня. Пятница.

На об'единенном заседании И. К-тов разбирался вопрос об отношении к декларации У.Ц.Р. и ответа на нее В. П. (декларацию см. прилож. № 9).

Прибывший из Петрограда член И. К.—Фрумин (с.-р.) сообщает, что „правительство смотрит на Ц.Р., как на частно-правовую

организацию, которая может вести широко культурно-просветительную работу. К требованиям о немедленном осуществлении некоторых элементов автономии, правительство относится отрицательно, считая, что этот вопрос может быть разрешен только У. С. М. С. Балабанов (м) считает, что В. П. поступило совершенно правильно, отказавшись разрешить вопрос, который полномочно разрешить только У. С. Брантман и Крупнов (к.д.), поддерживают точку зрения В. П. Паламарчук (у. с.-д.) указывает, что „В. П. обязано было исполнить требование украинской демократии. Керенский не имел права запретить войсковой с'езд, который, несмотря на запрещение, все-же соберется". Карум. —„Декларации нет, а есть проект автономии. Если домогательства украинцев доказывают недоверие их к русской демократии, то и у нас нет доверия к украинцам. Если они не могут потерпеть, то это результат двуличности. У.Ц.Р. должна обратить силу своего авторитета в другую сторону, должна взять украинское движение в свои руки или же совершенно отказаться от руководства им. Происходящие на наших глазах анти-государственные явления—недопустимы". Лепарский, цитируя речь Грушевского на крестьянском с'езде, говорит: „заправилы украинского движения откололи крестьянскую массу от русской демократии и прикрываются стихией, но неизвестно стихия ли руководит Ц. Р., или наоборот". Никовский.—„Крайние элементы всюду существуют и если они допускают какие либо эксцессы, то в этом организации не могут быть виновны... Ц.Р. не желает быть краевым пр-вом... Мы требуем участия нашего представителя в международной конференции. В. П. должно высказать только свое мнение по вопросу об автономии, но, разумеется, оно должно будет вступить на путь ее осуществления. Вы нам не верите, поверьте нам и все будет хорошо". А. В. Доротов (м).—„Украинцы обещали нам итти под одним флагом, а между тем, теперь около народного дома стоят солдаты со штыками и прогоняют всех неукраинцев. Где гарантия, что завтра нас не будут гнать штыками из Совета Раб. Деп.?"

После выступления еще нескольких ораторов принимается резолюция о поддержке „всей силой своего авторитета" той точки зрения правительства, что вопрос об автономии Украины может быть решен только учредительным собранием. Резолюция считает, что в настоящее время может быть речь лишь о подготовке вопроса к У. С. и об осуществлении культурно-национальн. лозунгов украинцев. (К. М. 137).

Пленум У.Ц.Р. заслушал отчет Грушевского о деятельности к-та Ц.Р. и телеграмму делегации об отказе В. П. удовлетворить требования Ц.Р. В закрытом вечернем заседании с участием депутатов крестьянского с'езда обсуждались вопросы тактики в связи с ответом В.П. (К. М. 137).

Рабочими мастерской Френкеля вынесена резолюция о необходимости перехода власти в руки Советов. (Г.С.-Д. 39).

Общее собрание бастующих сапожников, заслушав доклад делегации о согласии части владельцев удовлетворить их требования, большинством голосов постановило приступить к работе в тех мастерских, где требования будут удовлетворены. (Г.С.-Д. 38).

Собрание рабочих седельной мастерской В.З.С. протестует против неправильных выборов делегатов киевск. С.Р.Д. на всерос. с'езд Советов и требует пересмотра решения С.Р.Д. (Г.С.-Д. 39).

Рабочие пивоваренного завода, расположенного на Подоле, постановили ввести контроль над производством. (Р. Г. 52).

На заседании крестьянского с'езда явившийся к концу выборов совета крестьянских депутатов Грушевский сообщил об отклонении В. П. требований У.Ц.Р. Грушевский закончил свою речь словами: „праздник революции мы отпраздновали и вступили теперь в самый грозный ее период, угрожающий большими разрушениями и беспорядками. Нам нужно готовиться, чтобы дать надлежащий отпор всякому враждебному нападению... Кланяюсь вам, братья, и еще раз говорю, что свободная автономная Украина будет жить неотменно“. Выступление Грушевского с'езд встретил аплодисментами и возгласами „слава“. С'ездом избран из представителей киевской, полтавской, волынской, черниговской, подольской, херсонской, екатеринославской и бессарабской губ. временный к-т „Украинской Рады Крестьянских Депутатов“ в составе 133 чел. и центр. к-т украинской „Селянской Спилки“. Принята резолюция о вхождении Ц. К. „Спилки“ в состав Украинского Совета Крестьянских Депутатов и Совета Крестьянских Депутатов в состав У.Ц.Р. Неразрешенные за поздним временем вопросы (о хлебной монополии и др.) переданы на рассмотрение Рады Крестьянских Депутатов. (Н. Р. 55, К. М. 137).

После закрытия крест. с'езда перед зданием педагогического музея состоялся митинг, на котором была сообщена телеграмма В.П. об отклонении требований У.Ц.Р. (К. М. 137).

„Г. С.-Д.“ призывает немедленно организовывать сборы денег, нужных для печатания предвыборных листков, воззваний, брошюрок и т. п. „Предвыборная кампания требует денег“—пишет газета. (Г. С.-Д. 36).

16 (3) июня. Суббота.

Гор. прод. к-том установлена следующая норма выдачи хлеба: на 1 душу — 1 ф. хлеба или $^2/_3$ ф. муки, для детей—$^3/_4$ ф. хлеба или $^1/_2$ ф. муки, для рабочих, занимающихся тяжелым трудом — $1^3/_4$ ф. хлеба или $1^1/_2$ ф. муки. (К. М. 137).

Совещание У.Ц.Р. и делегатов крестьянского с'езда после продолжавшегося целый день обсуждения телеграммы В.П. приняло предложенную фракцией с.-р. резолюцию, где говорится, что В.П. „сознательно пошло против интересов трудового народа на Украине и против им-же об'явленного принципа самоопределения национальностей“. Ввиду этого, собрание Ц.Р. признало необходимым обратиться ко всему украинскому народу с призывом организоваться и приступить к немедленному заложению фундамента автономного строя на Украине. „...У.Ц.Р. считает нужным немедленно издать к украинскому народу универсал, в котором будет выяснена сущность требований украинской демократии, представленной в Ц.Р., а также те задания, которые стоят перед ней в создании автономного строя на Украине совместно с другими национальностями украинской земли. Общее собрание признает, что Ц.Р. использовала все способы, чтобы войти в соглашение с В.П. в деле провозглашения принципа автономной Украины и, приняв во внимание, что стихийный рост украинского движения принимает все большие размеры, что отказ В.П. может это движение направить по нежелательному пути, У.Ц.Р. постановила теперь с еще большим напряжением сил приступить к организации и направлению этого движения, чтобы не привести край и всю Россию к анархии и уничтожению завоеваний революции“. (К. М. 138).

Продолжается забастовка рабочих по постройке жел. дороги Киев-Гавань, вызванная нежеланием подрядчиков удовлетворить требования рабочих. (З. Т. 60).

Забастовали служащие магазинов Типикина и Полякова. (Г. С.-Д. 39).

Открылся с'езд служащих в сельском хозяйстве и с.-х. промышленности юга. (К. М. 138).

Открылся рабочий клуб новостроенской районной организации с.-д.(б). (Г. С.-Д. 41).

„Г. С.-Д.“ отмечает случаи травли рабочих и увольнения их с работы за большевистские убеждения. Фракция большевиков союза металлистов для обсуждения этого вопроса назначает специальное собрание. (Г. С.-Д. 37).

Открылась всеукраинская конференция украинской партии соц.-революционеров. (Б. 5).

17 (4) июня. Воскресенье.

В Киев передано по телеграфу решение по укр. вопросу, принятое В. Пр-вом в заседании от 3/VI (см. приложение № 13). (К. М. 139).

Рабочие фабрики Матиссона вынесли резолюцию протеста против дальнейшего ведения империалистической войны и высказались за передачу власти Советам. (Г. С.-Д. 43).

В связи с окончанием производства, на демиевском сахарном заводе начался массовый расчет рабочих; после отказа владельцев заменить работающих на заводе 400 военно-пленных—расчитанными рабочими—завком обратился за содействием к И. К. С. Р. Д. (З. Т. 61).

Собрание рабочих по обработке камня постановило ввести 8-ми часовый рабочий день, отменить сверхурочные и сдельные работы и увеличить зарплату. (З. Т. 63).

На собрании фракции с.-д.(б) союза металлистов, избран к-т фракции в составе: Яруги, Оксмана, Смутного, Чайковского, Васильченко, Цехмистренко и Месовенко. Заслушан доклад по вопросу о рабочей политике. По вопросу о высылке из России Р. Гримма собрание приняло резолюцию протеста, требуя от В. П. прекращения подобных действий. (Г. С.-Д. 42).

На митинге солдат и граждан большевистская резолюция, предлагавшая окончить грабительскую войну революционным восстанием, порвать с политикой соглашательства, передав власть в руки С. Р. и С. Д., собрала 357 голосов из общего числа 600 чел., присутствовавших на митинге. (Г. С.-Д. 40).

В троицком народном доме, при участии 2500 солдат-украинцев, в числе которых много делегатов прибывших на всеукр. войск. с'езд, состоялся митинг по вопросу о запрещении Керенским войскового с'езда. Ораторы говорили, что не надо обращать внимания на запрещение с'езда, т. к. „минуло уже время, когда для с'ездов надо было просить разрешение“. Представители союза „Укр. Державности“ настаивали на немедленном провозглашении государственной независимости Украины. После митинга участники его вместе с подошедшими к троицкому нар. дому солдатами 1-го укр. полка отправились на Софиевскую площадь. По дороге шествием при возгласах „хай живе вільна Україна“ вывешено на здании гор. думы украинское знамя. У памятника

Б. Хмельницкого после молебна открылся митинг. Один из ораторов призвал солдат делегатов „присягнуть, что они не вернутся к своим частям, не решив вопрос об автономии Украины, на что, как сообщает газ. „Н. Р.“, „тысячи присутствующих ответили: „присягаем“. Молебен и митинг проходил под звон колоколов Софиевского собора. (Н. Р. 56. Р. Г. 53).

Созванный военной организацией Р. С.-Д. Р. П. (б) митинг солдат принял резолюцию, в которой „решительно протестует против наступления, считая его вредным для интересов демократии“, требует перемирия на всех фронтах и перехода власти к Советам Р. и С. Д. (Г. С.-Д. 40).

„К. М.“ отмечает заметно увеличившееся на улицах города оживление. С утра до ночи, в различных местах собираются толпы народа, обсуждающие текущие события. Особенно остро дебатируется украинский вопрос. (К. М. 139).

В заседании киевск. к-та Р. С.-Д. Р. П. (б) заслушан доклад комиссии по предвыборной кампании в городскую думу. Представитель организационной комиссии сообщил, что в новостроенском районе образован партийный комитет, который провел на предприятиях несколько митингов. В бульварном, лукьяновском и демиевском районах работа не развернута вследствие отсутствия помещений.

Представитель военной организации указал, что на очереди — организация ячеек на местах. Среди солдат во многих местах агитация большевиков встречает восторженное отношение.

По вопросу об отношении к украинскому движению выступает ряд ораторов. А. Горовиц говорит: „если мы принимаем право нации на отделение, то должны считаться с тем, что это движение не кучки, а солидное. Со своей стороны, нам надлежит бороться и с украинским шовинизмом, и с великорусским шовинизмом. Украинский крестьянский с'езд проходил под флагом украинизации земли (образование национального земельного фонда). Между тем, украинские земли наиболее плодородны и, если крестьяне-украинцы откажутся, в виду принимаемых против них правительством репрессий, везти хлеб, то население северных губерний останется без хлеба“. Г. Пятаков — „Мы поддержим украинцев в их протестах против всяческих циркулярных запрещений правительства, вроде запрещения украинского войскового с'езда. Но, вообще, поддерживать украинцев нам не приходится, так как пролетариату это движение невыгодно. Россия без украинской сахарной промышленности не может существовать, то же можно сказать относительно угля (Донбас), хлеба (черноземная полоса) и т. д. Эти отрасли производства тесно связаны со всей остальной промышленностью России. При том Украина не представляет особой хозяйственной области, так как она не имеет банковых центров, подобно Финляндии. Если Украина отделится таможенной стеной от остальной России, то промышленность харьковской, черниговской, полтавской и др. губерний, носящая еще кустарный характер, будет с успехом конкурировать с отсталой местной фабрично-заводской промышленностью (до тех пор, конечно, пока она разовьется), что представляет шаг назад и пролетариату крайне нежелательно. В этом движении можно усмотреть и борьбу национальной буржуазии против элементов социальной революции; она старается национальными узами связать революционное движение и повернуть вспять колесо истории. Это—движение против социальной революции, ибо в 1905 г., когда она была еще не так близка, национальное движение не было столь сильно. Перед нами — две за-

дачи: протестовать против мер правительства и, в частности, Керенского, с одной стороны, и бороться с шовинистическими стремлениями украинцев,— с другой.

Оболенский (Н. Осинский).—„То что украинцы требуют, вовсе не есть самоопределение национальностей, так как народ еще не проголосовал этот вопрос. Домогания Ц. Р. не следует принимать за волю украинского народа, т. к. она избрана не всеобщим голосованием и является учреждением безответственным. Голос всего населения, живущего на украинской территории, можно узнать только путем всенародного голосования, за которое мы и будем агитировать. Но во время кампании, которая будет предшествовать референдуму, мы будем агитировать против сейма, ибо сейм может разрешить аграрный и ряд других вопросов не в пользу всероссийского пролетариата“.

Г. Пятаков.—„Ленин предлагает референдум только по вопросу об отделении Украины. Если голосованием по территориальному принципу будет решено не отделяться, в чем мы уверены, то украинцы должны тогда все вопросы решать совместно с остальным населением России, в общероссийском учреждении, где мы, со своей стороны, будем отстаивать для украинцев областную автономию. Но отстаивая широкую областную автономию, мы будем противиться сейму, так как сейм может установить и таможенные стены и стать, таким образом, опасным для пролетариата. Созывать же украинское учр. собр. по требованию одной только Ц. Р. без всенародного территориального голосования, немыслимо и технически неосуществимо. Что касается войск, то мы будем стоять за территориальные, но не национальные войска“.

Для составления резолюции и воззвания на русском и украинском языках избирается комиссия в составе: Е. Бош, А. Горовица и Н. Осинского. Комитет предлагает комиссии руководствоваться следующими положениями: 1) организация б-ков ведет борьбу против захватных империалистических тенденций русской буржуазии, против удержания в руках государства других национальностей; 2) требование отделения может быть поддержано только в том случае, когда будет проведен плебисцит. До тех пор организация будет противодействовать стремлениям Ц. Р. Если последней будут предприняты меры насилия, то организация будет отвечать на них насилием; 3) организация б-ков поддерживает плебисцит территориальный, а не национальный.

К-т переходит к обсуждению вопроса о перемирии на фронте. Зарницын считает, что б-ки не могут делать лозунг перемирия своим лозунгом. Одновременно с агитацией за переход власти в руки С. Р. Д. нельзя требовать от данного правительства заключения перемирия. „Всемирная буржуазия может подхватить этот лозунг с той целью, чтобы потом нападением Англии и Японии задушить русскую революцию“. Оболенский.—„Мир без аннексий и контрибуций—лозунг половинчатый. Если мы его приняли, почему нам бояться перемирия? Ясно, что после него война возобновиться не может. Перемирие будет сопровождаться братанием на всех фронтах. Во всех странах, кроме России, оно обострит революционную борьбу. В России же на очередь дня станет вопрос о переходе власти в руки Советов Р. Д.“. Пятаков, возражая Зарницыну, указывает, что требование перемирия совместимо с требованием перехода власти в руки С. Р. Д., так как дает возможность подчеркивать, что настоящее правительство неспособно заключить перемирие, а сделать

это может только С. Р. Д. Горовиц считает, что лозунг перемирия, как агитационное средство, чрезвычайно полезен, массы на него безусловно отзовутся и вместе с тем почувствуют необходимость устранить коалиционное министерство. Бош.— „Лозунг „перемирие" может подвинуть революцию на западе. Он снимет националистическое прикрытие империалистской войны. Кроме того этим самым лозунгом мы усилим братание на фронте".

После выступлений Бош, Зарницына, Оболенского, Кугеля и др., всеми против 4-х, принимается предложение проводить на митингах кампанию за перемирие. (Пр. Р. С.-Д. Р. П. (б)).

„Г. С.-Д." призывает устраивать митинги и протестовать против высылки из России вождя швейцарских с.-д. Гримма; против контрреволюционной борьбы В. П. с рабочими и солдатами, интернационалистами; против его поступков, препятствующих международной борьбе рабочих и крестьян. (Г. С.-Д. 38).

с. Степанцы (каневск. уезда). Сельский сход крестьян установил следующие расценки труда поденных рабочих в помещичьей экономии: мальчикам — 1 р. 50 к., подросткам — 2 р., женщине и полурабочему — 3 руб., мужчинам и женщинам, исполняющим мужскую работу — 4 р.—за рабочий день продолжительностью 8 час. (Д. К. Г. К. 1917 г. № 21).

18 (5) июня. Понедельник.

Киевский окр. суд отказал в регистрации устава Ц. Б. профсоюзов, т. к. § 1 устава „намечает создание общих учреждений для оказания воздействия на правительство, и вместе с тем не указывает способов воздействия, тогда как эти способы воздействия могут противоречить уголовным законам". (З. Т. 64).

„Г. С.-Д.", рассматривая это запрещение как „серьезную угрозу революции", пишет: „...революционная демократия должна знать и помнить, что до тех пор, пока власть будет в руках крупной буржуазии, демократические и особенно пролетарские организации будут под угрозой разгрома. Чтобы вырвать у буржуазии ее ядовитые зубы, необходимо лишить ее власти, необходимо, чтобы вся власть целиком перешла в руки Советов Рабочих, Солдатских и Крестьянских Депутатов"... (Г. С.-Д. 40).

Ц. Б. профсоюзов в телеграмме на имя министров В. П. и петрогр. Совета требует немедленной отмены постановления суда, отказавшего в регистрации устава Ц. Б. и удаления судей, принявших это решение. (З. Т. 71).

Забастовали рабочие колбасники. Профсоюз пред'явил хозяевам следующие требования: 8-ми час. рабочий день; отмена сверхурочных работ; прием рабочих через профсоюз; оплата труда по установленным союзом категориям. (Г. С.-Д. 39).

Продолжается забастовка прачек. Приглашенные в С.Р.Д. для улажения конфликта владельцы прачешных отказались выполнить требования работниц. (Г. С.-Д. 39).

Открылся 2-й всеукр. войсковой с'езд, на который прибыло около 2000 делегатов, представляющих 1.390.000 солдат фронта и тыла. М. Грушевский, приветствуя с'езд от имени У.Ц.Р., говорит: „правительство отказало Украине в автономии... и теперь мы сами должны позаботиться о том, чтобы Украина прошла счастливо через опасные минуты к осуществлению автономии в федеративной российской республике".

В вечернем заседании с'езд приветствуют представители различных организаций. Ораторы призывают не поддаваться провокациям, толкающим на необдуманные выступления, а выждать более удобного момента для развертывания борьбы. Принимается следующий порядок дня: 1) о правомочности с'езда; 2) доклад У.Г.В.К.; 3) доклады с мест; 4) о земле и народном просвещении; 5) о политическом моменте; 6) о новобранцах-украинцах; 7) статут У.В.Г.К.; 8) выборы У.В.Г.К. и текущие дела. Далее в закрытом заседании с'езд переходит к обсуждению вопроса о правомочности с'езда и заслушанию доклада У.Г.В.К. (К. М. 139, Р. Г. 54, Н. Р. 56, 57).

Параллельно с заседаниями войскового с'езда на площади у гор. театра и в других частях города происходят оживленные митинги, на которых дебатируется украинский вопрос. (К. М. 140).

По сообщению „К. М.“, после вечернего заседания войскового с'езда, об'явленного закрытым для посторонней публики, в городе стали циркулировать слухи о решении с'езда захватить гос. банк, казначейство и правительственные учреждения. В связи с этим нач. К.В.О. Оберучев приказал усилить караулы, охраняющие все эти учреждения. (К. М. 140).

В связи с выборами в гор. самоуправление при киевском к-те Р.С.-Д.Р.П.(б) организуются центральная и районные муниципальные комиссии и комиссии по выборам во всех заводах, мастерских, воинских частях и т. д. (Г. С.-Д. 41).

Областной к-т Р.С.-Д.Р.П.(м) призывает в своей резолюции „к самой энергичной борьбе“ с буржуазно-националистическим движением на Украине „путем самостоятельного отстаивания рабочим классом национально-культурной автономии украинского народа на условиях сохранения государственного и экономического единства со всей Россией“. (З. Т. 65).

Сквира. На почве обострения продовольственного вопроса и введения карточной системы на хлеб, произошли беспорядки. Толпа избила работников прод. к-та и представителя С.Р. и С.Д. (Н. В. 34).

19 (6) июня. Вторник.

Общее собрание союза рабочих прачешных и красильных заведений признало необходимым продолжать забастовку до полного удовлетворения своих требований. (Г. С.-Д. 43).

Профсоюз дворников и швейцаров пред'явил союзу домовладельцев требования об установлении 8-ми час. рабочего дня, увеличении жалованья до 100 руб. в м-ц и т. д. (К. М. 140).

Открылся делегатский с'езд служащих и рабочих ю.-з. ж. д. (К. М. 140).

Профсоюз домашней прислуги выработал ряд требований — о введении 8 час. раб. дня, с допущением сверхурочных работ не более 3-х часов в день за полуторную плату; установлении минимума зарплаты — от 20 до 35 руб.; вежливого обращения; отмены слова „пан“, и т. д. (Г. С.-Д. 37).

Собрание с.-д. (б) демиевского района постановило организовать районный клуб и приняло резолюцию протеста против высылки Гримма. (Г. С.-Д. 42).

Состоялось учредительное собрание латышской с.-д. организации б-ков. (Г. С.-Д. 41).

При многочисленной аудитории открылся шулявский клуб Р.С.-Д.Р.П.(б). (Г. С.-Д. 42).

В театре Шато состоялось заседание Совета офиц., солд. и юнк. деп., посвященное обсуждению украинского вопроса. Встреченный овацией Л. Дейч заявил в своей речи, что „мелкие республики, возникающие в разных городах, льют воду на мельницу Вильгельма". Григорьев от имени укр. фракции дал подробные об'яснения по поступившим к нему вопросам о декларации У.Ц.Р. „Все те чрезмерные, угрожающие будто бы спокойствию России, требования украинцев,— заявил Григорьев,— о которых столько говорят, являются плодом или воображения, или незнакомства русской печати и демократии с существом дела". Прения отложены на следующее заседание. (К. М. 140).

В утреннем заседании укр. войск. с'езда после ряда приветствий, принимается резолюция по вопросу о правомочности с'езда, в которой говорится, что „...право собраний и с'ездов принадлежит украинцам, как и другим свободным народам, а потому всеукр. войск. с'езд постановил: признать запрещение с'езда военным министром незаконным и свои постановления обязательно проводить в жизнь". После принятия резолюции заседание продолжается при закрытых дверях. В вечернем заседании с'езда заслушивается ряд приветствий (от эстонской армии, звенигородск. казачества и т. д.) и доклад У.Г.В.К. Острые прения вызывает обсуждение инцидента, возникшего вследствие приказа Оберучева, основанного на ложных слухах о предполагающемся будто захвате власти войск. с'ездом. Один из делегатов с'езда указывает, что Оберучев—„одна из голов контр-революционной антиукраинской гидры" и предлагает скорее уничтожить ее, чтобы „расчистить дорогу украинскому народу к лучшей жизни". После выступлений Петлюры и Грушевского, детально изложивших фактическую сторону дела, постановлено опубликовать от имени с'езда и У.Г.В.К. обращение с опровержением сообщения Лепарского на имя командующего войсками о „решении" укр. войск. с'езда захватить гос. банк и казначейство. Обращение считает поступок Лепарского либо провокационным, либо таким, который мог возникнуть благодаря его неспособности исполнять обязанности нач. охраны города. Вопрос об Оберучеве с'езд постановил считать открытым. (К. М. 140).

„Г. С.-Д." в статье „Внимание, товарищи" пишет: „...Следите, товарищи, внимательно за всем, что происходит сейчас в Петрограде; если раздастся призыв к наступлению по всему фронту, к переходу всей власти у нас в Киеве к Совету Р. и С. Д., пусть он вас не застанет врасплох. Будьте наготове!" (Г. С.-Д. 39).

20 (7) июня. Среда.

Опубликовано сообщение нач. К.В.О. Оберучева, в котором указывается, что по получении сведений „будто на украинском с'езде в 2 часа ночи вынесено постановление немедленно, на рассвете занять отделение гос. банка и казначейство", „в интересах общественного спокойствия и во избежание необходимости прибегать к репрессивным мерам, в случае агрессивных выступлений с чьей либо стороны", было отдано распоряжение занять войсками эти учреждения и не допустить насилия. Оберучев выражает уверенность, что ему „не прийдется прибегать к каким-бы то ни было решительным мерам воздействия" и, что „в случае попыток призыва к гражданской

войне со стороны несколько экзальтированной части украинцев, таковые будут предупреждены мерами морального воздействия со стороны тех элементов, которые отдают себе ясный отчет о важности переживаемого момента", и призывает всех граждан „сохранять полное спокойствие и не придавать значения распространяемым в связи со с'ездом многочисленным слухам, которые так волнуют граждан". (К. М. 140).

Губ. И.К.С.О.О.О. в экстренном заседании, посвященном обсуждению событий последних дней принял текст телеграммы отправленной В.П. В ней И.К. указывает, что отказ в признании заявленных У.Ц.Р. желаний, а также телеграмма военного министра о несвоевременности войскового с'езда, вызвали большое волнение среди украинского населения, которое вылилось в бесчисленные летучие митинги, продолжающиеся с самого утра до поздней ночи. Наиболее подходящим способом успокоения населения и обеспечения интересов всего государства И. К. считает — „распоряжение пр-ва о немедленном созыве в Киеве особого совещания из представителей В.П., национальных и политических организаций и партий, при условии справедливого представительства украинцев". Совещанию этому необходимо поручить подготовку основ автономии Украины для утверждения их У. С. (Н. Р. 58).

При И.К. С.Р.Д. организован отдел труда, состоящий из секций: конфликтной, страховой и заводск. комитетов. (З. Т. 63).

В заседании И.К. С.Р.Д., посвященном определению позиции И.К. по украинскому вопросу, фракция у.с.-д. внесла резолюцию, в которой предложила С. Р. Д. считать ошибочным отрицательное отношение В.П. к требованиям У.Ц.Р., тем более, что последние сводятся „только к подготовке автономного строя Украины, оставляя завершение его и утверждение за всероссийским У.С.".

Резолюция, внесенная м-ками и бундовцами полагает, что „...самостоятельное осуществление начал автономии Украины до созыва У.С. несет в себе опасность для общероссийской революции... вопросы культурно-национальные (вопрос о школе и др.) могут быть разрешены до созыва У.С.". Большинством 14 голосов против 4 и при 7 воздержавшихся принята резолюция м-ков. (К. М. 142).

Закончился областной с'езд служащих в сельском хозяйстве и с.-х. промышленности. С'езд постановил именовать союз — „Всероссийским профессиональным союзом служащих во всех отраслях сельского хозяйства и сельско-хозяйственной промышленности". (З. Т. 64).

В купеческом саду состоялся митинг, организованный И.К. С.В.Д. Ораторы призывали к поддержке коалиционного министерства. (К. М. 141).

Митинг солдат (присутствовало свыше 1000 чел.), созванный военной организацией киевск. к-та Р. С.-Д. Р.П (б), заслушав доклады Довнар-Запольского и Примакова, принял резолюцию, в которой предлагает „всему рабочему люду: организоваться под знаменем революционного крыла соц.-демократии; передать власть в руки Советов; требовать немедленного заключения перемирия на всех фронтах и немедленной передачи всех фабрик и заводов под контроль рабочих, а помещичьих земель — под контроль крестьянских организаций". Митинг — „решительно осуждает политику коалиционного министерства, шедшую до сих пор под влиянием буржуазии вразрез с интересами рабочих и крестьян; предлагает товарищам-солдатам повсеместно переизбирать Советы С. Д., послав туда

товарищей, стоящих за неурезанные лозунги революционного крыла с.-д.(б); шлет товарищеский привет солдатам царицынского гарнизона, матросам балтийского флота и города Кронштадта за их стойкость и преданность делу революции и выражает пожелание, чтобы вся армия и флот так же сплотились вокруг своих Советов, как солдаты Царицына и матросы Кронштадта". (Г. С.-Д. 45).

По сообщению „К.М.", с наступлением вечера по всему городу происходят уличные митинги, на которых дебатируется украинский вопрос. (К. М. 141).

В утреннем заседании войскового с'езда принимаются резолюции по докладам У.Г.В.К. С'езд отмечает необходимость, чтобы „высшее военное командование немедленно утвердило У.Г.В.К., чтобы все обращения У.Г.В.К. к военным властям исполнялись обязательно, чтобы все постановления У.Г.В.К. проводились в жизнь немедленно".

Винниченко докладывает о результатах поездки делегации Ц.Р. в Петроград. Предложение одного из делегатов ответить на отклонение укр. требований провозглашением независимости Украины встречает протест со стороны большинства с'езда.

В вечернем заседании заслушивается доклад Винниченко „о тактике украинцев в настоящий момент". С точки зрения докладчика, на Украине „нет еще таких классов, которые не могли бы работать вместе с демократическими массами". В Ц. Р.— громадный перевес на стороне демократических масс. ...У нас еще нет капиталистического класса, потому что мы, как нация, еще не сформировались не совсем еще развиты. Мы возрождаемся и в хорошем и в скверном. И когда социалисты других наций упрекают нас, что мы будто-бы идем за нашей буржуазией, то мы должны сказать, что это неправда, они просто не понимают нашей жизни. ...Наше положение лучше, чем положение русских тем, что им нужно еще создать социальную революцию, а у нас есть еще свободное время, потому что мы должны еще провести национальную организацию и революцию... ...У нас теперь идет широко организация народных масс... Эти массы составляют уже громадную организованную силу, на какую можно опираться. А потому, имея в руках такую большую силу, мы не должны ожидать У.С., ибо, по совести говоря, быть может, У.С. вовсе не будет... Среди нас есть люди, которые говорят, что теперь мы можем об'явить себя совершенно независимым государством. Теперь мы еще не готовы к этому, мы крепко приросли к России за 270 лет совместной жизни. Мы пустили очень много корней в русскую почву, мы много впитали в себя через школу и другими способами, чтобы такую операцию отделения можно было сделать так легко и безопасно... Других стремлений, кроме автономии, мы теперь пред'явить не можем"...

Для участия в прениях по докладу записывается свыше 40 ораторов. Кобза говорит: „...Нам заявляют: прежде война, а потом свободная автономная Украина. На это мы не пойдем. 4-го июня мы поклялись около Богдана, что не уйдем, не добыв воли. Другого решения быть не может. В часы революции не просят, а берут. Я предлагаю об'явить пр-ву, что мы не раз'едемся, пока не получим гарантии нашей свободы". Гаврилюк отмечает враждебное отношение к украинскому вопросу русских социалистов. Шаповал предлагает реорганизовать Советы Р. и С. Д., которые должны быть украинскими. Малеча предлагает выразить пр-ву недоверие, пока оно не признает украинских требований. Остальные ораторы, в ос-

новном, соглашаясь с положениями доклада, вносят ряд коррективов. Винниченко дает раз'яснения по докладу, конкретизирует тактические задачи, стоящие перед Украиной и вносит резолюцию, которая для окончательного редактирования передается в комиссию. (К. М. 141, 142; Н. Р. 58, 59, В. У. Ц. Р. 11—12).

Закончилась открывшаяся 3 июня конференция у. п. с.-р.[1]. На конференции выявились крупные разногласия между двумя группами:—„левобережцев“ и „правобережцев“.

Докладчик по вопросу об отношении к В.П. Н. Ковалевский указал, что после отказа В.П. в удовлетворении требований У.Ц.Р. „перед украинской демократией остался один выход: выразить центр. пр-ву решительное недоверие, порвать с ним всякие отношения и приступить к фактическому проведению в жизнь автономии“. По докладу возникли продолжительные дебаты. Г. Михайличенко (Харьков) считал, что нужно добиваться замены буржуазного коалиционного министерства чисто социалистическим, революционным. М-ко предложил принять резолюцию левобережной конференции у. с.-р. Ковалев (Полтава) отметил, что фракция у. с.-р. не отстаивала в Ц.Р. своей партийной позиции, войдя в блок с буржуазными партиями. Требования украинского национального земельного фонда и украинизации армии идут вразрез с идеологией партии. Ковалев упрекал большинство в том, что оно настроено самостийнически.

Ковалевский, критикуя позицию левобережцев, указал, что в экономической зависимости Украины заинтересована не только русская буржуазия, но и русская демократия. Федералисты, должны бороться за полную экономическую независимость Украины от чужеземцев“.

Докладчик по земельному вопросу Н. Ковалевский отметил, что аграрная программа у. с.-р. должна быть изменена применительно к украинским условиям. „На Украине нельзя провести такую социализацию, какую предлагают российские с.-р., потому, что здесь нет общины. Должен быть создан украинский земельный фонд. Землю распределяют земельные комитеты и трудовые общины. Земельный вопрос увязывается с национальной и политической жизнью и поэтому мы, как федералисты, должны стоять на той точке зрения, что земельная реформа должна быть проведена укр. учредит. сеймом. Реформу нужно провести так, чтобы не вызвать разрухи. Земельная норма должна быть установлена не меньше потребительной и не больше трудовой. Лучше передать землю без выкупа, поскольку такой способ проведения аграрной реформы не вызовет анархии и разрушения, т. к. много земель заложено в банках“.

Делегаты левобережья в положениях докладчика отметили стремление к экономическому сепаратизму Украины и высказались против перехода земельных богатств в пользование украинского народа и разрешения земельной реформы украинским сеймом. Распределение земли должно произойти по принципу уравнительности. По предложению докладчика принята с поправками резолюция крест. с'езда (см. приложение № 11).

В резолюции по национальному вопросу, конференция „считает необходимым поддерживать переустройство Российского

[1] В источниках, какими приходилось пользоваться при освещении настоящей конференции не проведено расчленение ее заседаний, происходивших с 3-го по 7-е июня, по дням. Поэтому, мы отнесли материалы об этой конференции ко дню ее окончания—7-му июня. (Ред.).

государства в федерацию территориально-национальных автономных единиц с обеспечением в их границах национальных меньшинств“.

Предложенная „левобережцами“ и принятая конференцией резолюция об отношении к войне — считает ближайшими требованиями, необходимыми для окончания войны и заключения мира без аннексий и контрибуций: об'явление перемирия на всех фронтах; созыв мирной конференции с участием представителей негосударственных наций; опубликование союзных договоров, касающихся войны; уничтожение тайной дипломатии и участие в деле мира всего трудового народа“.

В создании постоянной украинской армии, как и в существовании постоянных армий, вообще, резолюция конференции усматривает „опасность для освободительных стремлений всемирной демократии, но, считаясь с фактом существования украинского войска, считает своим долгом организовать его под знаменем партии и бороться с шовинистическими и буржуазными влияниями в нем“.

В ответе В. П-ва Ц. Раде конференция видит новое доказательство непонимания пр-вом интересов всех народов России и, в частности, народа украинского; неспособность коалиционного министерства на конкретную деятельность в защиту завоеваний революции; требует ликвидации коалиционного министерства и создания правительства из представителей революционной демократии.

По вопросу о тактике фракции у. п. с.-р. в Ц.Р. конференция признает необходимым немедленно приступить к фактическому проведению в жизнь национально-территориальной автономии, настаивая на созыве в ближайшее время укр. территориального с'езда, и конгресса народов России для межнационального соглашения по вопросу о создании федеративного государства и т. п. (К. М. 111, Б 5).

Белая Церковь. Продолжается забастовка рабочих типографий. (З. Т. 63).

Киевск. уездн. земская управа, заслушав сообщение о возникающих между помещиками и крестьянами недоразумениях, постановила: „предложить волостным земельным комитетам немедленно принять меры к разрешению спорных вопросов и организации на местах волостных примирительных камер“. (Д. К. У. З. У. 1917 г. № 1).

21 (8) июня. Четверг.

Об'единенное заседание И. К. С. Р. и В. Д. после продолжительных дебатов большинством голосов приняло вынесенную И. К. С. Р. Д. в заседании от 7/VI резолюцию по украинскому вопросу с добавлением, в котором признает, что постановления 2-го войск. укр. с'езда об отношении к В. П. „являются прямой угрозой для закрепления российской революции и ведут к дезорганизации революционных демократических сил и революцион. армии“. (К. М. 142).

В комиссии по урегулированию забастовки сапожников достигнуто соглашение об увеличении платы рабочим подмастерьям. Забастовка ликвидирована. (К. М. 142).

Совет старшин собрания домовладельцев отклонил представленный союзом швейцаров и дворников проект коллективного договора. (К. М. 142).

В дневном заседании всеукр. войск. с'езда после оглашения приветственных телеграмм и выступления ряда ораторов с докладами о положении на местах принята резолюция об отношении к В.П., в которой с'езд отмечает, что „временное российское

правительство совершенно не понимает национальных отношений на Украине и не оценивает как следует военной организованной и стихийной силы пробужденной украинской демократии", что „обостряет национальные конфликты на Украине" и „вызывает анархические настроения среди населения разных национальностей, живущих на Украине". „С'езд настаивает на отмене решений центр. пр-ва в отношении пред'явленных У. Ц. Р. требований и немедленном признании этих требований, предлагает У. Ц. Р. по этому поводу к пр-ву больше не обращаться и немедленно приступить к фактическому проведению в жизнь основ автономного строя. С'езд обещает У. Ц. Р. самую активную и решительную поддержку всех ее мероприятий".

Обсуждение вопроса об отношении к неукраинской демократии происходит при закрытых дверях. (К. М. 142, Н. Р. 59).

К-т Р. С.-Д. Р. П.(б) в связи с предвыборной кампанией постановил организовать курсы агитаторов. (Кн. Пр. Р. С.-Д. Р. П.(б).)

22 (9) июня. Пятница.

Об'единенное заседание Советов Р. и В. Д. обсуждало украинский вопрос. Докладчик Темкин (Бунд) предлагает не настаивать на немедленном признании автономии Украины до У. С.; признать постановление войск. с'езда об отношении к В. П. „прямой угрозой российской революции" и одобрить принятую И. К. резолюцию об отношении к украинскому вопросу. Григорьев (у. с.-р.) отмечает враждебное отношение киевских газет к украинскому вопросу. Л. Е. Чикаленко (у. с.-д.) считает ошибкой отрицательное отношение В. П. к украинскому движению и обращается к русской демократии с призывом совместно строить Украину и бороться с украинским шовинизмом. Ч-ко предлагает принять резолюцию внесенную им 8/VI на заседании И. К. Зарницын (б) говорит: „...то, что происходит теперь в Киеве и, в частности, в С. Р. Д.— явление грозное: вместо лозунга „пролетарии всех стран, соединяйтесь", здесь выдвигается лозунг: „пролетарии, об'единяйтесь со своей буржуазией против других наций". Высказывавшиеся ораторы стоят на точке зрения об'единения со своей буржуазией. Правы украинцы в том месте, когда они критикуют меньшевиков и бундовцев, посылающих своих представителей в буржуазное министерство, запрещающее с'езды, подобно старому правительству; но они близоруки, когда блокируются со своей, тоже империалистической, буржуазией. Чтобы размежеваться с империалистами мы выставляем право наций на самоопределение, право народа самому решать свою судьбу путем всенародного голосования. Но мы указываем, что в рамках капиталистического строя полное уничтожение угнетения малых национальностей недостижимо. Только тогда, когда власть перейдет в руки пролетариев и полупролетариев, будут гарантированы права меньшинств. Для украинцев мы выдвигаем требование широкой областной автономии. Мы поддерживаем выдвигаемое украинцами захватное право во время революции". Зарницын от имени большевиков вносит следующую резолюцию: „Протестуя против запрещения Керенским украинского войск. с'езда, мы находим, что это запрещение есть одно из проявлений империалистической политики центрального правительства, нарушающей права угнетенных наций и основные принципы демократии. Мы считаем, что устранение национального гнета, поскольку оно достижимо в капиталистическом обществе, возможно лишь при последовательной демократиза-

ции государства, которая обеспечит всем нациям и языкам полное равноправие. Такая демократизация стоит в тесной связи с переходом власти в руки рабочих и дерев. бедноты. Признавая, что определение форм существования украинского народа должно быть произведено путем опроса (плебисцита) всего населения Украины, мы, со своей стороны, поддерживаем требование широкой областной автономии Украины и считаем необходимым немедленную отмену надзора сверху и отмену обязательного государственного языка. Считая, что национальное раскрепощение неразрывно связано с раскрепощением классовым, мы призываем пролетариев и полупролетариев Украины к отказу от сотрудничества со своей национальной буржуазией, к единой классовой организации и к совместной борьбе за власть и за свержение опоры национального и классового угнетения—ига капитала". И. А. Прилежаев (с.-р.) предлагает не забывать, что, когда рухнуло самодержавие, русская демократия, „первая в мире провозгласила принцип самоопределения народов, поднявшись на такую высоту, на которую не поднималась ни одна демократия".

После речей Бердичевского (м), Паламарчука (у.с.-д.), Доротова (м), Скловского (с.-р.) голосуются внесенные резолюции. Результаты голосования:—

За резолюцию	м-ков	подано	147 гол.,	против—146,	воздержавш.	18
„	у.с.-д.	„	86	„ 182	„	25
„	б-ков	„	46	„ 194	„	64
„	с.-р.	„	114	„ 136	„	49

Часть депутатов требует проверки голосования. Представитель фракции с.-р. заявляет о том, что, ввиду голосования у.с.-д. и у.с.-р. против их резолюции, с.-р. голосуют за резолюцию м-ков. Представитель укр. фракции С.В.Д., у.с.-д. и б-ки заявляют, что они воздерживаются от вторичного голосования и покидают заседание. В результате вторичного голосования, за резолюцию м-ков подано 186 гол., против — 2 при 17 воздержавшихся (содержание принятой резол. см. стр. 109 и 112). (Г. С.-Д. 45, К. М. 143, 144).

В заседаниях войскового с'езда заслушиваются доклады с мест и принимается резолюция об отношении к неукраинской демократии. Внесенные по докладам резолюции передаются редакционной комиссии. (К. М. 143, Р. Г. 53).

„Г.С.-Д.", комментируя проект законов о наказаниях за противоправительственную агитацию, предложенный Переверзевым, пишет: „...революция в большой опасности. Об этом нужно громко говорить, кричать пока не поздно для спасения революции, для прекращения сеющей дезорганизацию, убивающей революцию работы буржуазии. Нужно отстранение этого правительства вольных и невольных предателей. Необходимо прекращение политики соглашательства, необходим переход власти к рабочим, крестьянам и солдатам, иначе воскреснет третьеиюньская дума, а вслед за нею буржуазная монархия". (Г. С.-Д. 42).

23 (10) июня. Суббота.

Фракция с.-д.(б) И.К. С.Р.Д. внесла в И.К. запрос по поводу ареста на киевском вокзале матроса—члена кронштадтского И.К., задержанного офицером за отстаивание взглядов б-ков. (Г. С.-Д. 44).

К-т У.Ц.Р. принял окончательно средактированный комиссией текст 1-го универсала (см. приложение № 14), поручив Винниченко огласить его на заседании войск. с'езда. (В. У.Ц.Р. 9).

О-во пароходства по Днепру отказалось обсуждать в примирительной камере требования, пред'явленные союзом служащих пароходства. (З. Т. 76).

Вследствие сокращения производства, владельцы кондитерских расчитывают значительное количество рабочих. Предложение заводского к-та о вознаграждении уволенным в размере 5-ти недельной зарплаты — отклонено. В случае невыполнения этого требования в 3-х дневный срок, заводск. к-т решил об'явить забастовку. (З. Т. 76).

В заседании Ц.Б.П.С. обсуждался вопрос о резолюции по поводу отказа суда в регистрации устава Ц.Б. Большинством 23 голосов против 8, проект резолюции, предложенный Брилиантом (м) — отклонен. Выработка резолюции с требованием смены местных властей, В.П. и замены его Советами Р.С. и Кр. Д. поручена особой комиссии. При выборах представителей Ц.Б. на областной с'езд профсоюзов, всерос. конф. профсоюзов и в И.К.С.Р.Д., В. Чернявский от имени б-ков заявляет, что, хотя б-ки, располагая большинством в Ц.Б., могли бы в качестве делегатов провести только членов своей партии, они, признавая принцип пропорциональности, предоставляют часть мест меньшевикам.

На областной с'езд избираются: А. Ф. Витковский (б), Лесов (б), Л. М. Слуцкий (м); на всерос. конференцию — Е. Г. Горбачев (б), Р. Б. Фарбман (б), Слуцкий (м); в И.К.С.Р.Д. — Реут (б), Чернявский (б), Слуцкий (м). (Г. С.-Д. 46).

Общее собрание заводских к-тов, созванное отделом труда при И. К. С. Р. Д., заслушало доклад о принципах организации и задачах завкомов.

Представитель б-ков Е. Б. Бош заявила, что докладчик затушевал в докладе основной вопрос о необходимости контроля над производством и ограничения аппетитов промышленников. „Без этих основных требований, всякие разговоры об организации завкомов, являются пустыми разговорами. Контроль над производством должны взять на себя фабзавкомы". В заключительном слове докладчик, возражая б-кам, указал, что контроль над производством — „вещь сложная и его нельзя разрешить передачей вопроса исключительно заводским комитетам". Собрание избрало 7 представителей в отдел труда при С.Р.Д. (З. Т. 68).

В дневном заседании укр. войск. с'езда принимаются резолюции редакционной комиссии. По вопросу об украинизации армии — „с'езд поручает У. Г. В. К. в самом непродолжительном времени разработать детальный план украинизации войска и принять все меры для немедленного проведения его в жизнь". О созыве территориального с'езда — „с'езд считает необходимым предложить Ц. Р. в самом непродолжительном времени созвать территориальный с'езд для соглашения с национальными меньшинствами и рассмотрения проекта статута автономии Украины". По земельному вопросу — с'езд „всецело присоединяет свой голос к постановлениям всеукр. крест. с'езда (28 мая — 2 июня) и обещает поддерживать их всеми средствами".

Разбираются вопросы об украинизации школы, о задачах войскового ген. к-та, его конструкции и об избрании всеукр. С. В. Д.

В заключительном вечернем заседании с'езд принимает окончательно средактированные резолюции

об украинцах-новобранцах и об украинизации просвещения. Резолюция по вопросу об отзыве из армии украинских учителей после бурных дебатов передается на разрешение У. Г. В. К.

При обсуждении вопроса о составе У. Г. В. К. Винниченко оглашает текст первого универсала У. Ц. Р. Собрание провозглашает „славу вільній Україні". После кратких речей Петлюры и Винниченко на сцену выходит кобзарь и под аккомпанимент бандуры исполняет песню „Ми гайдамаки". Собрание провозглашает „славу воскресшому народові українському". Избирается постоянный состав У. Г. В. К. в составе: Славинского (капитан), Кондратовича (генерал), Матяшевича (подполк.), Жуковского (подполк.), Глибовского (капитан), Скрипчинского (поручик), Колоса (солдат), Кедровского (прап.), Левицкого (поручик), Белецкого (шт.-капитан). С'езд об'являeтся закрытым. Делегатам роздана специальная инструкция с заданием на волостных и сельских сходах раз'яснять значение автономии Украины, Ц. Р., 1-го универсала и т. п. (К. М. 144, 145, Р. Г. 60, Н. Р. 62).

„К. М." сообщает: „во многих селах отмечается недоверие крестьян к организуемому земскому управлению. Старо-Петровское волостное собрание решило отказаться от выборов в волостное земство". (К. М. 143.)

Киевской уездной земской управой разослан всем волостным управам циркуляр об организации волостных примирительных камер для разрешения конфликтов между крестьянами и помещиками. Состав примирит. камер — 2 представителя от землевладельцев и крестьян, один представитель земельн. комитета. (Д. К. У. З. У. 1917 г. № 1).

24 (11) июня. Воскресенье.

Забастовка прачек закончилась компромиссным соглашением. (Г. С.-Д. 44).

Рабочие демиевского рафинадного завода пред'явили требования об уплате увольняемым старостам месячного вознаграждения за каждый прослуженный год. Правление отказалось удовлетворить требования рабочих. (З. Т. 67).

„Г. С.-Д." сообщает: „в мастерской Будницкого работают в качестве учеников 13 мальчиков, большей частью сирот и беженцев. Хозяин, пользуясь их беззащитностью, эксплоатирует их, заставляя работать от 12 до 16 часов; обращение — грубое, пища — плохая. Мальчики, не будучи в состоянии переносить побои, брань, чрезмерную работу и недоедание, обратились за помощью в союз по обработке кожи". (Г. С.-Д. 44).

Состоялись выборы членов „Всеукр. Ради Військ. Деп. Избрано 160 чел.; из них — 60% солдат, остальные — офицеры. В президиум Совета избраны: С. Березняк, И. Иванов, А. Чопковский, П. Паливода, А. Карпжный, С. Чалый, М. Панченко. (К. М. 145).

Киевский к-т Р. С.-Д. Р. П. (б) одобрил проект избирательной платформы по муниципальному вопросу и признал необходимым принять в основу устава союза молодежи принцип партийности союза. Для выступления на конференции профсоюзов в качестве контр-докладчика делегирован Г. Л. Пятаков. По вопросу о функциях фабзавкомов развернулись дебаты, в которых было отмечено, что фабзавкомы должны принять на себя контроль над

производством на предприятиях, а руководство всеми завкомами должно принадлежать центральн. совету фабзавкомов. Для представления к-ту полного доклада о функциях завкомов избрана комиссия. (Пр. Р. С.-Д. Р. П.(б).)

Воззвание к-та Р. С.-Д. Р. П.(б) и военной организации указывает на то, что для бесплатного распространения партийной литературы и газет, организации солдатского клуба, библиотеки, выпуска воззваний и организационных нужд, для развития сознания солдат и организации их, нужны средства. Воззвание призывает рабочих и работниц производить сборы, отчисления, агитировать среди солдат, передавать солдатам прочитанные газеты и привлекать их в ряды военной организации... (Г. С.-Д. 44).

„Н. Р.“ отмечает ряд происходивших в губернии украинских манифестаций, во время которых были отслужены панихиды по Т. Шевченко и гетмане Мазепе. (Н. Р. 61).

25 (12) июня. Понедельник.

Введены карточки на фураж. (З. Т. 67).

На общем собрании рабочих печатников в прениях по докладу правления профсоюза выяснилось, что группа меньшевиков ведет кампанию против большевистской части правления. Собранием избрано новое правление в составе: Гаека, Ильина, Сергеева, Солодовникова, Смолякова, Лучанской (б), Приходько А. К., Ластовского(б), Перепечко, Тумульского, Кудрика, Голимберга И., Клименко (б), Козленко, Голода (б). (Г. С.-Д. 46, 47).

В виду отказа лесопромышленников удовлетворить требования служащих, об'явлена забастовка во всех складах лесных материалов. (З. Т. 68).

В Троицком народном доме в присутствии делегатов всеукр. войск. с'езда состоялось торжественное опубликование первого универсала У. Ц. Р. После приветственных речей Грушевского и Петлюры собрание стоя выслушивает универсал Ц. Р., читаемый П. Христюком. Председатель собрания предоставляет слово Грушевскому и предлагает выслушать его стоя, как главу украинского парламента. Грушевский говорит, что „весь украинский народ сказал свое слово и поручил Ц. Р. творить новую жизнь на Украине. „Отныне мы сами будем творить свою жизнь— эти слова, раз'ехавшись по места, вы скажете всем Ц. Р., произнося их, расчитывает на вашу солидарность и организованность. Вместе с вашим представительством она будет делать дело, которое должно быть поддержано всем народом и, прежде всего, вами, вооруженным народом“. От имени собрания Петлюра заверяет Ц. Р., что универсал будет проведен в жизнь. (возгласы одобрения). Собрание выходит на улицу, где принимает парад 1-го украинского полка и вместе с ним направляется на Софиевскую площадь. Встреченное духовенством шествие останавливается у памятника Б. Хмельницкому. Речь к собравшимся произносит священник 1-го украинского полка. С колоколен Софиевского собора и Михайловского монастыря раздается звон колоколов. Духовенство служит молебен и провозглашает многолетие украинскому народу, украинскому правительству, войску и его старшинам. Члены У. Ц. Р. с нескольких трибун читают универсал и выступают с приветствиями, провозглашая „славу украинскому народу и У.Ц.Р.“. Манифестанты на коленях исполняют „Заповіт“. (К. М. 145, Н. Р. 63, Р. Г. 60).

Оценивая универсал Ц. Р. „К. М.“ и „З. Т.“— орган меньшевиков — считают, что У. Ц. Р., издав универсал, стала на путь опасный для российской и украинской свободы. „Р. Г.“— орган У. С.-Д. Р. П., в передовой, посвященной этому же акту пишет: „При сложных условиях, когда оскорбленный в своих чувствах народ не находил выхода для своей энергии, необходимо было дать лозунг. Необходимо было сказать авторитетное слово, которое указало бы этот путь. Исполняя свое обязательство, Ц. Р. дала это слово. ...Украинский народ должен приступить к созданию основ автономии Украины“. (Р. Г. 59, К. М. 145, З. Т. 69).

„К. М.“ сообщает о происходящих в городе многочисленных митингах, главной темой которых является украинский вопрос. (К. М. 145).

Центральная муниципальная комиссия к-та Р. С.-Д. Р. П. (б) открыла кампанию по подготовке выборов в гор. думу. В газете „Г. С.-Д.“ печатаются статьи, призывающие граждан проверять списки, организоваться и подавать голоса за большевиков. Постановлено произвести сбор средств в фонд избирательной комиссии, устроить ряд платных лекций и т. д. (Г. С.-Д. 46).

26 (13) июня. Вторник.

В заседании гор. думы заслушан доклад о финансовом положении гор. хозяйства. К 1-му июня дефицит составляет 15 мил. руб.; к концу года составит 30 мил. руб. Докладчик предлагает произвести переоценку недвижимых имуществ и повысить обложение на 10%. Г. Пятаков (б) обвиняет старых гласных в том, что именно благодаря им возник весь дефицит.—„Старые гласные — представители российской буржуазии—кричали: война до победоносного конца и они же довели Россию до того гибельного положения, в котором она находится“. Дума постановляет возбудить ходатайство о повышении ставок прогрессивного подоходного налога, часть которого должна поступить в пользу города, и повысить на 10% обложение недвижимых имуществ. (К. М. 146).

На митинге в арсенале по вопросу о текущем моменте выступали ораторы почти всех партий. М-ки и с.-р. упрекали украинских социалистов за то, что они блокируются в Ц. Р. с буржуазией. Представители украинских партий, в свою очередь, указывали м-кам и с.-р. на их вредную для пролетариата соглашательскую тактику и вхождение в коалиционное министерство. И. Крейсберг развил точку зрения большевиков на украинский вопрос и указал, что „разрешение его возможно при переходе власти в руки рабочих и беднейших крестьян. Демократия всех наций, населяющих Россию и, в частности, украинская, не может доверять правительству, состоящему в большинстве из капиталистов, продолжающих разбойничью политику царизма“. (Речь Крейсберга неоднократно прерывалась бурными аплодисментами собрания). Представитель кронштадтского С. Р. и С. Д. приветствовал рабочих. Всеми голосами против 3-х принята предложенная Крейсбергом резолюция, приветствующая кронштадтцев и их С. Р. и С. Д. за „истинно-революционную тактику и последовательное проведение в жизнь принципов революционной соц.-демократии“. (Г. С.-Д. 48).

Общее собрание рабочих газеты „К. М.“, обсудив вопрос об использовании 100.000 р., ассигнованных издательством „К. М“ в ознаменование освобождения России, постановило приобрести на всю сумму облигации „займа свободы“. (З. Т. 68).

27 (14) июня. Среда.

Гор. дума постановила удовлетворить требование рабочих электрической станции о повышении зарплаты на 67%. (К. М. 147).

В городскую думу на обсуждение вопроса о пособиях призванным в армию явились жены запасных, заполнившие хоры и зал. Председатель предлагает женщинам покинуть зал заседаний, но в виду их отказа, об'являет заседание закрытым. Подымается шум. С криками: „мы голодны, мы не имеем хлеба“ жены запасных бросаются к столу президиума, требуя немедленно возобновить заседание. После увещевания часть жен запасных переходит на хоры и дума единогласно постановляет ассигновать пособие женам запасных из займа на выкуп трамвая. (К. М. 147).

И. К. С. Р. Д. по вопросу о локаутах принял резолюцию, в которой считает, что „для ликвидации возникающих конфликтов, контроля и регулирования производства необходимо использование всех мер, вплоть до закрытия отдельных предприятий и реквизиции их через реквизиционный комиссариат“. (З. Т. 69).

Открылся областной с'езд профсоюзов пяти южных и ю.-з. губерний. Фракция большевиков (26 чел.), в виду отказа предоставить ей два места в президиуме, покинула с'езд. (К. М. 147).

Митинг солдат шулявского лагеря принял резолюцию резко осуждающую деятельность коалиционного министерства и требующую перехода всей власти к Советам Р. С. и Кр. Д. (Г. С.-Д. 52).

На заседании С. Р. Д. происходили дебаты по вопросу об организации анти-монархической и анти-большевистской манифестации. После бурных прений обсуждение вопроса отложено. (К. М. 148).

Киевский комитет Р. С.-Д. Р. П. (б) постановил в демонстрации 18 июня выступить самостоятельно под большевистскими знаменами. (Кн. Пр. Р. С.-Д. Р. П. (б).)

Пленарное заседание окружного к-та Р. С.-Д. Р. П. (б), с участием представителей иногородних организаций, заслушав доклад секретариата окр. к-та, пришло к заключению о необходимости созыва областной конференции б-ков с участием представителей крупных южных городов (Екатеринослав, Харьков, Николаев). (Г. С.-Д. 52).

„К. М.“ сообщает, что у. с.-р. и у. с.-д. заключили блок для выборов в гор. думу. (К. М. 146).

Прибыла комиссия ю.-з. фронта для пропаганды формирования ударных батальонов. (К. М. 147).

с. Забуянье (киевского уезда). Крестьяне вынесли приговор о предоставлении им бесплатного выпаса в лесах графини Браницкой. (Д. К. У. З. У. 1917 г. № 1).

с. Бородянка (киевск. уезда). Крестьяне заняли помещичий сенокос. (Д. К. У. З. У. 1917 г. № 1).

28 (15) июня. Четверг.

И. К. С. О. О. О. избрал на пост комиссара города Киева — Н. Ф. Страдомского. (К. М. 148).

В об'единенном заседании киевских И. К-тов разбирался вопрос об отношении к универсалу Ц. Р. На обсуждение вносится резолюция Фрумина (с.-р.), которая предлагает признать, что Ц. Р. не правомочна об'явить себя публично-правовым органом власти на Украине, что выступление Ц. Р. против пр-ва является безответственным и недопустимым шагом, что вопрос о признании автономии Украины подлежит компетенции У. С.

Незлобин (с.-р.) указывает, что национализм Ц. Р. не демократический, а мещанско-буржуазный. И. Л. Скловский (с.-р.) считает резолюцию слишком резкой и предлагает „пойти навстречу справедливым требованиям украинского народа, признавая его право организоваться и принимать меры для осуществления своих прав“. Рафес (Бунд) оглашает резолюцию, в которой указывается, что универсал ставит украинское движение на путь разрыва с революционной демократией..., что верным путем удовлетворения национальных стремлений является созыв территориального с'езда, в котором примет участие революционная демократия, мобилизующая все силы для борьбы с шовинистическими стремлениями буржуазных классов. После речей Гуревича (с.-р.), Паламарчука (у. с.-д.) и Фиалека (б) Н. В. Порш (у. с.-д.) возражает критикам универсала, указывая, что все попытки найти общий язык не увенчались успехом, благодаря тому, что русская демократия отнеслась к украинскому движению предвзято. Ц. Р. выявилась в универсале как орган власти и организационный центр революционных демократических масс. Прения переносятся на следующее заседание. (К. М. 148).

В закрытом заседании комитета Ц. Р. постановлено организовать генеральный секретариат У. Ц. Р. Председателем Г. С. и ген. секретарем внутренних дел назначен — В. К. Винниченко (у. с.-д.), генер. писарем — П. Христюк (у. с.-р.), генер. секретарем финансов — Х. А. Барановский, национальных дел — С. А. Ефремов (у. с.-ф.), продовольственных дел — М. М. Стасюк (беспарт. социалист), земельных дел — Б. Мартос (у. с.-д.), военных дел — С. В. Петлюра (у. с.-д.), юстиции — В. Садовский (у. с.-д.), генер. секретарем просвещения — И. Стешенко (у. с.-д.). (К. М. 150).

В обмундировальной мастерской Липовского об'явлен расчет всех рабочих. (Г. С.-Д. 54).

Организовался проф. союз рабочих заводов: пивоваренных, дрожжевенно-винокуренных и минер. вод. (З. Т. 70).

Забастовали рабочие гильзовых фабрик. (З. Т. 71).

На областной конференции профсоюзов заслушаны доклады: представителей провинциальных союзов, о задачах профдвижения, о строительстве профсоюзов, о нац. вопросе в профдвижении. Большевикам, возвратившимся на с'езд и возбудившим вопрос о сформировании президиума по принципу пропорционального представительства партий, — в этом отказано. По мысли Каплуна — докладчика о задачах профдвижения, — союзы должны быть организациями внепартийными, ведущими единую пролетарскую классовую борьбу. Докладчик по национальному вопросу Рафес (Бунд) указал на необходимость интернационализировать рабочее движение, очистив его от мотивов национального характера. Рафес предложил для облегчения совместной работы пролетариев всех наций и сглаживания трений на национальной почве, создать при союзах национально-культурные секции. Г. Пятаков (б) возражает Каплуну, указывая, что он, говоря о внепартийности союзов, в то-же время призывал к безоговорочной поддержке В. П. Большевики считают, что воля пролетариата выражается его Советами, которым должна быть передана вся власть. Лесов (б), резко критикуя пр-во, протестует против похода на рабочий класс выражающегося, как это было в Киеве, в отказе признать союзы юридич. лицом. Лесов призывает поддержать требование о передаче власти Советам Р. и С. Д. Кобенский говорит о необходимости декретирования 8 час. раб. дня. (К. М. 148, 149).

На состоявшемся в детском саду митинге принята б-ская резолюция о войне и переходе власти к Советам. (Г. С.-Д. 47).

Избран президиум И. К. С. В. Д. в составе: председателя— Е. Я. Таска (м), товарищей председателя Е. П. Рябцова (с.-р.) и Перепади, членов — Иванова и Телешова, секретаря — Кузаловича, товарища секретаря — Зеленко. (К. М. 172).

Киевский к-т Р. С.-Д. Р. П. (б) выработал план участия большевиков в демонстрации 18/VI и утвердил следующие лозунги: „Вся власть Советам Раб., Солд. и Кр. Депутатов“, „Долой политику соглашательства с буржуазией“, „Да здравствует III-й Интернационал“, „Да здравствует скорейший мир, заключенный международной революционной демократией“, „Да здравствует международная революция“, „Да здравствует солидарность международного пролетариата“, „Да здравствует международная революционная социал-демократия“, „Да здравствует Учр. собрание, созванное Советами Р. и С. Д.“, „Да здравствует конфискация помещичьих земель“, „Пролетарии всех стран, соединяйтесь“, „Да здравствует социализм“, „Да здравствует Р. С.-Д. Р. П.“. К-т поручил И. М. Крейсбергу, Е. Б. Бош и М. Зарницыну выработать резолюцию об отношении к универсалу Ц. Р. (Кн. пр. Р. С.-Д. Р. П. (б)).

Совещание представителей уездн. земских управ постановило приветствовать универсал Ц. Р. и признало желательным скорейший созыв территориального с'езда для выработки проекта организации общественных и административных учреждений Украины. (К. М. 148).

29 (16) июня. Пятница.

В об'единенном заседании И. К-тов продолжается обсуждение вопроса об отношении к универсалу Ц. Р.

И. М. Крейсберг говорит, что прежде всего нужно выяснить причины появления универсала. „Таких причин — две: действия В. П. и отклик на эти действия на Украине. У. Ц. Р. — организация не демократическая, она опирается, главным образом, на два последние с'езда, происходившие в Киеве, но эти с'езды были пропитаны духом шовинизма. Опираясь на украинское кулачество, Ц. Р. об'явила себя правительством. Мы этого поддерживать не можем. Необходимо отметить, что в универсале нет классовой позиции, в нем лишь ярко выражены национальные стремления. Общий тон универсала шовинистический, буржуазный. Появление его вызвано ошибочными действиями В. П., провозгласившего право на самоопределение народов только на словах; что же касается дела, то оно одним это право дало, другим — нет. Это дало возможность украинским шовинистам воспользоваться шовинистическим движением, направленным против революционной демократии, как украинской, так и русской. Необходимо произвести всенародный плебисцит, который выяснит, как народ хочет устроить свое национальное бытие. Вместе с тем необходимо отменить русский язык, как общегосударственный на Украине и осуществить часть автономии сейчас-же. Все эти вопросы могут быть разрешены на Украине лишь тогда, когда власть перейдет в руки Советов Р. С. и Кр. Деп. Украинские социалисты должны прежде всего размежеваться со своей буржуазией“.

Чехович (полковн.) предлагает пригласить Ц. Р. для обсуждения дальнейших ее шагов в связи с универсалом. Карум предлагает обратиться к украинскому населению с меморандумом, в котором раз'яснить истинное положение дела и цели русской революционной

демократии. Е. П. Рябцов (с.-р.) оглашает текст резолюции, в которой предлагает признать, что до У. С. на Украине не может быть иной власти, кроме власти В. П. Л. Е. Чикаленко (у. с.-д.) призывает признать Ц. Р., как орган большинства населения Украины, имеющий фактическую власть и заявляет, что, если по этому пути представители национальн. меньшинств не пойдут, то возможно, что их интересы будут нарушены. Между тем, соглашение, сейчас,— необходимо. Отоцкий считает необходимым войти в связь с Ц. Р. и не обострять положения, указывая, что рекомендуемая некоторыми ораторами линия поведения создала положение, при котором установилась связь украинцев с большевиками.

После прений постановлено образовать ред. комиссию для выработки резолюции, в основу которой должны лечь след. положения: универсал делает попытку дискредитировать в глазах украинцев В. П., неточно и неправильно освещая его отношение к требованиям украинцев; Ц. Р. не имеет права самочинно об'являть себя публично-правовым органом власти, т. к. она имеет полномочия только от одной из населяющих Украину национальностей и избрана случайным составом избирателей; выступление Ц. Р. против В. П. и попытки посеять рознь между правительством и украинцами являются безответственным и недопустимым шагом, который может пагубно отразиться на интересах русской революции и т. п. (К. М. 149).

В об'единенном заседании Советов Р. и В. Д. обсуждался вопрос о демонстрации 18-го июня. Докладчик И. А. Прилежаев (с.-р.) указал, что предполагающаяся демонстрация не направлена против большевиков, а „имеет целью устрашение контр-революционных сил“. Ораторы, выступившие в прениях, нападали на большевиков, обвиняя их в провокации и т. п. Г. Л. Пятаков (б) указал, что вопрос о демонстрации превратился в суд над большевиками, на котором судьи выступают с подложными аргументами, подобно прежним царским прокурорам. От имени большевистской фракции С. Р. Д. Пятаков заявил, что „для отражения контр-революционной опасности большевики пойдут одним фронтом со всей остальной демократией, но составят в этом фронте особый фланг и не станут скрывать, как они представляют себе дальнейшее течение революции. Своими знаменами они скажут, чего они добиваются и в чем видят спасение революции“. Зарницын (б) отметил, что „при царском режиме запрещались демонстрации с революционными лозунгами, а в свободной стране борются разные партии и те или иные берут в данный момент верх. Пока большинство еще не за нами; но если мы считаем, что власть должна перейти к Советам, мы всюду и везде будем подчеркивать это. Мы признаем, что нельзя свергать В. П., которое пользуется доверием большинства, но мы оставляем за собой право просвещать сознание масс путем пропаганды. Демонстрация, и даже демонстрация вооруженная есть способ пропаганды. Сохраняя единый фронт против контрреволюции, мы все-же выступим со своими лозунгами и в том числе с лозунгом „Вся власть Советам Р. и С. Д.“.

Постановлено: „устроить согласно решению всерос. с'езда С. Р. и С. Д. в воскресенье 18/VI мирную манифестацию в знак единства революционной демократии; участвовать в манифестации с оружием воспрещается; революционный гарнизон участвует в манифестации без оружия“. Утвержден текст воззвания к населению. (К. М. 51).

Рабочие макаронных фабрик предъявили хозяевам ряд экономических требований, передав их на рассмотрение согласительной комиссии. (З. Т. 71).

Служащие и рабочие киевск. округа путей сообщения постановили приветствовать У. Ц. Р. и считать ее универсал „выражением воли украинского народа". (Р. Г. 66).

Заседание областной конференции профсоюзов происходит без участия фракции б-ков. По докладу Рафеса принимается резолюция, в которой конференция призывает все профсоюзы Киева к участию в манифестации и к сплочению вокруг С. Р. и С. Д. под лозунгом „поддержка вр. пр-ву". (К. М. 149).

„Г. С.-Д." печатает обращение киевского к-та Р.С.-Д.Р.П. (б), в котором к-т приглашает всех членов организации и сочувствующих принять участие в демонстрации 18 июня под большевистскими лозунгами. (Г. С.-Д. 49).

Заседание президиумов уездных земских управ приняло резолюцию, в которой признало Ц. Р. своим временным украинским высшим правительственным учреждением. (К. М. 149).

30 (17) июня. Суббота.

В приказе по войскам начальник К. В. О. объявляет решение С. Р. и В. Д. о манифестации 18/VI „в знак единства революционной демократии". (К. М. 150).

Генерал Гутор издал приказ по армиям ю.-з. фронта, в котором призывает войска к созданию ударных батальонов. (К. М. 149).

У. Ц. Р. высказалась за участие украинских организаций в манифестации 18/VI. (Н. Р. 66).

Областная конференция профсоюзов заслушала доклад Наумова (м) о рабочей политике. Наумов отметил, что „рабочий класс в своих экономических требованиях не должен итти дальше тех пределов, которые ставят объективные условия. При грозном хозяйственном потрясении, которое переживает страна, нужно проявлять сугубую разборчивость во всех шагах, делаемых в направлении улучшения положения пролетариата, чтобы не довести страну до еще более страшной разрухи..." Озоль (б) возражает докладчику, который намекал на то, что б-ки своей политикой отпугнут рабочих и повредят делу революции. „Меньшевики,—говорит Озоль,—служат помехой, замедляя процесс полного и окончательного раскрепощения пролетариата". Айнзандер, указывая, что для осуществления социалистического строя нет еще условий, призывает „не итти напропалую, чтобы не утопить светлую революцию в крови русского пролетариата". Р. Б. Фарбман (б): „Докладчик нам не сказал, как бороться с искусственными локаутами, но мы знаем средства. Это — всеобщая трудовая повинность, контроль над производством и ряд других мер, которые под силу только Советам Р. С. и Кр. Деп.; к ним и должна перейти власть от мелко-буржуазного правительства"...

В заключительном слове Наумов критикует выступления б-ков. (К. М. 150, 152).

Открылся губернский национальный съезд. Доклад о задачах и целях съезда — сделал М. Грушевский, о киевской городской украинской раде — Пожарский, и о втором всеукраинском войсковом съезде — Полоз. Съезд выслушал стоя универсал Ц. Р.

В вечернем заседании заслушаны доклады с мест. Докладчики отметили, что универсал Ц. Р. благожелательно принят всем крестьянством. (Н. Р. 67, 68).

В Ц. Р. поступило 70 приговоров сельских сходов о присоединении их к требованиям Ц. Р. (К. М. 149).

Кооперативное издательское товарищество газеты „Г. С.-Д.“ призывает всех членов партии с.-д. (б) стать членами своего партийного издательства для борьбы с буржуазией путем усиленного выпуска брошюр и книг, на которые имеется огромный спрос, как в Киеве, так и в провинции. (Г. С.-Д. 49).

Киевск. к-т Р. С.-Д. Р. П. (м) и Бунд призывают к участию в демонстрации 18/VI под лозунгами: „Да здравствует мир без аннексий и контрибуций на основе самоопределения народов“, „Скорейший созыв международной социалистической конференции“, „Поддержка революционному В. П.“ и т. д. (К. М. 149).

Фастов (васильк. уезда). Состоялось учредительное собрание союза металлистов, на которое явилось около 200 чел. На собрании принят устав киевск. союза металлистов и избрано правление. (Г. С.-Д. 53).

ИЮЛЬ.

1 июля (18 июня). Воскресенье.

По призыву киевск. С. Р. Д. и партийных организаций состоялась демонстрация, в которой приняло участие несколько десятков тысяч человек. Несмотря на призыв киевск. Совета и др. организаций, демонстрация внешнего единства не имела. Большевики и украинцы выделились в самостоятельные колонны и провели ее под своими лозунгами по заранее разработанным маршрутам.

В воззвании по поводу демонстрации У. С.-Д. Р. П. призывает граждан соединяться для борьбы с буржуазией за мир рабочих всех народов во всем мире.

Орган большевиков „Г. С.-Д.“ в своем воззвании отмечает: „...Буржуазия готовит удар... призывает к наступлению и создаст свою власть, власть гос. думы... Нужно сегодня выйти на улицу и показать обнаглевшим грабителям с какой силой им придется считаться... Мы должны сказать, что нельзя больше торговаться с буржуазией, нельзя приспособляться к ней в то время, когда она переходит в наступление против нас... Мы должны показать, что мы с Советами против буржуазии, с революционными соц.-демократами и за изменение той политики, которую эти Советы до сих пор ведут“.

Газеты м-ков „К. М.“ и „З. Т.“ призывают к сплочению „вокруг Советов для поддержки В. П.“.

К 9 ч. утра на сборные пункты б-ков начали собираться солдаты и рабочие. На сборный пункт около университета пришли: часть 148 воронежской дружины, 2-я механич. маст. В. С. Г., щорная мастерская, трикотажная фабрика, завод Черноярова и Лева, союз булочников, завод „Инженер“, мастерская „Победа“, рабочие завода „Бронзолит“, 7 мех. маст. В. С. Г., шорная мастерская, солдаты команды конского запаса, арматурщики, рабочие „Франоуа“ и многие другие заводы, фабрики и воинские части.

Печерский и подольский районы собрались возле дворца. С Печерска пришли: рабочие арсенала, 3-й авиопарк, команда артсклада, солдаты понтонного, 2-го запасного и телеграфного батальонов, типографии штаба округа и др. воинские части. С Подола пришли: завод „Матиссона“, спичечная фабрика Кузнецова, завод „Труд“ Матусовского, союз ломовых извозчиков, союз извозопромышленников, обмундиров. маст. и др. От дворца оба эти района пошли на Софиевскую площадь, где к ним присоединился городской район. Рабочие лыбедского отделения демиевского снарядного завода присоединились к демонстрации б-ков на Крещатике. Отсюда демонстрация, выстроившись так, что за рядом рабочих шел ряд солдат, с оркестром и знаменем „вся власть Советам Рабочих, Солдатских и

Крестьянских Депутатов" во главе, направилась по б. Владимирской ул. до Фундуклеевской и спустилась по Крещатику к Думской площади. Стоявшие на тротуарах кучки офицеров, юнкеров и публики встретили демонстрацию свистом и возгласами: „долой ленинцев", „провокаторы", „изменники" и т. д. Демонстранты прошли молча, изредка отвечая возгласами: „долой политику соглашательства с буржуазией" и т. п. У гор. думы были попытки задержать манифестантов, но цепь солдат большевиков оттеснила толпу. У рабочих пытались вырвать знамена, но неудачно. С царской площади демонстрация повернула ко дворцу, возле которого был устроен митинг.

Сочувствующая Ц. Раде часть населения и находящиеся в Киеве делегаты украинского национального с'езда приняли отдельное от всех групп участие в демонстрации, собравшись на Бибиковском бульваре под желто-голубыми знаменами и лозунгами „Хай живе автономна Україна в федеративнії Російській республіці", „Земля і Воля" и др. Колонна, имея в голове „січовиків" с. Кирилловки (звенигор. уезда) и полк Б. Хмельницкого, двинулась вдоль бульвара и Крещатика к гор. думе. С трибуны, устроенной против дома № 27, манифестацию приветствовали члены Ц. Р., „селянской спилки", а с балкона гор. думы — члены И. К-тов. У памятника Б. Хмельницкого манифестанты организовали митинг, после которого демонстрация направилась к педагогическому музею, где ее приветствовали члены Ц. Р. (Н. Р. 68, Г. С.-Д. 50, 51, Р. Г. 64, К. М. 150, 151).

И. К. С. Р. Д. отправил В. П. телеграмму, извещающую пр-во, что в Киеве все, за редким исключением, манифестировали с лозунгами Советов и поддержки В. П. „Г. С.-Д." в статье по этому поводу пишет: „... Незлобину очень хорошо известно, что не менее 10—12 тысяч рабочих и солдат демонстрировали под знаменами большевиков, на которых вместо поддержки В. П. значилось: „вся власть Сов. Раб. Солд. и Крест. Деп.", „долой политику соглашательства с буржуазией". П. И. Незлобин позволил себе написать в телеграмме сознательную ложь. Киевские рабочие сумеют оценить по достоинству такой образ действий председателя Совета Раб. Деп.".

По поводу демонстрации „Г. С.-Д." пишет: „... на все наветы, сыпавшиеся особенно щедро в последнее время на революционную социал-демократию (большевиков) со стороны контр-революционеров, пролетариат Киева дал 18-го июня свой ответ. Стройными рядами, спокойно и организованно прошли солдаты и рабочие по главным улицам города.

Никакие свистки, провокационные выкрики и угрозы не могли нарушить царившего порядка. И даже в тот момент, когда, взбешенные спокойствием революционной пролетарской армии, слуги капитала стали наглее напирать на передовой авангард шествия, порядок не был нарушен. Без особого усилия, одним дружным напором с призывом „вперед" пролетарии очистили свой путь. Это спокойное шествие многотысячного организованного пролетариата явилось лучшим ответом всем контрреволюционерам, обнаглевшим под крышкой министра - „социалиста" Керенского..." Статья заканчивается словами: „Товарищи, не отпускайте поводья! Время решительного слова не за горами! Ответ клеветникам дан, но к ответу они еще не призваны. Готовьтесь!" (Г. С.-Д. 51).

„Г. С.-Д." сообщает: „продолжаются забастовки: в мануфактурном магазине Вайнштейна и в четырех шапочных мастерских; владелец конфектной мастерской Сольц лик-

видировал предприятие, не удовлетворив требований забастовавших рабочих". (Г. С.-Д. 50).

Открылся с'езд представителей польских союзов, организаций и обществ, на который прибыло 434 делегата, представляющих 170 организаций. Председателем с'езда, вопреки протестам левой группы, избран граф Горохольский. (К. М. 152).

В вечернем заседании губ. национального с'езда заслушаны доклады с мест, избран губернск. национальный совет и приняты резолюции, в которых с'езд, приветствуя 1-й универсал, признает Ц. Р. высшим краевым органом власти и обязуется исполнять все распоряжения В. П. лишь после того, как они будут одобрены Ц. Р. С'езд просит Ц. Р. издать наказ, чтобы все учреждения были украинизованы; пересмотреть постановления В. П. о займе, лесах, продовольствии „в сторону удовлетворения нужд украинского народа"; издать приказ об обеспечении крестьянства мануфактурой и фабрикатами; как можно скорее созвать с'езд всех наций; принять все меры к увеличению пособий женам запасных и т. д. (Н. Р. 68).

Уездный крестьянский с'езд постановил предложить священникам в воскресенье 25/VI организовать во всех церквях уезда молебны за Ц. Р.; торжественно огласить универсал и устроить манифестации. (В. 1).

2 июля (19 июня). Понедельник.

И. К. С. О. О. О. организовал политическую прогулку по Днепру, в которой приняли участие И. К-ты Советов Р. и В. Д., губ. И. К., к-т У. Ц. Р., президиум У. Г. В. К., президиум Совета Кр. Деп. и представители прессы. Винниченко, отвечая ораторам, освещавшим отношение различных партий и групп к украинскому вопросу, отрицает буржуазний характер Рады, указывая, что украинцы еще не имеют своей буржуазии. „Несомненно, — говорил Винниченко,—буржуазия явится и может быть через несколько месяцев она пожелает занять в украинском движении свое место. И тогда украинская демократия вместе со всей демократией будет бороться с буржуазией"... Касаясь Г. С., Винниченко отметил, что никто не считает это учреждение местным правительством. „Оно явилось следствием нужды в ряде практических органов, которые могли бы разрешить и выяснить местные вопросы. Если, однако, разруха и анархия на Украине примут угрожающий характер, то возможно, что силой обстоятельств, органы Ц. Р. в согласии с органами меньшинств, будут вынуждены принять более активный характер—государственный или негосударственный—покажет будущее... Началось наступление,— сказал далее Винниченко,— между тем, я не стану скрывать, есть течение, которое стоит не только против наступления, но которое считает более выгодным для Украины открыть фронт для немцев. Это течение говорит, что от России Украина вряд-ли добьется того, чего она может добиться, если Украина будет оккупирована. Примером служит Польша. Нужно сказать, что развитию авантюризма, сепаратизма и германофильства способствует отношение правительства к украинскому вопросу... К сожалению, украинская делегация была выслушана не социалистами, а Лазаревским и Котляревским, которые и создали отношение правительства к нам. Это отношение родит сепаратистов, авантюристов и германофилов". По мнению В-ко, „наступил уже момент, когда демократии, живущие на Украине, должны сговориться; дол-

жен быть найден общий язык для той творческой работы, которая предстоит на Украине"...

По предложению Фрумина, сообщившего, что сегодня предстоит по вопросу об областном с'езде об'единенное собрание губ. и гор. И. К-тов, признано желательным, чтобы в этом собрании принял участие и президиум Ц. Р. (К. М. 151).

В виду отказа предпринимателей в удовлетворении выработанных союзом требований, началась всеобщая забастовка заготовщиков. Бастует 80 мастерских. (Г. С.-Д. 54).

Собрание служащих почтово-телеграфной конторы, заслушав доклад об автономии Украины, постановило признать Ц. Р. высшей властью автономной Украины. (Р. Г. 66).

Вечерние киевские газеты печатают сведения о наступлении русских войск. К этому времени вышли на демонстрацию военно-республиканский союз и группа офицеров и солдат с плакатами: — „да здравствует революционная армия, перешедшая в наступление", „да здравствует Керенский". У здания думы организовывается митинг, на котором выступают представители ударных батальонов, батальонов смерти, украинских войск и др. организаций. От здания думы манифестанты прошли к английскому посольству на Пушкинской ул. и устроили там демонстрацию сочувствия. Митинги в городе продолжались до поздней ночи. (К. М. 151).

3 июля (20 июня). Вторник.

На об'единенном заседании И. К-тов с участием представителей Ц. Р. происходили переговоры о возможности соглашения по украинскому вопросу. Прения развернулись вокруг вопроса о созыве областного с'езда и создании краевого органа.

М. Г. Рафес (Бунд) указал, что краевой орган должен быть органом В. П. и создан при его участии. М. С. Грушевский выясняет тактику Ц. Р.: „...Задачей ее является охрана края от разложения, анархии и экономической эксплоатации. Универсал издан под давлением наличных условий и теперь жизнь настойчиво выдвигает вопрос о превращении Ц. Р. из органа национального в территориальный, обще-краевой... Ц. Р. все время считала желательным контакт с В. П., которое неправильно ориентировалось в требованиях Ц. Р. Поскольку центральное пр-во найдет возможным исправить свою ошибку, постольку Ц. Р. будет считать своим долгом сотрудничество с ним". Балабанов (м) считает, что краевой орган может быть организован лишь как орган В. П. и по соглашению с ним. В. Винниченко (у. с.-д.) говорит, что „Ц. Р., в случае отказа В. П. в признании краевого органа, не думает сейчас стать на захватный путь—она, напр., отказалась от сбора податей, что дало бы ей фактическую власть... Неверно, что Ц. Р. идет за стихией. Ц. Р. приходится вести колоссальную борьбу с крайними течениями и авантюризмом. Не власти добиваемся мы, а организации народных масс; мы не зовем итти против правительства, но мы возможно издадим декрет — обращение к населению, в котором укажем, что всякое постановление центрального правительства, прежде чем оно будет осуществлено, должно быть рассмотрено Ц. Р. (голоса: „ого"). Балабанов (с места),—но мы не желаем узурпировать власть правительства. — Винниченко: „это можно осуществить с согласия пр-ва, которое должно считаться с желанием населения. Если все

народности об'единятся и создадут краевой орган, то правительству останется его санкционировать. Мы сознаем, что нужно прийти к соглашению". Собрание, признавая, что соглашение возможно осуществить на почве созыва краевого территориального с'езда и создания краевого органа, постановляет для выработки условий соглашения созвать новое об'единенное заседание. (К. М. 152).

Киевская гор. управа постановила произвести учет запасов галош, обуви, мануфактуры, ниток и т. д. и запретила вывоз из Киева продуктов продовольствия (ржи, пшеницы, муки и т. д.). (К. М. 151).

Пленум У. Ц. Р., на который прибыло около 200 делегатов, открылся чтением универсала. Заслушан отчет Грушевского о деятельности комитета Ц. Р. и ряд приветствий; избраны комиссии— по определению состава Ц. Р., по составлению автономного устава Украины, по созыву с'езда народов России, добивающихся федерации и по созыву территориального с'езда народов Украины. Докладчики с мест отметили солидарность крестьянства с универсалом, изданным Ц. Р. (Н. Р. 70, В. У. Ц. Р. 10).

В заседании областного с'езда служащих в с. хозяйстве и с.-х. промышленности заслушан доклад о положении сахарной промышленности. Представители сахарозаводчиков — Закс, Фудаковский и Ганицкий указали, что сахарная промышленность находится на краю гибели из-за обострения рабочего вопроса и неурегулированности земельных отношений. На местах завкомы раздают в аренду крестьянам земли, предназначенные для посева свеклы. Ораторы считают необходимым „прекратить самовольное вмешательство в имущественные хозяйственные отношения владельцев и принять меры к урегулированию зарплаты в соответствии с твердыми ценами на сахар и хлеб". Председатель с'езда Бедро, в докладе о земельных комитетах, указывает, что к-ты не приносят крестьянству никакой пользы и предлагает обратиться к В. П. с ходатайством о включении в земельный закон статьи разрешающей земельным к-там передачу крестьянам в аренду помещичьих земель, остающихся без обработки. Выступавшие делегаты указывали, что сейчас несвоевременно передавать крестьянам землю и решать земельный вопрос. Ряд ораторов высказывается за отобрание помещичьей земли с инвентарем и скотом. Принимается предложение докладчика, ходатайствовать о дополнении закона о комитетах.

По тек. моменту принимается след. резолюция: „Приветствуя У. Ц. Р., с'езд выносит искреннее пожелание, чтобы она совместно с демократией и революционными органами демократии всей России и В. П.—нашла путь к соглашению и шла нога в ногу с теми лозунгами, какие принес на землю Христос—„свобода, равенство и братство". (К. М. 153).

Орган б-в „Г. С.-Д.", оценивая начавшееся 18/VI наступление на фронте, в статье „Торжество революции или торжество империализма", пишет: „До тех пор, пока власть в России находится в руках капиталистов, пока не разорван союз с англо-французскими, японскими, американскими и итальянскими захватчиками-капиталистами, пока не пересмотрены грабительские договоры,—до тех пор наступление русской армии будет наступлением в защиту захватных целей капиталистов, а не в защиту революции. Та кровь, которая пролилась 18 июня,—пролилась во славу грабительского капитала..." (Г. С.-Д. 51).

Орган у. с.-д. „Р. Г." пишет: „...Коли революційна демократія прийняла наступання, то тільки як засіб до скорішого закін-

чення війни. Її завдання—стежити, аби справа наступання не була перевернута в засіб безконечного продовження війни для здійснення тих цілів, які ставлять імперіялістичні круги..." (Р. Г. 66).

4 июля (21 июня). Среда.

Гор. дума, вопреки настоянию гласных старого состава, предлагавших отсрочить выборы в гор. самоуправление, постановила назначить выборы на 23-е июля. Выступавший в прениях Г. Пятаков (б) настаивал на скорейшем назначении срока выборов, „дабы очистить скамьи гор. думы от того элемента, который всегда вел городское хозяйство в своих личных интересах и во вред широким демократическим слоям". (К. М. 153).

В киевск. газетах за 18—21 июня опубликовано обращение В. П. к украинскому народу (см. прил. № 15). (К. М. 150).

С. Р. Д. в принятой по продовольственному вопросу резолюции, считает, что „многие отрасли производства должны перейти в монополию города (хлеб, мясо, кожа, мануфактура, перемол зерна). Необходимо установить в ближайшее время таксу на все продукты и предметы первой необходимости, взять их на учет и организовать распределение через продовольственные лавки, рабочие кооперативы и т. д.". Избраны представители С. Р. Д. в гор. и уездную прод. управы. Совет постановил присоединиться к воззванию всерос. с'езда Советов о наступлении и принять все необходимые меры содействия фронту. (К. М. 153, 154).

В вечернем заседании пленума У. Ц. Р. заслушано сообщение об отказе направлявшегося из Чернигова на фронт эшелона солдат следовать дальше Киева. Докладчик сообщил, что находившиеся под влиянием самостийников солдаты, заявили, „что их фронт в Киеве, здесь они должны защищать свободу Украины" и на предложение У. Г. В. К. выполнить приказание командования, они ответили, что пойдут на фронт лишь после того, как им будет выдано обмундирование, предоставлен необходимый отдых и сформирован полк имени гетмана Полуботько. У. Г. В. К. сделал вторичную попытку заставить солдат выехать на фронт, но солдаты, обещав выехать через три дня, остались на вокзале и пытались склонить на свою сторону проезжавшие на фронт эшелоны. Решено послать делегацию для переговоров с солдатами. (В. У. Ц. Р. 11—12, К. М. 153).

„Г. С.-Д." сообщает, что секретариат Ц. Б. П. С., рассмотрев вопрос о забастовке в маг. Коноплина, постановил требовать от И. К. С. Р. Д. немедленной реквизиции магазина, впредь до уплаты владельцем жалованья рабочим по нормам, выработанным профсоюзом. (Г. С.-Д. 52).

На митинге солдат N-го запасного батальона всеми против одного принята резолюция, в которой собравшиеся „решительно протестуют против политики наступления". Не желая вносить в ряды армии дезорганизацию и, обещая исполнить приказ о наступлении, собрание требует „пересмотра и опубликования тайных договоров, немедленной посылки в окопы на смену павшим товарищам, капиталистов, скрывающихся в тылу от воинской повинности". В заключение резолюция предлагает всей армии, рабочим и крестьянам организоваться под знаменами революционной социал-демократии (большевиков), перензбрать своих представителей в Советы и передать в их руки всю власть. (Г. С.-Д. 53).

На польском областном с'езде утвержден статут польской организации и принята резолюция „о задачах польского собрания на Руси“, в которой отмечается, что „в нынешний великий момент первейшим стремлением для поляков, должно быть стремление к независимой об'единенной Польше с выходом к морю“; с'езд „призывает всех поляков, любящих отечество, к устранению споров и партийных расколов и к единению во имя блага Польши.

В вечернем заседании с'езда Грабским (проф. львовского университета) предложена резолюция об отношении к революции и польскому государственному совету в Варшаве. Один из пунктов ее гласит: „собрание делегатов, стоя на принципе обеспечения свободы польского народа, шлет В. П. пожелание, чтобы свобода и новый порядок, опирающиеся на закон, а не на своеволие и насилие, утвердились в Российском государстве для его блага и для победы принципов свободы и равноправия всех народов в Европе, из-за каковых принципов борятся великие демократы цивилизованного мира“. Представители П. П. С. и демократического блока высказываются против принятия резолюции. Пункт резолюции, которым выражается признание польскому временному государственному совету и „междупартийному коло“ „за их тяжелый труд, направленный к восстановлению польской государственности“—вызывает бурные прения, после которых резолюция принимается большинством 250 голосов против 125 и при 10 воздержавшихся. Демократ. блок и социалисты покидают с'езд. (К. М. 155, 156).

Военная организация Р. С.-Д. Р. П. (б) призывает солдат организоваться под лозунгом: „Долой грабительскую войну“. (Г. С.-Д. 52).

„К. М.“ сообщает, что с.-д. (м), с.-р., Бунд и П. П. С. (левица) заключили соглашение о выступлении в избирательной кампании в гор. думу общим списком (№ 1). (К. М. 152).

„Г. С.-Д.“ в статье „К выборам в гор. думу“ призывает не голосовать за представителей буржуазии во время выборов в гор. думу, назначенных на 23-е июля. „Грабителям не место в новой думе,—пишет „Г. С.-Д.“,—ни одного голоса им! Дума должна стать оплотом революции; нужно проводить туда революционных соц.-демократов“. (Г. С.-Д. 52).

Орган б-ков „Г. С.-Д.“, оценивая текущий момент, пишет: „русская революция вступила во второй период своего развития. Буржуазия, организовав свои силы, стала на путь активной борьбы с рабочими, солдатами и крестьянами. Борьба с революцией ведется в области экономической путем локаутов, путем сознательного ослабления производительности фабрик и заводов, порчи машин, путем спекулятивного понижения стоимости рубля...“ (Г. С.-Д. 52).

5 июля (22 июня). Четверг.

В городе участились волнения на почве дороговизны и контрабандного вывоза из города продуктов продовольствия. Толпы народа останавливают подводы с вывозимыми из города продуктами. (К. М. 154).

В вечернем заседании пленума Ц. Р. заслушан доклад о переговорах с полуботьковцами. Из доклада выяснилось, что прибывшую из Ц. Р. делегацию солдаты встретили недружелюбно, заявив, что они поедут на фронт лишь тогда, когда им будет выдано обмундирование, продовольствие и дана медицин-

ская помощь. Делегат полуботьковцев заявил: „...мы, представители злосчастного полка, пришли просить У. Ц. Р., чтобы она распорядилась выдать нам еду, потому что мы уже 4-й день сидим без хлеба. Мы голые, босые, без офицеров, без организации. У многих из нас просрочены документы и нам скажут, что мы дезертиры, когда явимся неорганизованными в часть. Мы просим дать нам медицинскую помощь, потому что на почве голода люди болеют... Просим удовлетворить требования, которые мы пред'явили 19/VI".

С. Петлюра настаивает на том, что солдаты должны отправиться на фронт, так как их отказ подчиниться распоряжениям У. Г. В. К. отражается на его авторитете в глазах К. В. О. После прений принимается следующая резолюция: „У. Ц. Р. постановляет призвать находящихся в Грушках солдат к национальной и общественной дисциплине и предложить им, в интересах украинских национальных дел, немедленно исполнить приказ У. Г. В. К. и вступить в указанный им украинский запасный полк". (В. У. Ц. Р. 11—12).

Областной с'езд профсоюзов, в принятой по вопросу об экономическом положении и задачах профсоюзов резолюции, считает важнейшей задачей революционной демократии—восстановление производительных сил. Для этого „важнейшие отрасли промышленности должны быть поставлены под контроль государства, некоторые из них—постепенно монополизированы... В своей экономической борьбе рабочий класс должен сообразоваться с исключительными усилиями момента... Более, чем когда либо вредны, опасны дезорганизующие анархические выступления (вроде захватов определенных предприятий, бессмысленных насилий над собственниками предприятий и т. п.). Рабочие организации не могут брать на себя ни ведение производства, ни монопольный контроль... Рабочие союзы и комитеты остаются боевыми организациями, задача которых об'единять и дисциплинировать рабочих, развивать их классовое сознание и руководить их борьбой за лучшие условия труда".

Резолюция о стачечной борьбе устанавливает следующие ее принципы: централизованность экономической борьбы, соответствие требований рессурсам предприятия, окончание стачки по решению организации ею руководившей и т. д. Стачки признаются важнейшим условием борьбы с локаутами. Рабочий класс должен добиваться издания закона, который обязал бы предпринимателей до начала локаута передавать свои требования на рассмотрение примирительной камеры. В некоторых случаях возможно принятие в казну предприятий, на которых об'явлен локаут. „Вообще же в борьбе с локаутами рабочие могут и должны расчитывать, главным образом, на организацию масс". Резолюция о рабочем законодательстве считает необходимым закрепить в законодательном порядке 8 час. раб. день, минимум зарплаты, повсеместное введение примирительных камер и т. п.

В голосовании резолюций не принимали участия большевики и фракция об'единенной евр. соц. раб. партии. (К. М. 153).

„З. Т." сообщает: „4-ю неделю продолжается забастовка служащих магазина Полякина. Владелец отказывается от всяких переговоров, отклонив предложение перенести конфликт в примирительную камеру". (З. Т. 76).

Продолжается забастовка служащих лесопромышленных предприятий. Лесопромышленники на приглашение прислать своих представителей в примирительную камеру не ответили. (З. Т. 76).

Открылся пленум украинского Совета Крест. Депутатов. Заслушаны доклады о политическом моменте и об отношении к всерос. Совету Крест. Деп. и всерос. Крест. Союзу. (Н. Р. 71).

В вечернем заседании польского областного с'езда, происходившем без участия левых партий, принята резолюция, в которой „с'езд приветствует постановление петроградского с'езда поляков-военных об образовании особой польской вооруженной силы из разбросанных в различных частях польских солдат".

Покинувшие с'езд делегаты демократического блока устроили отдельное совещание, на котором решили требовать от с'езда переизбрания его президиума, политической комиссии и приняли декларацию, в которой об'ясняют причины своего ухода со с'езда. (К. М. 154).

Белая Церковь. Совет Р. и С. Д. принял решение приветствовать перешедшую в наступление армию. Против—голосовало 29 человек. (Г. С.-Д. 57).

6 июля (23 июня). Пятница.

Вечернее заседание пленума Ц. Р. заслушало доклад Грушевского об учреждении Г. С.—Грушевский раз'ясняет, что комитет У. Ц. Р.[1], после сформирования секретариата, будет выполнять законодательные функции в период между пленумами У. Ц. Р. После доклада Грушевский представляет генеральных секретарей, встреченных собранием аплодисментами.

Еремеев (у. с.-д.) предлагает ознакомить собрание с кругом деятельности и компетенцией секретариата. Н. Ковалевский (у. с.-р.) говорит: „Г. С.—временное украинское правительство, созданное революцией. Во время революции нельзя указать компетенции Г. С.; в это время можно указать только главное направление его деятельности". Оратор от имени фракции у. с.-р. высказывает полное доверие Г. С. и призывает всеми силами его поддерживать. А. Шульгин (у. р.-д.) считает, что Г. С. нельзя еще назвать правительством, ибо это будет насилием над теми нацменьшинствами, которые не принимали участия в выборах Ц. Р. „Создать свое правительство мы могли бы в том случае, если бы у нас было самостоятельное украинское государство, или хотя бы фактически осуществленная федерация; но мы теперь создаем только автономный строй и поэтому организовать своего правительства не можем". Ш-н предлагает присвоить Ц. Р. право „veto" в отношении той деятельности, В. П., которая будет вредна украинскому народу.

Грушевский отмечает, что мысли, высказанные Шульгиным, являются его личной точкой зрения.

После нескольких выступлений Шульгин заявляет, что он готов присоединиться к формуле доверия, если в последней слово „правительство" будет заменено выражением — „высший революционный орган украинского народа".

Принимается след. резолюция: „Приветствуя в принципе идею организации генерального секретариата, утверждая его состав и, ожидая возможно скорого оглашения декларации Г. С., Ц. Р. переходит к очередным делам". Собрание, заслушав ряд приветствий, переходит к обсуждению доклада комиссии по составлению автономного статута Украины. Принятие резолюции по этому докладу откладывается до след. заседания. (Н. Р. 73, К. М. 155).

[1] Комитет Ц. Р. в дальнейшем фигурирует под названием Малая Рада (сокращ. М. Р.). (Ред.).

Рабочие завода Млошевского, по докладу о ближайших задачах демократии большинством всех, против 7 приняли резолюцию, предложенную м-ками. (З. Т. 82)

Собрание большевиков, членов профсоюза кожевенников, постановило организовать при союзе фракцию б-ков. (Г. С.-Д. 56).

„Г. С.-Д.“ сообщает, что о-во заводчиков и фабрикантов обратилось в Ц. Б. П. С. с требованием, чтобы все тарифы вырабатывались профсоюзами при его участии и представлялись бы не отдельным фабрикантам, а обществу заводчиков. (Г. С.-Д. 53).

Рабочие кондитерской Франсуа, вследствие упорного нежелания владельца соблюдать колдоговор, об'явили забастовку. (З. Т. 78).

„Г. С.-Д.“ сообщает, что в Ц. Б. П. С. поступило около 20 заявлений о локаутах в мастерских, работающих на оборону. Предстоит расчет нескольких сот рабочих обмундировальных мастерских. (Г. С.-Д. 55).

Собрание белошвеек, на котором присутствовало около 70 чел., заслушало доклад о задачах профсоюзов. В речах выступавших отмечено тяжелое положение белошвеек, работающих в невозможных условиях (длинный рабочий день, плохое питание, низкая зарплата). (З. Т. 81).

„З. Т.“ сообщает, что вторую неделю продолжается забастовка рабочих табачных и гильзовых фабрик; конфликт передан в примирительную камеру для разработки кол. договора. (З. Т. 77).

Об'явили забастовку служащие фирмы „Карно“. (Г. С.-Д. 58).

„З. Т.“ сообщает, что профсоюз булочников сухарного завода пред'явил администрации завода требование установления 8-ми часового рабочего дня, увеличения зарплаты до 30 руб. в неделю, введения рассчетных книжек и т. д. (З. Т. 77).

„Г. С.-Д.“ сообщает, что закончилась забастовка обмундировочных контр-агентных мастерских на Демиевке. Владельцами приняты условия, выработанные примирит. камерой. (Г. С.-Д. 54).

В виду отказа лесопромышленников заключить соглашение с забастовавшими рабочими, Ц. Б. П. С. передало дело С. Р. Д. Забастовка продолжается. (Г. С.-Д. 54).

Пленум укр. Совета Крест. Деп. принял резолюцию об отношении к политическому моменту, в которой „признает работу У. Ц. Р. и издание универсала целиком соответствующим интересам крестьянства и трудящегося населения“. Усматривая в ответе В. П. отказ удовлетворить требования У. Ц. Р., пленум постановляет, „чтобы все трудовое крестьянство продолжало организационную работу в единении с У. Ц. Р. и под ее руководством. Всеукр. Кр. Совет будет считать искренними все мероприятия В. П. по соглашению с украинской демократией лишь тогда, когда правительство признает У. Ц. Р. правомочной заступницей и представительницей украинского трудового народа“. (Н. Р. 72).

Утреннее заседание польского областного с'езда в принятой по докладу фин. комиссии резолюции, утверждает на 1917 г. подать, установленную польским И. К. на нужды организации польск. населения. В вечернем заседании оглашена декларация демократического блока, вызвавшая бурные протесты. (К. М. 155).

По случаю 502 годовщины со дня смерти Яна Гуса, состоялись митинги и манифестации чехо-словаков. (К. М. 156).

Общее собрание членов Р. С.-Д. Р. П.(б) городского района заслушало доклад о деятельности к-та и избрало делегатов на общегородскую конференцию. (Г. С.-Д. 56).

В городе продолжаются продовольственные волнения. Группы женщин останавливают подводы с грузами, направляя их в районы, или на месте производя проверку товаров. Женщины, к которым к вечеру присоединились солдаты, организовали проверку квартир торговцев, магазинов и отходящих пароходов. За день проверено свыше 100 квартир. Обнаруженные продукты конфисковывались и через милицию передавались в продовольственные комитеты. (К. М. 156).

„Г. С.-Д." сообщает, что владельцы ткацких мастерских г. Богуслава в ответ на требование рабочих о повышении зарплаты угрожают закрытием мастерских и передачей всей работы кустарям на дом. Богуславский союз обратился в Ц. Б. П. С. и С. Р. Д. с просьбой воздействовать на предпринимателей. (Г. С.-Д. 51).

7 июля (24 июня). Суббота.

Продолжаются стихийные обыски и реквизиция товаров. К бульварному участку милиции толпа женщин явилась требуя, чтобы реквизированные продукты были распределены между ними. На Слободке женщины организовали обход квартир с целью отобрания излишков продуктов. Попытки успокоить толпу не дали результатов. Для устранения волнений по предложению властей избрана делегация из 10 чел., которая совместно с милицией продолжала производить обыски. Депутация торговцев просила у И. К. принятия мер „для прекращения бесчинств". Улицы охраняются милицией и кираспирами. (К. М. 156).

„К. М." публикует принятое на об'единенном заседании И. К-тов воззвание, в котором указывается: „... Граждане, для установления в городе спокойствия... прекратите самочинные действия, прекратите захваты частных и общественных грузов, прекратите личные обыски и задержания, не играйте на руку погромщикам"... (К. М. 155).

Об'единенное заседание И. К-тов и представителей У. Ц. Р., обсуждало доклад Н. Черныша о положении дела снабжения армии и населения продовольствием. Докладчик указал, что киевская губ. в отношении снабжения армии дала недогруз хлеба. Киев все время был обеспечен продуктами на 20 дней. Закупки хлеба пали, вследствие падения урожайности, нежелания зажиточных крестьян сдавать хлеб. Отсутствие мануфактуры и фабрикатов озлобляет крестьян, т. к. они видят, что у них берут все, а им не дают ничего. В последнее время крестьянство требует подтверждения требования продовольственных органов Ц. Радой. Выступивший в прениях Винниченко об'ясняет продовольственные волнения безвластием и подымает вопрос об организации авторитетного органа, могущего сосредоточить всю полноту власти.

После продолжительных прений по затронутому Винниченко вопросу о краевом органе власти принимается решение — избрать комиссию для разработки вопроса о составе и функциях краевого органа и поручить этой комиссии определить состав собрания, которое утвердит проект. В состав комиссии предлагается включить по одному представителю от И. К-тов Ц. Р., Совета Кр. Деп. и других украинских организаций.

О снабжении армии и населения продовольствием, решено: поручить И. К. осуществление всех мероприятий по ликвидации осложнений, вызванных продовольственными волнениями и предложить всем общественным и политическим организациям направить все силы для борьбы с контр-революционной агитацией и внесения успокоения в население. (К. М. 156, Н. Р. 73).

Объединенное заседание Советов Р. и В. Д. обсуждало вопрос о мерах борьбы с волнениями, происходящими на почве продовольственных затруднений. Е. Я. Таск (м), Лепарский, Верле (с.-р.), И. Л. Скловский (с.-р.) и др. отметили яркую картину безвластия. В качестве мер борьбы с беспорядками ораторы предлагают организовать жен запасных, создать домовые комитеты и т. п. Рафес указывает, что с вопросом о беспорядках, связан вопрос о власти. А. Горовиц (б) указал, что вопрос о продовольствии не может быть решен теми кустарными мерами, которые предлагались; его можно решить только в общероссийском масштабе, т. к. продовольственные затруднения созданы войной и политикой буржуазии. „Борьба против хозяйственной разрухи есть борьба против капиталистов. Такая борьба возможна только при твердой революционной власти, а существующая теперь власть В. П. не есть ни твердая, ни революционная власть. С контр-революцией надо бороться не увещеваниями, а изолированием вредных элементов, резолюциями же от нее не отделаешься. Для облегчения продовольственных затруднений, надо выработать план, что является задачей И. К. С. Р. Д. Со спекуляцией можно бороться путем учета всех продуктов, установления твердых цен и введения карточной системы на предметы потребления. К этой борьбе надо привлечь и жен запасных, которые являются центром волнений. Кроме того, их нужно обеспечить путем обложения капиталистов, а не путем добровольных пожертвований. Все эти меры, однако, будут малодействительны, пока Советы не станут властью неукоснительно проводящей свои постановления в жизнь“.

Заседание принимает предложенную Рафесом резолюцию, которая призывает „все революционные элементы Киева, сплотившись вокруг органов революционной демократии, оказать противодействие опасным для развития революции тенденциям“ и поручает И. К. С. Р. и В. Д., совместно с другими общественными организациями, разработать и провести мероприятия по усилению контроля над правильным распределением продуктов первой необходимости. (К. М. 156, Г. С.-Д. 59).

Отдел труда при С. Р. Д. обращается ко всем больничным кассам и заводским комитетам с призывом энергично приняться за дело создания больничных касс и развития их деятельности. (З. Т. 78).

Заседание пленума У. Ц. Р. заслушало доклад Винниченко (у. с.-д.) о заседании И. К-тов. Шраг и Лысенко указали, что членам Г. С. не следовало принимать участия в заседании И. К-тов: „на такие заседания не нужно ходить Ц. Р., а если И. К. хотят, то пусть приходят к Ц. Р.“. Еремеев одобряет поведение Садовского и Винниченко, высказывая им от фракции у. с.-д. доверие. Н. Ковалевский (у. с.-д), соглашаясь с тем, то необходимо достигнуть соглашения, говорит: „я согласен с тем, что нам протянута приятельская рука, но пусть же она протянется из думы и дворца к педагогическому музею (аплодисменты). Мы вовсе не должны ходить на каждое заседание, на которое нас позовут киевские комитеты“. После выступления ряда ораторов, принимается

резолюция, предложенная фракцией у. с.-р.: „Считая очень желательным сотрудничество неукраинских демократических организаций с исполнительными органами, Ц. Р., с удовлетворением отмечая, что в этих организациях выявляется такое желание и, имея в виду, что такое сотрудничество возможно лишь при признании ими У. Ц. Р., как высшего правомочного органа украинского народа,—У. Ц. Р. переходит к очередным делам".

Делегат на всерос. крест. с'езд Пичкуров, высказавшийся против универсала, пытается развить свои взгляды, но аудитория ему не дает говорить. Выступление делегата на всерос. крест. с'езд, критикующего отношение с'езда к украинцам и украинскому вопросу, сопровождается возгласами одобрения.

Относительно форм сотрудничества с „неукраинской демократией" и представительства нацменьшинств в Ц. Р., принята резолюция о том, чтобы Г. С. немедленно начал реорганизацию Ц. Р. во временный краевой парламент с представительством в нем нац. меньшинств, пропорционально количеству населения каждого меньшинства. На Украине распределение мандатов должно происходить таким образом, чтобы неукраинские национальности были представлены организованной революционной демократией. (Н. Р. 74, П. Хр. стр. 86).

Рабочие махорочной фабрики Левина приняли резолюцию, в которой требуют перехода власти к Советам Р. и С. Д. (Г. С.-Д. 57).

Польский областной с'езд принял след. резолюцию по украинскому вопросу: „С'езд делегатов польских организаций России приветствует стремление украинского братского народа к политическому освобождению и заявляет, что поляки, чувствуя себя исконными гражданами этого края, готовы содействовать в устройстве основ жизни укр. народа с обеспечением прав меньшинств польского народа на Украине". В резолюции по аграрному вопросу указывается, что „поляки приложат усилия к тому, чтобы разрешение аграрного вопроса, при сохранении принципа неприкосновенности частной собственности, не угрожало интересам польского населения на Украине и чтобы при разрешении аграрного вопроса, в одинаковой мере были учтены интересы польского крестьянства и служащих в с.-хозяйстве и с.-х. промышленности".

Для удовлетворения нужд безземельных и мелких собственников „с'езд постановляет учредить при польском И. К. „управление аграрных дел", состоящее из одинакового числа представителей безземельных, малоземельных, служащих в с. х-ве и крупных собственников... С'езд поручает И. К. обратиться к В. П. с требованием аннулировать запрещение покупки земли"... С'ездом избран польский И. К. (Сб. пост. III-го польск. с'езда, К. М. 158).

Собрание польских демократов, ушедших с областного с'езда признало, что „отделение от с'езда, протекавшего под лозунгами партийных агитаторов с'ехавшихся в Киев из восточной Галиции, является необходимым условием для оздоровления местных политических и социальных отношений". Собрание отметило непонимание с'ездом того, „что в настоящий момент—перехода влияния от цензового меньшинства в руки большинства, представляющего мощь каждого народа,—нельзя подчиняться несоответствующей местным условиям беженской агитации". Для поляков на Украине в чисто-национальных вопросах обязательна солидарность

с политикой коренной Польши, а в местных вопросах—солидарность с российской революцией и украинским освободительным движением". Решено организовать „польский демократический централ на Украине", в который избраны: Евгений Старчевский, Станислав Стемпковский, Мечислав Мицкевич, Роман Кнолль, З. Янушевский и др. (К. М. 156).

Общее собрание членов подольского района с.-д.(б) заслушало доклад о деятельности к-та, избрало новый районный комитет из 20 человек и наметило кандидатов в гор. думу. (Г. С.-Д. 59).

„Г. С.-Д". печатает принятую киевск. к-том Р.С.-Д. Р. П. (б) резолюцию о наступлении русских войск (см. приложение № 16). (Г. С.-Д. 55).

8 июля (25 июня). Воскресенье.

Изданное за подписями И. К-тов С. Р. и В. Д. Ц. Рады и Коал. Совета Студ. воззвание призывает население к сохранению порядка и спокойствия. (К. М. 156).

Отправлен на фронт „первый киевский ударный батальон смерти". (К. М. 156).

У. Ц. Р. утвердила положение о комиссии по выработке устава об автономии Украины. Намечается след. ее состав: великороссов — 11 ч., евреев — 8, немцев 2, белоруссов, татар, молдаван, чехов, греков и болгар—по одному, украинцев—71 чел. (К. М. 157).

Общее собрание членов союза ломовых рабочих решило проводить кандидатами в гласные гор. думы большевиков, призывая других рабочих следовать их примеру. (Г. С.-Д. 57).

„З. Т" сообщает об организации нового союза—чулочниц. (З. Т. 79).

„З. Т." отмечает, что в целом ряде военно-обмундировальных мастерских продолжаются беспрерывные столкновения между рабочими и владельцами на почве неисполнения последними различных пунктов договора. В конфликтную комиссию беспрерывно поступают жалобы рабочих. Газета пишет: „есть основание думать, что со стороны владельцев частных мастерских организуется локаут, грозящий оставить без хлеба и работы свыше 3.000 чел". (З. Т. 79).

Профсоюз булочников и кондитеров постановил предъявить союзу предпринимателей и прод. управе следующие требования: 1) увеличение жалованья мастерам на 100% (мастера получают 45 руб., подмастерья—40 руб., а мальчики—20 руб. в месяц; 2) рабочие не могут быть расчитаны без предупреждения за две недели; 3) рабочим, проработавшим год, предоставляется месячный отпуск с сохранением жалованья, а проработавшим 6 м-цев—2-х недельный отпуск с сохранением содержания; 4) в случае болезни рабочего он должен в течение 12 недель получать от предпринимателя полное содержание; 5) помещения, где производятся работы, должны отвечать всем требованиям гигиены; 6) рабочие принимаются только через профсоюз и без ведома правления не могут быть расчитаны. (З. Т. 82, Г. С.-Д. 61).

Владельцы обувных мастерских, подписавшие на днях колдоговор, отказываются выполнить принятые на себя обязательства. Заготовщики возобновили забастовку и обратились в И. К. С. Р. Д. с просьбой оказать воздействие на предпринимателей. (Г. С.-Д. 56).

Всеукр. Совет Воен. Деп. избрал постоянный президиум в составе: О. Ю. Гермайзе, Врублевского и Войтенко (укр. эсдеки) Березняка, Панченко, Чалого и Паливоды (укр. эсеры). (Н. Р. 74).

Бердичев. Уездный крестьянский с'езд признал У. Ц. Р. высшим органом власти. (Н. Р. 79).

9 июля (26 июня). Понедельник.

В утреннем заседании пленума Ц. Р. заслушаны доклады с мест (Херсонщина и Екатеринославская губ.).

В вечернем заседании, после избрания комиссии для выработки наказа от Ц. Р. — Г. Секр-ту, В. Винниченко (у. с.-д.) оглашает декларацию, которой Г. С. об'являет себя исполнительным органом власти и намечает стоящие перед ним задачи (см. приложение № 17).

Н. Ковалевский предлагает Г. С. включить в декларацию вопрос о созыве укр. У. С. и от имени фракции у. с.-р. вносит формулу доверия секр-ту. Сивошапка (бесп. соц.), Любинский (н. р.) указывают, что декларация составлена недостаточно радикально. Сивошапка, Любинский и Клепацкий (тр.) от имени своих фракций вносят формулы доверия секретариату. У. эсдеки высказывая доверие секр-ту, отказываются от участия в голосовании формулы, ввиду недостаточной ясности вопроса. Дебаты и принятие резолюции откладываются на след. заседание. (К. М. 157, Н. Р. 74, В. У. Ц. Р. 15-16).

В связи с циркулирующими в городе провокационными слухами и „агитацией к подстрекательству и беспорядкам", У. Г. В. К. издал приказ, в котором призывает украинцев-солдат и офицеров киевского гарнизона — стоять на страже революции и порядка на Украине и не допускать, чтобы „свобода Украины была омрачена и обессилена темными людьми и проходимцами". (Н. Р. 75).

Вследствие отказа владельцев удовлетворить требования служащих, об'явлена забастовка в магазинах Гольдштейна, Старобинской и кондитерской Штрейна. (Г. С.-Д. 56).

Забастовало около 200 фотографов. (Г. С.-Д. 57).

Пленум укр. Совета Крест. Деп. признал, что упорядочить продовольственное дело на Украине может только всеукр. прод. к-т, который должен войти с всерос. прод. к-том в соглашение по поводу обмена хлеба Украины на фабрикаты. Для организации к-та должен быть созван прод. с'езд, с участием представителей местных прод. к-в и уездных крестьянск. Советов. (Н. Р. 74).

„К. М." отмечает в городе острый недостаток печеного хлеба. (К. М. 157)

10 июля (27 июня). Вторник.

На пленуме У. Ц. Р. продолжается обсуждение декларации Г. С.

Винниченко (у. с.-д.), говорит, что Г. С. не сможет осуществить созыв укр. У. С. и предлагает заменить У. С. — территориальным с'ездом Украины.

Считаясь с заявлением Г. С., о невозможности осуществить созыв У. С., фракция у. с.-р. придает своему предложению не императивный характер, а форму пожелания. Принятая собранием формула у. с.-р. признает Г. С. „наивысшим органом украинского народа и его наивысшей властью и считает необходимым, чтобы Г. С.

в очередной сессии У. Ц. Р. представил доклад об укр. Учр. собрании". Перед голосованием формулы у. с.-р., фракции р.-д. и внепартийных социалистов, снимают свои резолюции, а национал-революционеры заявляют о своей солидарности с резолюцией у. с.-р.

По вопросу о посылке представителей У. Ц. Р. на об'единенное заседание И. к-тов, принимается резолюция у. с.-р., которая считает необходимым признать соглашение с нацменьшинствами в ближайшее время весьма желательным и поручает разрешение этого вопроса Г. С. по межнациональным делам.

В вечернем заседании в состав к-та У. Ц. Р. избираются: товарищами председателя — Шраг (у. с.-р.), Веселовский (у. с.-д.), Никовский (у. с.-ф.), Крыжановский (труд.), секретарями — Чечель (у. с.-д.), Постоловский (у. с.-р.), Чикаленко (у. с.-д.), Левченко (у. с.-д.). (В. У. Ц. Р. 15—16).

Представители союза фабрикантов табачных фабрик отклонили требования бастующих рабочих: о вознаграждении при расчете, о праве рабочих на отпуск, об оплате за время болезни и т. п. (З. Т. 80).

Первый украинский полк им. Б. Хмельницкого в принятом им постановлении извещает У. Ц. Р. и полк полуботьковцев, что ввиду отказа последнего исполнить приказ У. Ц. Р., солдаты 1-го украинского полка „не считают их своими братьями, отказываются помочь им во всех их намерениях и требованиях и советуют им немедленно исполнить приказ Ц. Р.". (Н. Р. 74).

Конференция украинской радикально-демократической партии приняла новое название „украинской партии социалистов-федералистов". В принятых резолюциях конференция считает, „что пересоздание России в федеративное государство должно пройти через всероссийское У. С. и через местные У. С., из которых каждое вырабатывает конституцию для своего края". „Частная земельная собственность должна быть отменена. Вся земля на Украине становится краевым земельным фондом, которым распоряжается сам народ через украинский сейм и демократические органы местного самоуправления; все земельные долги государство переводит на себя в ипотеку, постепенно выплачивая их; земли казенные, удельные, церковные, монастырские, городские и тех частных собственников, которые землю получили даром, переходят в краевой земельный фонд без всякой уплаты их собственникам; за всеми же купленными землями принципиально признается право их собственников получить плату не больше той суммы, которая была истрачена на землю, присчитывая сюда также и расходы на культурные улучшения. Всероссийское У. С. устанавливает только основы земельной реформы, самая же реформа на Украине проводится через украинский сейм, соответственно местным условиям землевладения и на средства края"... (К. М. 163).

11 июля (28 июня). Среда.

Командующий войсками К. В. О. издал приказ, в котором выражает уверенность, что У. Г. В. К. примет все меры к немедленной отправке на фронт 50.000 солдат-украинцев, находящихся в его распоряжении. (К. М. 158).

В Киев прибыли из ставки верх. главнокомандующего министры В. П.: Церетелли, Терещенко, Некрасов и Керенский. В квартире Терещенко, при участии министров, состоя-

лось частное совещание президиумов киевских И. К-тов, на котором присутствовали также члены У. Г. В. К. для переговоров по военным делам. (К. М. 159).

В заседании пленума Ц. Р. заслушан доклад комиссии по реорганизации состава Ц. Р. Докладчик отметил, что фракция у. с.-р. в работах комиссии участия не принимала, будучи несогласной с решением комиссии лишить представительства в Ц. Р. профессиональные, благотворительные и просветительные организации.

После прений принимается решение: „У. Ц. Р., как орган украинской революционной демократии, состоит, главным образом, из Советов Р., Кр. и С. Д.; этот состав пополняется представительством от губерний больших городов и колоний“. Постановлено усилить партийное представительство.

Установлено след. количество членов Ц. Р.: от укр. С. Кр. Д.—212 ч., от укр. С. В. Д. — 132 ч., от будущего укр. С. Р. Д. — 100 ч., от У. Г. В. К. — 27 ч., учительского союза, кооперативов и студенчества—по 5 ч., от духовенства — 1 ч., от губерний — 52 ч., от больших городов — 23 ч. и колоний — 6 ч.

Заслушивается доклад комиссии о пополнении Ц. Р. представителями нацменьшинств, предлагающий пропорциональное представительство национальностей в составе Ц. Р.

Собрание заслушивает информацию Шульгина о состоявшемся заседании И. К., обсуждавшем вопрос о соглашении с У. Ц. Р. Принимается резолюция о необходимости созыва территориального с'езда, на котором должен быть утвержден проект автономного устава Украины, для внесения его в У. С. Принято также постановление о введении украинского прогрессивно-подоходного налога в размере 25% общероссийского подоходного налога, поземельного налога по 10 коп. с десятины и одновременного обложения рабочих и служащих в размере 25% однодневного заработка. Обложению подлежит все население Украины и украинцы, проживающие вне ее территории. (К. М. 159, Н. Р. 77).

У. Г. В. К. подготовил к приезду членов В. П. следующие требования-максимум: издание закона об украинизации всех гарнизонов расположенных на Украине; замена всего военно-административного начальства на Украине украинцами; перевод на украинские фронты украинизированных частей с др. фронтов. Требования-минимум: немедленная украинизация 17 запасных полков на Украине; переброска с рижского фронта 21-го украинского полка. (Літ.-Наук. Вісн. 1923 г., кн. XII).

У. Г. В. К. назначил на 29/VI, в честь Ц. Р., парад украинских войск. (Н. Р. 76).

Общее собрание рабочих фабрики „Франсуа“, заслушав сообщение об отказе владельца фабрики увеличить недельную плату женщинам-помощницам до 20 руб. (владелец предлагал 15 р.), постановило не приступать к работе до удовлетворения требования. Владелец закрыл фабрику. (Г. С.-Д. 60).

Общее собрание секции служащих киевских контор сахарных заводов постановило вступить во всероссийский профессиональный союз трудящихся в сахарной промышленности. (З. Т. 83).

Правление демиевского рафинадного завода отклонило предложение завкома об участии его в комиссии по разбору конфликта, заявив, что „комитета не признает и с его постановлениями считаться не будет“. Завком обратился в И. К. С. Р. Д. с

предложением принять самые решительные меры против действий правления завода. (З. Т. 85).

Собрание уполномоченных больничных касс приняло резолюцию, в которой излагаются основные принципы страхования рабочих и указывается на необходимость устранения предпринимателей от участия в управлении больничных касс; передачи кассам организации врачебной помощи, штрафных капиталов и т. д. (З. Т. 83).

„Г. С.-Д.“ сообщает, что рабочие фабрики „Соломон Коген“ пред'явили администрации следующие требования: введение 8-ми час. раб. дня, увеличение зарплаты, отмена сдельных и поденных работ, производство сверхурочных работ с разрешения фабричного комитета, ежегодные отпуска, прием и увольнение рабочих через профсоюз и т. д. (Г. С.-Д. 58).

Продолжаются забастовки: рабочих гильзовых фабрик и заготовщиков. (Г. С.-Д. 58).

Рабочие спичечной фабрики Кузнецова пред'явили требования об увеличении зарплаты. (Г. С.-Д. 58).

Рабочие епархиального свечного завода об'явили однодневную забастовку-протеста против отказа администрации признать завком. (П. Р. 80).

„Г. С.-Д.“ сообщает, что состоявшийся в монастыре Поны солдатский митинг, на котором присутствовало свыше 500 чел., принял резолюцию, в которой считает, что „война не утратила своего грабительского характера и наступление ведется во имя тайных договоров, заключенных Николаем кровавым с англо-французскими капиталистами“. Собрание осуждает политику наступления, требует опубликования тайных договоров, немедленной передачи земель в руки крестьянских организаций, предлагает об'единиться вокруг Советов Р., С. и Кр. Д. и передать им власть. (Г. С.-Д. 58).

Ходорков (киевск. уезда). Собрание рабочих местечка, заслушав доклад Примакова о текущем моменте и задачах Р. С.-Д. Р. П. (б), большинством голосов, против 5, при 14 воздержавшихся, приняло резолюцию, в которой требует передачи власти Советам, прекращения войны, передачи всей земли крестьянству и т. п. (Г. С.-Д. 62).

12 июля (29 июня). Четверг.

Утром, при участии министров В. П.—Церетелли, Терещенко, Некрасова и Керенского, состоялось закрытое заседание к-та У. Ц. Р. и Г. С. Винниченко и Грушевский предложили наброски своих проектов автономного строя Украины. В проектах ничего не упомянуто о связи с Россией. Редакция проектов не удовлетворила Церетелли, Терещенко и Керенского, заявивших, что они составят другой проект соглашения.

В $5^1/_2$ ч. вечера состоялось второе закрытое заседание, к которому был подготовлен проект соглашения, разработанный Терещенко и Церетелли. Военная часть проекта, составленная Керенским при участии командующего войсками К. В. О. и представителей армейских к-тов, встретила острую оппозицию со стороны фракции у. с.-р. и членов У. Г. В. К. Керенский давал согласие на сформирование отдельных укр. войсковых частей, но при том условии, чтобы это формирование не нарушало единства русской армии. Вызывали также возражения условия реорганизации Ц. Р. и те формы, которые должны, согласно выработанному соглашению,

принять отношения между Ц. Р. и В. П. Терещенко и Церетелли настаивали, чтобы в соглашении было указано об ответственности Г. С. не только перед Ц. Р., но и перед В. П. В этом вопросе представители пр-ва пошли на уступки. Окончательное принятие текста соглашения отложено. (Н. Р. 77, К. М. 160. 162, Р. С. 150).

Вечером Керенского посетили члены У. Г. В. К. и представители украинск. С. В. Д. Совещание по вопросу об украинизации войска продолжалось около 2 ч. Керенский высказался против создания войсковой нац. территор. организации. (К. М. 160).

Во дворце состоялось об'единенное заседание исполнительных к-тов и представителей политических партий с участием Керенского, Церетелли и Терещенко. Разбирался вопрос об отношении неукраинской демократии к соглашению с Ц. Р.

После приветствий выступил Церетелли, указавший, что „в настоящий момент, когда все силы страны направлены на борьбу с внешним врагом, окончательное решение украинского вопроса было бы несвоевременным. В. П. считает своей обязанностью ограждение прав культурно-национального развития народностей и создает для этого на местах органы для разрешения всех вопросов. Создание такого краевого органа, выявляющего стремление демократии, намечается В. П. для практического решения украинского вопроса. Пр-во сможет осуществить эти мероприятия тем скорей, чем скорее будет достигнуто на месте соглашение. Пр-во уверено, что вряд-ли явится какая-нибудь организация, которая начала бы самочинно осуществлять автономию, ибо попытка самочинного решения вопроса повела бы к раз'единению сил революции“...

Встреченный аплодисментами Керенский, изложил в пространной речи события последних дней, задачи, стоящие перед демократией, точку зрения пр-ва на украинский вопрос и призвал к единению и смягчению обострившихся отношений. „Мы считаем нашим гражданским и моральным долгом, во что бы то ни стало, единство революционной власти, единство революционного удара... Время слов прошло. Мы настаиваем, чтобы приказы боевого значения исполнялись беспрекословно... Всей мощью, которой располагает военный министр, не словами убеждения, а силой власти, я заставлю этой воле революционной демократии и ее велениям подчиниться...“ Терещенко указал, что приблизить мир, закрепить завоевания демократии сможет лишь единство ее стратегического и политического фронта.

Балабанов (м) констатировал, что при решении украинского вопроса совпали взгляды меньшевистской организации и В. П. Приезд министров совпал с началом переговоров в направлении, намеченном Церетелли. Суховых (с.-р.) говорит, что на Украине в переходной период может быть орган власти, составленный в согласии с В. П. из представителей краевых центров Совета Р. и С. Д. и У. Ц. Р. с включением в этот орган представителей партий. Григорович-Барский зачитывает резолюцию по украинскому вопросу, принятую областным с'ездом к.-д. Рафес указывает, что намеченный Церетелли путь вполне правилен и сгладит все трения.

Порш от имени у. с.-д. ставит министрам вопрос: „В. П. признавая самоопределение народностей в то же время указывает, что окончательное решение этого самоопределения принадлежит У. С. Где же границы для самоопределения в настоящий момент? Где же та граница, за которую самоопределяющаяся народность не может итти?“

В заключительном слове Церетелли отмечает что из заявлений представителей партий видно, что решение В. П. находится в полном соответствии не только с мнением всероссийских революционных органов, но и местных революционных организаций. Отвечая Поршу Церетелли говорит, что для пр-ва границей самоопределения является единство революционного фронта и призывает „в интересах целого и интересах Украины отодвинуть окончательное решение вопроса до созыва Учредительного собрания". (Н. Р. 77, К. М. 160).

Гор. прод. к-т постановил учредить строгий контроль над вывозимыми из города товарами путем устройства 11-ти контрольных пунктов с дежурством одного рабочего и одного солдата (К. М. 159).

В честь У. Ц. Р. возле педагогического музея состоялся парад украинских частей Киевского гарнизона. (Н. Р. 77).

В утреннем заседании пленума Ц. Р. избирается комиссия по редактированию устава украинской автономии. В состав комиссии входят: 5 у. с.-р., 5 у. с.-д., 4 у. с.-ф., 4 укр. труд., 4 н.-р. и от пленума У. Ц. Р.—6 чел. Во время доклада о работах комиссии по пополнению национального состава к-та Ц. Р., Грушевский приглашает лидеров фракций на закрытое заседание. Об'является перерыв, во время которого выясняется, что командующий К. В. О. запретил войскам участвовать в церемониале в честь У. Ц. Р. и что У. Г. В. К. разослал в воинские части своих делегатов с приказом, чтобы они приняли участие в церемониале.

К концу перерыва, к педагогическому музею подходят полуботьковцы со знаменами, на которых написано: „Слава організаційному комітету, який вперше почав формування українського війська" и т. п. Открывается митинг, на котором выступают члены Ц. Р. и У. Г. В. К.

После возобновления заседания принимается постановление, определяющее состав комитета Ц. Р. в 40 членов (8—у. с.-р., 8—у. с.-д., 3—у. с.-ф., 1—н.-р., 1—укр. труд., 1—внепарт. соц., 9 ч. от президиума и 9—от пленума Ц. Р.) и положение о комитете Ц. Р. в котором, между прочим, указывается, что к-т Ц. Р.—Малая Рада,—разрабатывает и решает все важнейшие, не требующие отлагательства дела, которые возникают между пленумами Ц.Р. (созыв общего собрания Ц.Р., подготовка докладов для пленума, пополнение состава Г. С. и т. п.). (Н. Р. 77, К. М. 160).

„З. Т." сообщает, что союз торг.-пром. служащих от имени секции кожевенников, пред'явил владельцам кожевенных предприятий ряд требований об улучшении условий труда и повышении зарплаты. (З. Т. 82).

Солдаты 147 пешей воронежской дружины приняли резолюцию, в которой требуют немедленного опубликования тайных договоров, немедленного перемирия на всех фронтах и перехода власти в руки Советов Р. и Кр. Д. (Г. С.-Д. 64).

В помещении печерского районного клуба открылась общегородская конференция Р. С.-Д. Р. П.(б). С решающим голосом присутствует 76 делегатов. От городского района делегировано—17 ч., печерск.—8, подольск.—8, новостроенского—5, демиевск.—19, шулявск.—2, от военной организации—19, от фракции при С. Р. Д., И. К. С. Р. Д., Ц. Б. П. С. и редакции—по одному, от комитета—3 и т. д.. Принят след. порядок дня: 1) доклад комитета; 2) финансовый отчет; 3) выборы в гор. думу; 4) текущий момент; 5) национальный вопрос; 6) образование красной гвардии; 7) текущие дела. На утреннем заседании заслушан доклад комитета и отдельных фракций. В прениях был выска-

зан ряд пожеланий и предложены проекты улучшения и расширения организационного строительства. Выработка резолюции поручена комиссии. По вопросу о текущем моменте с докладом выступил А. Горовиц. В первой части доклада А. Горовиц дал анализ экономического состояния Европы, политики финансового капитала, прийдя к след. выводу: „...Вспыхнувшая война — один из продуктов империализма... Но эта же война есть кризис империализма: перепроизводство прибавочной стоимости столкнуло господствующий финансовый капитал, с одной стороны, и страдающие массы — с другой“. По вопросу о политике рабочего класса, в связи с эпохой империализма, докладчик говорит: „стадия империализма неминуема, ее нельзя обойти, поэтому борьба с трестами и синдикатами, демократизация строя — утопичны... Борьба против империализма на западе есть борьба за социализм“... Указывая на обострение в результате войны классовых противоречий и ухудшение положения рабочего класса, докладчик делает вывод, что „на западе в порядке дня стоит социалистическая революция. Еще Энгельс указывал, что великая мировая война окончится схваткой между капиталистами и рабочими — это было на заре финансового капитала. Теперь это стало гораздо яснее“.

„В хозяйстве России сталкиваются: отсталая форма — аграрное хозяйство и передовая — финансовый капитал. Предстоит ли нам в результате этого буржуазная революция, или революция может быть развернута в более широком масштабе? М-ки считают, что революция буржуазная, что ведет ее и направляет ею якобы буржуазия. Так было во время французской революции. Теперь же совсем иное, буржуазия не руководит революцией, а идет против нее, во главе нашей революции идет пролетариат, за которым плетется мелкая буржуазия. Налицо у нас 3 класса: рабочий, мелкая буржуазия и крупная буржуазия. Пролетариат заинтересован в том, чтобы революция не остановилась на фазе буржуазно-демократической, а пошла дальше. Пример Коммуны показал, что пролетариат, становясь во главе революции, стремится превратить ее в социальную. В настоящий момент крестьянство, безусловно, заинтересовано в прекращении войны, в переходе земли в его руки и устранении дороговизны. Все это возможно лишь с устранением от власти крупной буржуазии. Поэтому-то крестьянство является попутчиком пролетариата и революция наша полусоциалистическая...

Борьба за спасение нашей революции может вестись только в международном масштабе. Перед нами 2 перспективы: если революция победит, мы создадим переходное к социализму государство, если нет — мы попадем под власть международного империализма. Ясно отсюда, что наша тактика должна быть построена так, чтобы вызвать революцию на западе. Против буржуазии мы выдвигаем солидарность одного класса—международного пролетариата.

Какова же современная действительность? Мелкая буржуазия не может всецело стать на пролетарскую точку зрения, т. к. она меньше чувствует гнет капитализма и питает к нему некоторое доверие. Крестьянство — элемент нашей революции, с трудом сознающий свое классовое положение, подчиняющийся еще авторитету личности и постоянно колеблющийся; крестьянство сейчас идет за меньшевиками и народниками. Оно еще не изверилось в капитализме и не знает, что выход — в решительной борьбе, поэтому-то оно ведет соглашательскую политику, поэтому власть еще не в руках Советов. Мелкая буржуазия не изжила еще своей веры в капитализм.

Наша задача—подталкивать мелкую буржуазию. Маркс, характеризуя этот класс, говорил, что пролетариат должен терроризовать мелкую буржуазию и содействовать тому процессу, который приведет ее к пролетариату. Но пока вера мелкой буржуазии в капитализм не будет изжита, все наши выступления за захват власти будут авантюризмом. А авантюризм может привести нас к результатам Парижской Коммуны.

Мелкая буржуазия у нас еще верит м-кам и с.-р. Но политика коалиционного министерства, хозяйственная разруха, буржуазная контр-революция, выражающаяся в саботаже, локаутах, торможении мер, предпринимаемых Советами Р. Д., все это — отрезвит мелкую буржуазию.

...Тактика революционной социал-демократии построена не на том, чтобы все сделано было одними большевиками, а на том, что мелкая буржуазия об'ективно принуждена будет делать то, чего хочет пролетариат и его партия.

Буржуазная революция закончилась и мы сейчас переживаем промежуточный этап: мелкая буржуазия создает примирительную камеру с крупной буржуазией (коалиционное министерство). Этот этап надо изжить. Путем отдельных дезорганизаторских действий мы ничего не выиграем. Возьмем последний волнующий вопрос о наступлении. Наступление вытекает из тактики мелкой буржуазии, боящейся порвать с крупной и делающей уступки англо-французскому капиталу. М-ки и с.-р.— идеологи мелкой буржуазии—прикрывают наступление сладкими фразами о спасении революции и родины. Доказательством того, что мелкая буржуазия им верит, что она еще не отрезвлена, является переход армии в наступление. Мы — против политики наступления, наша политика — превращение данной войны в войну революционную, но политической стачки мы признать не можем, так как наш призыв к неподчинению приведет к расколу среди демократии. Часть полков уже изжила мелко-буржуазные иллюзии, другая часть — нет, поэтому неподчинение первой части может вызвать взаимную резню, гражданскую войну в среде демократии, а это только и нужно буржуазии. Тогда, как анархисты признают захват фабрик в каждое и данное время, марксисты считают, что пролетариат победит, только взяв власть в свои руки.

Об'ективный процесс говорит, что мелкая буржуазия изживает свою веру в буржуазию и мы должны помочь ей поскорее изжить эту веру путем агитации и пропаганды. Мы приветствуем взятие земли крестьянскими комитетами, но мы против захвата отдельными крестьянами кусков земли; мы за утверждение власти кронштадтского Совета на месте и против кронштадтской республики. Одним словом, мы против отдельных случаев саботажа, против политической стачки.

Нам скажут —„Вы партия пассивная“. Нет, мы не только партия агитации и пропаганды, мы приветствуем и поддерживаем самочинные действия, которые направлены к развитию революции, например, смещение начальников, чиновников и т. п.“

„...Если меньшинство,— заканчивает докладчик,— захватит власть в то время, когда мелкая буржуазия еще не изжила своих иллюзий, последняя пойдет это меньшинство расстреливать. Мы против политики наступления, но и против анархизма. Наша задача толкать мелкую буржуазию, помогать ей изживать ее иллюзии“. (Г. С.-Д. 62, 63).

Киевск. к-т партии с.-р. принял резолюцию по украинскому вопросу, в которой считает единственной властью до созыва У. С.—

власть В. П. и единственным органом контролирующим его — всероссийский с'езд Советов Р., С. и Кр. Д. (К. М. 159).

Открылся областной с'езд кадетов. От имени областного к-та внесена для обсуждения резолюция по украинскому вопросу, которая считает, что законопроект об автономии Украины может быть теперь же подготовлен для внесения в У. С. В основу законопроекта должны быть положены: точное разграничение компетенций властей (общегосударственных и автономных украинских); охранение внешнего единства и мощи государства и прочные гарантии прав меньшинств, при безусловном равноправии и полноправии всех граждан. По вопросу о создании единой областной власти тезисы с'езда отмечают, что „в области не могут быть создаваемы органы власти, нарушающие единство власти революционного правительства в государстве". (К. М. 159, 161).

Солдаты 3-го авиопарка отказались от ужина, решив передать все продукты находящимся в сырецких казармах украинским солдатам — полуботьковцам, не получающим по распоряжению военных властей казенного довольствия. (Д. Ш. К. В. О. № 29).

В Белой Церкви состоялась украинская манифестация. После молебна прочитан универсал У. Ц. Р. Манифестанты приняли резолюцию, в которой приветствуют У. Ц. Р. и выражают ей полную поддержку в деле проведения автономии Украины. (Н. Р. 80).

Ставище (таращ. уезда). Состоялся большой митинг, на котором выступали представители У. Ц. Р. и У. Г. В. К. В принятой резолюции митинг приветствует У. Ц. Р. и высказывает свое удовлетворение универсалом. (Н. Р. 83).

Сквирский уездн. зем. к-т установил след. оплату сельско-хоз. работ: уборка хлеба за 3-й сноп, вязка снопов — 5-й сноп, рабочему при молотьбе — 6 руб., женщине—5 руб., полурабочему — 3 руб. Зем. к-т рекомендует работать с 6 ч. утра до 6 ч. вечера с перерывом на обед и завтрак в 2 часа. К работе по найму допускаются в первую очередь безземельные. (Д. К. У. З. У. 1917 г. № 5).

Волостные исполкомы Блощинец, Узина, Винцентовки и Ракитного (васильк. уезда) вынесли постановление о том, чтобы уборка хлебов производилась не жатвенными машинами, а руками за плату—за 3-й и 4-й сноп. (Д. К. Г. К. 1917 г. № 25).

13 июля (30 июня). Пятница.

В продолжении целого дня происходили закрытые заседания комитета У. Ц. Р. с участием Церетелли, Керенского и Терещенко. Соглашение принципиально принято Ц. Р. в первом чтении большинством 100, против 70 голосов, при значительном числе воздержавшихся. В резкую оппозицию к соглашению с В. П. стали члены У. Г. В. К., которые несколько раз покидали заседание и устраивали самостоятельные совещания. Оппозиция еще более увеличилась, после фракционных заседаний, на которых содержание соглашения было подробно рассмотрено. О ходе переговоров и достигнутых результатах министры по прямому телеграфному проводу осведомляли оставшихся в Петрограде членов В. П. Ожидавшееся к вечеру из Петрограда утверждение соглашения с В. П. не получено. (К. М. 161, 162, Н. Р. 78, Р. С. 150).

В 6 час. вечера в гор. театре состоялся митинг с участием Церетелли.

По докладу Церетелли выступили представители б-ков—Г. Пятаков и Фиалек. Речь Пятакова прерывалась шумом и свистками. (К. М. 161).

„Г. С.-Д.“, оценивая речь Церетелли, пишет: „... на выступление т. Пятакова, который был враждебно встречен „чистой публикой“ и который наговорил гражданину Церетелли много горьких истин о наступлении, предпринятом в империалистических целях „союзной“ и русской буржуазии; о гибельных для русской и мировой революции его последствиях; о локаутах, устраиваемых капиталистами, при бездействии и содействии правительства... гражданин Церетелли, не возражая по существу, ограничился кучей фраз, пел гимн временному правительству при ликовании „чистой публики“, собравшейся на митинге“. (Г. С.-Д. 61).

Состоялось организационное собрание подольской военной организации Р. С.-Д. Р. П. (б), избравшее к-т. (Г. С.-Д. 61).

Поздно вечером состоялось совещание представителей организаций и политических партий для окончательного определения состава краевого органа. На это совещание был приглашен в качестве представителя У. Ц. Р. Винниченко. Совещание с участием Церетелли, Терещенко и Винниченко продолжалось всю ночь и на нем после продолжительных прений намечены были основы представительства неукраинской демократии в организуемом краевом органе. Выработку детального проекта организации краевого органа решено передать в комиссию из 10-ти лиц: 5-ти представителей от Ц. Р. и 5-ти представителей от совещания. (К. М. 161, Грушевский. „У. Ц. Р. і її універсали“).

В заседании киевск. уездн. зем. управы рассматривались вопросы: 1) о захвате крестьянами с. Загальцы помещичьего сенокоса, 2) о запрещении крест. с.с. Воробиевки и Новоселицы вырубать лесопромышленникам помещичий лес. Управа постановила принять меры к „недопущению самоуправства крестьян“. (Д. К. У. З. У. 1917 г. № 1).

14 (1) июля. Суббота.

Утром уехали из Киева в Петроград члены В. П. Церетелли и Терещенко. (К. М. 162).

Утреннее и вечернее закрытые заседания М. Р. и Г. С. посвящены обсуждению вопроса о соглашении с В. П. (Н. Р. 78).

Г. С. призывает население сдавать излишки хлеба для армии. Воззвание предлагает земельным комитетам наблюдать, чтобы никто не задерживал хлеб и отбирать хлебные излишки, как у крестьян, так и у помещиков. (Н. Р. 77).

Общее собрание заготовщиков постановило продолжать забастовку до полного удовлетворения пред'явленных требований. (Г. С.-Д. 61).

По ходатайству рабочих демиевского рафинадного завода И. К. С. Р. Д. постановил учредить над правлением завода надзор. (З. Т. 86).

Секретариат киевского окружного комитета Р. С.-Д. Р. П. (б) сообщает, что в связи с созывом общепартийного с'езда, 10-го июля в Киеве состоится областная конференция всех партийных организаций киевской, подольской, волынской, полтавской и черниговской губерний. Порядок дня конференции предполагается следующий: 1) доклад окружного комитета; 2) доклады с мест; 3) текущий момент; 4) обсуждение проекта пересмотра партийной

программы; 5) о партийном с'езде; 6) постановка партийной работы в области. (Г. С-Д. 60).

В обращении ко всем партийным организациям киевской, подольской, волынской, полтавской и черниговской губерний окружной к-т Р. С.-Д. Р. П. (б) дает ряд указаний местным партийным организациям относительно проведения предвыборной и избирательной кампании в гор. думы (см. прилож. № 18). (Г. С.-Д. 60).

15 (2) июля. Воскресенье.

Общегородской конференцией Р. С.-Д. Р. П. (б) приняты резолюции по докладу комитета и по вопросу о выборах в гор. самоуправление (см. приложение № 19).

Вводный доклад по национальному вопросу делает Зарницын. Он обратил внимание на то, что „национальный вопрос снова и снова властно становится в порядке дня, что, однако, для марксиста это не является новостью: национальный гнет будет существовать до конца существования капитализма и тесно с ним связан. В данной революции, которая рассматривается, как сигнал к социалистической, этот вопрос все же встал. Из всего этого следует, что с.-д. партия должна отнестись к нему с большим вниманием“. Остановившись на истории нац. вопроса, Зарницын указывает: „При империализме мы наблюдаем два вида угнетения: аннексии— с одной стороны, и насильственное удержание других национальностей — с другой (Ирландия, Финляндия).

Такая политика репрессий и угнетений дает возможность буржуазии угнетенной нации создать общенациональное движение; она обращается к народным низам для борьбы с угнетателями. Участие или неучастие пролетариата в движении зависит от развития капитализма и от большего или меньшего классового антагонизма. Так, в Польше, где капитализм сильно развит,—рабочие в большей своей части идут под знаменем польской социал-демократии, на Украине же, с слабым развитием капитализма, пролетариат может быть увлечен движением, в виду недостаточного развития классовых противоречий.

Пролетариат не может отнестись безразлично к национальному гнету, так как этот гнет дает возможность единения пролетариата с буржуазией. Рабочая партия должна выставить право народов на самоопределение вплоть до отделения в качестве своего лозунга. Только это убедит пролетариат угнетенной нации, что он осуществит свои права в единении с пролетариатом „великодержавной“ нации, это создаст атмосферу доверия“.

Докладчик считает формулу — право наций на самоопределение — несколько неудачной, так как „речь идет о праве народа на самоопределение; напр., вопрос об отделении Украины должен решаться не только украинцами, но и населяющими ее евреями, поляками, русскими и пр. путем референдума“.

„Но признавая право нации на отделение, признаем ли мы автономию и федерацию? Вопрос этот праздный, так как право на „отделение“ имеет и другую сторону, и если бы Украина предложила Великороссии невыгодный союз, последняя имела бы право „отделиться“, не принять его. Могут указать, что, таким образом, мы косвенно стоим за отделение в то время, как тенденция развития ведет нас к созданию больших государств. Но, это обвинение направлено не по адресу, так как речь идет только о праве на отде-

ление. Мы не поддерживаем сепаратистских тенденций, ибо свободный союз подрывает сепаратизм; сепаратизм выдвигается, как средство создания национального рынка, в котором пролетариат не заинтересован и не будет его поддерживать. Мы ведем агитацию не за отделение, а только за право на отделение, в каждом же отдельном случае надо решать вопрос особо не с точки зрения национальных интересов, а с точки зрения международной борьбы рабочего класса за социализм.

Ни отделение, ни областная автономия не разрешают национального вопроса в смысле устранения национального гнета над меньшинством. Так, если Украина самоопределится, будет удовлетворена буржуазия, но останутся национальные меньшинства и национальный гнет. Вместе с тем, украинцы в Сибири, напр., совершенно не будут удовлетворены"...[1]

Г. Пятаков:"... Нам нельзя отыграться на одной этой формуле, так как говоря угнетенным национальностям — вы имеете право отделяться, но мы вам этого не рекомендуем,— мы ставим себя в смешное положение. Относительно демократизации строя разногласий быть не может, но уничтожение национального гнета возможно только с уничтожением империализма, ибо национальный гнет — его следствие; поэтому борьба с национальным угнетением есть борьба за социализм; когда не будет классового гнета, то не будет и национального.

Чекеруль-Куш считает, что нация — это анахронизм, идеология прошлого, пройденная ступень, одна из тех „святынь", которые пролетариат должен сметать. „Если мы признали, что с точки зрения экономической, стремление к отделению части государства — анархизм, а с политической — утопия, то нам нечего бояться того, что пролетариат угнетенной нации заподозрит нас в великодержавных тенденциях. Эта боязнь — психология царского гнета. Мы должны бороться с захватническими стремлениями крупных государств, должны бороться против способа слияния малых государств, но против самого слияния мы ничего не имеем; на примере Швейцарии мы видим, что слияние кантонов оказалось выгодным для всех них".

А. Горовиц указал, что лозунг „право наций на отделение" надо рассматривать как способ революционного воспитания масс, как метод борьбы с великодержавной буржуазией. „Нужно указывать конкретные пути борьбы с национализмом и социал-национализмом. Стоя за то, что каждый имеет право исповедывать свою религию, мы не навязываем буддизм или христианство; отстаивая, таким образом, право наций на отделение, мы этим самым не навязываем вовсе отделение, а рекомендуем обратное".

Зарницын находит, что все выставленные против него обвинения направлены не по адресу. Так указывалось, что стремление к созданию национальных государств — реакционно. Но никто такого требования здесь не выдвигал. Ведь поддержка права на отделение не есть выставление программы на отделение и образование самостоятельных государств. Право на отделение не указывает вовсе на способ разрешения национального вопроса. Пока существует империалистическая буржуазия, это требование необходимо выставлять. Ведь не будут же возражавшие здесь поддерживать

[1] Далее в отчетах газеты „Г. С.-Д." о конференции имеется пропуск. Так как протоколы конференции не сохранились и нам пришлось пользоваться только газетным отчетом, то пропуска этого восстановить не удалось. (Ред.).

правительство в его политике удержания Финляндии, Украины и др. Тогда надо это указать в своей программе. Национальная рознь еще существует, буржуазии удается обманывать рабочих и создавать единение с ними на почве национальных требований, следовательно отмежеваться от этого вопроса нельзя. Предложенное товарищами — противниками формулы „право на самоопределение“ — решение вопроса есть отмахивание от него“. За поздним временем резолюция по национальному вопросу не была вынесена.

В вечернем заседании конференции рассматривался вопрос о красной гвардии. Докладчик Г. Пятаков отметил, что в настоящий период революции можно ожидать покушений на свободу. „Сейчас в нашем распоряжении революционная армия, но война может окончиться и солдаты разойдутся по домам. Нужно поэтому приступить к практическому осуществлению лозунга — „вооружение народа“. В первую очередь должны быть вооружены рабочие, должна быть образована „красная гвардия“ пролетариата. Это должны быть не дружины отдельных партий, а „гвардия“ при Совете Р. Д., при партии же будут отдельные отряды ее из солдат и рабочих“.

Для разработки детального плана организации красной гвардии избрана комиссия. (Г. С.-Д. 71, 78).

с. Насташка (васильк. у). По постановлению сельского схода удален за контр-революционную деятельность приходский священник. Крестьяне поручили сельскому исполкому вести метрические книги. (Д. К. Г. К 1917 г. № 25).

Крестьяне с. с. Красногорки и Новой Гребли (киевск. уезда) захватили двести десятин пахатной помещичьей земли. (Д. К. Г. К. 1917 г. № 194).

16 (3) июля. Понедельник.

На имя В. Винниченко прибыла из Петрограда за подписью Керенского, Церетелли и Терещенко телеграмма, извещающая о решении В. П. по украинскому вопросу (см. приложение № 20). (К. М. 162).

Об'единенное заседание президиумов киевских И. К-тов и представителей партий рассматривал вопрос о выходе из В. П. министров-кадетов. Балабанов (м) указал, что попытка кадетов расколоть единство революционного фронта должна быть осуждена всей демократией. Д. Н. Григорович-Барский (к.-д.) сделал заявление, что областной с'езд к.-д. принял резолюцию, совпадающую с постановлениями В. П.; протестуя против обвинения партии к.-д. в контр-революционности, Г.-Б. покинул собрание. Решено приветствовать постановление В. П. по украинскому вопросу, перенеся дальнейшее обсуждение вопроса об уходе из В. П. кадетов, на экстренное заседание всех И. К-тов. (К. М. 162).

Пленум У. Ц. Р. принял в окончательной редакции универсал, основные положения которого были выработаны на заседаниях Ц. Р. и членов В. П. (см. приложение № 21).

В открытом заседании пленума Ц. Р. Винниченко, встреченный возгласами „да здравствует наш первый министр“, об'явил текст нового универсала У. Ц. Р. и телеграмму В. П. (см. приложения №№ 21, 20). Грушевский призвал собрание к

дружной работе, „чтобы об'единить волю Украины с волею только что утвержденного правительством Г. С.“. (Н. Р. 79, К. М. 162).

На заводе Орловского (Безаковская 30) об'явлен локаут. Рабочие под красным знаменем с надписью: „хлеба и работы“, отправились к С. Р. Д. требовать принятия мер к уплате им ликвидационного вознаграждения. (Г. С.-Д. 62, З. Т. 107).

В помещении начального училища (Златоуст. ул.) состоялось заседание представителей полуботьковского полка, полка им. Б. Хмельницкого и др. укр. частей. Полуботьковцы выражали недовольство Ц. Р. и У. Г. В К. за их невнимательность к полку, выставив следующие требования: 1) признать У. Ц. Р. и У. Г. В. К. через В. П. верховной властью на Украине; 2) об'явить У. Ц. Р. верховной властью до созыва укр. У. С., а У. Г. В. К. верховной военной властью; 3) признать через Ц. Р. и У. Г. В. К. полуботьковцев 2-м полком им. гетмана Полуботька. Лишь при условии исполнения этих требований полуботьковцы соглашались выступить на фронт. После выступлений Петлюры, Винниченко, А. Шульгина и др. около двух часов ночи большинство полуботьковцев выразило доверие У. Г. В. К. Меньшинство солдат покинуло заседание. (М. Падалка. „Выст. полуб.“ стр. 4—5).

Муниципальная комиссия к-та Р. С.-Д. Р. П. (б) постановила провести избирательную кампанию среди жен запасных и приступить к организации предвыборных собраний. (Г. С.-Д. 65).

17 (4) июля. Вторник.

Советом Р. Д. получена телеграмма члена петроградского И. К. С. Р. и С. Д. Вайнштейна-Звездича об июльских событиях в Петрограде. (К. М. 163).

Заседание городского И. К., С. О. О. О. при участии президиумов С. Р. Д., С. В. Д., Г. С., Коал. Сов. Студ. и представителей партий обсуждало вопрос о событиях в Петрограде. А. В. Доротов (м) предложил обсудить мероприятия по предупреждению эксцессов в Киеве. Рафес (Бунд) предложил создать комитет общественного спасения. В. К. Винниченко (у. с.-д.) говорит, что для Украины события ничего угрожающего не представляют и предлагает „оказать давление на Петроград, показав большевизму, если он восторжествует, что украинская демократия не на его стороне... Мы можем прекратить посылку хлеба; кроме того, мы можем произвести отторжение Украины не от России, а от дезорганизационного правительства, если таковым станут большевики“. Против создания комитета спасения высказываются Фрумин (с.-р.) и Дрелинг (м).

Принимается предложение обратиться к населению с воззванием, выясняющим отношение киевских организаций к событиям, принять предупредительные меры по охране государственных учреждений и установить дежурства И. К. Решено послать В. П. принятую собранием большинством 12, против 7 и при 3-х воздержавшихся, телеграмму, в которой, собрание выражает протест „против вызванных кризисом власти попыток меньшинства петроградских рабочих и солдат низвергнуть власть коалиционного министерства“ и обещает В. П. „энергичнейшую поддержку в борьбе с попыткой вызвать гражданскую войну“. (К. М. 163).

С. Р. Д. обсуждал вопрос об отношении к петроградским событиям. Резолюция, внесенная блоком м-ков, с.-р.

и Бунда, „в восстании части петроградского гарнизона „и рабочих“ усматривает „попытку подавить волю большинства революционной демократии“... Резолюция заканчивается словами: „прочь братоубийственную гражданскую войну! Вся власть временному революционному правительству, опирающемуся на Советы Р. С. и Кр. Д.“. Предложенная фракцией б-ков резолюция (см. приложение № 22) собрала 79 голосов. За резолюцию блока подано 154 голоса.

(К. М. 163, Г. С.-Д. 64).

Прекратилась забастовка на гильзовой фабрике Степанского. Требования рабочих удовлетворены полностью. Владельцы остальных фабрик предложили передать конфликт на рассмотрение центр. примирит. камеры. (З. Т. 86).

Служащие мануфактурного магазина Х. Хаскелиса вследствие отказа владельца удовлетворить требования о повышении зарплаты и т. п. об'явили итальянскую забастовку. (З. Т. 89).

Забастовали ломовые извозчики-дрововозы. Собрание бастующих постановило обратится в С. Р.-Д. с ходатайством принять меры к выполнению предпринимателями след. требований рабочих: 8-ми часов. раб. день; полный праздничный отдых; упразднение сдельной платы; повышение зарплаты и т. д. (Г. С.-Д. 64, 67).

Бастующие заготовщики, обсудив предложение хозяев об оплате половины забастовочного времени, решили бастовать до полного удовлетворения всех требований. (Г. С.-Д. 63).

Киевск. к-т б-ков обращается к рабочим и солдатам с призывом собрать в недельный срок 15.000 руб, необходимых для покупки типографии для печатания органа к-та—газеты „Г. С.-Д.“. (Г. С.-Д. 62).

18 (5) июля. Среда.

С вечера 4/VII началось выступление солдат „2-го украинского полка им. гетмана Полуботька“. План выступления был предварительно разработан и передан начальникам отдельных отрядов.

Выйдя из сырецких лагерей, часть солдат направилась в казармы 1-го запасного украинского полка и захватив оттуда оружие, двинулась в город. Другая часть, зайдя в ж.-д. батальон и 5-й авиопарк поехала на захваченных грузовиках по Брест-Литовскому шоссе в Киев. Около 1—2 ч. ночи из Бендерских казарм навстречу восставшим были посланы части украинского полка им. Б. Хмельницкого, но остановить продвижение полуботьковцев в город они не могли, так как не захватили с собой патронов. После переговоров с полуботьковцами, богдановцы пропустили их в город. Вступив на рассвете в город, полуботьковцы в числе 5-ти тысяч человек рассыпались во всех направлениях и начали проводить организованный захват учреждений. Первым был занят штаб милиции, где восставшие захватили из арсенала оружие, патроны и предметы обмундирования и уничтожили дела канцелярии. Во время разгрома был арестован нач. милиции. Следующим шагом полуботьковцев была попытка захватить казначейство, гос. банк и правительственные учреждения, но оттуда они были отражены караулами.

Около 7 часов утра восставшие подвергли разгрому квартиру комвойсками К. В. О. Оберучева, арестовали коменданта города, захватили комендантское управление и добравшись к Печерску, после разоружения юнкеров и караулов, заняли часть интендантских складов.

О выступлении полуботьковцев властям стало известно с утра. В 7 часов ко дворцу стали прибывать представители общественных организаций и С. Р. Д. Было постановлено образовать временный штаб для руководства действиями по ликвидации выступления. Командир полка им. Б. Хмельницкого полковник Капкан об'явил себя командующим операциями и отдал полку приказ выступить против полуботьковцев.

Отдельные части богдановцев приступили к разоружению восставших. Патрули полуботьковцев, почти во всех случаях, сдавали оружие без сопротивления, лишь при удалении их из вещевых складов арсенала произошла перестрелка. В разоружении солдат приняли участие члены У. Г. В. К., которые с отрядами богдановцев направились в разные участки города. Арестованные и обезоруженные солдаты были направляемы в педагогический музей.

Прибывшая к 3-му авиопарку толпа полуботьковцев пред'явила требование выдать оружие из соседних с авиопарком складов. По требованию паркового комитета солдат, склады с оружием были открыты и солдатам выданы патроны, винтовки и пулеметы. К 11 часам большинство вооруженных солдат, построившись по взводам, заняли крепостные валы для отражения наступавшей на авиопарк цепи солдат 2-го запасного понтонного батальона. Благодаря принятым командованием мерам наступление было приостановлено. К 4-м часам дня, когда ликвидация выступления полуботьковцев в городе подходила к концу, в авиопарк прибыли представители командования и У. Ц. Р. и предложили находившимся в авиопарке солдатам оставить пределы мастерских. Большинство солдат авиопарка к двум часам приступило к работе. Лишь небольшая часть их, вооруженная винтовками была в цепи на крепостных валах. После ухода из парка полуботьковцев и др. солдат эта часть также приступила к работе.

Около двух часов дня совещание членов Г. С. и военных властей поручило члену У. Г. В. К. ген. Кондратовичу ликвидировать выступление. Издан приказ о сдаче восставшими оружия. (К.М.164,Н.Р.81,Р.Г.78,М.Падалка; „Выст. полуб.“, стр.5 и Д.Ш.К.В.О.25).

Экстренное заседание И. К. Совета Раб. Депутатов приняло постановление о временном запрещении уличных митингов и собраний. (К. М. 164).

За подписью И. К. С. Р. Д., С. В. Д., комитетов Р. С.-Д. Р. П. (б), м-ков, Бунда, У. С.-Д. Р. П., с.-р., киевск. группы с.-д. Польши и Литвы издано воззвание к населению, в котором указывается, что „темные силы пытаются использовать народную нужду, порожденную кровавой войной и общей разрухой в государстве... В крови народной, в разгроме и разрушении желают они погубить дело революции и возвратить власть старым насильникам...“ Воззвание заканчивается призывом не допускать „никаких самочинных выступлений, способных сыграть на-руку контр-революции“. (К. М. 164).

Несмотря на принятые меры, разоружить всех полуботьковцев не удалось. На Печерске до позднего вечера шли митинги, на которых выступали руководители движения. Часть задержанных полуботьковцев отправлена вечером в казармы, некоторые из них арестованы. (Р. Г. 78, К. М. 164, Н. Р. 81).

По распоряжению властей к помещению комитета б-ков выслан отряд юнкеров, который, войдя внутрь, об'явил находящихся в помещении членов б-кого комитета арестованными, ссылаясь при этом

на предписание С. В. Д. и И. К. С. О. О. О. Члены И. К. Совета Р. Д. сейчас же отправились в президиум И. К. С. Р. Д. за выяснением причин ареста членов комитета и с требованием немедленного освобождения, при чем президиуму было передано следующее заявление:

„События приняли такой оборот, что экстренное заседание И. К. является крайне необходимым. По распоряжению властей дворец занят разнузданной компанией юнкеров. Двое наших товарищей (Горовиц и Каплан) арестованы. Во дворец и из дворца никого не пропускают. Гражданин Фрумин заявил при свидетелях, что он распорядился арестовать большевиков. Председатель И. К. С. Р. Д. Незлобин, не стесняясь, заявил Майорову, что таких мерзавцев, как большевики, следует арестовывать и т. д. В городе водворилась диктатура контр-революционной военщины, действующей, повидимому, в полном согласии с партиями м-ков и народников. Это одна сторона дела.

Как естественное и неизбежное следствие этих возмутительных мер, среди солдат и рабочих наростает недовольство. С часу на час отдельные части войск могут выступить на улицу, дабы прекратить всю эту контр-революционную работу. Мы требуем немедленного созыва И. К-та и водворения в Киеве свободы собраний, передвижений и агитации. Дворец должен быть очищен от юнкеров и прапорщиков. Все господа, отдавшие распоряжения, противоречащие законам революции, должны быть немедленно арестованы и переданы революционному суду рабочих и солдат.

В случае, если И. К. откажется принять соответствующие меры, мы не ручаемся за спокойствие в Киеве и снимаем с себя всякую ответственность за могущее произойти кровопролитие“.

Президиум ответил, что о причинах ареста он ничего не знает и так как арест произведен по ордеру И. К. С. В. Д., то он не считает возможным вмешиваться. Фракция б-ков И. К. добилась созыва экстренного заседания И. К. С. Р. Д., на котором потребовала обсуждения действий президиума, расследования организованного выступления и предания суду виновных, что, в противном случае, выходит из Исполкома и аппелирует к Совету и его избирателям. И. К. С. Р. Д. потребовал немедленного освобождения арестованных членов к-та, которые тотчас же после пред'явления требований были освобождены, и избрал тройку для расследования инцидента.

(Е. Бош. стр. 18, М—ров стр. 47, 53, 54. Г. С.-Д. 64).

Вечером, И. К-ты отправили военному министру официальное сообщение о выступлении полуботьковцев. (К. М. 164).

Председатель ген. секр-та В. К. Винниченко, отправил В. П. сообщение о событиях в Киеве: „В ответ на ваш запрос об откликах в Киеве на события в Петрограде, сообщаю: центральной радой и исполнительными комитетами послана в Петроград телеграмма с заявлением о полной готовности всеми силами поддерживать В. П. и с осуждением выступлений безответственных групп. Издано воззвание к населению Киева и всего края. Однако, петроградские события отозвались и здесь.

В ночь на 5 июля, группа украинцев-солдат около 5.000 чел., образовавшаяся из проходящих через распределительный пункт эшелонов, самовольно и вопреки разрешению У. Г. В. К., назвавшая себя полком имени гетмана Полуботька, захватила арсенал, вооружила себя и поставила караулы у правительственных учреждений. Немедленно Г. С. принял решительные меры к восстановлению по-

рядка. Вызванные войска гарнизона, как украинцы, так и русские, охраняют город. Часть восставших арестована, остальные — под влиянием решительных мер Г. С. оставляют крепость и арсенал, охрану которых принимает на себя полк имени Богдана Хмельницкого, саперы, юнкера и другие части гарнизона. По соглашению Г. С. с командующим округом охрана города, окрестностей и восстановление порядка поручены члену У. Г. В. К. ген. Кондратовичу.

Секретариат в деле успокоения города идет в тесном контакте с местными комитетами общественных организаций и С. Р. и В. Д. Местные организации большевиков, вместе с другими революционно-демократическими организациями, способствуют успокоению. Не верьте агентским и газетным сообщениям, они составлены поспешно, под влиянием непроверенных слухов, циркулирующих среди напуганного населения. Установлен пока только один случай ранения". (К. М. 164).

Вечером получена телеграмма Керенского, в которой командующему войсками К. В. О. предлагается „всеми имеющимися в его распоряжении средствами" охранять порядок в войсках и немедленно прекращать всякие попытки открытого неповиновения, противодействия и вооруженного сопротивления власти В. П. В случае необходимости, телеграмма предлагает „решительно действовать, сообразуясь с обстановкой, не ожидая дальнейших указаний". (К. М. 164).

Опубликовано воззвание киевских исполнительных комитетов и секретариата внутренних дел Ц. Р., решительно осуждающее июльское выступление в Петрограде. (К. М. 163).

В связи с выступлением полуботьковцев, отменено предполагавшееся на площадях чтение универсала и акта В. П. (К. М. 164).

Открылся 2-й всероссийский с'езд трудящихся сахарной промышленности, на который прибыло свыше 500 делегатов, представляющих 220 заводов. Большинство делегатов — служащие заводов. Обсуждалась принятая 4/VII С. Р. Д. резолюция об отношении к петроградским событиям. Оратору, призывавшему спокойно отнестись к событиям в Петрограде и не оплевывать рабочих, не дали говорить. С'езд избрал президиум и заслушал ряд приветствий. (К. М. 164).

Закончилась забастовка служащих музыкального магазина Полякина. Все требования удовлетворены полностью. (З. Т. 87).

На фабрике Лева и Чернoярова (Златоустовская № 25) всем рабочим (60 чел.) заявлен 2-х недельный расчет по причине, якобы, недостатка материалов. Рабочие утверждают, что материалы есть, и указывают, что 20/VI из завода было вывезено более 200 пудов листового железа разных сортов. (Г. С.-Д. 63).

Офицеры, солдаты и юнкера николаевского военного училища „выражают свое негодование по поводу событий, имевших место в Петрограде", заявляя, что „всеми имеющимися у них средствами они готовы поддерживать В. П.". (К. М. 164).

Областной комитет кадетов в принятой им резолюции считает, что создание единого органа краевой власти на Украине, являясь и своевременным, и целесообразным, вполне соответствует требованиям момента и согласуется с постановлениями последнего киевского областного с'езда, что выход кадетов из состава пр-ва — является шагом непонятным и небезопасным для интересов государства. (К. М. 164).

„Г. С.-Д.“, оценивая июльское выступление в Петрограде, пишет: „Это был революционный взрыв, который как-бы он ни начался, принял массовый характер вооруженных выступлений и столкновений, далеко оставивших за собою революционные выступления 18—21 апреля... Как бы движение не началось, но раз оно приняло массовый характер и пошло по руслу развития революции вперед — революционная демократия обязана встать во главе его, постараться взять его в свои руки, а все провинциальные организации партии обязаны быть готовы к его активной поддержке...“ (Г. С.-Д. 65).

19 (6) июля. Четверг.

„К. М.“, отмечает, что „ночь на 6/VII прошла в относительном спокойствии. Настроение населения повышенное. На случай возможных выступлений по городу расставлены воинские патрули. На Сырец группами возвращаются полуботьковцы. Приказ о сдаче оружия не выполнен“. (К. М. 165).

Утром, на углу Владимирской и Бибиковского бульвара, караульный дозор 3-й школы прапорщиков, охранявший здание Ц. Рады, обстрелял группу солдат украинского полка, приняв их за полуботьковцев. Убит 1 чел., 2 ранено. (К. М. 165).

Об'единенное заседание гор. И. К. С. О. О. О. президиумов С. Р. и В. Д. и представителей партий обсуждало вопрос о мерах по ликвидации выступления полуботьковцев.

Докладчик ген. Трегубов указал, что выступление нельзя считать ликвидированным. Программа решительных мероприятий не выполнена вследствие желания Ц. Р. и И. К. уладить дело мирным путем. Решено учредить при главнокомандующем округом комитет по ликвидации всех вопросов, связанных с выступлением. (К. М. 165).

„К. М.“ и „Н. Р.“ сообщают: „ввиду последних событий в Петрограде и Киеве, У. Ц. Р. решила признать за настоящим составом Генерального Секретариата все полномочия краевого органа власти. Революционным организациям национальных меньшинств предложено послать своих представителей в Г. С., Ц. Р. и ее комитет. (К. М. 166, Н. Р. 82).

Общее собрание союза деревообделочников постановило создать стачечный фонд. (Г. С-Д. 68).

„Г. С.-Д.“ сообщает, что завком завода „Инженер“ постановил не допускать производящегося на заводе постепенного увольнения рабочих. (Г. С.-Д. 64).

Рабочие завода Гретера и Криванека, обсудив на общем собрании вопрос об отношении к петроградским событиям, постановили воздержаться от всяких выступлений и выразить доверие В. П. (К. М. 165).

На заседании с'езда трудящихся сахарн. промышленности группа делегатов заявила протест против того, что в президиум не вошли представители рабочих. Принята резолюция доверия В. П., осуждающая июльское выступление в Петрограде. Комиссии по разработке зарплаты даны директивы, что новая расценка труда должна распространяться на всех работающих в сах. промышленности — в экономиях, мельницах, лесопилках и др. предприятиях, которые обслуживают сахарные заводы и находятся во владении сахарозаводчика. В вечернем заседании заслушан отчет Ц. К-та. (Р. Г. 80, К. М. 165).

20 (7) июля. Пятница.

Ночью группа полуботьковцев произвела налет на дачный поселок „Пуща-Водица“. Полуботьковцы обыскали дачи и забрали оружие. (К. М. 166).

В городе продолжается разоружение и аресты полуботьковцев. Всюду расставлены воинские караулы, мобилизована милиция и отряды боевых дружин. Среди населения распространяются провокационные слухи о том, что к полуботьковцам намерены присоединиться большевики и 3-й авиопарк. (К. М. 166).

Днем, военное командование приступило к разоружению находящихся на Сырце полуботьковцев. Около 3-х часов дня в направлении Сырца были двинуты части 1-го украинского полка, юнкера и школа прапорщиков, которые окружили казармы полуботьковцев. В павильоне святошинского трамвая расположился штаб, соединившийся с тылом и частями телефоном. Был отдан приказ открывать огонь лишь по получении распоряжения ген. Кондратовича, руководящего разоружением.

Несмотря на это, во время отправки для переговоров с полуботьковцами делегации, со стороны, где были расположены части школы прапорщиков, возникла стрельба, в результате которой убито несколько полуботьковцев.

После прекращения перестрелки переговоры возобновились. Полуботьковцы выставили требования организовать из них отдельный полк, выдать пищу, устроить торжественные похороны убитых, оставить у офицеров оружие и оказать врачебно-санитарную помощь. В результате переговоров с членами У. Г. В. К. солдаты согласились передать оружие исключительно полку Б. Хмельницкого.

В продолжении всего вечера производилась сдача оружия полуботьковцами. Свезено в арсенал 14 подвод винтовок. На ночь у лагерей полуботьковцев выставлены караулы кирасиров. (К. М. 166).

Нач. К. В. О. Оберучев издал распоряжение об отпуске солдат на полевые работы командами. (К. М. 166).

И. К. С. Р. Д. по просьбе киевск. к-та Р. С.-Д. Р. П. (б) заявил населению, что никакого участия в выступлении полуботьковцев б-ки не принимали и ими, как и всеми другими партиями и организациями, принимались меры к локализации событий. (К. М. 166).

Владельцами удовлетворены полностью требования бастующих служащих лесных складов, кожевенных и канатных магазинов.

Владельцы хлебопекарен согласились удовлетворить требования рабочих при условии соответствующего повышения цен на хлеб. Рабочие, не желая, чтобы в результате их требований вздорожал хлеб, пошли на уступки и согласились на увеличение зарплаты вместо 100 на 65%. (З. Т. 89).

„Г. С.-Д.“ сообщает: „забастовка заготовщиков продолжается. Возобновлены работы в 39 мастерских, где требования рабочих удовлетворены“. (Г. С.-Д. 66).

2-ой с'езд трудящихся сах. промышленности заслушал доклады с мест. Представитель киевского рафинадного завода указал, что на заводе до сих пор властвует капитал и киевск. С. Р. Д. не смог ничего сделать для обуздания владельцев; из завода уволено 300 чел., проработавших около 30—40 лет. 26/VI приостановлены ремонтные работы и завод закрыт, несмотря на то, что для переработки имеется 200 тысяч пудов сахару. Возникают бурные

прения. Делегаты высказываются за немедленный арест администрации. Принимается резолюция, в которой с'езд, „признавая поступок администрации государственным преступлением, просит У.Ц.Р. расследовать это преступление и поступить по всей строгости законов военного времени". Избранной с'ездом конфликтной комиссии поручается ведение переговоров с администрацией. (Р. Г. 81).

На общем собрании фракции с.-д. (б) С. Р. и В. Д. оглашены постановления о том, что работа должна быть перенесена в массы, на фабрики и заводы, где необходимо раз'яснять неправильность политики м-ков и с.-р., отчитываться перед заводами о собраниях Совета и об'яснять свою тактику. Заслушан доклад Е. Бош о текущем моменте. (Г. С.-Д. 70).

Вследствие отсутствия топлива электрические предприятия сократили отпуск электрической энергии. (К. М. 165).

„Г. С.-Д." пишет: „...реакционный Киев уже реагирует на события в Петрограде. Улицы усеяны кучками обывателей. Темные личности шныряют в толпе, кричат о немецком происхождении большевиков, о том, что они провокаторы, шпионы и т. д.". (Г. С.-Д. 66).

21 (8) июля. Суббота.

В распоряжение начальника К. В. О. прибыл донской казачий полк. (К. М. 167).

Ввиду отсутствия нефти для электрической станции, И. К. С. О. О. О. постановил сократить трамвайное движение. (К. М. 167).

Ночью охранявшие сырецкие лагери кирасиры произвели обыск оружия у полуботьковцев. Обнаружено много револьверов и пулеметов. (К. М. 167).

„Г. С.-Д." в статье „Гнусная ложь и контр-революционная агитация" опровергает слухи о том, что движением полуботьковцев руководят большевики и считает их контр-революционной агитацией темных лиц. (Г. С.-Д. 66).

22 (9) июля. Воскресенье.

Под председательством командующего войсками К. В. О. состоялось экстренное совещание Г. С., И. К. С. В. Д., президиума С. Р. Д., представителей И. К. С. О. О. О. и военных властей. Обсуждалось положение, вызванное прорывом фронта. В целях согласования действий различных революционных организаций, для содействия начальнику К. В. О. решено назначить при командующем войсками округа комиссаров по одному от С. Р.-Д., от С. В. Д., от У. Г. В. К. Принят текст обращения к солдатам и гражданам, призывающего их к „твердому до конца исполнению своего гражданского долга". (К. М. 168).

В присланной на имя И. К. С. В. Д. телеграмме И. К. ю.-з. фронта требует „...не останавливаться на полумерах и применять вооруженную силу против уклонившихся от выполнения боевых приказов частей, отступающих без приказа и дезертиров". (К. М. 167).

М. Р., заслушав сообщение об обыске полуботьковцев, приняла решение обратиться в Г. С. с запросом — „известно-ли Г. С., что штаб военного округа не выдал полуботьковцам обещанных денег и продовольствия, а также знает ли он о том, что кирасиры произвели

у полуботьковцев грабеж и насилие, били их и какие он принял меры по этому делу". (Н. Р. 85).

„Г. С.-Д." сообщает: „общее собрание рабочих мастерских В. С. Г. приняло резолюцию, в которой требует посылки на передовые позиции капиталистов и прекращения политики соглашательства с буржуазией. (Г. С.-Д. 68).

„Второй всерос. с'езд трудящихся в сах. промышленности принял резолюцию, в которой находит, что при определенных условиях, в особенности, в условиях военного времени, желательно разрешение всех конфликтов между трудом и капиталом в примирительных камерах и выражает пожелание, чтобы примирит. камеры возможно скорее были установлены, как общегосударственный институт"...

С'езд высказался за передачу дела мед. помощи в ведение больничных касс за счет предпринимателей. (З. Т. 94).

Киевские военные училища на собрании своих представителей постановили выразить полное доверие В. П. (К. М. 167).

Киевск. уездный крестьянский с'езд в принятых им постановлениях приветствует Ц. Р., как высший законодательный орган Украины, признает Г. С. временным правительством и присоединяется к решениям, принятым 28/V на всеукр. крест. с'езде. На с'езде избран уездный Совет Крест. Деп. (Р. Г. 88).

„Г. С.-Д." печатает воззвание с призывом принять 23/VII активное участие в выборах в гор. думу и голосовать за большевиков. (Г. С.-Д. 67).

с. Ставы (киевск. уезда). Общее собрание волостного совета постановило занять под озимые посевы земли помещика Гессе (600 дес.), Гагариной—(650 дес.), с уплатой аренды по 10 р. с десятины при сборе урожая. (Д. К. У. З. У. 1917 г. № 166).

23 (10) июля. Понедельник.

Начальник К. В. О., отметив в приказе, что на ст. Киев с 1-го июля задержалось 4 эшелона украинцев, не желающих следовать далее на фронт, назначил члена У. Г. В. К. ген. Кондратовича наблюдающим за своевременной отправкой эшелонов и предложил ему, в случае неподчинения солдат, силой отправить их на фронт. (К. М. 169).

По сообщению „Г. С.-Д." „как только вышла вечерняя газета с приказами Керенского о запрещении распространять в действ. армии „Правду", „Солд. Правду" и другие большевистские газеты, о привлечении к суду за агитацию и т. д., банда хулиганов, состоящая из котелков, георгиевских кавалеров, прапорщиков, юнкеров и всякого рода воздыхателей по старому режиму, собралась возле киоска „Г. С.-Д." на Думской площади и стала угрожать продавщице, требуя прекратить продажу большевистских газет.

Когда продавщица оставила киоск, хулиганы выбили стекла, вытащили бывшую в киоске литературу, устроили костер и стали ее жечь при полном содействии присутствовавших здесь чинов милиции.

Разгромив киоск, толпа направилась к дому № 2, где помещается Ц. Б. профсоюзов, контора газет „Г. С.-Д." и „З. Т." желая учинить разгром и здесь. В это же время толпой был арестован ряд большевиков". (Г. С.-Д. 69).

Состоялась созванная окружным комитетом Р. С.-Д. Р. П. (б) областная конференция б-ков юго-западн. края. На конф. полностью представлены парт. орг. черниговской, подольской, киевской и волынской губерний. Херсонская губ. прислала делегатов от Елисаветграда, Николаева, Одессы. От полтавской — присутствовал делегат кременчугской организации.

Конференция заслушала доклад окружного к-та и доклады с мест [1], из которых выяснилась численность парт. организации на местах (Харьков 2200 человек, Одесса около 200, Гомель 400, Винница 400, Клинцы 300, Конотоп 180, Чернигов 150, Остер 100, Малин 60, Белая Церковь 45 чел., и т. д.). На конференции помимо киевской организации (свыше 4000) было представлено около 6000 членов партии. О состоянии киевской организации докладывает конференции Ливер.

„Вся работа ведется районными комитетами, которые проводят в жизнь теоретическую линию партии путем устройства митингов на заводах и мастерских района, закрепляют организацию образованием партийных групп в отдельных предприятиях и частях войск. Всего налажено 5 районов, но не все они работают одинаково интенсивно. Влияние партии закреплено на заводах: „Труд", Матусовского, в арсенале (значительное), обмундировальных мастерских и т. д. При районах имеются клубы, где систематически 1—2 раза в неделю читаются доклады; в клубе записываются не только члены, но и сочувствующие. Военная организация насчитывает свыше 1000 членов. Довольно значительно влияние партии в профсоюзах (в Ц. Б. П. С. численное преобладание большевиков).

Особенности партийной работы в Киеве: — это постоянные столкновения с национальными вопросами украинским и еврейским... Не все члены к-та стоят на одной принципиальной точке зрения. Не было единодушия в оценке текущего момента: одни высказались за активное выступление и поддержку петроградского восстания, другие считали, что при наших силах выступать нельзя, чтобы не быть окончательно разбитыми. По национальному вопросу также наметилось два течения".

Вводное слово к дискуссии по вопросу о текущем моменте сделала Е. Б. Бош. Проанализировав основные события момента, указав на то, что соглашательство с буржуазией привело меньшевиков и эсеров к полному отказу от требований рев. демократии, что политика соглашения потерпела полный крах и т. п., — Бош в заключение останавливается на вопросе о тактике партии. „...Наша тактика должна несколько измениться, и измениться в том направлении, в каком мы оцениваем ход революции. Выжидание и наблюдение сейчас неправильная тактика: это — укрепление контрреволюции. Сейчас второй этап революции. Переход власти в руки рабочих, солдат и крестьян должен совершиться и мы должны всеми силами содействовать завершению его. Для этого нам необходимо усилить не только пропаганду и агитацию, разоблачение контрреволюционной политики мелко-буржуазных вождей, но и подлить масла в пожар революции, революционными действиями... Мы должны вести политику наступления — боевую политику. В каких формах она должна проявиться, этого нельзя сказать; все зависит от

[1] Конференция открылась 10 июня. Ввиду того, что по проработанным материалам не удалось расчленить заседания к-ции по дням, весь отчет о ней отнесен к 10/VII. (Ред.).

событий. Положение на фронте и хозяйственная разруха с неизбежностью ведут нас к захвату власти и мы должны быть готовы во всякий момент к решительной борьбе".

Конференция переходит к прениям.

Тарногородский (Винница), полагает, что теперь надеяться на создание большинства в Советах—трудно.

Цырлин (Гомель) видит единственный исход в революции на Западе.

Костюкова указывает, что в настоящий момент положение партии очень тяжелое. „Уйти в подполье—вещь не легкая; теперь к нам в подполье никто не пойдет, т. к. это не царский режим, когда отчаявшиеся массы шли на все. Выход на улицу тоже невозможен, т. к. нас задушат в один миг".

Гриневич (Чернигов) говорит, что ему события „представляются совсем иначе. Мы замечаем сейчас цветы контр-революции, но революция все же идет вверх... Не следует пугаться свистов, криков и плевков. В революции происходит сдвиг и сдвиг в нашу пользу. Переход власти в руки Советов может быть и тогда, когда в них б-ков меньшинство. Советы сейчас не соответствуют тому настроению, какое наблюдается в массах: массы уже изверились в Советы и потому перевыборы проходят вяло. Перед нами открывается новое поле деятельности—на нашу свободу уже посягают и поэтому организация демонстраций в мирных формах, когда она является потребностью масс—наша задача"...

Бухман отмечает, что он, в противоположность Костюковой, глубоко оптимистически смотрит на современное положение. „Политику менять нам нечего. Если и уйдем в подполье, то работать сумеем в том же направлении и к нам в подполье пойдут действительные большевики".

Неровня (Конотоп) отмечает, что об'ективные условия привели к краху первое пр-во; они же сокрушат и третье правительство и заставят Советы взять власть.

Сергеев считает, что политика диктатуры нового правительства долго не продержится, оно не сегодня-завтра обанкротится. „О подпольи нам говорить еще рано. Нас будут громить, арестовывать, но мы будем идти своим путем. Уйти в подполье сейчас невозможно, но и демонстрации тоже ничего не дадут, ибо нас изобьют... Мы попрежнему остаемся партией раз'ясняющей. Накопление недовольства в массах приведет к тому выходу, который мы указываем".

Перец высказывается за организацию красной гвардии, всеобщее вооружение народа и против мирных демонстраций.

Романенко считает уличные выступления и уход из Советов—несвоевременными.

Ливер (Киев) видит перелом революции в том, что мелкая буржуазия, которая шла раньше с рабочими, „стала бить уже не направо, а налево... Мы должны пойти в наступление и взять Советы в свои руки. Но, т. к. для этого у нас еще нет данных, то наша задача организовать широкие слои пролетариата".

Гриневич считает разговор о подпольe результатом испуга. „Перед нами—самая анти-подпольная работа. Теперь наша задача, не останавливаясь ни перед чем—побоями, арестами—выходить на улицу с агитацией, с раз'яснениями на митингах, на собраниях. Высказывавшиеся здесь представители окружных городов находили, что пролетариат уже изолирован. Быть может, это им виднее, но в

провинции этого еще не видно. Городскую мелкую буржуазию во всяком случае нельзя ставить на одну доску с крестьянской мелкой буржуазией. Революция еще идет вверх наряду с контр-революцией. Мы еще имеем влияние среди крестьянской бедноты. Громадные пласты деревни еще совершенно не подняты и перед нами громадная действенная задача — поднять их. Мы еще имеем силу; и чем больше правительство катится по наклонной плоскости, тем больше оно нашу силу увеличивает... Мы должны оказывать давление на органы демократии... Надо толкать Советы к взятию власти".

Цырлин. „Перед нами 2 пути: 1) диктатура, 2) переход власти к Советам. Во 2-м случае Советы должны быть сильны, их нужно все время укреплять, не выходя из их состава.

Бош, анализируя прения, намечает три течения: „1) товарищи недооценивающие революцию и считающие, что революция закончена, а контр-революция торжествует, и что надо как-нибудь устроиться, чтобы она нас не уничтожила окончательно; 2) ничего не случилось, все идет своим порядком, тактика наша остается прежней; 3) революция еще продолжается, но и контр-революция усиливается. Это последнее течение наиболее близко стоит к действительности.

В связи с этими оценками момента стоит и отношение к Советам и к партийной работе. Первые предлагают уйти в подполье, выйти из Советов и защищать то, что еще осталось у нас. Вторые думают, что развитие революции приведет к тому, что Советы возьмут власть и поэтому ничего не изменилось в тактике. Третье течение рассматривает момент, как острый, серьезный, видит перелом — решительный бой революции с контр-революцией. В такой момент важно не упустить, не дрогнуть, взять правильную линию. Дезорганизация на фронте и внутри страны заставляет мелкую буржуазию идти на расстрел бегущих, на все уступки крупной буржуазии. Мы должны разоблачать правящие партии и требовать от Советов взять власть в свои руки, ибо в этом — единственное спасение революции. ...С усилением контр-революции Советы становятся все беспомощнее. Если масса не заставит их перестать трусить и стать решительнее, то мы будем сидеть перед разбитым корытом. Говорят, что с переходом власти к Советам Церетелли не изменит своей политики; это — неверно: как он изменил ее под влиянием буржуазии вправо, так он изменит под влиянием пролетариата — влево. Наша задача — не только углублять сознание масс, но и переизбрать Советы, указывая на опасность грозящей революции. Не предрешая вопрос о времени и способах организаций демонстраций и манифестаций, мы не должны отказываться от них. Тогда мы быть может по кусочкам и двинем революцию..."

После прений принимаются резолюции по вопросу об об'единении с интернационалистами, текущем моменте и др. (см. приложение № 23).

Конференцией избраны — окружной комитет в составе: Тарногродского, Гриневича, Цырлина, Е. Бош, Неровни, Гишвалинера и др. и два делегата на VI-й парт. с'езд.

(Г. С.-Д. 76, 74 и 79, Пр. Р. С.-Д. Р. П. (б) и Е. Бош, стр. 22, 25).

На Крещатике задержан агитатор, призывавший толпу к разгрому магазинов. Продолжаются уличные выступления агитаторов в защиту монархического строя. (К. М. 168).

Бердичевский уезд. „К. М." сообщает, что многие сельские комитеты выносят постановления не допускать уборки хлеба машинами и производить ее руками за 3-й сноп. (К. М. 168).

Мин-во продовольствия предложило киевск. прод. комитету отменить принятые черкасским уездн. зем. комитетом постановления об оплате работ по уборке хлеба в экономиях за 3-ю и 4-ю часть урожая. (К. М. 168).

24 (11) июля. Вторник.

Об'единенное экстренное заседание Советов Р. и В. Д. обсуждало вопрос о текущем моменте и положении на фронте. После докладов о положении на фронте представителей армии — Крыленко (б), Алексеевского и члена И.К.С.Р.Д. Верле (с.-р.), с докладом от большинства И. К. Советов выступил Рафес (Бунд).

Докладчик указал, что война превратилась в дезорганизующий революцию фактор. „Прекратить немедленно войну нельзя, ибо заключить сепаратный мир мы не можем; союзники же наши при полной дезорганизации армии совершенно перестанут считаться с нашими заявлениями и требованиями... Нужно во что бы то ни стало прекратить позорные явления, которые имеют место на фронте". Докладчик находит, что уход кадетов ничего не изменил в общем положении страны. С другой стороны, революционной демократии незачем отбрасывать от себя буржуазные элементы, которые пока идут с ней рука об руку. Принцип коалиционности должен быть сохранен. Для борьбы с контр-революцией необходимо об'единение всего революционного фронта".

Крыленко подвел итоги деятельности правительства за 4 месяца революции и указал, что уход кадетов является не персональным уходом, а отходом буржуазии от революции. Новая декларация третьего правительства не дает никакой положительной программы, а только многое обещает... Врачевать раны революции надо радикальным образом, а не новым соглашением. Надо установить действительно революционную диктатуру, коренным образом изменить и внутреннюю, и внешнюю политику, опираясь на революционные организации на местах. Надо отказаться от политики репрессий, от которых первыми падем мы, а потом и вы, руководители правящих партий!" В заключение Крыленко от имени киевск. комитета Р. С.-Д. Р. П. (б) оглашает декларацию (см. приложение № 24).

В прениях выступают представители различных партий.

В заключительном слове Крыленко доказывает оппонентам, что без перехода власти в руки пролетариата и крестьянства демократический мир невозможен, что если бы даже наступление закончилось победой и принудило Германию, под давлением ее революционных низов, согласиться на мир без аннексий и контрибуций, Россия уперлась бы в каменную стену английского империализма и принуждена была бы так или иначе вести революционную войну. Предлагаемый б-ками способ окончания войны скорее приведет к ее ликвидации, ибо обращение Советов к воюющим народам поставит правительства этих стран лицом к лицу с революционными „низами" и ускорит революцию на западе. Мир, который хотят заключить теперешние правящие партии не будет демократическим и вызовет очень скоро новый взрыв империалистической войны.

Рафес обвинил б-ков в том, что они стремятся к диктатуре одного пролетариата, и призывал их к поддержке „правительства спасения революции", грозя, что в противном случае „революционная демократия за последствия не ручается, ибо революция не любит миндальничать".

Фракция б-ков вносит след. резолюцию: „1) считая настоящее положение в стране критическим и угрожающим революции, требующим мобилизации всех революционных сил в ее защиту; 2) считая, что основной причиной кризиса власти явилось полное банкротство политики коалиционного министерства, приведшего к разложению армии на фронте и гражданской войне в тылу; 3) считая, что дальнейшее направление правительственной политики, поскольку оно нашло выражение в декларации нового правительства, обусловлено тем же принципом коалиции и сопряжено с контр-революционными мероприятиями против революционных элементов страны; 4) считая, что единственным выходом из создавшегося положения является безоговорочный отказ от этой политики, для чего необходимой предпосылкой является переход власти в руки революционной демократии в лице Советов; 5) считая, что дальнейшее промедление в этом отношении чревато новым усилением контр-революции,— киевский Совет высказывается за немедленный переход власти в руки Советов как в централизованных учреждениях, так и на местах“.

Большинством 307 голосов, против 52, при 22 воздержавшихся, принимается след. резолюция, предложенная м-ками, с.-р. и Бундом: „Принимая во внимание, что делу российской революции угрожает гибель и развал—контр-революционные выступления справа, анархические выступления слева и дезорганизация фронта,—киевские С. Р. и В. Д. приветствуют волю Ц. И. К. всероссийского С. Р. С. и Кр. Д., об'явившего В. П. пр-вом спасения революции и вручившего ему чрезвычайные полномочия и всю полноту власти. Пр-во должно спасти свободу и дело всеобщего мира. С. Р. и В. Д. считают своим долгом оказать этому пр-ву полную всемерную поддержку в борьбе с анархией и дезорганизацией фронта и тыла, не отступая перед самыми решительными мерами.

Работая в крае, непосредственно примыкающем к фронту и застигнутом катастрофой, киевск. Советы Р. и В. Д. всю энергию и силу свою положат на укрепление революционного духа в армии, на поднятие в ней сознания революционного долга и на пополнение ее свежими частями и всем необходимым. Для выяснения этих задач С. Р. и В. Д. зовут все революционные силы, откинув раздоры и разногласия, сплотиться вокруг центральных, краевых и местных органов революционной демократии.

Все должны подчиниться власти пр-ва спасения революции! Все должны спешить ему на помощь, чтобы спасти революцию и страну, спасти дело всеобщего мира!..“

Резолюция, предложенная большевиками, не голосовалась.

В заключение по внесенному Г. Пятаковым внеочередному заявлению о целом ряде случаев насилий над большевиками, принимается единогласно след. резолюция: „Учитывая тревожное настроение населения, темные силы стремятся воспользоваться тем, чтобы погубить революцию. Производятся самовольные обыски, аресты и самосуды, разгромы киосков,— недопустимые в стране, где имеются сильные органы революционной власти. Киевский С. Р. и В. Д. об'являет, что всеми, имеющимися в его распоряжении силами, он будет пресекать в корне все эти самочинные действия, привлекая к ответственности зачинщиков и участников этих контр-революционных и анархических выступлений. С. Р. и В. Д. устанавливает, что в тревожные дни петроградского восстания в Киеве, ни одна из революционных организаций не нарушила

единства демократических сил какими-либо выступлениями. С. Р. и В. Д. призывает к восстановлению и укреплению единства революционных сил в этот грозный час".

В виде практической меры борьбы с контр-революционными выступлениями, постановлено воспретить на 3 дня уличные митинги. (Г. С-Д. 69, 70; К. М. 169, З. Т. 92).

На первом заседании М. Р., пополненной представителями нацменьшинств, заслушаны приветствия. Грушевский сообщил, что с.-д. (б) от присылки своего представителя отказались. (К. М. 169, Н. Р. 87)

У. Г. В. К. разослал на имя всех штабов армий телеграмму, в которой просит оповестить всех украинцев на фронте, что „в этот грозный час, когда все силы должны быть направлены к защите родины, пусть каждый украинец помнит что, отстаивая интересы фронта в боевой обстановке, он защищает революцию и свободу Украины". (К. М. 163).

Открылся всеукраинский рабочий с'езд, созванный по инициативе украинской фракции киевского С. Р. Д. Прибыло около 300 делегатов; почти половина делегатов—у. с.-д., остальные у. с.-р. и беспартийные.

С докладом о текущем моменте выступает Винниченко. Он говорит, что страна ослабела от войны... „С одной стороны раздаются голоса за наступление, с другой—большевики ведут агитацию за отказ от всякого наступления и заключение немедленного мира. Не агитация б-ков делает то, что мы видим, а агитация жизни... Нужно отметить, что б-ки не во всем ошибаются... их разговоры с начала революции, имеют под собой основания. Вспомните агитацию за 8 час. раб. день или их лозунг перехода власти к Советам. Нужно признать, что если бы не было большевиков, то революция не подвигалась бы... В. П. допустило ошибку, начав наступление. Мы до сих пор не имеем опубликования секретных договоров, но в то же время не можем верить тем социалистам, которые говорят о невозможности заключения мира"... „Нельзя очень резко относиться к уходящим с фронта. Все обвиняют их в измене, между тем нужно принять во внимание психологию настоящего момента..., когда большинство людей думает не о войне, а об организации на местах... Фракция у. с.-д., У. Ц. Р. и ген. секретариата в вопросах войны не особенно склонны были к активной обороне, они говорили, что наступать не надо. В настоящий момент фракция и Г. С. решили защищаться активно. Нельзя оставаться безразличным, необходима активная оборона".

Антонович и Ткаченко делают доклады: „Учредительное собрание и украинские рабочие", „Автономия и федерация".

В вечернем заседании с'езда открылись прения по докладам. Лобко говорит: „Крестьяне боятся большевиков. Если-же сказать крестьянину „земля и воля", то он станет большевиком. Нужно об'яснить украинскому народу, что большевики не враги революции". Дудич отмечает отсутствие авторитета Ц. Р. на местах и говорит, что этот недостаток можно изжить, пополнив Ц. Р. представителями рабочего с'езда. Петренко говорит, что строительство и выправление ошибок на Украине должна взять на себя У. Ц. Р., но сильную власть она будет иметь лишь тогда, когда будет перестроена по образцу Советов Р. и С. Д. Еремин говорит, что пришла очередь сбросить маску с украинской буржуазии. „Когда буржуазия будет входить в У. Ц. Р., мы увидим какая она и к чему

она стремится". Дубовой высказывает недовольство по поводу того, что У. Ц. Р. не защищает интересов рабочих. Порш указывает, что существование блока всех партий, входивших в У. Ц. Р., отталкивало русскую демократию от Ц. Р., но теперь, после того, как в ее состав вошли представители крестьян и войска, изменилось отношение к У. Ц. Р. российской демократии. Порш отмечает, что декларация Г. С. составлена так, как-будто революция происходит только на Украине. Между тем она тесно связана с революцией в целой России. Приймак защищает тактику большевиков, говоря, что единственным выходом из положения будет переход власти в руки Советов. (Р. Г. 84, 85, К. М. 169, Н. Р. 86).

Рабочие минерального завода Шейхмана пред'явили ряд экономических требований. Заводчик об'явил локаут. (Г. С.-Д. 73).

25 (12) июля. Среда.

Фракция б-ков союза металлистов постановила принять активное участие в агитации на выборах в гор. думу и решила немедленно приступить к организации на местах красной гвардии. Представителем от фракции в киевский к-т большевиков избран Н. Голубенко. (Г. С.-Д. 74).

В утреннем заседании всеукр. рабочего с'езда оглашен 2-й универсал Ц. Р. Продолжаются дебаты. Дудич, отмечая, что второй универсал У. Ц. Р. есть продукт соглашения ее с В. П., спрашивает о составе Ц. Р. Еремеев отвечает, что Ц. Р. на 3/4 состоит из демократических элементов. Лобода указывает, что вся революционная демократия должна опираться только на Советы Р. и С. Д. Цель с'езда—избрать наилучших товарищей в У. Ц. Р. Сокольский говорит, что Ц. Р. „должна быть не зоологически-национальной а учреждением демократически-революционным". Маевский (у. с.-р.), критикуя соглашение Ц. Р. с В. П. указывает, что оно лишило Г. С. прав автономного украинского правительства, а У. Ц. Р. связало в отношении земельного и военного вопроса.—„Универсал не укрепляет завоеваний революции, а уничтожает их". В внеочередном слове Винниченко возражает и Маевскому, и ораторам, высказавшимся за переход власти к С. Р. и С. Д.

От имени американских с.-д.—украинцев с'езд приветствует Кулик (б). Он требует передать всю власть Советам. По сообщению „К. М.", его речь была принята с'ездом весьма горячо.

В вечернем заседании ряд делегатов выступает с критикой У. Г. В. К., требуя его реконструкции. Авдиенко и Шаль высказываются за прекращение войны. Товмач предлагает оказать нажим на В. П. для заключения мира.

После прений голосуются резолюции, внесенные фракциями у. с.-д. и у. с.-р.

158 голосами при 57 воздержавшихся (у. с.-р.) принимается резолюция у. с.-д., в которой указывается на необходимость, чтобы „все украинские рабочие поддерживали всеми силами и со всей энергией как У. Ц. Р., так и ее Г. С.; что „войну надо окончить в самом непродолжительном времени, а для этого В. П. должно в решительной форме потребовать от Англии, Франции и других союзников приступить сейчас же вместе с Россией к мирным переговорам с центральными державами, и при отказе союзников—прекратить войну".

Касаясь вопроса о прорыве на фронте, резолюция „призывает всю революционную демократию Украины и всей России к активному энергичному отпору наступающему противнику и к всемерной поддержке армии тылом". (К. М. 170, Р. Г. 87, Н. Р. 87).

„Г. С.-Д." печатает резолюцию общего собрания рабочих мастерской № 2 В. С. Г., требующую прекращения политики сотрудничества с буржуазией. (Г. С.-Д. 68).

Общее собрание Ц. Б. П. С. предложило для удовлетворения требований рабочих продать с аукциона имущество магазина Копоплина. (Г. С.-Д. 69).

Второй всероссийский с'езд трудящихся сах. промышленности в принятой резолюции выразил пожелание, чтобы рафинадные заводы и отделения при песочных заводах работали полным ходом. Резолюция по докладу о биржах труда предлагает мин-ву труда „приступить немедленно к разработке и осуществлению широкого плана устройства при органах местного самоуправления сети бесплатных, нейтральных, управляемых на паритетных началах бирж труда. „С'езд признает необходимым установление обязательности со стороны предприятий или отдельных предпринимателей осведомления биржи о всех случаях найма и ухода рабочих" и т. д. (З. Т. 93).

Продолжаются контр-революционные эксцессы направленные против большевиков. Арестован и избит ряд б-ков. На Подоле произошли столкновения. Вызванные казаки арестовали 14 чел. (К. М. 169).

Контр-революционерами снова произведен разгром большевистского киоска. (К. М. 169, Г. С.-Д. 69).

„Г. С.-Д." по этому поводу пишет: „Такова работа контр революции в Киеве, и мы ставим перед киевским С. Р. Д. вопрос: намерен ли он вести борьбу с этой погромной деятельностью контр-революционеров, или намерен сидеть и ждать пока, расправившись с большевиками, эти темные силы обрушатся и на него". (Г. С.-Д. 69).

„Г. С.-Д." в статье „Что и требовалось доказать" пишет: „Мы, революционные социал-демократы, протестуя против восстановления николаевских порядков, против ограничения свобод в „свободной" России, требуя немедленного расследования позорных обвинений, обращенных низкими и грязными контр-революционными клеветниками против т. Ленина и др., привлечения мерзких клеветников к суду,—заявляем: „мы победим". Мы победим, ибо жизнь за нас, ибо каждый день все больше и больше раскрывает весь вред мелкобуржуазных иллюзий м-ков и эсеров и всю глубокую правоту революционной социал-демократии". (Г. С.-Д. 69).

„Г. С.-Д." в статье „Еще раз о тов. Ленине" пишет: „Против тов. Ленина поднялась новая волна клеветы, на этот раз неслыханно грязная... Грязь и клевета, которая поднимается вокруг этого честного революционного имени, может сравниться лишь с той клеветой, которая ползла в Германии вокруг имени героя современной войны—товарища Карла Либкнехта. Ведь вся буржуазия выла, что он—подкупленный агент Англии и России. А он шел своей дорогой... Это не легко. Это мучительно. Итти своим путем сквозь строй брани, клеветы, всей низости, на которую способна буржуазия, может только человек, который готов пожертвовать всем ради правого дела. Таким человеком является тов. Ленин. И не Алексинскому опорочить его!" (Г. С.-Д. 69).

„Г. С.-Д.“ призывает рабочих и солдат к спокойствию и выдержке: „Не давайте злобствующей реакции никакого повода обвинять вас в насилиях. Не поддавайтесь на провокацию! Никаких выступлений на улицы, никаких столкновений!“ (Г. С.-Д. 69).

„К. М.“ сообщает, что блок м-ков, с.-р., Бунда и П. П. С. организовал ряд докладов, посвященных выборам в гор. думу. (К. М. 169).

26 (13) июля. Четверг.

Комиссаром г. Киева издано обязательное постановление о воспрещении уличных митингов на 3 дня. (К. М. 170).

„К. М“. публикует обязательное постановление главнокомандующего ю.-з. фронта ген. Корнилова о порядке сбора урожая (см. прилож. № 25). (К. М. 170).

На заседании всеукр. рабочего с'езда заслушаны доклады: Мартоса (у. с.-д.) по аграрному вопросу и Садовского (у. с.-д.) о рабочей политике.

С'езд принял резолюцию об автономии Украины, в которой указывается: „выставляя старый лозунг украинского пролетариата—автономию Украины,—с'езд... призывает пролетариат Украины принять самое деятельное участие в начатом создании автономии Украины, чтобы обеспечить наиболее полную демократичность этого строя в интересах пролетариата и широких масс населения“... (К. М. 71, Н. Р. 88, Р. Г. 87, 88).

На заседании Ц. Б. профсоюзов обсуждался вопрос о текущем моменте. После вступительного слова Слуцкого (м) и доклада Зарницына (б) открылись прения, в результате которых, большинством 26 голосов, против 6 принята резолюция, предложенная большевиками (см. приложение № 26). (Г. С.-Д. 72).

Белая Церковь. Совет Р. и С. Д. высказался за активную поддержку всех распоряжений В. П. (З. Т. 98).

27 (14) июля. Пятница.

На заседании М. Р. Ковалевский (у. с.-р.) предлагает пересмотреть вопрос о национализации укр. войск и полномочиях У. Г. В. К., так как на почве непризнания У. Г. В. К. создается много недоразумений. После прений для разрешения вопроса об У. Г. В. К. и украинизации армии, избирается комиссия. Оглашается проект структуры Г. С., намечающий учреждение 14 секретариатов: внутренних дел, финансов, войскового, военного, продовольственного, земельного, юстиции, просвещения, национальных дел, торговли и промышленности, религии, почт и телеграфов, труда и генерального контроля. Рафес возражает против учреждения секретариатов—почт и телеграфов, железных дорог, войскового и по делам религии. По вопросу об учреждении секр-та жел. дорог выступает ряд ораторов, высказываясь как за необходимость автономизации ж. д., так и против. Винниченко предлагает представителям меньшинств сообщить кандидатуры секретарей для представления их В. П.

В вечернем заседании М. Р. Довженко сообщает о пополнении от всеукр. рабочего с'езда состава У. Ц. Р. 100 делегатами и к-та Ц. Р. 3-мя делегатами. В Г. С. избираются: председателем секр-та и секретарем внутренних дел—Винниченко (у. с.-д.), земледелия—Мартос (у. с.-д.), финансовых дел—Х. Барановский, юсти-

ции—В. В. Садовский (у. с.-д.), народного образования—И. М. Стешенко (у. с.-д.), продовольствия—Н. М. Стасюк, военных дел—С. В. Петлюра (у. с.-д.), путей сообщения — Голубович (у. с.-р.), почт и телеграфов—А. Н. Зарубин (росс. с.-р.), госуд. контроля—М. Рафес (Бунд), по делам междунациональным — А. В. Шульгин (у. с.-ф.). Товарищами секретаря междунациональных дел избраны: от евреев—Зильберфарб, поляков—В. Мицкевич. Остаются незамещенными посты секретарей труда, торговли и промышленности. Статс-секретарем по делам Украины при В. П. назначен Стебницкий.

По докладу комиссии об украинизации армии принимается резолюция, в которой М. Р. находит необходимым: последовательное проведение комплектования и реорганизации тыловых и отведенных в тыл частей армии по национально-территориальному принципу; комплектование гарнизонов местным населением; немедленное признание военными властями украинских войсковых рад (советов). Для проведения в жизнь принятых решений М. Р. считает необходимым создание при верховном главнокомандующем специального распорядительного органа. (К. М. 172, 173, Н. Р. 90).

В обращении к солдатам-украинцам Г. С. и Ц. Р., призывая их защищать революцию, указывают: „когда прогоним немцев и приостановим их наступление, тогда спасем Украину, спасем нашу землю, наше хозяйство, наших детей, жен, родителей, нашу волю, право и жизнь“. (Н. Р. 88).

Служащие магазина Халебского, получив отказ в удовлетворении пред'явленных требований, об'явили забастовку. Магазин об'явлен под бойкотом. (Г. С.-Д. 74).

Начались переговоры стачечного к-та арматурщиков с владельцами о ликвидации забастовки и удовлетворении требований рабочих. Владельцы арматурных мастерских в ответ на требования рабочих решили закрыть не бастующие еще мастерские. И. К. С. Р. Д. об'явил предпринимателям, что он примет самые энергичные меры к тому, чтобы не допустить локаута. (Г. С.-Д. 82).

На утреннем заседании всеукр. рабочего с'езда после заслушания докладов об экономической политике и о народном просвещении обсуждается резолюция по аграрному вопросу.

Фракция у. с.-р. вносит в предложенную у. с.-д. резолюцию поправку: вместо формулы „земля исключается из товарного оборота“—„частная собственность на землю уничтожается“. Поправка у. с.-р. 140 голосами против 94 отклоняется. Фракция у. с.-р. в знак протеста покидает заседание.

Принятая по аграрному вопросу резолюция у. с.-д. признает необходимым—исключение всей земли из товарооборота (п. 1); переход всей земли в украинский земельный фонд без всякого выкупа (п. 2); установление пользования землей трудовым крестьянством на основе нормы—не менее потребительной и не более трудовой. (п. 3); сохранение крупных образцовых хозяйств и т. д.

В вечернем заседании с'езда избрана „Всеукраинская Рада Робітничих Депутатів“, в состав которой вошло 30 у. с.-р. и 70 у. с.-д. В президиум „Ради“ избраны: Н. В. Порш (у. с.-д.), В. Д. Довженко (у. с.-д.), Маевский (у. с.-р.). После приветствий с'езд закрывается. (Р. Г. 87, Н. Р. 89, 90, К. М. 172).

Принятая 2-м всероссийским с'ездом трудящихся сах. пром-сти резолюция о профессиональном движении и национальном вопросе отмечает „необходимость об'е-

динения рабочих и служащих сах. пром-сти всей России независимо от национальности и языков в единый всероссийский профессиональный союз с общими финансами, централизованным управлением и единой профессиональной политикой. (З. Т. 95).

Днем большая толпа собралась на Думской площади у киоска большевистской прессы и стала требовать прекращения продажи большевистской литературы. Милиция, во избежение расправы, арестовала 3-х продавцов. Толпа стала рвать газеты, большевистскую литературу и подожгла киоск. (К. М. 172).

Уездная прод. управа сообщает, что крестьяне с. Обухова (киевск. уезда) воспретили рубку леса для сахарного завода. (Д. К. Г. К. 1917 г. № 25).

28 (15) июля. Суббота.

Заседание Советов Р. и В. Д. по докладу Г. Наумова (м) о выборах в гор. думу приняло резолюцию о том, что „все члены С. Р. и С. Д., члены завкомов и комитетов воинских частей, должны принять самое активное участие в избирательной кампании. Завкомы и правления профсоюзов должны сделать постановления об обязательной явке всех рабочих и работниц на выборы".

Член И. К. С. Р. Д. Верле (с.-р.), докладывая о бесчинствах толпы хулиганов, указал, что „борьба с большевизмом является для черносотенной толпы защитным цветом в борьбе ее с революционной демократией. Хулиганствующая толпа сначала сожгла киоск б-ков, затем разгромила киоск м-ков, а через несколько дней, вероятно, пойдет походом против всех революционных социалистических и рабочих организаций". Докладчик требует приступить к немедленному вооружению рабочих боевых дружин. Ряд ораторов резко критиковал деятельность н-ка милиции, отметив пристрастное отношение милиции к уличным беспорядкам, и т. п. Подавляющим большинством голосов принимается след. резолюция: „Советы Р. и В. Д. определенно заявляют, что разгром газетных киосков, произведенный в г. Киеве, скрывает под собой контр-революционный поход против социалистической демократии и органов революции—С. Р. и С. Д. С. Р. и В. Д. категорически предлагают командующему войсками и н-ку милиции, всеми имеющимися в их распоряжении средствами, в корне пресечь такие дезорганизующие и контр-революционные действия. Вместе с тем, С. Р. и В. Д. признают совершенно необходимым вооружение рабочих и боевых дружин и снабжение их грузовыми автомобилями. Рабочие боевые дружины, по мере необходимости, по постановлению И. К. С. Р. и В. Д. поступают в распоряжение н-ка милиции для целей охраны и поддержания порядка в городе. Необходимо, чтобы боевые дружины были обучены военному строю и технике".

В связи с раздававшимися по адресу милиции обвинениями в бездеятельности и нежелании бороться с погромными эксцессами, С. Р. и В. Д. предложил своему президиуму обратить внимание на конструирование милиции г. Киева и, если необходимо,—реорганизовать ее в корне. (К. М. 173, И. С. Р. Д. 12).

Для утверждения состава Г. С. в Петроград выехала делегация Ц. Р. в составе: ген. секретарей В. Винниченко, М. Рафеса и Х. Барановского. (К. М. 173).

„Г. С.-Д." сообщает: „Рабочие мастерской Ойстраха жалуются на владельца за избиения, грубое обращение и систематический об-

счет рабочих. Принятые союзом меры борьбы с такими порядками положительных результатов не дали и союз передает конфликт на рассмотрение Ц. Б.“. (Г. С.-Д. 72).

Закончилась забастовка в мануфактурных магазинах т-ва Шварцман. Требования служащих полностью удовлетворены. (З. Т. 96).

Ломовые извозчики-фруктовщики пред'явили хозяевам требования об увеличении платы и сокращении рабочего дня. (З. Т. 95).

„З. Т.“ сообщает о тяжелом положении низших служащих в госпиталях, больницах и лазаретах: „Ежедневно там производятся беспричинные увольнения без соответствующего вознаграждения. Заработная плата среди этих служащих крайне низка, а условия труда чрезвычайно тяжелые“. (З. Т. 95).

„З. Т.“ отмечает „постоянное уклонение владельцев обмундировальных мастерских от исполнения договоров, невозможное обращение с рабочими, беспричинный и незаконный расчет рабочих“. (З. Т. 95).

„Г.С.-Д.“ в обращении по поводу выборов в гор. думу, призывает трудящихся голосовать за список б-ков (№ 10): „Осталась одна неделя. Необходимо напречь все усилия для того, чтобы киевская гор. дума стала крепостью революции. Необходимо провести в думу возможно больше революционных социал-демократов. Все товарищи агитаторы, все члены партии немедленно за работу!“ (Г. С.-Д. 72).

Открылся всеукр. с'езд партии у. с.-р. В повестке дня утверждение выработанной Ц. К. партийной программы, обсуждение национального и аграрного вопросов. (Н. Р. 93).

Из Киева отправлен на фронт последний эшелон полуботьковцев. (Н. Р. 89).

Киевск. губ. комиссар предложил местным властям васильковск. уезда принять „энергичные меры к ликвидации захвата крестьянами имения графа Браницкого в с. Прусах“. В случае необходимости, комиссар рекомендует применить военную силу. (Д. К. Г. К. 1917 г. № 25).

29 (16) июля. Воскресенье.

Городская управа приступила к раздаче населению избирательных карточек по выборам в гор. думу. (К. М. 173).

Киевскими политическими партиями и различными организациями выставлены следующие списки кандидатов в гласные гор. думы: список № 1 — блока с.-д. (м), с.-р., „Бунда“ и П. П. С. („левица“); № 2 — еврейского социал. блока е. с.-д. р. п. (п.-ц.), об'единен. е. с.-р. п.; № 3 — внепартийного блока русских избирателей; № 4 — партии народной свободы (к. д.); № 5 — польских избирателей; № 6 — Протасовского района, Батыевой горы и Ново-Вокзальной улицы; № 7 — трудовой народно-социалистической партии; № 8 — демократического блока евреев избирателей; № 9 — чешской народной партии; № 10 — с.-д. большевиков; № 11 — трудовой группы служащих и гласных киевск. городск. общ. самоуправления; № 12 — блока у. с.-д. и у. с.-р.; № 13 — прогрессивно-демократическ. группы населения Печерска, Зверинца и Старо-Наводницкой ул.; № 14 — киевск. секции п. п. с. (бывш. революц. фракции); № 15 — украинск. соц.-федералистов и беспартийных социалистов; № 16 — киевск. союза военных инвалидов; № 17 — союза арендаторов земельных участков и № 18 — жен запасных. (Арх. Истп.)

В заседании М. Р. принято положение-статут, определяющее права и обязанности генерального секретариата У. Ц. Р. (см. прилож. № 26). (Пр. К. Ц. Р.).

„К. М." сообщает, что арестованный в Могилеве прапорщик Н. В. Крыленко (б) содержится под арестом на главной киевской гауптвахте. (К. М. 173).

30 (17) июля. Понедельник.

На Галицком базаре при помощи трех сотен казаков и пехоты произведена облава на дезертиров. Задержано свыше 200 чел. (К. М. 174).

Радомысль. Уездный комиссар сообщает об издании им распоряжения привлекать в уголовном порядке к ответственности крестьян, виновных в аграрных волнениях. (Д. К. Г. К. 1917 г. № 1).

„К. М." сообщает, что в городе ощущается острый недостаток керосина, мяса и муки. (К. М. 173).

31 (18) июля. Вторник.

В заседании М. Р. обсуждался вопрос об изменении названия „земство". При закрытых дверях заслушан доклад С. Петлюры о переговорах со ставкой главнокомандующего. (К. М. 175).

У. Г. В. К. получил из ставки разрешение формировать четыре батальона „Спасения Украины". (К. М. 175).

Киевская губ. укр. „рада" постановила: заменить название „земство" — „народной управой"; возбудить перед Г. С. ходатайство о пересмотре закона о земстве и земских налогах; принять меры к обеспечению населения топливом по твердым ценам; просить ген. секр. земельных дел обратить внимание на обязательное постановление ген. Корнилова о сборе урожая от 8/VII, которое вызывает на местах ряд нежелательных недоразумений и т. д. (Н. Р. 94).

Состоялись районные собрания членов б-кой организации, обсуждавшие вопросы проведения избирательной кампании в гор думу. (Г. С.-Д. 73).

Муниципальной комиссией к-та Р. С.-Д. Р. П. (б) организован в университете предвыборный митинг. (Г. С.-Д. 73).

„Г. С.-Д." отмечает случай кулачной расправы офицера над солдатом, расклеивавшим агитационные плакаты с.-д. (б). (Г. С.-Д. 74).

„К. М." отмечает случаи распространения погромных прокламаций, заканчивающихся призывом к восстановлению самодержавия. (К. М. 175).

АВГУСТ.

1 августа (19 июля). Среда.

Воззвание И. К. С. Р. и В. Д. по поводу избирательной кампании в гор. думу призывает голосовать только за социалистов. (И. С. Р. Д. 12).

В закрытом заседании И. К. С. В. Д., по вопросу об оздоровлении и поднятии боеспособности армии, принята резолюция, в которой признается необходимость скорейшего восстановления воинской дисциплины в частях округа; поднятия престижа младшего командного состава; скорейшего введения военных судов; поднятия авторитета войсковых организаций и т. д. (К. М. 177).

„Г. С.-Д.“ сообщает: „12 металлообрабатывающих заводов Киева (исключая казенные) пред'явили владельцам колдоговор, в основу которого положены требования 8-ми час. рабоч. дня, поденной оплаты труда, минимума зарплаты, охраны материнства и т. д. (Г. С.-Д. 74).

Вследствие неудовлетворения требований, пред'явленных служащими фирмы Миллера, об'явлена забастовка во всех 5-ти ее отделениях. (Г. С.-Д. 74).

„З. Т.“ сообщает, что профсоюз домашней прислуги пред'явил гор. управе для проведения в виде обязательных постановлений правила, нормирующие труд прислуги, в том числе наем через профсоюз, месячный отпуск прослужившим год, увеличение зар. платы и т. п. (З. Т. 97).

В новостроенском клубе состоялся предвыборный митинг с.-д. (б). (Г. С.-Д 73).

Закончился всеукраинский с'езд украинской партии соц.-революционеров[1]. На с'езде выявились острые расхождения по аграрному вопросу, которые приводили к тому, что делегаты „левобережцы“ несколько раз демонстративно покидали зал заседаний. С'езд принял компромиссные решения и программу партии.

В принятой по аграрному вопросу резолюции с'езд, отмечая невозможность правильного развития с.-хозяйства, вследствие параллельного существования распространенной формы трудового хозяйства наряду с крупным землевладением, эксплоатирующим безземельные и малоземельные хозяйства, признает, что право частной собственности на землю должно быть уничтожено навсегда и земля исключена из товарообмена (§ 1). Вся земля на Украине переходит без выкупа в пользование всего трудового народа, который распоряжается ею через сельские громады, волостные, уездные, губернские и всеукраинский земельные комитеты, избранные на основе 4-хчлен-

[1] Отчеты о с'езде партии у. с. р. расчленить по дням заседаний не удалось. (Ред.).

ной формулы (§ 2). Землей пользуется обрабатывающий ее собственным трудом на основе уравнительного принципа (§ 3). Признается желательной передача в руки трудовых земледельческих товариществ больших образцовых хозяйств, как очагов будущего социалистического хозяйствования (§ 4). ...За потерпевшими от проведения земельной реформы признается право на получение временной поддержки из государственных средств (§ 7). Земельный вопрос разрешается укр. У. С. (§ 8). ...У. П. С. Р. будет добиваться на общероссийском У. С. социализации земли для всех государств российской федерации (§ 9).

По национальному вопросу принята резолюция июньской конференции У. П. С.-Р. (см. стр. 111) с добавлением § о необходимости Украине, как демократической республике, приступить к осуществлению федерации с другими народами России.

Избран центр. комитет партии в составе: Салтана, Охримовича, Севрюка, Исаевича, Лизановского, Чечеля и др.

(Н. Р. 93, альманах „Земля“ 1919 г., стр. 92—93).

За распространение предвыборных воззваний б-ков на Демиевке по распоряжению милиции арестованы восемь солдат 3-го авиопарка и под конвоем казаков и милиции доставлены в штаб крепости, откуда через несколько часов они были освобождены. (Г. С.-Д. 75).

с. Езерно (васильк. уезда). Между управлением имения Браницкой и крестьянами при посредстве зем. комитета заключен договор о зарплате на время полевых работ. Договором устанавливается оплата труда разных видов работы при продолжительности рабоч. дня с 6 час. утра до 6 час. вечера, с перерывом в 2 часа. (Н. Р. 95).

„Г. С.-Д.“ в статье „Долой смертную казнь“ пишет:

„Во имя спасения революции солдаты, предназначенные к роли палачей, будут тащить своих обезумевших, истерзанных товарищей, приговоренных к казни, торопливо дрожащими руками закручивать им руки за спину и затем — где нибудь в углу, подальше от посторонних взоров, пристреливать как собак. ...Нельзя убивать измученных и отчаявшихся людей, впавших в безумие от сознания безысходности их страданий и не видящих конца этой бесконечной войне.

Никогда пролетариат не оставался безучастным к смертной казни, никогда он не относился холодно и равнодушно к узаконенному убийству. И сейчас, в эти грозные дни, он по старому возвысит свой голос и скажет: долой смертную казнь!“ (Г. С.-Д. 74).

2 августа (20 июля). Четверг.

И. К. С. Р. Д. раз'ясняет, что военнопленные чехо-словаки должны пользоваться такими же правами, как и русские рабочие и снятию с работ для замены их безработными не подлежат. (З. Т. 98).

М. Р., заслушав доклад Григорьева о положении на фронте, приняла решение учредить при штабах армий должности комиссаров У. Ц. Р. для регулирования взаимоотношений между войсками и населением. Принято постановление о замене названия „земская управа“ — „народной управой“. (Н. Р. 94, К. М. 177).

Рабочим военно-обмундировальной мастерской Шульмана об'явлен расчет, мотивированный тем, что в мастерской нет работы. (Г. С.-Д. 23).

В мастерской Гольдштейна в ответ на требования рабочих об увеличении зарплаты об'явлен локаут. (Г. С.-Д. 78).

Профсоюз металлистов, чтобы предупредить массовые увольнения рабочих, постановил, чтобы владельцы выплачивали увольняемым рабочим, прослужившим $^1/_2$ года, — за два месяца вперед; свыше года — за три месяца. (Г. С.-Д. 75).

„З. Т.“ сообщает, что владелец завода минеральных вод Шенфельд „культивирует кулачную расправу с рабочими и сохраняет 11 часовый рабочий день“. (З. Т. 98).

В связи с приближением дня выборов в гор. думу усилилась предвыборная кампания. Различными партиями организуются массовые митинги. Газеты различн. полит. партий, выступающих на выборах, помещают воззвания и призывы голосовать за свои списки. (Г. С-Д. 75).

3 августа (21 июля). Пятница.

И. К. С. Р. и В. Д. печатает обращение к „революционной молодежи“, призывая ее манифестировать в день выборов в гор. думу (23/VII). (И. С. Р. Д. 13).

„Г. С.-Д.“, призывая голосовать за список № 10 (б-ков), пишет: „... кампания разворачивается во всю. Все более столбы и заборы пестреют плакатами и воззваниями конкурирующих между собой партий. Особенно стараются черносотенцы и кадеты. Самым беззастенчивым образом они обманывают темных избирателей, обещая им порядок и спокойствие, призывая их не голосовать за социалистов... Мы не говорим красных слов, не делаем громких обещаний. Мы говорим, что будем стойко бороться в думе, как боролись везде и всегда, за интересы беднейших слоев населения, за интересы революции и всех ее завоеваний. Мы говорим, что мы не сойдем с этого пути борьбы и не пойдем ни на какие соглашения с контр-революционной кадетской партией. Поэтому, мы призываем всех тех, кто за революцию и ее завоевания, кто за решительную борьбу с обнаглевшей контр-революцией, всех рабочих, солдат и всех бедняков, голосовать за список, состоящий из рабочих и солдат“. (Г. С.-Д. 76).

Митинг раненых солдат лазарета Земского союза, на котором присутствовало около 500 человек, принял резолюцию, в которой требует перехода власти в руки Советов Р., С. и Кр. Д., организации контроля над производством, передачи земли Советам Кр. и Батр. Деп., решительной борьбы с контр-революцией и протестует против введения смертной казни, закрытия большевистских газет и репрессий против большевиков. (Г. С.-Д. 80).

Открылся с'езд уездных комиссаров. Доклады с мест отметили распространение в селах производства „самогона“ и агитацию духовенства. Сбор хлеба проходит успешно. (Н. Р. 95).

4 августа (22 июля). Суббота.

В городе перед выборами в гор. думу ведется различными организациями усиленная агитация. На улицах, при огромном стечении толп народа, выступают агитаторы различных политических партий. По сообщениям газет, „наиболее энергично ведут агитацию социалистический блок, кадеты, украинские социалисты и блок русских избирателей... Они буквально наводнили город избирательными бюллетенями с номерами своих списков, боевыми агитационными плакатами, всевозможными листками и воззваниями.

Большевики распространяют летучку: „Солдаты, для вас восстановлена смертная казнь и военно-полевые суды, вас хотят заставить итти в бой угрозой расстрела, пулеметами направляют одну часть армии против другой. И все это проделывают с.-р. и м-ки“. Выпущен ряд плакатов, содержащих призывы не голосовать за ставленников черной сотни. Во многих кино-театрах города перед демонстрированием картин появлялись на полотне предвыборные воззвания и призывы... Громадными агитационными плакатами разукрашены балконы многих домов, витрины магазинов, столбы с обозначением трамвайных остановок“...

Группа солдат первого украинского полка, подойдя к помещению лыбедского бюро партии к-д., с бранью по адресу кадетов стала срывать кадетские плакаты и флаги и разломала их агитационные фургоны. (К. М. 179, И. С. Р. Д. 14).

В закрытом заседании М. Р. заслушан доклад Дорошенко (представитель У. Ц. Р. в Галиции) об отношении командования и армии к населению оккупированных областей Галиции и Буковины.

После оглашения последних телеграмм Винниченко из Петрограда ставятся на обсуждение след. вопросы: 1) отношение Ц. Р. к организации нового состава В. П.; 2) отношение к изменениям в программе, которые внесены к.-д.; 3) вопрос об отзыве из Петрограда членов Г. С.

По п. 3-му принимается резолюция Порша: „выразить доверие членам Г. С., делегированным для переговоров с В. П. У. Ц. Р., принимая во внимание ответственность момента, просит их озаботиться скорейшим разрешением порученных им вопросов. По 1-му и 2-му п.п. возникают прения.

Мартос (у. с.-д.) предлагает не отступать от декларации В. П. от 8 июля, считая, что, если не состоится соглашение к.-д. с социалистами, Ц. Р. может согласиться, чтобы правительство было сформировано из радикал-социалистов. Часть ораторов считает, что нетактично обсуждать в Ц. Р. вопрос о доверии. В. П. Крыжановский предлагает воздержаться от обсуждения этого вопроса. Маевский (у. с.-р.) считает, что украинским социалистам не следует требовать, чтобы в составе В. П. были исключительно социалисты.

Ц. Р. принимает внесенную Золотаревым (Бунд) резолюцию, в которой считает, что „в настоящих условиях полновластным может быть только такое пр-во, которое опирается на все силы страны. Только такое пр-во может осуществить платформу В. П. от 8 июля. В том случае, если к.-д. откажутся от участия в составе правительства, оно должно быть сформировано при участии других групп буржуазии, признающих эту платформу. У. Ц. Р. обещает В. П. поддержку при условии сохранения соглашения от 3 июля“. (Пр. К. Ц. Р.).

И. К. всеукр. С. В. Д. постановил послать коменданту города требование закрепить за Ц. Р. здание педагогического музея и выставить на всех станциях жел. дор. Украины национальные флаги. (В. У. Г. В. К. 7).

с. Леоновка (киевск. уезда). Соглашением между крестьянами и помещиком установлена плата за уборку ржи и пшеницы: серпом — за пятый сноп, косою — за шестой. Раздел убранного хлеба производится по жребию. (Д. К. У. З. У. 1917 г. № 120).

5 августа (23 июля). Воскресенье.

С утра начались выборы в гор. думу. В городе небывалое оживление. В районе расположения избирательных участковых комиссий, особенно в центре, представители партий открыли энергичную агитацию. По улицам прошли детские манифестации под лозунгами: „Мы требуем социалистическую думу“, „Дайте нам света и знания“ и т. п. Раз'езжают разукрашенные плакатами агитационные автомобили, распространяющие в огромном количестве летучки, воззвания и номера списков.

В голосовании приняло участие 174.492 чел. — 53% всего количества внесенных в избирательные списки. (К. М. 180).

„Г. С.-Д.“ сообщает, что в профсоюз по изготовлению одежды поступил ряд заявлений о локаутах в разных мастерских и нарушении хозяевами договоров. (Г. С.-Д. 78).

„З. Т.“ сообщает, что союз булочников и кондитеров обратился в Ц. Б. П. С. и И. К. С. Р. Д. с просьбой принять меры к замене военнопленных безработными членами союза. (З. Т. 101).

Под председательством А. Иванова, при секретаре С. Шрейбер, состоялось экстренное заседание общегородской конференции Р. С.-Д. Р. П. (б), созванное для обсуждения вопроса о партийном с'езде. Решено было, ввиду невозможности обсудить все вопросы, поставленные в порядок дня с'езда, принять только резолюцию по национальному вопросу и обсудить вопрос об отношении к текущему моменту. По национальному вопросу оглашаются две резолюции: одна — предлагаемая Г. Пятаковым и другая — принятая на всерос. партийной конференции, предлагаемая А. Горовицем. После краткого раз'яснения Г. Пятаковым и Горовицем своих резолюций, большинством голосов принимается резолюция всероссийской партконференции[1].

После вводного слова Пятакова, произошел краткий обмен мнений по текущему моменту.

Делегатом на всероссийск. партийный с'езд избран А. Иванов. (Г. С.-Д. 79).

Уездн. земск. управа сообщает, что крестьяне с. Ново-Петровцы (киевск. уезда) воспретили рубку леса для нужд женского монастыря. (Д. К. Г. К. 1917 г. № 25).

Правление Кашперовского сахзавода (васильк. уезда) жалуется, что „рабочие, требуя высокую плату (3 р. за восьмичас. раб. день), явились на свекловичные плантации в огромном числе со старухами, больными детьми и т. п. и заставили считать всех работающими“. (Д. К. Г. К. 1917 г. № 22).

6 августа (24 июля). Понедельник.

Г. С. постановил выразить сожаление по поводу ухода из состава пр-ва Церетелли. (Н. Р. 96).

В избирательных комиссиях весь день продолжался подсчет голосов, поданных во время выборов в гор. думу. (К. М. 180).

[1] Резолюцию, предложенную Пятаковым, разыскать не удалось. Резолюцию всероссийск. партконференции см. „Росс. Комм. партия (б) в резолюциях ее с'ездов и конференций“, 2 издание. Москва Г. И. З. стр. 138. (Ред.).

7 августа (25 июля). Вторник.

В результате подсчета поданных голосов определились следующие итоги выборов в гор. думу:

№№ списков	Название списка	Подано голосов	В %% к числу поданных голосов	Избрано гласных
1	Блок м-ков, с.-р. и Бунда	63586	37	44
2	Еврейск. социалист. блок	4223	2	8
3	Русских избирателей	23032	15	18
4	Кадетов	15078	9	10
5	Польских избирателей	8893	5	6
8	Евр. демокр. блока	6741	4	5
10	Большевиков	9520	6	7
12	Блока у. с.-д. и у. с-р.	35238	20	24
14	Польской соц. партии	1622	—	1
15	У. с.-ф.	1060	—	1
17	Арендаторов земельн. участков	552	—	1

Списки: №№ 6, 7, 9, 11, 13, 16 и 18 получили незначительное количество голосов и гласных в думу не провели. (К. М. 180).

„Г. С.-Д.“, оценивая итоги выборов в гор. думу, пишет: ...„правительственные социалисты победили на выборах в гор. думу... Наша фракция, составляющая крайне левое крыло в думе, будет малочисленной, она будет, однако, все силы прилагать к тому, чтобы толкать мелко-буржуазный блок влево. Она будет, в то же время, беспощадно разоблачать его половинчатость и позаботится о том, чтобы губительность мелко-буржуазной политики была, наконец, усвоена самыми широкими массами... Война буржуазии! Война половинчатости блока!“. (Г. С.-Д. 80).

Опубликован изданный главнокомандующим ю.-з. фронта ген. Балуевым приказ об учреждении военно-революционных судов и введении смертной казни в армии. (К. М. 180).

И. К. С. Р. Д. постановил в ближайшем заседании С. Р. Д. обсудить вопрос о власти. Утвержден устав прим. камеры. (И. С. Р. Д. 15).

И. К. всеукр. Совета Р. Д. принял текст декларации к рабочим украинцам. Решено обратиться к Г. С. с ходатайством содействовать переводу украинских рабочих из др. государств на Украину. Представителям в М. Р. предложено добиваться скорейшего учреждения с-та труда и замещения этого поста украинцем. (Р. Г. 95).

В заседании М. Р. Садовский (у. с.-д.) докладывает телеграмму из Петрограда о совещании юристов, рассматривавшем положение о ген. секр-те. В прениях Порш (у. с.-д.) напоминает решение секр-та о том, что никакие изменения в положении сделаны быть не могут. Ст. 19, против которой высказались юристы — ультимативная. Высказываются: Золотарев (Бунд), Доротов (м), Балабанов (м). Против голосов представителей неукраинских партий принимается резолюция, которая подтверждает, что к-т Ц. Р. стоит на той точке зрения, что положение о Г. С. должно быть утверждено без изменений принципиального характера. (К. М. 181).

„З. Т.“ отмечает случаи нарушения заключенных договоров предпринимателями целого ряда мелких и крупных швейных мастерских. (З. Т. 102).

Ввиду неудовлетворения домовладельцами требований забастовали дворники и швейцары. Вечером группы бастующих, обходя дома, тушили свет, снимали ключи с под'емных лифтов, открывали двери на улицу и т. п. Для борьбы с бастующими высланы наряды милиции. (К. М. 181).

Два полуботьковца, которых сопровождали в Косой капонир, попытались на Печерске бежать. Один из них был конвоирами убит, а другой тяжело ранен. Толпа солдат в 3—4 тысячи человек окружила труп, выражая недовольство по поводу убийства и угрожая расправой над милиционерами, прибывшими убрать труп. (К. М. 181).

В 12 ч. ночи из Лукьяновской тюрьмы бежало, захватив с собой оружие охраны тюрьмы, 109 арестантов. (К. М. 181).

Газеты отмечают, что наблюдавшийся в последние дни острый продовольственный кризис ликвидирован. (К. М. 180).

8 августа (26 июля). Среда.

Киевская губ. прод. управа получила распоряжение министра продовольствия о немедленном принятии самых энергичных мер „к недопущению и прекращению всяких самовольных действий со стороны населения, препятствующих уборке полей и посевам“. (К. М. 181).

Продолжается забастовка дворников и швейцаров. Начальник милиции приказал для „борьбы с эксцессами“ нарядить патрули. (К. М. 182).

Ввиду неудовлетворения требований об увеличении зарплаты, забастовали рабочие махорочной фабрики „Спилиоти“. (З. Т. 104).

В 9 час. 40 минут вечера со ст. Киев II отправился на фронт поезд с солдатами 1-го украинского полка им. Б. Хмельницкого. Во время следования поезда по линии жел. дороги от Киева II к Посту Волынскому, со стороны Батыевой горы и ж. д. колонии раздалось несколько выстрелов. Вышедший час спустя второй эшелон подвергся организованному обстрелу со стороны охранявших жел. дорогу кирасир и милиции. У Караваевских дач по эшелону снова была открыта сильная стрельба. Поезд остановился, чтобы дать возможность перевязать раненых и затем двинулся к Посту Волынскому. Здесь, по распоряжению коменданта ст. Киев, он был остановлен у семафора. К этому времени прибыли со стороны Киева кирасиры, которые, открыв из-за насыпи стрельбу по эшелону, заставили солдат 1-го украинск. полка сдать оружие. Во время разоружения убито, ранено и избито прикладами несколько человек богдановцев. В результате стрельбы со стороны богдановцев убито 16 и ранено 30 человек. (К. М. 183).

На основании приказания военного министра губ. комиссар предложил звенигородским местным властям принять меры „вплоть до применения военной силы“ к прекращению „самоуправных действий крестьян“, захвативших в с. с. Шермачинцах и Гуте (звенигородск. уезда) имения помещика Беренговича. (Д. К. Г. К. 1917 г. № 20).

9 августа (27 июля). Четверг.

С'езд губ. комиссаров Украины признал, что во всех вопросах по управлению губернией, комиссары подчиняются ген. секре-

тариату и, „опираясь на местные организации революционной демократии, имеют всю полноту революционной власти в пределах своей губернии“. (Н. Р. 29/VII 100).

Экстренное заседание М. Р. обсуждало вопрос о событиях происшедших при отправке богдановцев.

Член У. Г. В. К. Левитский, производивший расследование, докладывает о подробностях обстрела богдановцев. Ряд ораторов дополняет сообщение Левитского указывая, что кирасиры при аресте богдановцев говорили: „мы вам покажем Украину! надо разогнать Ц. Р.!“ С. В. Петлюра сообщает, что после его переговоров со ставкой, главнокомандующий назначил для расследования событий особую комиссию. Оберучев заявил, что „ручается, что в Киеве никаких погромов больше не будет“.

Маевский (у.с.-р.) и Довженко (у. с.-д.) требуют немедленного удаления Оберучева. Л. Чикаленко (у. с.-д.) ставит происшедшие события в связь с общей опасностью со стороны контрреволюции, которая только приспособляется к местным условиям.

Салтан (у. с.-р.) говорит, что Оберучев, как несочувствующий украинской армии, должен быть устранен, а русские войска убраны с Украины. К. А. Суховых (с.-р.) защищает Оберучева и требует отложить принятие решения до расследования событий следственной комиссией. К требованиям Суховых присоединяются Доротов, Литваков, Кушнир, Крупнов.

М. Балабанов (м) находит во всем подтверждение того, что на Украине делили шкуру неубитого медведя и пошли к осуществлению особых задач, когда перед всеми стоит одна общая задача. Это единственный политический выход, который можно сделать на основании той картины, которая здесь нарисована. Еще сильны контрреволюционные силы, для борьбы с которыми необходимо об'единиться. Смена лиц ничего не меняет... Если украинцы даже гозьмут всю военную власть, то и тогда может случиться то-же.

Ткаченко (у. с.-д.) находит, что не нужно бояться раз'единения. Надо бороться социалистически, а не репрессиями. Оратор находит, что чистку делать надо. Не может быть двоевластия. Ц. Р. после соглашения с правительством мало сделала для организации власти.

После прекращения прений вносятся и голосуются резолюции у.с.-д., у.с.-р. и неукраинской части М. Р.

Принимается резолюция у. с.-р., в заключительной части которой указывается, что Ц. Р. „требует от российского военного министра и других военных властей: а) немедленно приостановить в дальнейшем отправку на фронт полка им. Богдана Хмельницкого до окончательного успокоения его, а также возвратить отправленный уже эшелон полка; б) в интересах революции и страны, немедленно отправить из Киева кирасиров и донцов и заменить их частями, составленными из местного населения в согласии с Ц. Р.; в) полковника Оберучева немедленно снять с должности начальника киевского округа и назначить нового начальника округа, согласовав вопрос с Ц. Р.“. После принятия резолюции избирается следственная комиссия. (К. М. 183, 184, Р. Г. 98).

С. В. Д. К. В. О. обратился к дезертирам с призывом добровольно возвратиться в армию. (К. М. 182).

С'езд представителей зем. к-тов Украины обсуждал доклад Порша о земельной политике. Принят текст телеграммы В. П., в которой указывается, что распоряжения пр-ва

относительно компетенции земельных к-тов вносят анархию в земельные отношения на местах и могут вызвать нежелательные последствия. С'езд настаивает на немедленном издании и проведении по соглашению с Ц. Р. одинаковых, согласованных между обеими сторонами постановлений по земельному вопросу. (Н. Р. 99, 100).

„Н. Р.“ отмечает случаи отказа помещиков производить с крестьянами расчет за уборку хлеба по выработанным между ними соглашениям. Помещики ссылаются при этом на опубликованный приказ Корнилова (см. прилож. № 25). (Н. Р. 98).

„Г. С.-Д.“ сообщает, что у газеты нет средств и она со дня на день может перестать выходить.

Обращаясь „ко всем членам партии“, газета пишет: „Товарищи! Сегодня выходит, быть может, последний номер „Г. С.-Д.“ У нас нет денег для продолжения газеты. Если вы хотите, чтобы не замолк ваш голос—голос революционных рабочих и солдат,—нужно немедленно, сегодня же, напречь все силы нашей организации, чтобы поставить на ноги газету. Нужно привлечь к работе всех членов нашей партии, произвести отчисления однодневного заработка, собирать деньги по подписным листам!“. (Г. С.-Д. 80).

Совет профессоров киевского университета отправил В. П. записку по укр. вопросу в которой указывает, что „от стремления к культурной самобытности Малороссии и от вопроса об ее областном самоуправлении следует строго отличать украинский политический сепаратизм, т. е., стремление к образованию особого украинского государства, находящегося с остальной Россией лишь в договорных отношениях, или, быть может, даже вовсе с нею не связанного“...

„Совет университета св. Владимира считает своим долгом заявить, что он признает отношение русской правительственной власти к украинскому движению не только опасным для русских обще-государственных интересов, но и юридически неправильным“. (К. М. 182).

10 августа (28 июля). Пятница.

Заседание И. К. С. О. О. О. с участием представителей профсоюза дворников и швейцаров, рассмотрев условия соглашения между бастующими дворниками и домовладельцами, предложило правлению союза немедленно прекратить забастовку с тем, что если домовладельцы не согласятся уладить конфликт,—в 7-ми дневный срок И. К. будут изданы обязательные постановления, которым домовладельцы должны будут подчиниться. (К. М. 184).

Правление союза дворников и швейцаров постановило временно забастовку прекратить. (К. М. 184).

Забастовали рабочие дрожжевого завода Марр. (З. Т. 106).

В утреннем заседании с'езда земельных комитетов Украины приняты резолюции о лесах, о земле и о краевом земельном к-те. В резолюциях указывается, что реквизиции леса прод. к-тами могут производиться лишь с разрешения земельных к-тов. Всеми землями с.-х. значения на Украине должен ведать укр. зем. к-т. Для удовлетворения нужд местного населения в земле, в первую очередь должны отпускаться в пользование земли, сдававшиеся в спекулятивную аренду и, во вторую,—земли, обработка которых производится наемным инвентарем. В третью очередь, в распоряжение к-тов переходят земли собственников,

обрабатываемые наемным трудом и стоящие на одинаковом культурном уровне с крестьянским хозяйством, опытные с.-х. учреждения, питомники, промышленные хозяйства, все земли, которые до 1915 г. сдавались в аренду и все те земли, которые зем. к-т найдет необходимым забрать для удовлетворения острой нужды местного населения и т. д.

С'езд высказался за необходимость учреждения краевого земельного комитета. (Н. Р. 100).

„Г. С.-Д.“ в статье: „Клеветнический поход буржуазии в свете истории“, призывает рабочих требовать немедленного освобождения всех арестованных без суда и следствия, отмены приказа об аресте Ленина, Троцкого, Каменева и Зиновьева. (Г. С.-Д. 81).

11 августа (29 июля). Суббота.

Об'единенное общее собрание Советов Р. и В. Д. обсуждало вопрос об отношении к В. П.

Докладчик Бердичевский (м) от имени большинства И. К. внес след. резолюцию: „Считая, что создание нового коалиционного правительства дает выход из затяжного кризиса власти и предотвращает грозившую стране опасность гражданской войны; что перед новым правительством в первую голову стоит задача предотвратить грозящее стране нашествие врага и разгром наших военных сил путем восстановления боеспособности армии; что правительство может достичь выполнения стоящих перед ним задач спасения революции и страны, единственно путем активного проведения в жизнь программы коренной демократизации строя страны, наоснове самоопределения народностей, а также осуществления социальных реформ, выработанных всероссийским с'ездом советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов; что выполнение этих задач возможно только при тесном контакте правительства с центральными и краевыми органами революционной демократии, организующими массы и при их активном содействии,—общее собрание С. Р. и В. Д. присоединяется к резолюции Ц. И. К. С. Р. и С. Д.“.

Содокладчик от большевистской фракции Г. Пятаков, критике новое правительство, закончил речь след. словами: „...Те же буржуазные министры, которые имеются в пр-ве, несомненно, будут по-прежнему задерживать проведение мероприятий, необходимых для укрепления революции, вследствие чего отход широких масс от революции будет продолжаться. Церетелли сказал в Киеве за два дня до падения коалиционного министерства, что если буржуазия станет нам на пути, мы ее отбросим. Однако, отброшенным оказался Церетелли, а не буржуазия. Если так будет продолжаться, если большинство советов будет попрежнему молча санкционировать, а иногда и поощрять все меры правительства, явно направленные против революции, то нас ждет впереди беспросветная мгла анархии и контр-революции. От имени фракции б-ков Г. Пятаков предложил резолюцию, требующую отказа В. П. в доверии (см. приложение № 27).

После бурных дебатов, затянувшихся до поздней ночи, поименным голосованием принята резолюция, предложенная Бердичевским от имени И. К. (К. М. 185, Г. С.-Д. 85).

У. Ц. Р. в воззвании по поводу перестрелки на вокзале призывает население спокойно выжидать окончания работ след-

ственной комиссии, в уверенности, что виновники невинно пролитой крови, будут обнаружены и понесут должную кару. (К. М. 184).

У. Г. В. К. опубликовал сводку показаний о событиях при отправке полка им. Б. Хмельницкого, в заключении которой делается вывод, что „трагические проводы богдановцев выстрелами были приготовлены какой-то умелой и таинственной рукой. Имеются подозрения на провокацию и сознательное создание беспорядков“.

Содержание сводки по телеграфу передано в ставку и находящимся в Петрограде ген. секретарям. (К. М. 184).

Собрание заводских к-тов металлистов постановило: „ввиду угрожающего положения промышленности и установления факта злостного прекращения работ со стороны промышленников“, в кратчайший срок созвать конференцию всех заводских к-тов г. Киева и, по возможности, ближайших местностей. (З. Т. 108).

12 августа (30 июля). Воскресенье.

Комиссия Ц. Р. по пополнению пленума Рады представителями нацменьшинств, постановила, что все неукраинские партии и организации избирают в Ц. Р. 202 членов и 51 кандидата. Между отдельными партиями и организациями места распределяются след. образом: С. Р. Д.—30 мест, С. В. Д.—20, с.-р.—20, с.-д. (м)—20, С. О. О. О.—10, к.-д.—10, народные социалисты—4, евреи—50, поляки—20, молдаване—4, немцы—3, татары—3, греки, чехи, белоруссы, менониты и болгары по 1 месту. (К. М. 185).

Общее собрание союза металлистов, на котором присутствовало 1500 ч., постановило из отчислений 1% от заработка создать боевой стачечный фонд. Собранием принята резолюция о том, чтобы центральное правительство немедленно, приступило к изданию закона о введении контроля над производством и для этой цели, образовало бы на местах демократические органы из представителей рабочих организаций и Советов Р. и С. Д. Постановлено также снять с работы всех военно-пленных и заменить их безработными. (Г. С.-Д. 87).

Состоялось заседание общегородской конференции Р.С.-Д.Р.П. (б). Принят следующий порядок дня:

1) доклады: к-та, районных к-тов, муниципальной комиссии, фракции С. Р. Д., военной организации; 2) вопрос о газете; 3) текущий момент; 4) о тактике думской фракции; 5) текущие дела; 6) перевыборы комитета.

И. Крейсберг в докладе к-та указывает, что принципиальная деятельность комитета стояла значительно выше организационной. Очень много внимания было уделено к-том национальному вопросу, при длительном обсуждении которого в к-те обнаружились два течения. Но когда приходилось выступать в связи с украинским движением, к-ту удавалось вырабатывать единую линию поведения.

В последнее время к-ту пришлось стать перед тактическими вопросами, возникшими в связи с петроградскими событиями 3—5 июля. Выяснилось, что и по вопросам тактики в к-те нет полного единства мнений, поэтому к-т решил выставить на конференцию трех докладчиков по „текущему моменту“, чтобы полнее выяснить все имеющиеся в организации течения и выработать тактическую линию, соответствующую воззрению большинства. Мнение большинства коми-

тета выражено в резолюциях, которые комитет вносил в Совете Р. Д. при обсуждении вопроса о положении на фронте и о В. П. [1]

В руководстве работой советской фракции к-т принимал самое деятельное участие.

Связь с районами в последнее время почти утеряна. Этот организационный развал об'ясняется, отчасти тем, что все силы партии были направлены на проведение муниципальной кампании, отчасти, общим упадком настроения в партийных кругах, вызванным растущей контр-революцией.

Из докладов представителей районов выяснилось, что повсюду замечается апатия и бездеятельность. Лучше всего работа поставлена в подольском районе. Хуже всего, попрежнему, на Шулявке и Демпевке, где работа не может быть налажена из-за отсутствия помещений.

Леонтьев сообщает, что фракцию С. Р. Д. невозможно собрать и, фактически, вся работа в совете ведется комитетом. Массальская докладывает о работе муниципальной комиссии, отмечая проделанную ею большую работу.

По докладам районных к-тов принята след. резолюция: „а) обратить внимание на организационную сторону работы, в частности, позаботиться о том, чтобы на фабриках и заводах были образованы партийные ячейки; б) поставить серьезно дело пропаганды, в частности, ставить на обсуждение во всех собраниях фаб.-зав. ячеек вопросы принципиального характера, читать там доклады по теории и тактике научного социализма и т. д.; в) привести в исполнение передачу регистрации секретарям районных к-тов и следить за тем, чтобы членские взносы уплачивались аккуратно; г) образовать при районных комитетах делегатские собрания с тем, чтобы в них были представлены все фаб.-зав. ячейки из расчета —1 представитель на 20 членов партии; д) к-ту предлагается обратить внимание на оживление работы в районах, в частности, на Демиевке".

Резолюции по докладам комитета и фракции Совета переданы для редактирования в специальную комиссию в составе: Г. Пятакова, Зарницына, Горовица и Гальперина.

По вопросу „об идейном содержании газеты" принята резолюция, в которой конференция констатирует, „что направление газеты вполне соответствует постановлениям последней общепартийной конференции и совпадает с мнением киевского комитета. Ряд недостатков газеты обуславливается: 1) отсутствием собственной типографии и 2) недостатком средств. Конференция обращается ко всем товарищам с призывом давать в газету статьи, хронику и заметки, а равно делать отчисления в пользу „Г. С.-Д.".

Остальные вопросы порядка дня перенесены на следующее заседание [2]. (Г. С.-Д. 86).

Крестьяне с. Логвина (сквирск. уезда) разбирают пшеницу экономии Костантиновка. (Д. К. Г. К. 1917 г. № 22).

13 августа (31 июля). Понедельник.

По распоряжению ставки отстранен от должности командир полка им. Б. Хмельницкого. (К. М. 186).

[1] Текст указанных резолюций см. прилож. №№ 24, 27. (Ред.).

[2] Отчет о следующем заседании конференции, состоявшемся 3/VIII, см. стр. 187.

Профсоюзом по изготовлению одежды получен ряд заявлений о том, что локаут предпринимателей охватил почти все мастерские. Принимаются на работу только рабочие, которые соглашаются на низко оплачиваемую поштучную работу. (Г. С.-Д. 84).

14 (1) августа. Вторник.

Согласно постановления гор. прод. управы с 1/VIII мясо отпускается населению исключительно по карточкам из расчета полфунта в неделю на человека. (К. М. 186).

В заседании М. Р. А. Шульгин, докладывая о переговорах Г. С. с В. П., сообщает, что, несмотря на оттяжку вопроса об утверждении Г. С., последний будет вести свою работу независимо от его утверждения. Балабанов заявил, что фракция м-ков не одобряет постановления Г. С. и до окончательного соглашения с В. П. займет выжидательную позицию. Представители партии „паолей - цион", П. П. С. и польского демокр. централа заявляют о совместной работе, вне связи с вопросом об утверждении Г. С. (Н. Р. 103, 104, В. У. Ц. Р. 19).

Киевский к-т Р. С.-Д. Р. П. (б) и ред. газеты обратились к рабочим с призывом собрать средства для приобретения типографии: „Для того, чтобы наша газета могла выходить регулярно,— указывает обращение,— для того, чтобы мы могли своевременно выпускать брошюры, листовки, плакаты, нам нужно иметь свою типографию. Чтобы бороться с преступно-клеветнической травлей буржуазных газет, стойко стоять на страже рабочих интересов нам нужно на каждый гнусный погромный листок помещиков и капиталистов, на каждую их агитационную брошюру выбрасывать в большом количестве свои газеты, свои листовки, свои брошюры и книги. Товарищи! Имеется типография за 25 тысяч рублей, их нужно собрать в самый ближайший срок". (Г. С.-Д. 84).

15 (2) августа. Среда.

Г. С. опубликовал протест против нападок в печати на У. Ц. Р., обвиняющих последнюю в сношениях с австро-германскими кругами и „пользовании темными деньгами". „Считая ниже своего достоинстваопровергать ложные слухи" Г. С. указывает на контр-революционную опасность, питающуюся разжиганием национальной вражды. (К. М. 189).

Общее собрание Ц. Б. П. С. с участием представителей 22-х союзов и различных партий, заслушав сообщение о последних событиях, приняло резолюцию, решительно протестующую против роста репрессий по отношению к рабочим, требующую решительных мер борьбы с контр-революцией (см. приложение № 28). (Г. С.-Д. 88).

„Г. С.-Д." печатает резолюции VI с'езда Р. С. Д.-Р. П.(б). (Г. С.-Д. 85).

На областном с'езде с.-д. заслушан доклад И. Л. Давидзона об аграрном вопросе и аграрной политике. Докладчик считает необходимой частичную национализацию частновладельческих земель. Пользование землей из государственного фонда не может быть даровым, так как это было бы присвоением земельной ренты. Экспроприация частновладельческой земли, во избежание экономических потрясений, должна быть проведена посредством выкупа, так как „выкуп будет стоить дешевле конфискации". В прениях по докладу выступают А. К. Скрыпников, С. А. Алексеев и

С. Г. Каплун, защищающие принцип муниципализации земли. Скрыпников категорически возражает против выкупа; остальные, не возражая принципиально, считают, что выкуп должен быть допущен только по залоговым листам и ему должен подлежать избыток капитала, израсходованного на улучшение производительности земли, превышающего задолженность. (К. М. 188).

„К. М." сообщает: „Установлен приезд в Киев 33-х гвардейских офицеров, в большинстве случаев, с громкими графскими и княжескими титулами. Получены также сведения, что на конспиративных собраниях этой группы офицеров с киевскими монархистами обсуждался вопрос о государственном перевороте в целях провозглашения Михаила Романова императором. (К. М. 188).

16 (3) августа. Четверг.

У. Г. В. К-том на имя воен. министра верх. главнокомандующего, главнокомандующих фронтами и н-ков военных округов, отправлена телеграмма, заявляющая о ложности и реакционном характере слухов будто украинское движение в России вызвано и поддерживается Австро-Германией. „...Украинский войсковой генеральный комитет самым решительным образом настаивает,—указывает телеграмма,—на широком и публичном расследовании деятельности в этом направлении лиц, учреждений и организаций, опорочивающих чистое национально-народное возрождение Украины, дабы таковые лица были обезврежены теперь и понесли заслуженную кару, как изменники делу революции и братскому союзу двух народов". (К. М. 189).

Вследствие закрытия и частичной ликвидации предприятий уволено 35 ч. рабочих военно-обмундировочной мастерской Рапопорта, 21 ч. в мастерской Отоманенко, 100 рабочих в маст. Гольдштейна. (Г. С.-Д. 87).

Закончилась забастовка портных подольского района. Заработная плата повышена от 30 до 60% взрослым и от 100 до 150%—ученикам; установлен 8 час. рабочий день и отменены сверхурочные работы. Требования бастующих удовлетворены лишь частично. (Г. С.-Д. 87)

Началась забастовка служащих книжных, нотных и музыкальных магазинов и библиотек. Причина—неудовлетворение пред'явленных экономических требований (7-ми часовый раб. день, полный праздничный и воскресный отдых, увеличение зарплаты и т. д.). (К. М. 189).

Профсоюз рабочих-ломовых извозчиков пред'явил предпринимателям требования установления 8 час. раб. дня, праздничного отдыха, уничтожения сверхурочных работ, вежливого обращения и т. п., предупреждая, что неудовлетворение требований повлечет забастовку. (К. М. 189).

На заседании общегородской конференции Р. С.-Д. Р. П. (б)[1] с докладом о текущем моменте выступил Г. Пятаков, который указал, что самой характерной чертой переживаемого момента является полная измена делу революции со стороны мелкой буржуазии. „Испугавшись красного призрака, она отшатнулась от пролетариата и заключила союз с контр-революционной буржуазией. Доказательства предательства представителей мелкой буржуазии, эсеров и м-ков нетрудно найти.

---

[1] Начало конференции см. стр. 185 (Ред.).

Во-первых, во внешней политике установилась полная гегемония кадетской партии.

Во-вторых, во внутренней политике точно также установилось господство буржуазных партий. Когда буржуазия берет верх, она первым делом требует активной борьбы против революции. И мы, действительно, видим целый град репрессий, обрушивающихся на партию пролетариата и на революционную армию. И все это с согласия мелкой буржуазии.

Есть ли основание надеяться, что с течением времени мелкая буржуазия покинет своих теперешних союзников и вернется к революции. В подтверждение необходимости мелкой буржуазии снова стать на путь революции приводятся три довода: 1) война, 2) хозяйственная разруха и 3) неразрешение земельного вопроса.

Проблема войны разрешается довольно просто. Пролетарская постановка вопроса, ставящая заключение мира в неразрывную связь с мировой пролетарской революцией, подменяется идеей мира во что бы то ни стало, идеей сепаратного мира. Это разрешение вопроса, несомненно, контр-революционно, так как сепаратный мир отдалит наступление социальной революции. Нельзя также надеяться, что хозяйственная разруха оттолкнет широкие массы от правительства в сторону пролетариата. Наоборот, те, кто наблюдал за „хвостами“,— этими продуктами хозяйственного неустройства, свидетельствуют, что хозяйственная разруха создает почву, как раз, для контр-революционных настроений. Измучившаяся и изголодавшаяся мещанская масса, разочаровавшись в способности революции разрешить экономический кризис, готова будет на все ради восстановления порядка и пойдет, быть может, даже на реставрацию.

Третий довод серьезнее всех предыдущих. Широкие крестьянские массы, еще не получившие ничего от революции, от земли не откажутся. Но они пойдут на революцию лишь в том случае, если правящие классы отвергнут какие бы то ни было уступки в земельном вопросе, что во всяком случае с абсолютной несомненностью сказать нельзя.

Подводя итоги, нужно сказать, что есть еще шансы на сдвиг мелкой буржуазии влево, но эти шансы очень невелики.

Сейчас партия пролетариата совершенно изолирована. Но значит ли это, что мы сейчас стоим перед полной гибелью пролетарского дела.

Нужно вспомнить, что не только в данный момент революция в России связана с революцией мировой. С самого начала революции мы утверждали, что судьба русского пролетариата находится в полной зависимости от хода пролетарской революции на Западе. И в этом вопросе я гораздо больше чем оптимист. Целый ряд фактов говорит о приближении социального взрыва в Западной Европе. И когда взрыв произойдет, мы сумеем, в союзе с западно-европейским пролетариатом, повести священную войну против российской буржуазии и всех ее союзников. Но если так, то казалось бы переход всей власти к Советам невозможен и мы должны выставить лозунг диктатуры пролетариата во главе с революционной социал-демократией.

По моему, это было бы преждевременно. Пока у нас есть хотя бы слабая надежда на переход мелкой буржуазии на сторону революции, мы должны сохранить лозунг „вся власть Советам“, подчеркивая особенно его реальное, практическое значение сейчас, как единственно возможный мирный выход из создавшегося кризиса.

Нам следует из тех же соображений вести крайне осторожную политику внутри страны, не отталкивая мелко-буржуазные массы неосторожными, преждевременными уличными выступлениями. Но это не значит, что мы должны затушевать острые углы нашей пролетарской тактики. Наоборот, теперь перед нами период „длительного и настойчивого“ раз'яснения мелко-буржуазным элементам нашей революционной жизни. Мы должны принять во внимание еще тот факт, что контр-революционная политика правительства неизбежно вызовет массу на стихийные выступления. На эти выступления эсеры и м-ки знают один ответ — расстрелы. Наша задача, пойти навстречу стихийным движениям, внося в них сознательность. Это — другой, наиболее вероятный путь не мирного разрешения кризиса, а путь гражданской войны.

Если мелкая буржуазия не порвет своего союза с контр-революцией, перед нами, как цель борьбы, встанет уже не диктатура демократических классов, а чистая диктатура пролетариата, которая приведет к решительным социальным преобразованиям. Мы, таким образом, входим в стадию перманентной революции. Мы уже не будем иметь устойчивых форм политического бытия. В приближающуюся социальную революцию Россия так и выйдет в состоянии неустойчивого равновесия“.

Вторым докладчиком „о текущем моменте“ выступил А. Горовиц, который заявил:

„Я совершенно согласен с т. Пятаковым в его определении нашей революции, как перманентной. Но я считаю неверной характеристику, данную им мелкой буржуазии.

Каждый класс остается революционным, пока его классовые требования не удовлетворены. Французские крестьяне, получившие землю, теперь являются опорой реакции. Русское же крестьянство, революционное вследствие своей потребности в земле, еще более революционизируется войной. Вообще, все причины, толкнувшие мелкую буржуазию на революцию, остались в силе и действуют в прежнем направлении. Характерной чертой нашей революции было стремление мелкой буржуазии к соглашению с крупной. Это стремление вынудило ее поддерживать империалистическую войну, поддержка же такого рода войны неотделима от политики репрессий и насилий, которые в Западной Европе господствуют с первых дней войны.

Кто предал революцию? Не мелкая буржуазия в массе, а те политические партии, которые ее представляют. И, предавая революцию, они растоптали не только интересы пролетариата, но и интересы самой мелкой буржуазии,в частности, крестьянства.

Теперь положение таково, что все колеблющиеся элементы отметаются. Новое правительство,— правительство войны, прикрывающее свои империалистические цели плащем социал-патриотизма. У нас у власти оказались те же классы и группы, которые стоят у власти в Западной Европе. И наше империалистическое правительство, также как западно-европейское, не может прекратить войны, не в силах покончить с хозяйственной разрухой и провести земельную реформу.

Таким образом, все приводит неизбежно к новому революционному взрыву. Считаясь с этим, мы должны придерживаться в Советах нашей прежней тактики, направляя все усилия, чтобы толкать их влево.

Буржуазная диктатура не страшна, она не продержится долго и будет сменена новой революционной волной. Мы пока видим свою

главную задачу в подготовке революционных сил. Наша партия должна иметь могучий организационный и пропагандистский аппарат. При чем, острие нашей агитации следует направить не столько против империалистов, сколько против прикрывающих их социал-патриотов".

Третьим докладчиком выступил Эдельштейн: „Наша революция еще не изжита, пройден лишь один этап ее и мы стоим перед неизбежным новым под'емом революционной волны.

Мелкая буржуазия, как это показывает история, не контр-революционна, а только пассивна. Многочисленные солдатские восстания, голодные бунты, с одной стороны, раскол по линии интернационализма у эсеров и меньшевиков, с другой стороны, доказывают, что рано еще ставить крест над мелкой буржуазией, она несомненно левеет и снова возвращается на путь революции. Нам не следует удерживать массы от выступлений, наше дело поддерживать самочинные действия, внося организованность в стихийное движение. Что касается вопросов партийной работы, главная беда нашей организации, в отсутствии самодеятельности пролетарской массы. Нужно всячески побуждать к активности самих рабочих, приветствуя и поддерживая то стремление к об'единению на классовой основе, которое в последнее время появилось в партийных низах". Эдельштейн предлагает проект своей резолюции.

Выступающие в прениях по докладам, главным образом, касаются вопроса о революционности мелкой буржуазии. Большинство ораторов поддерживает „традиционную точку зрения"[1], другие развивают взгляды Г. Пятакова.

Ливер считает ошибочным называть партию, партией крестьян и рабочих. „Наша партия должна быть чисто пролетарской. На крестьянство, в целом, надежд мало, оно предаст революцию, как только будет удовлетворен его земельный голод. И при решении аграрного вопроса сельскому пролетариату еще придется столкнуться с зажиточным крестьянством. Настроение казачества и Советов Солд. Деп., шовинистические настроения деревни доказывают, что крестьянская мелкая буржуазия действительно контр-революционна".

Зарницын, разделяя, в общем, точку зрения Г. Пятакова, выступает против лозунга „вся власть Советам". „Сейчас нашей целью является диктатура пролетариата, а не диктатура мелкой буржуазии. Раньше мы стояли за слияние Советов Рабочих и Солдатских Депутатов,—теперь нам нужен чистый орган пролетариата. Нужно организовать пролетариат по всем направлениям, важно иметь не только партийные, но и профессиональные и всякие иные органы классовой борьбы. До сих пор Советы играли роль революционных парламентов. Теперь, в дни контр-революции, такие революционные говорильни не нужны. Если пр-во вздумает их разогнать, никто за них не заступится — они умрут без борьбы. Но сыграв свою судьбу парламентов, Советы Рабочих Депутатов, еще могут сослужить службу в качестве центров, где сосредоточивается революционная энергия, классовая воля рабочих. Бороться за такое превращение нам мешает лозунг перехода власти к Советам. От него нужно отказаться".

Л. Пятаков: „Мелкая буржуазия не есть отдельный класс. Это — промежуточная группа, об'единяющаяся на левом фланге (бед-

[1] Подлинное выражение отчета „Г. С-Д.". (Ред.)

нейшем) с пролетариатом, на правом (зажиточное мещанство) с крупной буржуазией. Сейчас почти вся мелкая буржуазия перешла на сторону контр-революции и предает пролетариат ради восстановления порядка. Лишь тогда, когда мелкая буржуазия убедится, что пролетариат самый сильный класс в России,— она к нему вернется. Контр-революция не остановится перед восстановлением конституционной монархии. Единственное возможное спасение для русской революции, в революции мировой, которая положит начало социальному перевороту". Оратор стоит за сохранение лозунга перехода власти к Советам, но считает необходимым начать кампанию за их переизбрание.

Дальнейшее обсуждение докладов переносится на след. собрание.

Тайным голосованием в общегородской парт. комитет избираются: Г. Пятаков (46 гол.), Л. Пятаков (46), А. Горовиц (46), М. Зарницын (44), А. Иванов (41), Эдельштейн (37), И. Крейсберг (34), В. Затонский (33), Яруга (33), Е. Бош (32), Я. Гамарник (31), Богданов (30), Соколов (26), С. Шрейбер (23), Тулупов (22)[1]. (Г. С.-Д. 189).

Областным с'ездом с.-д. (м) заслушан доклад М. С. Балабанова — „политическое положение и тактика с.-д.". „Тактика м-в,— по словам Б-ва,— должна строиться на понимании того, что революция спадает, наступает контр-революция и революция должна обороняться. Новое правительство — пр-во обороны, наши товарищи не заложники, а проводники демократической программы. И теперь, в период спада революции пр-во должно пользоваться поддержкой революционной демократии во имя обороны революции, во имя спасения страны. В революционной борьбе пролетариат теряет своих союзников, и в момент спада революции, оставаясь мало-по-малу одиноким, пролетариат все свои усилия должен приложить к закреплению своей классовой позиции".

Э. К. Скловский, содокладчик от группы м-в интернационалистов говорит, что мнение Балабанова о том, что пролетариату в революции принадлежит скромная роль — ошибочно. „Он является главным двигателем революции, ...и сбросить с весов революции пролетариат, значит—погубить революцию. Вхождение в министерство в момент кризиса революции, в момент начала борьбы с большевиками было опасно потому, что оно должно было явиться основой раскола и разрыва революционного фронта. Вхождение социалистов в министерство было основой для максималистских тенденций в среде рабочих и солдат. Отсюда рождается требование образования социалистического министерства. Выход — в выравнивании партией фронта. Если надо отступать, то отступать планомерно. В первую очередь надо ликвидировать репрессии против большевиков". (К. М. 189).

Губ. комиссар разослал уездным комиссарам киевск. губ. циркуляр, в котором указывает: „на части 6-й казачьей дивизии возложены задачи содействия гражданским властям в деле поддержания порядка и спокойствия в тылу армии, ограждение частных владельцев от насилий и произвола сельского населения, при сборе урожая, который является собственностью государства и для армии, содействие гражданским властям в случае эвакуации уездов, арестование дезертиров, и т. д.". Циркуляр рекомендует: „при прекращении всякого рода беспорядков и насилий, действовать решительно, аре-

[1] Отчет о следующем заседании конференции, состоявшемся 6/VIII, см. стр. 1195. (Ред.).

стовывая зачинщиков и подстрекателей, передавая их гражданским или военным властям по принадлежности, в случаях сопротивления действовать силою оружия". (Д. К. Г. К. 1917 г. № 38).

Губ. комиссаром получена из Цыбулева след. телеграмма: „Балабановка, липовецкого уезда. Крестьяне самоуправно забирают копны, избили служащих экономии, остальной хлеб травят скотом". (Д. К. Г. К. 1917 г. № 24).

В связи с введением карточек на мясо, на базарах ведется погромная агитация. (К. М. 189).

17 (4) августа. Пятница.

Г. С., в виду слухов о связи Ц. Р. с Австро-Германией постановил не принимать денег собранных на укр. нац. фонд среди пленных Австрии и Германии, пересланных из Стокгольма Скоропись-Иолтуховским. (К. М. 190).

Комиссия из представителей Ц. Б. П. С. и С. Р. Д. постановила в целях борьбы с безработицей заменить рабочих военнопленных русскими безработными. (З. Т. 112).

„К. М." сообщает: „в магазинах красок и обоев И. К. Миллера уже три недели длится забастовка. Владелец не идет на уступки и грозит закрытием магазинов. Из 27 служащих работают 6 человек". (К. М. 189).

Забастовали рабочие киевских пивоваренных, дрожжевых и солодоваренных заводов, потребовав увеличения зарплаты с 80 до 100%. (Д. Ф. И. 1918 г. № 19).

В заседании областного с'езда с.-д. (м) весь день происходили прения по докладам о текущем моменте, вылившиеся в полемику между меньшевиками-интернационалистами и оборонцами. Г. Наумов заявил: „Происходит обособление фракции интернационалистов, это—раскольничество, сектантство... У интернационалистов нет никакой особой тактики, а есть только отрыжка большевизма".

Интернационалисты указывали, что в их действиях нет никакого раскольничества. „Об организационном разделении не может быть и речи". (Н. М. Гартинский). „Политика оборонцев усиливает большевиков, дает им массы, которые вы от себя откалываете. Это рождает анархию и реакцию". (Кононенко). (К. М. 190).

По сообщению „Н. В.", Ц. К. об'единенной еврейской соц. раб. партии в телеграмме, адресованной В. П. и Ц. И. К. С. Р. Д., обращает внимание на серьезность положения на Украине и необходимость наискорейшего соглашения с демократией Украины, по вопросу об автономном управлении краем. Телеграмма отмечает, что конфликт с демократией Украины поставил бы в особенно тяжелое положение нац. меньшинства. (Н. В. 77).

„К. М." сообщает, что группой бывш. дворян (Гудим-Левковский, Суковкин, Родзянко, Уваров, Давыдов и др.) организовано „общество лиц, занесенных в родословные книги". (К. М. 189).

18 (5) августа. Суббота.

Отдел карточной системы сообщает о начале выдачи коллективных карточек на мясо, крупу и жиры. Норма крупы: 3 ф. в месяц на человека, мяса не выше $^1/_2$ ф. в неделю на 1 душу. (К. М. 190).

В Троицком нар. доме открылся шестой пленум У. Ц. Р. Присутствуют представители от нац. меньшинств. Отсутствуют еще не организовавшие своего представительства,—росс. с.-р. и с.-д. (м). Большевики отказались от участия в Ц. Р., не мотивируя своего отказа, и их место перешло к С. Р. Д.

Заслушаны краткие доклады о пополнении Ц. Р. членами Всеукр. С. Р. Д. и представителями неукраинцев. Во время приветствий заявление представителя П. П. С. (рев. фракц.) Лукашевича о том, что „нечего оглядываться на Петроград. Надо здесь на Украине создавать твердый орган революционной власти", было встречено шумными аплодисментами и одобрением. Точно также было встречено заявление представителя рижского фронта о том, что в случае если Ц. Р. будет угрожать опасность, армия придет ее защищать. (К. М. 191, В. У. Ц. Р. 20—29).

В экстренном заседании М. Р. обсуждался вопрос о переговорах с вр. пр-вом.

Винниченко докладывает, что разрешение украинского вопроса правительством оттягивалось. „Были моменты, когда делегация готова была оставить Петроград. Наконец, все дело было передано в юридическую комиссию барона Нольде, который нашел, что автономный статут Украины представляет из себя скорей унию, чем федерацию. Юридическая комиссия выработала свою инструкцию, которую делегация Ц. Р. отказалась принять. Правительственная комиссия отнеслась отрицательно к созданию министерств путей, военного и продовольственного. Заседания ее вскоре стали происходить при закрытых дверях и на наш запрос—нам было отвечено, что заседания правительства должны происходить без посторонних лиц. Видно было, что некоторые министры хотели от нас шагов к разрыву. После от'езда двух членов делегации правительство опубликовало свою инструкцию, не согласовав ее с оставшимися в Петрограде". Критикуя отдельные пункты инструкции Винниченко указывает, что она имеет некоторые положительные черты, которые помогут закрепить положение и рекомендует ее принять.

Рафес указывает, что одной из основных причин, тормозивших соглашение с В. П. было поправение правительства, переход власти к правым элементам. „Инструкция пр-ва является достижением, которым незачем пренебрегать. Закрепившись на этих первых позициях Ц. Р. может повести борьбу дальше за свои справедливые требования".

Винниченко оглашает телеграмму оставшихся в Петрограде генеральных секретарей, в которой они, „учитывая петроградские настроения", предлагают принять инструкцию В. П. Обсуждение телеграммы за поздним временем откладывается на следующее заседание. (Пр. К. Ц. Р., К. М. 191, В. У. Ц. Р. 19).

„Г. С.-Д." сообщает, что в мастерских Иржавского и военного форменного платья предприниматели увольняют постоянных рабочих, принимая на их место военнопленных и приезжих рабочих на более низкую сдельную зарплату. В мастерской Маерского уволены без об'явления причины 12 рабочих. (Г. С.-Д. 88).

„Р. Г." сообщает, что украинской социалистической фракцией С. В. Д. К. В. О. по вопросу о текущем моменте принята резолюция, которая обращает внимание В. П. на то, что отказ в немедленном утверждении устава генерального секретариата в редакции Ц. Р. создаст угрозу революции, породит анархию и гражданскую войну. (Р. Г. 103).

В киевских газетах опубликована правительственная инструкция Ген. секретариату (см. приложение № 29). (К. М. 190).

19 (6) августа. Воскресенье.

На заседании пленума Ц. Р. М. Грушевский после доклада о работе М. Р. просит освободить его от должности председателя Ц. Р., ссылаясь на возраст и переутомление. После непродолжительных прений, принята следующая формула перехода, внесенная фракцией у. с.-р.: „Заслушав доклад о деятельности М. Р., центральная рада высказывает ей свое доверие и не принимает отставки председателя У. Ц. Р.“. Грушевский заявляет о своем согласии остаться председателем Ц. Р. Заслушиваются доклады генеральных секретарей. (Обзор деятельности секр-та— В. Садовский; военное украинское движение—С. Петлюра; народн. просв.—Стешенко; нац. вопрос—А. Шульгин).

Б. Мартос (у. с.-д.), говоря о земельном вопросе на Украине, отмечает тяжелые условия работы в силу недостаточного внимания этому вопросу со стороны В. П. и ряда противоречащих один другому приказов и распоряжений разных учреждений, часто запаздывавших и тем вносивших путаницу в земельный вопрос. Мартос заявляет, что задержкой утверждения секр-та В. П. сделало большое зло, ухудшив положение „Украины, как житницы“ и вскоре возможен „такой момент, когда не будет возможности вывезти из Украины ни одного мешка зерна. Выход один— сосредоточить власть в деле сельского х-ва—тут, на Украине“.

В конце заседания В. Винниченко докладывает о ходе переговоров с В. П. (В.У.Ц.Р. 20—21).

На вечернем заседании М. Р. продолжается обсуждение инструкции В. П. На вопрос Крыжановского об отношении секр-та к инструкции В. П., Винниченко отвечает, что секр-т незначительным большинством высказался за принятие инструкции. В. Садовский (у. с.-д.) считает, что инструкция не удовлетворяет требований Ц. Р. „При обсуждении ее мы должны считаться с политической ситуацией. Сил для борьбы мы не имеем. Революция является буржуазною; власть перейдет в руки буржуазии, а от нее большего ожидать нельзя. Мы должны закрепить свои позиции в правовых нормах. Думаю, что инструкция даст нам возможность дальнейшей творческой работы“.

Довженко (у. с.-д.) советует никакого решения по поводу инструкций не принимать, а членам Ц. Р. раз'ехаться по местам и приняться за организационную работу, чтобы организовать силу, которая в конечном итоге будет решать все.

И. Маевский (у. с.-р.) считает, что Ц. Р. не должна соглашаться на то, что предоставляет ей инструкция т. к. принятием последней уничтожается предыдущая работа Ц. Р. и ее стремления.

За принятие инструкции высказываются: Рафес, Золотарев, Балабанов (м), Литваков (евр. соц.-р. п.), Менчковский (п.-цион), Крупнов (к.-д.) и ряд других ораторов.

Ф. Крыжановский (у. труд.), М. Ковалевский (у. с.-р.) и Чопковский (укр. бесп. соц.) высказываются против принятия инструкции.

Винниченко говорит о том, что инструкция является признанием принципа автономии, чего Ц. Р. вначале только и добивалась. „Теперь мы получили больше, чем хотели 2 месяца тому назад.

Г. С. хотя и является аппаратом плохим, но его необходимо сохранить и использовать для организации края. Ни радоваться, ни печалиться этой инструкции не приходится, так как она является этапом на том пути, по которому идет Ц. Р".

После конца заседания М. Р., вопрос об отношении к инструкции обсуждался на совещаниях фракций, затянувшихся до поздней ночи. На засед. фракции у. с.-р., почти все ораторы отзывались об „инструкции", как о позорном документе.

(Н. Р. 108, В. У. Ц. Р. 19, 20–21, Н. В. 80, Пр. К. Ц. Р.).

Стачечный комитет бастующих рабочих пивоваренных, дрожжевых и винокуренных заводов принял следующее постановление:

„Заслушав заявление представителей некоторых заводов о том, что владельцы этих заводов выражают готовность удовлетворить все требования рабочих, лишь бы без профсоюза, и войти в соглашение с заводским комитетом, стачечный комитет, считая такого рода действия со стороны заводчиков желанием раз'единить и расстроить организованные ряды рабочих, постановляет считать штрейкбрехерами всех тех, которые вступят в какие бы то ни было переговоры с хозяевами без профсоюза и стачечного комитета". (З. Т. 115).

Состоялось очередное заседание общегородской конференции Р. С.-Д. Р. П. (б). Довнар-Запольский от имени комитета докладывает, что в виду тяжелого материального положения, решено временно перейти с ежедневного на еженедельный выпуск газеты и немедленно принять меры к покупке типографии. Постановление комитета утверждается. Для переговоров о покупке типографии и изыскания средств избирается комиссия. Конференция постановляет установить членский взнос в размере 1% с заработка.

С докладами о VI партийном с'езде выступают А. Иванов и Е. Бош. Обсуждение резолюций с'езда перенесено на следующее заседание конференции.

Принята следующая резолюция: „Выслушав доклады делегатов киевской конференции и юго-западной областной конференции Р. С.-Д. Р. П. (б) на всероссийский с'езд Р. С.-Д. Р. П. (б) о работах этого с'езда, киевск. конференция Р. С.-Д. Р. П. (б) горячо приветствует петроградский пролетариат и революционную часть петроградского гарнизона, Ц. К. Р. С.-Д. Р. П (б), т.т. Ленина, Зиновьева, Троцкого, Коллонтай, Луначарского, Каменева и всех товарищей, брошенных в тюрьмы В. П. и выражает свое глубочайшее убеждение в том, что никакими расправами не удастся тюремщикам правительства Керенского угасить живой дух российского пролетариата.

Конференция вполне одобряет ту линию поведения, которая намечена с'ездом и постановляет приложить все силы к тому, чтобы привести киевский пролетариат и киевский гарнизон в полную боевую готовность, дабы не допустить торжества, с каждым днем все более и более наглеющей кадетско-октябристской контр-революции, не дать могильщикам революции меньшевикам и народникам похоронить великое восстание пролетариата, укрепить пролетарское движение, доведя его до победного конца.

Конференция уверена, что вместе с пролетариатом всего мира российскому пролетариату удастся разбить цепи рабства и поэтому еще и еще раз провозглашает: Да здравствует международный пролетариат! Да здравствует революционная армия! Да здравствует Р. С.-Д. Р. П. (б)!". (Г. С.-Д. 89).

Открылась конференция Бунда. Заслушан доклад Рафеса по вопросу об автономии Украины и утверждены основные тезисы резолюции. (Н. Р. 108, К. М. 192).

с. Черевачи (чернобыльск. уезда). Крестьяне всем селом, во главе с сельской управой собрались на поле помещика и постановили разделить между собой и засеять землю чернобыльской экономии. Свое мероприятие крестьяне мотивируют тем, что земля пустует три года в то время, как у них нет хлеба. (Д. К. Г. К. 1917 г. № 28).

м. Кагарлык (киевск. уезда). В волость прибыли солдаты для охраны имения кн. Гагариной. Крестьяне жалуются, что вызванные управляющим имением солдаты угрожают расстрелом и нагайками тем из них, кто не согласится убирать хлеб за 8-ой сноп. Во всех селах волости приняты постановления об уборке хлеба за третий сноп. (Д. К. У. З. У. 1917 г. № 83).

20 (7) августа. Понедельник.

Губ. И. К-том, совместно с представителями губ. прод. и земельного комитетов после обсуждения вопроса „об установлении твердого порядка и прекращении самоуправства на местах", принята резолюция, считающая, что единственным органом, могущим стать твердой властью на Украине может быть только Г. С., для чего необходимо, сравнительно с последней инструкцией В. П. расширение границ его власти и создание генеральных секретариатов по продовольствию и судебным делам. (Р. Г. 108).

В утреннем и вечернем заседании пленума Ц. Р. продолжалось обсуждение инструкции В. П. М. Любинский (нац. рев.) говорит, что инструкция не только не отвечает желаниям Ц. Р., но и наносит в отдельных пунктах „ряд национальных оскорблений, в силу чего ее необходимо отбросить". В. Винниченко заявляет, что он выходит из состава Г. С. и будет говорить, как член Ц. Р. и фракции у. с.-д. Соглашаясь с критикой инструкции, В-ко призывает внимательно подумать над тем, как к ней отнестись и считает, что в случае отклонения инструкции и тех достижений, которые она дает, широкие демократические массы Ц. Р. не поймут, а сам акт будет „похож на поведение ребенка, когда он требует фунт конфект и не хочет взять полфунта, которые ему дают". М. Шраг (у. с.-р.) призывает отбросить инструкцию, т. к. она дает российскому правительству широкий простор для самоуправства во всех вопросах, касающихся Украины. Исаевич, говорит, что если инструкция является базой, то только базой для дальнейшего упадка, а не для дальнейших завоеваний. Григорьев (бесп. соц.), предлагает передать инструкцию в юридическую комиссию „пусть она там маринуется несколько лет, а тем временем Г. С. работает по тому уставу, который мы выработали и утвердили". А. Шульгин (у. с.-ф.): „Во втором универсале мы сами отказались от самовольного осуществления автономии Украины до У. С. Логическим последствием этого решения и явилась инструкция, которая нисколько не нарушает второго универсала". Золотарев (Бунд), критикуя инструкцию, рекомендует ее принять, считаясь с изменившимся отношением сил в стране. (К. М. 193, Н. В. 108, В. У. Ц. Р. 20—21).

Принятая окружной конференцией Бунда резолюция по украинскому вопросу поддерживает требование территориальной автономии для Украины; высказывается за необходи-

мость национально-культурной автономии для еврейского населения и считает, что „деятельное участие с.-д. в составе Ц. Р., ее комитете и Г. С. помогает об'единению сил революционной демократии всех национальностей и подготовляет основу для правильного разрешения национального вопроса на Украине“. (Р. Г. 112).

21 (8) августа. Вторник.

Состоялось первое заседание вновь избранной гор. думы. Председателем думы избран В. А. Дреллинг (м). Фракции думы огласили свои декларации. (К. М. 193).

Гор. прод. к-т в телеграмме министру продовольствия сообщает, что запасов хлеба в Киеве осталось лишь на три дня; фуража совсем нет; подвоз сократился до ничтожных размеров. Для обсуждения мер пополнения запасов зерна и муки, И. К. С. Р. Д. постановил созвать специальное совещание. (К. М. 193).

В заседании И. К. С. Р. Д. Косяков сообщил, что военные власти распорядились снизить на 40—50% зарплату всех рабочих киевского округа путей сообщения.

После бурных и продолжительных прений принята след. резолюция: „Исполнительный комитет киевского С. Р. Д. усматривает в указанном распоряжении военных властей не только экономическую угрозу рабочим, но и определенный контр-революционный акт. Исполнительный комитет считает своим долгом заклеймить подобную тактику военных властей. Полагая, что борьба против циркуляра о понижении расценок требует единства действий всех организованных рабочих, комитет считает необходимым призвать товарищей рабочих округа путей сообщения к спокойствию и, немедленно, командировать к главному начальнику снабжения армий юго-западного фронта генералу Эльснеру депутацию с требованием отмены распоряжения о понижении расценок.

Вместе с тем И. К. С. Р. Д. считает необходимым координировать все свои действия в данном вопросе с действиями центрального исполнительного комитета служащих и рабочих киевского округа путей сообщения“. (К. М. 193).

На дневном заседании пленума У. Ц. Р. продолжались прения по вопросу об отношении к инструкции В. П. Записалось свыше 60 ораторов.

А. Чопковский (бесп. соц.) говорит: „Инструкция является не реализацией идей автономии, а только компрометацией ее. Еще одна такая победа и нашей автономии придет конец. Я понимаю уход Винниченко. Не усталость, не недовольство инструкцией, а просто понимание невозможности работать при таком аппарате заставило его уйти из секретариата“. Чопковский от имени группы беспартийных социалистов предлагает совершенно игнорировать инструкцию и перейти к очередным вопросам. Винниченко заявляет, что ни один из мотивов, приведенных предыдущим оратором, не служит причиной его ухода в отставку. Н. Стасюк задает вопрос, подал ли уже Винниченко в отставку. Винниченко отвечает, что пока он еще секретарь, но намерен уйти. Принимается предложение ограничить прения только речами фракционных ораторов.

Косинский (к.-д.) говорит, что в разрешении нац. вопроса, партия к.-д. стоит за областную, а не территориально-национальную

автономию. От имени к.-д. К-й предлагает след. резолюцию: „Заслушав доклад генеральных секретарей и инструкцию, У. Ц. Р., находя, что инструкция создает правовую базу для развития законных стремлений украинского народа, переходит к очередным делам". Гутман (евр. об. соц. п.) высказывается за принятие инструкции, как основы для дальнейшей борьбы.

На вечернем заседании пленума У.Ц.Р. заслушан доклад вернувшегося из Петрограда Х. Барановского, который предложил не поддаваться провокации и не итти на разрыв с В. П. Ф. Крыжановский (укр. труд.) высказывается против принятия инструкции. В. Рудницкий (польск. дем. центр.) говорит, что с недемократическим правительством итти на соглашение нельзя, но акт его надо использовать. Н. Порш (у. с.-д.): „Нужно подойти к инструкции, не с критикой, а рассмотреть, какую сумму прав она дает нам. В переживаемое нами время, когда необходима тактика, способствующая организации масс, вы зовете к борьбе. Такую тактику, пока массы не организованы, мы должны отвергнуть. Для нас остается один выход принять инструкцию и начать свою революционную работу. Если вы верите в новый под'ем революционных сил, поверьте, что революционная демократия найдет новые формы борьбы!" От имени фракции у. с.-д. Порш предлагает резолюцию. Панченко заявляет, что фракция у. с.-р. присоединяется к проекту резолюции у. с.-д., с поправками, что инструкция не удовлетворяет не только украинскую, но и неукраинскую демократию, что вместо 9 секретарей должно быть 14. Представители фракций: с.-ф., п. п. с. - левицы и рев. фракции, сионистов, Поалей-Цион и евр. демокр. об'ед. высказываются за принятие инструкции. (К. М. 193, В. У. Ц. Р. 20—21, 22—23).

На многолюдном собрании рабочих киевских казенных мастерских округа путей сообщения по вопросу о снижении расценок была принята резолюция, предлагающая завкому немедленно принять меры, препятствующие введению пониженной расценки и созвать экстренное заседание Совета служ. и раб. „для принятия определенных решений и обсуждения вопроса об об'явлении забастовки на всех заводах и мастерских округа". (К. М. 194).

В связи с распоряжением воен. властей о понижении расценок в мастерских киевск. округа путей сообщения состоялось многолюдное собрание представителей фабзавкомов, Ц. Б. профсоюзов и И. К. С. Р. Д.

После бурных прений, в которых ораторы заявляли, что понижение расценок является ударом по рабочему классу и требовали принятия решительных мер к отмене контр-революционного распоряжения, была принята следующая, предложенная б-ми, м-ми и с.-р. резолюция: „Заслушав сообщение о телеграфном распоряжении понизить расценку рабочих киевского округа путей сообщения, а недовольных расчитывать и заменять солдатами, совещание заводских комитетов, усматривая в этом мероприятии определенный поход контр-революционного командного состава против завоевания рабочего класса, расчитанный на неорганизованные стихийные выступления, опасные в данный момент прежде всего для дела самого рабочего класса, собрание требует, чтобы означенное распоряжение было немедленно отменено; и самым категорическим образом заявляет, что в противном случае рабочий класс сумеет организованным путем, под руководством своих руководящих органов, С. Р. Д., Ц. Б. профсоюзов и заводских комитетов, дать стойкий отпор за-

рвавшимся контр-революционерам самыми решительными мерами, вплоть до об'явления всеобщей стачки". (К. М. 194).

„З. Т." печатает полученную Ц. Б. профсоюзов телеграмму всероссийского центр. совета профсоюзов, в которой последний сообщает о своем решении принять участие в московском совещании и просит прислать от киевск. Ц. Б. 2 делегатов. Ц. Б.,—сообщает газета,—обсудив предложение Ц. С. П. С., постановило делегатов на московское совещание не посылать. (З. Т. 115).

Общее собрание С. С. Д.[1] нового состава, избрало в исполнительный комитет 7 у. с.-р., 3-х у. с.-д., 6 с.-р., 3-х м-ков и 1-го большевика (Богданов). (К. М. 193, Н. Р. 111).

Между С. С. Д. и нач. Штаба К. В. О. Оболешевым возник конфликт по поводу сделанного Оболешевым при докладе члена И.К.С.С.Д. заявления о непризнании „незаконно утвержденного бывш. ком. войсками ген. Ходоровичем—Совета Солдатских Депутатов. И.К.С.С.Д. постановил созвать экстренное заседание Совета для обсуждения вопроса о взаимоотношениях с Оболешевым. (К. М. 196).

22 (9) августа. Среда.

В засед. гор. думы нового состава избрано 5 делегатов на московское совещание (1 м-к, 1 с.-р., 2 у. с.-д., 1 бундовец). Большевики и укр. с.-р. отказались принять участие в выборах делегатов. В выборах президиума думы, кадеты, беспарт. русск. избиратели" и „польское коло" отказались участвовать, мотивируя свой отказ нежеланием думы применить систему пропорциональности при выборах делегатов на московск. совещание.

От имени б-ков Р. Гальперин заявляет: „так как большинство решило не пускать в президиум представителей контр-революционных партий,—мы вопреки нашей тактике, в данных выборах примем участие. Товарищами председателя думы избраны: Антонович (у. с.-д.) и Суховых (с.-р.). Гор. головой избран Е. П. Рябцов (с.-р.), тов. гор. головы—А. М. Гинзбург (м), членами управы—Спицын (м), Кручинский (м), Львов (с.-р.), Синьковский (с.-р.), Морейнис (с.-р.) и А. И. Ярошевич (к-д). (К. М. 194).

На дневном заседании пленума У.Ц.Р. избрана комиссия для рассмотрения вопроса об участии Ц. Р. в моск. совещании, на котором У.Ц.Р. предоставлено 5 мест.

М. Рафес оглашает телеграмму ген. секр. Мицкевича и Зарубина, сделавших В. П. запрос о причинах недоверия к украинскому народу, которое явствует из инструкции. В телеграмме приводится след. ответ В. П.: правительство утверждает 3-х секретарей неукраинцев, вместо 4-х по той причине, что Г. С. будет состоять из 9, а не 14-ти членов; раздел 9 инструкции о непосредственном обращении В. П. с распоряжениями к местным властям, минуя Ц. Р., вызывается обстоятельствами военного времени; назначение при В. П. комиссара по делам Украины будет согласовано с Г. С.; точное определение компетенций Г. С. будет согласовано с ген. секр. после утверждения состава его В. П. Пленум после утверждения наказа М. Р. переходит к обсуждению резолюции по вопросу об отношении к инструкции В. П.

---

[1] В отчетах киевских газет второй половины года Совет депутатов войск киевского гарнизона фигурирует как Совет Солдатских Депутатов, поэтому, условно отнеся переименование его и даже переизбрания Совета в дальнейшей хронике, мы вводим обозначение Совета как Совета Солдатских Депутатов (сокращ. С. С. Д) (Ред.).

М. С. Балабанов (м) вносит от имени м-ков и Бунда резолюцию, в которой констатирует, что „инструкция В. П. не дает тех гарантий, какие требуются для краевой власти, обладающей должной силой и авторитетом“, но, вместе с тем, считает, что „инструкция, заключая в себе признание принципа автономного устройства Украины, является несомненным завоеванием украинской и всероссийской демократии“ и может „послужить исходным пунктом для дальнейшего развития краевого органа и для создания в крае твердой революционной власти“. Резолюция рекомендует Ц. Р. представить Г. С. на утверждение В. П.

Сараджиев заявляет, что фракция росс. с.-р. с некоторыми поправками присоединяется к резолюции у. с.-д.

К резолюции у с.-д. присоединяются фракции: у. с.-ф., поалей-цион, польск. дем. центр., с поправками у с.-р, п. п. с. (левица), евр. об. соц. раб. партия. Фракция укр. трудовиков оставляет за собой свободу голосования, фракция к.-д. снимает свою резолюцию и без мотивировки присоединяется к резолюции с.-д. (м). Меньшинство фракции у. с.-р. заявляет, что от голосования воздерживается.

Делегаты Ц. Р. от Черниговщины, Харьковщины и Херсонщины заявляют протест против предусмотренного инструкцией В. П. отделения частей этих губерний от Украины.

Об'является перерыв для фракционных совещаний, после которого на голосование ставится резолюция у. с.-д. с поправками, внесенными у. с.-р. За резолюцию голосует 247, против—36 (нац. рев. и бесп. соц), воздерживается 70 (м-ки и к.-д.).

Резолюция нац. революционеров, предлагающая выразить протест против намерений В. П. размежевать административным порядком территорию Украины и поручить Г. С. руководствоваться в своей дальнейшей работе только постановлениями Ц. Р. и т. п.— получает 21 голос.

Снова зачитывается и голосуется по пунктам резолюция у. с.-д. После внесенных поправок за резолюцию у. с.-д. в целом подано 227 гол., против—16, воздерживается—62 (м-ки и Бунд).

Содержание принятой резолюции сводится к утверждению, что инструкция—акт, продиктованный недоверием к стремлениям всей демократии Украины, проникнутый империалистическими тенденциями русской буржуазии по отношению к Украине и. т. п. (см. приложение № 30).

В. Винниченко делает следующее заявление: „В виду утверждения инструкции и новых условий работы секр-та, Г. С., исходя целиком из формальных, деловых мотивов, подает в отставку в полном своем составе и будет исполнять свои обязанности до того времени, когда М. Р. сформирует новый состав секр-та“.

В конце заседания Н. Лебедев оглашает декларацию большевиков (см. приложение № 31). Речь Лебедева неоднократно покрывается шумными аплодисментами.

(В. У. Ц Р. № 22—23, Р Г. 108, К. М. 194).

На вечернем заседании пленума У. Ц. Р., в связи со сведениями о том, что военные власти К. В. О. намерены разослать членов всеукр. С. В. Д. по своим частям, принята резолюция, которая поручает Г. С. „принять все меры к тому, чтобы существование всеукр. С. В. Д. было обеспечено“.

Принимается предложение комиссии о том, что инициативу созыва с'езда народов-федералистов, У. Ц. Р. берет на себя.

По вопросу о созыве укр. У. С. после прений принята след. резолюция, предложенная у. с.-д. и у. с.-р.: „Ц. Р., признавая ничем неограниченное право наций на самоопределение, и считая, что только само население может решить вопрос о политическом строе Украины и отношение ее к России, считает необходимым скорейший созыв украинского учредительного собрания. С этой целью Ц. Р. должна немедленно избрать комиссию для разработки норм представительства и созыва У. С. по соглашению с Г. С. и органами местного самоуправления“.

По вопросу об участии в московском совещании после прений принята след. резолюция: „Выслушав приглашение В. П. прислать представителей Ц. Р. на московское совещание, У. Ц. Р., признавая: 1) что московск. совещание, которое созывает в ближайшие дни В. П. не может выразить волю и мнения народа целого края, вследствие определенного правительством состава участников, а также в виду способа их избрания; 2) что в виду этого московское совещание не может содействовать укреплению и углублению завоеваний революции; 3) что, наоборот, московск. совещание, в виду буржуазного состава участников его, может содействовать усилению контр-революции; 4) что только всероссийское учр. собр. и укр. учр. собрание на Украине могут высказать истинную волю народа и создать деятельный демократический строй в форме демократической федеративной республики, — считает невозможным и даже вредным принимать участие в московском совещании“. Пленум Ц. Р. закрывается. (В. У. Ц. Р. 22—23; К. М. 194, 195).

Открылся областной с'езд росс. эсеров. Заслушан доклад К. А. Суховых по украинскому вопросу. Докладчик отметил, что „здоровые и подлинно революционные украинские элементы отмежевались от политических безответственных деятелей национального большевизма, блокируясь с неукраинской революционной демократией“. Несколько делегатов заявили протест против подчинения Ц. Р. пяти губерний. (К. М. 194).

Губкомиссаром получена телеграмма, в которой главковерх и министр-председатель предлагают „принять срочно и безотлагательно меры к защите раззоряемого крестьянами культурного хозяйства землевладелицы Гриневой, расположенного в Зозулинцах киевской губернии“. (Д. К. Г. К. 1917 г. № 15).

23 (10) августа. Четверг.

И. К. С. Р. Д. одобрил разработанный специальной комиссией доклад о реорганизации исполнительных органов С. Р. Д. Согласно этого доклада при С. Р. Д. должны существовать след. постоянные отделы: политический, социально-экономический, культурно-просветительный и областной, секретариат и редакционно-издательская, финансово-хозяйственная и юридическая комиссии. Политический отдел ведает вопросами мира и войны, деятельности В. П., созыва У. С., участия в Ц. Р. и ее органах, местного самоуправления, борьбы с контр-революцией, милиции, боевых дружин и т. п. Социально-экономический рассматривает вопросы связанные с деятельностью В. П. и др. органов власти в области соц. эконом. отношений, деятельность фабзавкомов, вопросы профдвижения, кооперации, больничные кассы и рабочее страхование. Культурно-просветительный — организация лекций, курсов, клубов, библиотек, издательская деятель-

ность и распространение литературы. Областной отдел: установление и поддержка связи с провинциальными С. Р. Д., созывы с'ездов и т. д. (И. С. Р. Д. 19).

Состоялось чрезвычайное заседание М. Р. Н. Ковалевский от имени фракции у. с.-р. запрашивает Винниченко по поводу его интервью с корреспондентами парижских газет. Запрос поддерживает М. Любинский (нац.-рев.), который говорит, что слова, яко-бы сказанные Винниченко, являются оскорблением тех членов Ц. Р., которых он назвал германофилами.

Винниченко заявляет: „Я говорил только то, что до революции в России было действительно германофильское течение, но теперь, когда Россия получила демократический строй, такое течение невозможно, ибо демократическая Россия даст Украине больше, нежели монархическая Австрия или Германия“. В-ко считает, что в беседе могло возникнуть недоразумение, так как он говорил по-русски, а корреспондент—по французски.

Грушевский говорит, что он, как председатель Ц. Р. с самого начала ее существования не знает ни одного члена Ц. Р., разделявшего германофильскую ориентацию. Представители у. с.-д., у. с.-р. и у. с.-ф. заявляют, что их партии не разделяли и не разделяют ни австрийской, ни германской ориентации.

После прений принимается, вынесенная Н. Ковалевским от фракции у. с.-р., след. формула перехода: „Заслушав пояснения Винниченко по вопросу о его интервью французским журналистам, комитет Ц. Р. удовлетворяясь этим пояснением, свидетельствует, что в Ц. Р. нет никаких германофильских течений. Все приведенное в интервью является мелкой инсинуацией“.

Утверждены официальные представители Ц. Р. при генеральном штабе. (Н. Р. 112, В. У. Ц. Р. 22—23).

Собрание рабочих завода „Ауто“, заслушав сообщение о понижении зарплаты в мастерских киевского округа путей сообщения, единогласно присоединилось к резолюции, принятой 8-го августа на собрании представителей завкомов, Ц. Б. П. С. и И. К. С. Р. Д. (З. Т. 119).

Вследствие отказа администрации в удовлетворении требований, забастовали рабочие спичечной фабрики на Подоле. (З. Т. 119).

Служащими университета пред'явлены требования увеличения зарплаты, установления 8-ми часов. рабочего дня и т. п. (И. С. Р. Д. 19).

В связи с появлением в вечерних газетах телеграммы из Петербурга, в которой говорится о намерении В. П. выслать Винниченко из России за его беседу с французским корреспондентом, Винниченко отправил В. П. телеграмму, в которой категорически опровергает приписываемые ему слова. „В своем разговоре с корреспондентами французских газет,—указывает Винниченко,—я отмечал, что игнорирование В. П. желаний украинцев и противодействие им в той или иной форме действительно вызывает сепаратистские тенденции в крайних группировках, но не в смысле тяготения к Австрии или Германии, а в смысле полной независимости Украины“. (Н. Р. 111).

На областном с'езде с.-р. заслушан доклад Дешевого „Земельный вопрос на Украине“, после которого происходили прения по докладу об украинском вопросе. (К. М. 195).

Киевск. купеческий староста отправил на имя министров В. П. телеграмму, которая, указывая на катастрофическое состояние продовольственного дела в Киеве, пишет: „...киевское купечество, забо-

тясь о благополучии населения центра ближайшего тыла, сотни лет регулируя аппарат, умоляет экстренно отменить запрещение перевоза продуктов первой необходимости из полтавск., черниговск. и волынск. губерний и привлечь к делу продовольствия „людей опыта и знания, согласных работать на пользу родины“. (К. М. 196).

24 (11) августа. Пятница.

На об'единенном заседании И. К-тов С. Р. и С. Д. обсуждался вопрос об отношении к московскому гос. совещанию. От имени большевиков И. Крейсберг сделал следующее заявление: „В виду того, что созываемое В. П. в Москве государственное совещание носит явно выраженный характер контр-революционного заговора, киевск. к-т Р. С.-Д. Р. П. (б) требует об'явления на завтра однодневной стачки-протеста. Со своей стороны к. к-т принимает уже ряд мер к тому, чтобы подготовить киевских рабочих к этой стачке“. Е. Я. Таск (м) предложил не обсуждать заявления, так как б-ки, не считаясь с тем, что Советы не выявили еще своего отношения к этому вопросу, уже ведут подготовку к стачке. Представитель б-ков раз'яснил, что к-т не принял еще окончательного решения по вопросу об об'явлении стачки-протеста и, что при принятии этого решения будет принято во внимание постановление И. К-тов. Большинством всех, против 2-х голосов, постановлено заявление б-ков обсуждать.

После прений принята след. резолюция: „Исполнительные К-ты С. Р. и С. Д. постановили забастовки 12-го августа не об'являть, и призывают всех товарищей рабочих, спокойно оставаться у станков и в том случае, если какая-либо политическая партия будет к забастовке призывать“.

По вопросу об отношении к московскому совещанию принята след. резолюция: „Признавая, 1) что московск. совещание, благодаря порядку его сконструировки и созыва, является в большинстве своем контр-революционным и, во всяком случае, не может быть выразителем воли народов всей страны, каковым может быть учредительное собрание, созванное на основе всеобщего равного, тайного прямого избирательного права; 2) что организованная контр-революция будет, несомненно, стремиться использовать московское совещание, чтобы подготовить почву для захвата власти в свои руки и, во всяком случае, будет давить на В. П., чтобы оно отказалось от программы 8-го июля, обеспечивающей завоевания революции; 3) что те же контр-революционные и реакционные силы будут стремиться побудить В. П. стать на почву империалистической и бюрократической политики,— Исполнительные к-ты киевских Советов Рабочих и Солдатских Депутатов полагают, что представители революционной демократии, сплотивши свои силы на этом совещании должны требовать: 1) чтобы В. П., опираясь на всю революционную демократию страны, неуклонно проводило в жизнь программу, возвещенную им 8-го июля, укрепляя все завоевания революции и принимая решительные меры против контр-революции; 2) чтобы правительство стало на твердую почву политики всеобщего мира без аннексий и контрибуций на основе самоопределения народностей.

Исполнительные к-ты К. С. Р. и С. Д. заявляют, что они совместно со всей революционной демократией России и Украины, без различия национальностей, будут беспощадно бороться со всяким покушением на свободу, добытую революцией“. (К. М. 196).

На закрытом собрании М. Р. разбирался вопрос о формировании нового состава Г. С. Ковалевский от имени фракции у. с.-р. настаивает на отставке прежнего Г. С. „Смену состава Г. С. нужно произвести в связи с тем, что политическая обстановка России изменилась. „Выражая полное доверие и благодарность,—заканчивает К-ский,—как председателю, так и всему составу Г. С., мы все таки считаем необходимым принять его отставку". Матушевский полагает, что раз фракция с.-р. выражает доверие членам Г. С., то можно не принимать отставки, ограничившись частично сменой состава секр-та. Чайковский: „Отставку секр-та нужно принять, так как в его деятельности были ошибки, вызвавшие недовольство определенных групп. Выражая доверие теперешнему составу Г. С., все же нужно его переизбрать".

Винниченко предлагает у. с.-р. дать конкретные примеры ошибок Г. С. и сообщить М. Р., какую политику должен вести секр-т в дальнейшем. Рудницкий: „Сменив состав секр-та, мы тем самым покажем В. П. и всем, что мы отказываемся от своей политики и целиком принимаем инструкции пр-ва". Петлюра, присоединяясь к Рудницкому, говорит, что его удивляют у. с.-р., которые высказывая доверие секр-ту, заявляют одновременно о своем неудовлетворении его роботой. „Нужно откровенно заявить, что секр-т наделал ошибок". Ковалевский: „У секр-та не было внутреннего единства. Вся его работа была направлена на Петроград. По вопросам же внутреннего характера, напр., по подготовке укр. учр. собрания Г. С. не провел никакой работы. Созыв нац. с'езда все время откладывается. Ничего не сделано по земельному вопросу, не разрешен вопрос продовольственный. Донецкий бассейн до сих пор не монополизирован. Не предпринято никаких шагов и в деле нар. образования. Секретарь по военным делам из-за своей нерешительности допустил все те события, которые волнуют население. Инструкция В. П. дает некоторые формальные моменты для деятельности. Нужно создать единый орган, который устроил бы жизнь на Украине и переизбрать Г. С.".

Винниченко: „Секр-т должен решить будет он придерживаться легального пути — инструкции — или нет. Секр-т подготовлял автономию. Он был об'единен больше, нежели любой другой кабинет. Многие вопросы разрешались согласно, хотя и не единогласно. Без Петрограда мы не могли стать на публично-правовую почву. Мог ли Г. С. юридически организовать укр. У. С. Разве послушалось бы нас население, если мы не имеем публично-правовой власти? Вопрос о с'езде народов,— где аппарат, помещение? Их нет. У нас нет людей. Революционной интеллигенции, которую можно было бы вовлечь в работу, очень мало. Что мог предпринять секр-т по земельному вопросу? Издать свое воззвание, не слушаться распоряжений правительства — было бы разрывом. Финансового плана и не могло быть, т. к. секретарь вами был послан в Петроград и не имел времени заниматься этим вопросом. Такое же положение и вопроса о монополии. Что касается юстиции, то ведь у нас нет еще своего сената. Как понимать нерешительность, соглашательство? Вся политика К-та Ц. Р., а следовательно и политика секр-та,— политика соглашательства. Она результат нашего желания работать в согласии с нац. меньшинствами".

Бойко (с.-ф.) заявляет, что соц.-федералисты не видят ни в политике, ни в тактике секр-та оснований для смены его состава. Мартос (у. с.-д.): „Секр-т не сможет работать руководствуясь на-

казом с.-р. Что мог, напр., я сделать, когда Корнилов издал приказ о зем. к-тах? Секр-т дал свои указания зем. к-там. И я не виноват в том, что к-ты пошли не за Г. С., а за Корниловым. А разве мы имели возможность созвать укр. У. С. для провозглашения автономии, если мы сами высказались в универсале против самочинной автономии. Может быть вы хотите бойкотировать росс. У.С.? Тогда где же согласие итти рядом с росс. революц. демократией". Суховых (с.-р.): „Что мог сделать секретарь нар. образования? Не больше как написать бумажку с предложением читать лекции на укр. языке. Большего он сделать не мог".

Ковалевский вносит от имени у. с.-р. формулу перехода: „Заслушав заявление Г. С. о выходе в отставку, М. Р., в виду изменения политической ситуации, принимает ее и переходит к очередным делам". За формулу голосуют 14, против 24, воздержавшихся 3.

Ткаченко от имени у. с.-д. предлагает следующую формулу: „Заслушав заявление Г. С. об отставке, М. Р. постановляет отставки не принимать". Формула у. с.-д. принимается 23-мя, против 14, при 4-х воздержавшихся.

Винниченко заявляет от имени секр-та, что последний не настаивает на принятии отставки и соглашается взять ее назад. (Пр. К.Ц.Р.).

Забастовали: рабочие мех. завода „Феникс", цементного завода „Фор", служащие оптовых табачн. магазинов на Подоле, служащие приюта „Ясли". (Д. Ф. И. 1918 г. № 19).

На собрании рабочих демиевского снарядного завода, выступил с речью Г. Пятаков, призывавший к однодневной всеобщей забастовке протеста против московского совещания. (З. Т. 119).

В заседании Ц. Б. П. С. совместно с делегатами киевских фабрик и заводов и к-том Р. С.-Д. Р. П. (б) по предложению б-ков принято решение призвать рабочих Киева к однодневной забастовке протеста против московского совещания. Забастовка назначена на 12-е августа. (К. М. 197, Г. С.-Д. 89).

В ряде предприятий вопрос о забастовке протеста обсуждался фабр.-зав. комитетами. На Южно-русском заводе, в типографии газеты „К. М." и др. приняты решения в забастовке не участвовать. (К. М. 197).

Рабочие киевского политехнического института и гидро-технических мастерских воен. пром. к-та, обсудив распоряжение Корнилова об уменьшении жалованья рабочим киевского округа путей сообщения, постановили требовать немедленной отмены этого распоряжения.

Губ. комиссаром получена из Сквирского уезда от управляющего имениями Подгорского телеграмма, в которой указывается, что „хлеб гниет в копнах, крестьяне требуют только 3-й сноп; на предлагаемый четвертый не соглашаются. Уборочные машины прогнаны". (Д. К. Г. К. 1917 г. № 22).

25 (12) августа. Суббота.

Киевск. Советы Р. и С. Д. извещают о созыве ими в конце августа областного с'езда Советов пяти губерний (киевской, полтавской, волынской, подольской и черниговской). Задачи с'езда:— установление тесной связи между провинциальными и киевскими советами; образование областного Совета; разработка платформы и

организация техники выборов в У. С.; ознакомление с работой Советов киевской области. (И. С. Р. Д. 20).

В закрытом заседании М. Р. Винниченко сообщил, что фракция у. с.-р. отказалась принять участие в реконструкции Г. С. и отозвала из него своих представителей. У. с.-р. настаивают на отставке Г. С. из-за принципиальных разногласий с теперешним его составом. (Пр. К. Ц. Р.).

Киевск. комитетом Р. С.-Д. Р. П. (б) издана след. прокламация:

„Товарищи рабочие и работницы! Великая опасность грозит нам: со всех сторон наступают контр-революционные силы, со всех сторон под рабочих солдат и беднейших крестьян ведут подкоп. Остервенелые хозяева капиталисты, злорадствующие помещики и большинство командного состава армии только и ждут удобного момента, чтобы свернуть нам шею, заковать рабочих и крестьян в кандалы и скованных отдать на милость победителей. Вы знаете, что уже получены распоряжения о понижении заработной платы на 40—50%. Вы знаете, что издаются реакционные законы, стесняющие нашей кровью завоеванную свободу. Вы знаете, что запрещаются с'езды, арестовываются наши товарищи рабочие и солдаты, закрываются социалистические газеты. Вы знаете, что В. П. не только ничего не делает для рабочих, а наоборот, все силы напрягает к тому, чтобы „обуздать“ рабочих, солдат и беднейших крестьян. Вы знаете, что г.г. Милюковы, Шульгины, Корниловы и к° готовят заговор против революции.

Правительство должно было, либо опереться на пролетариат и крестьянство, либо на капиталистов и помещиков. Оно выбрало последнее. Для этого созвано московское совещание. Для этого Милюковы, Шульгины и прочие контр-революционеры собираются в Москве. В Москву стягиваются верные правительству войска. „Киевлянин“ открыто пишет, что московское совещание явится перекрестком, после которого России должно будет пойти либо вправо по пути диктатуры буржуазии, либо влево—по пути диктатуры пролетариата и беднейшего крестьянства.

Время серьезное. Ваш голос должен прозвучать. Вы должны не словом, а делом показать, что готовы к бою с контр-революционерами.

Не встречая отпора на своем пути, они все более и более наглеют.

Дадим же отпор контр-революции!

Наши московские и петроградские товарищи решили однодневной стачкой протестовать против созванного в Москве контр-революционного совещания.

Поддержим наших товарищей!

12-го августа открывается совещание в Москве всех контр-революционеров. В этот день в знак протеста рабочие в Петрограде не будут работать. Прекратим на один день работу и мы.

12-го августа ни один рабочий не должен работать! Этим мы покажем, что киевский пролетариат готов жизнью отстаивать все свои завоевания от покушений контр-революционеров.

12-го августа однодневная стачка протеста“. (К. М. 197).

По призыву Ц. Б. П. С. и к-та Р. С.-Д. Р. П. (б) забастовала часть фабрик и заводов Киева в знак протеста против московского совещания. Около 12 ч. к типографиям, и предприятиям, не присоединившимся к забастовке стали сходиться большие группы бастующих рабочих и убеждать рабо-

тающих примкнуть к забастовке. Во многих случаях рабочие прекратили работы. Забастовал арсенал (4000 чел.), завод Гретера и св. 3500 рабочих 50-ти мелких фабрик, заводов и мастерских. (К. М. 197, Д. Ф. И. 1918 г. № 19).

Совет В. Д. по вопросу о конфликте с генер. Оболешевым принял следующую резолюцию: „Занимающий в настоящее время пост нач. штаба К. В. О. генерал Оболешев всегда шел вразрез с деятельностью С. В. Д. и требованиями революционной демократии. Совет постановляет: 1) требовать немедленного удаления генерала Оболешева с занимаемого им места; 2) до устранения генерала Оболешева от исполнения обязанностей нач. штаба, исполнительному комитету в целом, а равно и депутатам прекратить сношения с штабом; 3) командировать 2-х представителей Совета к военному министру для подробного доклада о деятельности как генерала Оболешева, так и других чинов штаба и требования о замещении всех ответственных постов при штабе округа лицами, преданными делу революции; 4) потребовать от командующего войсками округа полковника Оберучева временного устранения генерала Оболешева от исполнения должности; 5) потребовать от командующего войсками полковника Оберучева обратить самое серьезное внимание на подведомственный ему штаб и принять самые решительные меры к удалению оттуда лиц, явно враждебных существующему строю". (К. М. 197).

Пленум губ. Совета Кр. Депут. по поводу инструкции В. П. ген. секр-ту принял резолюцию, в которой считает инструкцию „оскорблением демократии, игнорирующим насущные требования трудового крестьянства". С. Кр. Д. считает У. Ц. Р. и Г. С. своим правительством, протестует против намерения В. П. ограничить права Г. С. и призывает крестьян к организации вокруг Ц. Р. для совместной борьбы с врагами революции. (Р. Г. 112).

Открывшаяся обще-городская конференция м-ков в резолюции о московск. совещании призывает „революционную демократию потребовать на этом совещании жертв со стороны имущих классов и заявить, что всякую попытку использовать моск. совещание против революции, рев. демократия будет рассматривать, как прямую измену делу народа и примет все меры для самого решительного отпора врагам революции".

Резолюция, принятая в связи с забастовкой протеста против моск. совещания, отмечает, что при наличии С. Р. Д., организация политических стачек не входит в круг деятельности Ц. Б. профсоюзов и соответствующие постановления последнего не подлежат исполнению. (К. М. 197).

Ц. К. партии у. с.-р. принял след. резолюцию: „Ц. К. одобряет тактику фракции у. с.-р. в М. Р. Принимая во внимание, что большинство М. Р., в противовес взглядам фракции, примиряется с той мыслью, что современная политика Г. С. не может быть в дальнейшем изменена, Ц. К. отзывает членов партии у. с.-р. из Г. С. и отказывается принимать в нем участие. Участие партии у. с.-р. в Г. С. возможно только в случае полной отставки нынешного состава Г. С. (К. М. 197).

Черкассы. Губ. комиссару сообщают из Черкасс: „Приказ главковерха от 31-го июля широко обнародован. Озимые хлеба убраны помещиками и почти обмолочены. Яровые задерживаются уборкой ввиду корниловского приказа, запрещающего платить натурой. Селяне неохотно идут работать за деньги. Приказ внес замешательство". (Д. К. Г. К. 1917 г. № 737).

26 (13) августа. Воскресенье.

М. Р. обсуждала вопрос об образовании секретариата. Винниченко, которому было поручено образование нового секр-та заявил, что составить секр-т до сих пор не удалось. Его фактически не существует, т. к. все прежние секретари подали в отставку, предоставив свои портфели в распоряжение председателя секр-та. „Невозможно сказать, когда секретариат будет сформирован. Некоторые кандидаты даже не живут в Киеве. Это осложняет дело. Я считаю вообще, что в данный, весьма ответственный момент в крае должна быть единая твердая власть, которая бы опиралась на все слои населения, поэтому я считаю невозможным состав секр-та без участия той партии, которая работает в крестьянской среде (у. с.-р.). Но зная, что моя личность и направление моей политики являются препятствием на пути вхождения представителей у. с.-р. в секр-т, я не желаю мешать организации края и считаю своим долгом гражданина сложить с себя полномочия председателя и члена Г. С.“.

Большинством 10 голосов, против 5 при 14 воздержавшихся (у. с.-д.), принимается следующее предложение, внесенное фракцией у. с.-р. „Выслушав заявление председателя Г. С. о выходе в отставку генерального секретаря и секретариата, комитет украинской Ц. Р., принимая во внимание настоящий политический момент, отставку принимает и переходит к очередным делам“. После совещания фракций принимается предложение у. с.-р. поручить решение вопроса о составе секр-та президиумам всех фракций М. Р.“

(К. М. 198, В. У. Ц. Р. 22—23. Пр. К. Ц. Р.).

27 (14) августа. Понедельник.

Под председательством Г. Пятакова (б) состоялось общее собрание С. Р. Д., обсуждавшее вопрос о московском совещании и о мерах борьбы с поднимающей голову контр-революцией. Докладчиком по вопросу о московск. совещании выступил Д. Чижевский (м-к, интерн.), содокладчиками Темкин (Бунд.) и А. Горовиц (б).

Основные выводы докладчик Чижевский сводит к следующему: 1) Необходимо сохранить революционно-демократические организации (Советы) для того, чтобы иметь возможность дать бой об'единенным силам контр-революции; 2) Необходимо позаботиться об укреплении революционной дисциплины, основанной на подчинении меньшинства большинству; 3) Необходимо возвратить Советам Р. и С. Д. утраченное ими влияние; 4) Необходимо координировать действия революционного пролетариата с революционной армией.

Содокладчик Темкин (Бунд) считает, что „события 3—5 июля в Петрограде сыграли роковую роль в организации контр-революционных сил“, „...на московск. совещание демократия должна была пойти для того, чтобы пред'явить требование о необходимости выполнения программы 8-го июля и сделать заявление, что она не уступит своей власти буржуазии“.

Второй содокладчик А. Горовиц (б), анализируя причины, давшие возможность контр-революции окрепнуть, заявил, что немалую роль в этом сыграла неправильная тактика м-ков и с.-р.

„...Московское совещание есть одно из мероприятий нашего „социалистического правительства“, посредством которого контр-революция пытается захватить власть в свои руки для того, чтобы покончить со всеми завоеваниями революции. В настоящее время, нам предстоит выдержать кровавую борьбу. Для того, чтобы борьба эта была успешной—мы выставляем определенную программу действий и, прежде всего, требуем, чтобы пролетариат перешел в наступление и громко заявил бы о своих требованиях. Необходимо также поднять авторитет Совета, но надо помнить, что авторитет Совета пал не вследствие критики большевиков, а вследствие того, что его примиренческая политика шла вразрез с требованиями рабочих масс. Необходимо, поэтому, чтобы Советы выявили новую тактику—тактику действия. Пролетариат требует установления своей диктатуры“.

В прениях, носивших страстный характер, приняли участие ораторы всех фракций.

В результате голосования, за резолюции, предложенные меньшевиками, с.-р. и Бундом, подано—124 голоса, за резолюцию большевиков—84.

Принятая С. Р.-Д. резолюция о московском совещании считает, что „контр-революционные и буржуазные группы пытаются использовать моск. совещание в своих целях... Рев. демократия должна властно заявить, что этого не будет... и поэтому требует скорейшего созыва У. С... Для спасения страны должно быть создано сильное пр-во для проведения всех требований, изложенных в программе 8 июля... всякую попытку использовать моск. совещание для нанесения удара революции демократия будет рассматривать как прямую измену и примет все меры для решительного отпора врагам революции“.

С. Р. Д. поручил И. К. выработать совместно с И. К. С. В. Д. и представителями партий план борьбы с контр-революцией.

(К. М. 198, И. С. Р. Д. 21).

На заседании М. Р. Ткаченко огласил следующий список состава Г. С., согласованный с президиумами фракций: Д. Дорошенко (у. с.-ф.) председатель и секретарь внутренних дел, В. Винниченко (у. с.-д.)—секретарь труда, И. Стешенко (у. с.-д.)—просвещения, С. Веселовский (у. с.-д.)—торговли и промышленности, Савченко-Бельский (у. с.-р.)—земледелия, Зарубин (с.-р.)—национальных дел, Д. Дрелинг (с.-д., м.)—финансов, Рафес (Бунд)—генеральный контролер, О. Лотоцкий (у. с.-ф.)—ген. писарь.

Ковалевский от имени у. с.-р. заявил, что фракция своего отношения к составлению секретариата не изменила и участия в голосовании не примет. В виду серьезности переживаемого момента фракция у. с.-р. мешать работе секр-та не будет. Фракция нац.-рев. заявила, что от голосования воздерживается. Состав секр-та утвержден большинством 21 голоса, при 13 воздержавшихся. Новый состав секр-та решено по телеграфу представить на утверждение В. П. (Р. Г. 110, В. У. Ц. Р. 22-23, К. М. 198, Пр. К. Ц. Р.).

28 (15) августа. Вторник.

Под председательством Г. Пятакова (б) состоялось заседание И. К-тов С. Р. Д., и С. В. Д. обсуждавшие вопрос о мерах борьбы с контр-революцией. Принято постановление об организации „комитета обороны революции“, в состав которого

войдут по 2 представителя С. Р. Д., С. В. Д. и Ц. Р. Составление резолюций об отношении к стокгольмской конференции, смертной казни и киевской забастовке 12 августа поручено президиуму И. К-тов. (К. М. 199, И. С. Р. Д. 21).

Ген. секретарь земледелия в телеграмме, адресованной министру-председателю, министру земледелия, и др. сообщает, что обязательные постановления Корнилова и телеграммы министров Пешехонова и Церетелли создали помещикам повод к отказу от заключенных с крестьянами условий на уборку хлебов. Все это внесло смуту в население, задержало свозку хлеба, вследствие чего хлеб под дождем портится в поле. Ссылаясь на телеграммы, землевладельцы отказываются исполнять распоряжения земельн. комитетов, что толкает население на путь самочинных захватов. (Д. К. У. З. У., 1907 г. № 251).

Общее собрание рабочих ремонтной мастерской В. З. С. протестует против „контр-революционного московского совещания“ и требует от В. П. осуществления декларации 8 июля и заключения мира без аннексий и контрибуций. (Р. Г. 110).

Общее собрание солдат 148 пешей воронежской дружины приняло следующую резолюцию: „а) Протестуем против явного контр-революционного московского совещания; б) требуем немедленного удаления начальника штаба К. В. О. генерала Оболешева, как явного контр-революционера и полной демократизации командного состава; в) требуем немедленной отмены смертной казни, явно направленной против революции; г) для достижения всего вышеизложенного, требуем немедленного перехода всей власти в руки народа, т. е. в руки Советов Р. С. и Кр. Депутатов“. (Г. С.-Д. 90).

„К. М.“ сообщает, что в связи со слухами о готовящихся контр-рев. выступлениях состоялся ряд собраний воинских частей, на которых приняты резолюции о поддержке С. Р. и В. Д. в деле борьбы с контр-революцией. (К. М. 199).

За подписью 181 офицера Корнилову отправлена телеграмма, выражающая чувство преклонения перед его гражданской деятельностью и солидаризующаяся со всеми мероприятиями, предлагаемыми им, для спасения армии и России. (К. М. 193).

„К. М.“ сообщает, что в виду частичной забастовки пекарей, в городе чувствуется острый недостаток хлеба. (К. М. 198).

29 (16) августа. Среда.

В связи с тем, что не все лица из утвержденного М. Р. списка ген. секретарей согласились на предложенные им посты, а В. Винниченко не только отказался от поста ген. секретаря труда, но и от участия в Г. С. вообще, список на утверждение В. П. не отослан. (К. М. 199).

Общее собрание участников больничной кассы „Типографской“ в принятой резолюции предлагает рабочим, „повести борьбу за достижение скорейшего изменения законов о страховании рабочих и потребовать издания новых законов страхования от безработицы и инвалидности“. „В виду того, что в органах фабричной инспекции и по настоящее время находятся прислужники капитала“, резолюция предлагает „товарищам, рабочим города Киева, потребовать от пр-ва немедленного удаления их и замещения мест выборными инспекторами“. (И. С. Р. Д. 24).

Забастовали служащие магазинов офицерского и экономического общества и рабочие мастерской Ольшанского. (З. Т. 121, К. М. 200).

Ночью чинами комендантского надзора при участии представителей С. В. Д. произведена проверка гостиниц, в которых обнаружено много офицеров без отпускных документов. (К. М. 199).

30 (17) августа. Четверг.

На заседании М. Р. Дорошенко сообщает след. состав сформированного им ген. секр-та: Д. Дорошенко (у. с.-ф.)—председатель и генер. секретарь внутренних дел, А. Шульгин (у. с.-ф.)—национальных дел, И. Стешенко (у. с.-д.)—просвещения, Савченко-Бельский (у. с.-р.)—земельных дел, проф. Туган-Барановский (к.-д.)—финансов, Веселовский (с.-д.)—труда, Ф. Штейнгель (у. с.-ф.)—торговли и промышленности, Зарубин (с.-р.)—контролер, Лотоцкий (у. с.-ф.)—секретарь без портфеля (ген. писарь), Стебницкий (у. с.-ф.)—представитель в Петрограде, М. Рафес (Бунд)—секретарь без портфеля, Василенко К.—секретарь без портфеля.

На принятие портфелей секретарей не дали согласия Туган-Барановский и Лотоцкий.

Программа деятельности секр-та: „В данный момент секр-т должен носить строго деловой характер. Его задачей является реальная творческая работа,—укрепление областного самоуправления, как базы для будущей автономии Украины. По отношению к В. П.—тесный контакт в его работе над укреплением завоеваний революции и его борьбе с контр-революционными стремлениями, откуда бы они ни исходили, а равно и в деле обороны государства". Дорошенко заявляет, что он согласен оставаться генеральным секретарем-председателем, если его программа будет принята комитетом Рады. Шульгин заявляет, что идет в секр-т против своего желания, считаясь лишь тем, что его участие там в настоящий момент необходимо.

Севрюк запрашивает почему Дорошенко формировал Г. С., когда состав последнего был уже утвержден на последнем заседании М. Р.

Порш поясняет, что эта мера была вызвана тем, что некоторые из кандидатов отказались вступить в секр-т и Дорошенко, как председателю, пришлось снова взяться за формирование секр-та.

Зильберфарб отмечает отсутствие в заявлении Дорошенко указаний на охрану интересов меньшинств.

Дорошенко обещает, что этот момент будет включен в дальнейшей декларации секр-та.

Рафес сообщает, что кандидатура секретаря без портфеля выставлена без его ведома, так как он давал согласие войти в секр-т лишь при том условии, если ему дадут конкретную работу, наравне с другими.

Винниченко запрашивает, выработала ли М. Р. платформу деятельности Г. С. или нет, и предлагает заслушать ее и обсудить сейчас же.

Порш находит, что сейчас не время обсуждать вопрос о тактике Г. С., а нужно перейти к утверждению его состава.

Вопрос ставится на голосование. Большинство голосует за предложение Порша. После перерыва, утверждение состава ген. секр-та из-за отсутствия кворума переносится на следующий день.

(В. У. Ц. Р. 24, Н. Р. 115, К. М. 200, Пр. К. Ц. Р.).

Открылся с'езд сахарозаводчиков. А. А. Бобринский отмечает разруху в сахарной промышленности, останавливается на „тревожных явлениях" в деревне, выражающихся в захватах земель, сокращении посевов и т. д.

Г. И. Логачев (член правления о-ва сахарозаводчиков) в докладе о современном положении сах. промышленности, выражая недовольство В. П., рекомендует ему „принять все меры к водворению порядка в деревнях и прекращению анархии, созданной новыми демократическими организациями и поддерживаемой политикой насильственного насаждения начал социализации земли“; запретить вмешательство волостных комитетов в дела частной собственности на землю; с'узить компетенцию земельных комитетов; отменить закон об из'ятии земли из торгового оборота; отменить 8-ми часовый рабочий день; ввести сдельную оплату в сельском хозяйстве; оградить существующий соц.-экономический строй от ломки в угоду „социалистическим утопиям“; немедленно прекратить вмешательство рабочих в управление и деятельность предприятий; снизить налог на промышленность и организовать государственное снабжение промышленности оборотными средствами.

В докладе о необходимых мерах для снабжения страны сахаром В. Б. Ганицкий настаивает на том, что капитал должен иметь право распоряжаться собой без постороннего вмешательства; твердые цены на сахар должны быть установлены с таким расчетом, чтобы сах. пром. не была бездоходной; необходима охрана сельского хозяйства и полей от самочинных захватов; сах. пром-сти должен быть оказан со стороны правительства кредит. (К. М. 200).

31 (18) августа. Пятница.

На об'единенном заседании Советов Р. и В. Д. заслушаны сообщения о работе московского совещания.

Доклад о борьбе с контр-революцией от имени И. К-тов делает Темкин (Бунд). Опасность контр-революции докладчик считает вполне реальной и заявляет, что московское совещание этой опасности не устранило и в борьбе с ней Советы Р. и С. Депутатов должны опереться на мирные рабочие массы, их избравшие. После прений принимается внесенная докладчиком резолюция (см. приложение № 32). По вопросу об отношении к стокгольмской конференции социалистических партий принят текст приветствия. (К. М. 201, 202).

На заседании М. Р. Д. Дорошенко оглашает декларацию сформированного им Г. С. „Стоячи на ґрунті згоди з 3-го липня 1917 року новий секретаріят має провадити загальний напрямок політики попереднього секретаріяту, ставлячи на перше місце творчу ділову роботу по будуванню автономного життя на Україні, з забезпеченням прав усіх національних меншостей, захищаючи Україну, як від унутрішнього непорядку та контр-революції, так і від зовнішнього ворога. Декларацію про напрямок своєї ділової роботи генеральний секретаріят подасть після остаточного свого сформування. Г. С. в своїх відносинах до Ц. Р. та М. Р. буде керуватися статутом, виробленим М. Р. 15 липня 1917 р.“.

Заседание, заслушав декларацию, переходит к обсуждению вопроса о созыве укр. учр. собрания, после чего снова возвращается к обсуждению декларации.

Дорошенко вносит след. заявление: „Ввиду того, что между мною и М. Р. нет желательного контакта, необходимого для формирования секретариата и совместных тактических действий, я отказываюсь от формирования и от должности секретаря“.

М. Р. отставку Дорошенко принимает.

Возникает полемика между представителями фракций у. с.-р. и у. с.-д. У. с.-р. отказываются от тактики недоверия ген. секр-ту, формируемому у. с.-д.

Ставится на голосование предложение поручить формирование секр-та Винниченко, за которое высказываются 17 ч., воздерживается—10. Заседание прерывается до 12 ч. для фракционных совещаний.

После перерыва Винниченко оглашает след. состав генер. секр-та: председатель секр-та и секретарь по внутр. делам—Винниченко, финансов—Туган-Барановский, просвещения—Стешенко, земельних дел—Савченко-Бельский, его товарищ—Б. Мартос, торговли и промышленности—Черныш, национальных дел—А. Шульгин, его товарищи—Зильберфарб и Мицкевич, контролер—Зарубин, труда—Веселовский, его товарищи—Рафес и Михайлов, генеральный писарь—О. Мицюк, комиссар по делам Украины при В. П.—Стебницкий.

Список восьми секретарей, предложенных В-ко, принят к сведению большинством голосов, против 1, при 4 воздержавшихся.

(К. М. 201, Н. Р. 116, В. У. Ц. Р. 24).

СЕНТЯБРЬ.

1 сентября (19 августа). Суббота.

На основании распоряжения верх. главноком., нач. К. В. О. издал приказ, которым об'являет, что У. Г. В. К. „ни под каким видом не вправе вмешиваться в распоряжения военных властей и в направление эшелонов украинцев в части войск и делать поэтому самостоятельные распоряжения". (К. М. 202).

На заседании И. К. С. Р. Д., происходившем при участии тов. министра труда Гвоздева, обсуждался вопрос о назначении губернского и окружного комиссаров труда. От имени И. К. С. Р. Д. и Ц. Б. С. П. С. Гвоздеву было заявлено, что нежелание У. Ц. Р. предоставить портфель ген. секретаря труда (окружного комиссара) кандидату трудящихся, может привести к серьезным недоразумениям между пролетариатом и Радой. Кандидатом на должность губ. комиссара труда намечен Л. М. Слуцкий (м). (К. М. 202).

„Г. С.-Д." сообщает, что 250 рабочим мастерской Френкеля заявлен расчет. (Г. С.-Д. 90).

Открылась первая конференция фабрично-заводских комитетов. В президиум конференции избраны: А. Иванов (б), Слуцкий (м), Верле (с.-р.) В. Чернявский (б), М. Леонтьев (б) и Н. Голубенко (б). После приветствий и утверждения порядка дня заслушан доклад Бриллианта (м) о деятельности завкомов и их взаимоотношениях с профсоюзами. Принятие резолюции по докладу перенесено на следующее заседание. (Г. С.-Д. 91, И. С. Р. Д. 24).

Продолжаются забастовки: служащих киевских контор сах. заводов, книжных и музыкальных магазинов, библиотек и рабочих фотографий. (К. М. 202).

Забастовали: рабочие фабрики медиц. облаток П. Малицкого и служащие магазинов „Компании Зингер". (К. М. 202).

С'езд сахарозаводчиков принял постановление о необходимости усиления финансирования сах. заводов со стороны государства. (К. М. 202).

Открывшийся губ. нац. украинский с'езд заслушал отчет нац. „Рады" и информации ген. секретарей внутр. дел и просвещения. Выступивший с речью М. Грушевский заявил, что Ц. Р., как орган краевой власти, будет и впредь вести работу, согласно постановлениям всеукраинского национального с'езда. Заслушаны доклады о борьбе с контр-революцией и о порядке организации „вільного казацтва". (Н. Р. 117).

2 сентября (20 августа). Воскресенье.

Второй день конференции фабзавкомов посвящен обсуждению вопроса об установлении контроля над производством. Докладчик Каплун (м) считает, что „переход всех фабрик и заводов в руки рабочих мыслим лишь тогда, когда вся экономическая жизнь страны будет подготовлена к передаче политической власти рабочему классу. При настоящих условиях этого сделать нельзя. Контроль над промышленностью должен осуществляться не только рабочими, но и всей демократией через демократические государственные учреждения".

Содокладчик Горовиц (б) обрисовал положение страны, указав, что основными причинами разрухи являются война и капиталистическая анархия производства, осложняющаяся сознательным саботажем промышленников. „Необходимы немедленные решительные меры для борьбы с разрухой и, в первую голову, необходимо установление рабочего контроля над производством. В. П. до сих пор ничего не сделало и не может сделать для борьбы с злостным саботажем капиталистов в области производства, преследующих определенно контр-революционные цели. Для действительной борьбы с промышленной разрухой и для организации производства в интересах широких масс населения — рабочих и беднейших крестьян — необходима передача в их руки всей государственной власти".

Выступавшие в прениях рабочие, приводя целый ряд фактов о положении дел на своих предприятиях,— единодушно высказывались за необходимость введения чисто рабочего контроля, ссылаясь на то, что буржуазия совершенно неспособна и не хочет регулировать производство в интересах всей страны. Такую же точку зрения отстаивал выступивший меньшевик-рабочий. Выступление м-ка Логачева, призывавшего рабочих не „пугать" буржуазию и устрашавшего их „социализмом" и „большевиками" — успеха не имело.

Г. Пятаков (б) указал, что требование установления государственного контроля над промышленностью не разрешает еще вопроса. „Надо говорить о каком государстве идет речь, о буржуазном или социалистическом. Поскольку нынешнее государство — классово-буржуазное,— необходимо установление не государственного, а местного контроля, создав при завкомах контрольные органы, с участием представителей профсоюзов и технического персонала".

После заключительного слова докладчиков на голосование поставлены две резолюции: одна предложенная Каплуном, другая — Горовицем. Большинством 161 гол., против 35, при 13 воздержавшихся принята резолюция, предложенная Горовицем [1]. (Г. С.-Д. 91, И. С. Р. Д. 24).

Открылся первый всеукр. почтово-телеграфный с'езд. Присутствуют 80 делегатов. Заслушан доклад И. Маевского (у. с.-р.) о политическом самоопределении. (К. М. 204).

„Г. С.-Д." сообщает о состоявшемся заседании фракции б-ков С. Р. и В. Д. На заседании заслушаны доклады о деятельности фракции, о текущем моменте и Советах. Принят ряд практических решений о деятельности фракции в Советах. В президиум

[1] Резолюция, предложенная Горовицем и принятая конф. ф.-з. к. является точной копией резолюции по вопросу об Экономич. положении, принятой VI-м С'ездом Р. С.-Д. Р. П. (б) и Петроградской конференцией ф.-з. к. Поскольку она неоднократно уже публиковалась (см. „Протоколы с'ездов и конференций ВКП(б). Шестой с'езд Г. И. З. 1927 г. стр. 256) мы ее не приводим. (Ред.).

фракции избраны: Поляков, Тулупов, Леонтьев, Кудрин, Василенко и Кулешов. (Г. С.-Д. 90).

3 сентября (21 августа). Понедельник.

Губ. прод. к-том получена телеграмма министра продовольствия, требующая принятия исключительных мер к немедленному выполнению нарядов м-ва продовольствия на поставку хлеба. (К. М. 203).

Во время заседания гор. думы при обсуждении вопроса о выдаче пособия семьям запасных произошел ряд инцидентов. Жены запасных, требовавшие кроме немедленной выдачи денежного пособия, выдачи дров, после отказа в этом со стороны думы, подняли шум и начали угрожать гласным. В зал думы была введена милиция, а к зданию вызваны казаки и конные милиционеры. (К. М. 202).

На заседании М. Р. Грушевским сделано заявление о том, что Ц. Р. ни в какие отношения с союзом освобождения Украины не вступала, о чем еще в мае было вынесено постановление, оставшееся в силе.

В. Винниченко представил на утверждение следующий список состава Г. С.: В. К. Винниченко (у.с.-д.) — председатель секр-та и секретарь внутр. дел, И. М. Стешенко (у. с.-д.)—народного просвещения, проф. Туган-Барановский — финансов, торговли и промышленности, А. Шульгин (у. с.-ф.) — национальных дел, Зильберфарб и Мицкевич — тов. секретаря по нац. делам, А. Н. Зарубин (с.-р.) — гос. контролер, Лотоцкий (у. с.-ф.) — ген. писарь, Савченко-Бельский у. с.-р. — земельн. дел, Веселовский у. с.-д. — секретарь труда, Стебницкий— комиссар при В. П.

В виду требования Ц. Б. П. С. и С. Р. Д. принять на пост ген. секр. труда кандидатуру Л. М. Слуцкого (м), Веселовский заявил об отказе от этой должности.

Ставится на баллотировку и после трехкратного голосования 17-ю голосами, при 9-ти воздержавшихся, состав Г. С. принимается. От голосования воздержались у. с.-р. и нац.-рев.
(В. У. Ц. Р. 24, К. М. 203, Н. Р. 118).

В Петроград выехали ген. секретари: А. Шульгин, проф. Туган-Барановский и А. Зарубин, которые должны подать на утверждение В. П. список Г. С. и принять участие в подробном определении его компетенции. (Н. Р. 119).

На конференции фабзавкомов (3-й день) заслушан доклад Логачева (м) о локаутах и безработице. Задачи ф.-з. к-тов в борьбе с безработицей докладчик видит в укреплении рабочих организаций, создании стачечного фонда, издании правительством декрета о закрытии фабрик только с разрешения и по постановлению примирительных камер и т. д.

С содокладом выступил Г. Пятаков (б): „Локауты при современных условиях являются скрытым заговором против революции. Путем локаутов и дезорганизации промышленности тайные и явные контр-революционеры пытаются оторвать часть населения от революции и бросить ее в об'ятия контр-революции. Основная задача пролетариата в настоящее время — борьба с дезорганизацией хозяйства и установление строгого контроля над производством. Успешная борьба с локаутами возможна лишь тогда, когда государственная власть будет вырвана из рук буржуазии“.

По вопросу о борьбе с безработицей Пятаков рекомендует „сейчас же приступить к организации общественных работ

при условии, однако, чтобы сами рабочие принимали активное участие в организации работ и в контроле над ними.

Советы Р. Д., профсоюзы, ф.-з. комитеты должны исследовать каждый локаут и, в случае злостного его характера, не останавливаться перед конфискацией предприятия. В случае, если закрытое локаутчиком предприятие не окажется общественно-полезным, его необходимо приспособить к выработке продуктов необходимых для государства, оставив при этом наибольшее количество рабочих указанного предприятия на своих местах. Необходимо издание закона, который карал бы сурово всех локаутчиков и дезорганизаторов промышленности. Для того, чтобы успешнее провести указанные выше мероприятия, необходимо бороться против существующей государственной власти, т. е. против пр-ва, состоящего в большинстве из представителей буржуазии".

Из поставленных на голосование двух резолюций — большевистской и меньшевистской, большинством 132, против 31, принята резолюция большевиков (см. приложение № 33).

После принятия резолюции заслушан доклад М. Зарницына о текущем политическом моменте. Докладчик указал, что „та власть, которая была до 3 — 5 июля и та власть, которую мы имеем теперь в лице правительства Керенского неспособна осуществить задачи, поставленные революцией,—скорейшее заключение демократического мира, наделение крестьян землей и урегулирование хозяйственной разрухи. Эти задачи могут осуществить только те классы, которые заинтересованы в революции и им должна принадлежать вся государственная власть. Только переход власти в руки рабочих и деревенской бедноты может обеспечить победу революции. Но такой переход власти может быть совершен только в результате нового под'ема революционной волны, который будет означать полный разрыв с контр-революционной буржуазией, полный разрыв с соглашательской политикой оборонческих партий. Этот новый под'ем является неизбежным, ибо основные явления, вызвавшие первую революцию (война и голод), шестимесячным хозяйничаньем крупной и мелкой буржуазии, не только не устранены, но даже отчасти обострились; в то же время разрастается революционное движение на Западе. Все более и более расправляет международный пролетариат свои могучие крылья и недалек тот день, когда после решительной атаки на твердыни капитала, он на его развалинах утвердит красное знамя социализма. Поэтому русский пролетариат должен вести свою самостоятельную классовую политику и этим способствовать развитию революционного движения на Западе".

После содоклада м-ка Каплуна и прений, большинством 141 против 57 при 7 воздержавшихся принята большевистская резолюция, предложенная Зарницыным (см. приложение № 34).

Конференцией избран центральный совет фабрично-заводских комитетов, в составе: А. В. Иванова (б) (Арсенал), Новикова (зав. Гретера), Смирнова (союз портных), Лукъяниса (б) (союз кожевников), Горичева (военно-обмундировальная), Собченко (демиевский сах. завод), Хавкина (б) (шорная мастерская В. З. С.), Савельева, Глотова, Клименко (союз печатн.), Кухтинского, Снитко (трамвай), Леонтьева (б) (союз деревообделочн.), Цимберга (б) (мастерская уезд. земства) и Н. Голубенко (б) (союз металлистов).

После выборов единогласно принята средактированная комиссией в составе: Г. Пятакова (б), Л. Слуцкого (м),

Р. Фарбмана (б), А. Горовица (б) и Брилианта (м) резолюция по вопросу о взаимоотношениях профсоюзов и фабзавкомов (см. приложение № 35). (Г. С.-Д. 89, 91, И. С. Р. Д. 24).

Совет крестьянских депутатов киевск. гарнизона по докладу о конфликте между С. В. Д. и ген. Оболешевым, принял резолюцию, предлагающую ряд мер для предотвращения контр-революции. Резолюция заявляет, что генералы, подобные Оболешеву, не должны стоять во главе армии. (К. М. 203).

с. Клевин (радомысльск. у.) крестьяне разобрали принадлежащую экономии избу и признали своей собственностью произведенный экономией озимый посев. (Д. К. Г. К. 1917 г. № 28).

4 сентября (22 августа). Вторник.

И. К. С. О. О. О. в виду создания новой гор. думы постановил самоликвидироваться. (К. М. 204).

И. К. С. Р. Д. для ликвидации забастовки в магазине Коноплина постановил: предоставить профсоюзу боевую дружину для снятия с работ штрейкбрехеров и предложить предпринимателю явиться в примир. камеру. В случае если предприниматель не согласится на удовлетворение требований, постановлено выставить у магазина боевую дружину. Принято также решение о снабжении завода Гретера углем для предупреждения остановки завода и расчета рабочих. (Пр. И. К. С. Р. Д.).

Провинциальная комиссия С. Р. Д., в связи с предстоящей кампанией выборов в У. С., обращается к рабочим с призывом об отчислении в фонд кампании 1—2% заработка. (И. С. Р. Д. 23).

У. с.-р. внесли на заседании думы запрос: по чьей инициативе 3-го сентября (21 августа) в зал заседаний думы была введена милиция, а к думскому зданию вызваны казаки? — Запрос большинством, против голосов у. с.-р. и большевиков, постановлено не обсуждать. (К. М. 204).

Киевским губкомиссаром получена жалоба правления арендных владельцев имений Стеблево, Шендеровки и др. на крестьян сел Гнильце и Пединовки (звенигор. уезда) за самоуправное выделение себе 3-го снопа за уборку хлебов. (Д. К. Г. К. 1917 г. № 20).

5 сентября (23 августа). Среда.

Нач. К. В. О. издал приказ, считающий постановление С. В. Д. и др. организаций, к нему присоединившихся, о снятии ген. Оболешева с поста нач. штаба—нарушением основных начал работы демократических организаций. Приказ выражает уверенность, что все постановления будут пересмотрены. (К. М. 206).

И. К. С. Р. Д., 16-ю голосами против 6 по делу Коноплина подтвердил вчерашнее постановление. В связи с этим Незлобин сложил с себя полномочия председателя С. Р. Д., считая принятое постановление контр-революционным.

В результате произведенных, в связи с уходом Незлобина перевыборов, президиум сконструирован след. образом: председатель С. Р. Д.—В. А. Смирнов (м), тов. председ.—А. Сивцов (б) и Верле (с.-р.), секретари—Овчаров (м), А. Витковский (б), казначей—Логинов (м).

Утвержден план реорганизации И. К., принятый на заседании 10 августа. В общеполитический отдел избраны: 1 б-к, 2 м-ка, 1 бун-

довец; 1 с.-р.; в социально-экономич.: 5 б-ков, 4 м-ка, 4 с.-р. и 1 бундовец; в культ.-просвет. отдел: 1 у. с.-д, 4 б-ка, 5 м-ков и 1 бундовец; в областной отдел: 2 б-ка, 2 с.-р., 2 у. с.-д. и 1 бундовец. Редакционно-издательский отд. остается в прежнем составе. В мандатную комиссию избраны: 1 б-к, 1 м-к, 1 с.-р. и 1 бундовец. (Пр. И. К. С. Р. Д.).

6 сентября (24 августа). Четверг.

На заседании И. К. С. Р. Д. поднят вопрос о необходимости энергичной борьбы с растущей безработицей. Члены И. К. указывали, что на-днях, на заводе Гретера и на демиевском снарядном заводе расчитано из-за отсутствия работы около 200 рабочих. Вопрос этот решено обсудить на ближайшем об'единенном заседании исполкомов С. Р. и В. Д. (К. М. 206).

Под председательством Грушевского состоялось закрытое заседание М. Р. и представителей украинских фракций. (К. М. 206).

Киевским губ. комиссаром получено распоряжение мин-ва внутр. дел: „о пресечении незакономерных действий, приносящих вред продовольственному делу: в имении Буки, сквирск. уезда, где грабежом увозят копны хлеба с поля при бездействии властей; в селе Княжье, звенигородск. уезда, где в имении Оккула забирают пшеницу, оставляя владельца без семян; в селе Котлярки сквирск. уезда, где в имении Сливинского крестьяне убрали хлеб, препятствуя уборке его машинами и угрозами заставили владельца отдать третью часть урожая безземельным, лишив его возможности передать хлеб государству“. (Д. К. Г. К. 1917 г. № 20).

7 сентября (25 августа). Пятница.

Начальник отдела снабжений армий ю.-з. фронта сообщает киевск. губкомиссару, что для содействия гражданским властям, по его ходатайству, главнокомандующим армиями юго-зап. фронта выделены части 6-ой донской казачьей и 2-ой гвардейской дивизии. (Д. К. Г. К. 1917 г. № 38).

Совещание представителей продовольственных организаций и провинциальной секции С. В. Д. обсуждало распоряжение военных властей о применении вооруженной силы в случае отказа производителей хлеба сдать таковой по твердым ценам для нужд армии. Ораторы обрисовали „катастрофическое“ состояние продовольств. дела. Было указано, что многие села враждебно относятся к прод. органам. В васильковском уезде и ряде других половина волостей отказывается дать для армии скот. Совещание признало необходимым образовать на местах реквизиционные комиссии для из'ятия излишков хлеба. (К. М. 208).

Произведено 12 обысков у различных черносотенных и монархических деятелей, в том числе у б. председателя „союза русского народа“, редактора газеты „Киевлянин“ и др. При обыске в типографии „Обновление“ (б. „Двухглавый Орел“) найдены готовые к набору четыре прокламации контр-революционного и погромного содержания. Одна из них начинается обращением: „Проснись, русский народ! Недавно светило солнышко и в Киев приезжал русский царь. Теперь всюду жиды. Сбросим это ярмо! Мы не можем этого терпеть! Долой жидов!“... (К. М. 207).

8 сентября (26 августа). Суббота.

Общее собрание С. Р. Д. и представителей фабзавкомов и профсоюзов постановило для усиления деятельности С. Р. Д. в связи с реорганизацией его и предстоящими выборами в У. С. произвести на всех предприятиях отчисление полудневного заработка рабочих. (И. С. Р. Д. 27).

На заседании И. К. С. В. Д. нач. К. В. О. Оберучев отказался выполнить требование Совета о временном, впредь до разрешения вопроса военным министром, устранении ген. Оболешева. (К. М. 208).

9 сентября (27 августа). Воскресенье.

На заседании М. Р. обсуждался продовольственный вопрос. Докладчик предложил обратиться к В. П. с предложением установить твердые цены на мануфактуру и промышленные изделия, а также утвердить краевой продовольственный орган—ген. секр-т продовольствия. Для выработки мероприятий по прод. вопросу избрана комиссия. (В. У. Ц. Р. 24, Н. В. 96).

Умань. С. Р. и С. Д. принял по текущему моменту резолюцию, в которой требует от В. П. отмены смертной казни, отказа от системы арестов лидеров левых партий и немедленного созыва У. С. Уманский Совет призывает всех рабочих и солдат сплотиться вокруг него для отпора наглеющей контр-революции. (И. С. Р. Д. 23).

с. Мартыновичи (радомысльск. уезда). Группа крестьян пыталась расправиться с управляющим имением Л. Бродского. Один из депутатов крестьян заявил, что 1-го сентября будет ликвидировано имущество экономии, роздано имеющееся продовольствие и фураж и назначен новый управляющий имением. (Д. К. Г. К. 1917 г. № 28).

Поздно вечером на торжественном заседании представителей общ. организаций, посвященном полугодовщине революции, К. М. Оберучев огласил переданное по прямому проводу сообщение о корниловском мятеже.

Созванное в связи с этим экстренное заседание И. К. С. Р. Д. и С. В. Д. с участием предст. партий, по вопросу о борьбе с контр-революцией решило: сообщить всем воинским частям о том, что они могут выходить на улицы с оружием в руках только по распоряжению С. В. Д.; командировать на телеграф представителей И. К-тов для контроля за всеми поступающими из ставки телеграммами; установить контроль над всеми телефонными разговорами, и усилить караулы всех казенных и общественных заведений. Приняты меры к охране дворца: все входы и выходы заняты караулами, во дворец допускаются лишь по особым пропускам. Сконструирован особый „комитет охраны революции" в составе нач. К. В. О., нач. милиции, гор. головы, председателей С. Р. Д. и С. В. Д. и представителей партий. (И. С. Р. Д. 26).

В ночном экстренном заседании, в связи с выступлением генерала Корнилова, всеукр. Совет Военных Деп. принял резолюцию, в которой указывается: „принимая во внимание, что последние выступления контр-революционных сил в Петрограде и ставке угрожают завоеваниям революции, всеукраинский С. В. Д. предлагает У. Ц. Р. немедленно через Г. С. взять в свои руки всю власть на Украине". (Н. Р. 124).

10 сентября (28 августа). Понедельник.

Вышел экстренный выпуск „К. М.", посвященный корниловскому восстанию. Номер выпущен, как указано в об'явлении газеты, по предложению В. П. В номере напечатано обращение А. Керенского „К народу", в котором указывается, что „В. П. уполномочило К-го принять скорые и решительные меры, дабы в корне пресечь всякие попытки посягнуть на верховную власть в государстве и на завоеванные революцией права граждан". (К. М. 209).

За подписью Г. С., Ц. Р., командующего войсками округа, комиссара В. П. по Киеву, гор. головы, н-ка милиции, И. К-тов С. Р. и В. Д., Ц. Б. профсоюзов и представителей партий: б-ков, м-ков, с.-р., Бунда, у. с.-р., у. с.-д. и об'ед. евр. соц. раб. партии—опубликовано следующее воззвание: „Граждане! Посягательство контр-революционеров во главе с генералом Корниловым на верховную власть государства ставит перед органами власти на местах задачу решительной борьбы с проявлениями контр-революции.

Призывая граждан к спокойствию и к стойкой защите интересов революции, заявляем, что все покушения на завоеванный революцией строй, откуда бы они не исходили, будут подавлены всеми мерами военной и гражданской власти". (К. М. 209).

Распоряжением военного комиссара Кириенко уволен нач. штаба К. В. О. генерал Оболешев.

И. К. С. Р. Д. вынес постановление об аресте ген. Оболешева. По вопросу об освобождении арестованных солдат-большевиков И. К. поручил комиссии в составе представителей всех партий выяснить причины ареста и освободить их, в случае если арест был вызван лишь принадлежностью солдат к партии б-ков. На областной с'езд Советов избраны: Леонтьев (б), Петренко (м), Шматок (м), Сивцов (б). (Кн. пр. И. К С. Р. Д.).

Открылся областной С'езд Советов Рабочих и Солдатских депутатов киевской, черниговской, полтавской, подольской и волынской губерний. Присутствует 137 делегатов. Повестка дня: 1) государственное устройство страны; 2) аграрный вопрос; 3) национальный вопрос; 4) вопросы войны и мира; 5) рабочий вопрос; 6) промышленная разруха и борьба с ней; 7) технич. организация выборов в У. С.; 8) доклады с мест. Фракция большевиков отказалась войти в состав президиума. Решено обсудить последние события, вызванные выступлением Корнилова. По этому поводу заслушаны доклады И. Скловского (с.-р.) и Л. М. Слуцкого (м). Докладчики призывали организовать на местах отпор контр-революционным выступлениям. (И. К. С. Р. Д. 26, К. М. 200).

В 2 часа дня комитет охраны революции постановил арестовать генерала Оболешева. (Р. Г. 121).

На заседании М. Р. принят текст воззвания к населению, в котором указывается: „...тяжелое несчастье случилось бы, если-бы ген. Корнилову удалось обратить народную армию против правительства. Политая народной кровью, завоеванная тяжелыми жертвами свобода была бы уничтожена. Крестьяне и рабочие были бы окончательно разорены и ввергнуты в прежнюю страшную барскую царскую неволю. И поэтому У. Ц. Р. призывает все население Украины к дружной борьбе против Корнилова, против всех темных и враждебных сил... У. Ц. Р. оповещает всех граждан сел и городов Украины, что законное правительство России,—только В. П., а на Украине—У. Ц. Р. и ее Г. С."

Воззвание призывает сомкнуться „дружно и крепко вокруг В. П. и Ц. Р. для обороны нового строя". „Приложим все силы наши к тому, чтобы не допустить возвращения старых порядков. Сила организованного сознательного народа непобедима!" (К. М. 210).

Вечером в закрытом заседании М. Р. принято следующее решение: 1) Ц. Р. поручает Г. С. немедленно выработать проект борьбы с контр.-революцией в крае; 2) Ц. Р. предлагает комитету охраны революции в Киеве выработать план обороны г. Киева и заблаговременно мобилизовать все живые и материальные силы, необходимые для выполнения этого плана. (В. У. Ц. Р. 24, К. М. 210).

Председатель У. Ц. Р. Грушевский в телеграмме В. П. просит поспешить с утверждением состава Г. С., ссылаясь на необходимость создания твердой власти для борьбы с контр-революционными эксцессами и охраны завоеванных свобод. (Р. Г. 121).

Г. С. обратился с призывом ко всем губернским, уездным комиссарам и обществ. организациям воздержаться от исполнения приказов Корнилова и др. воен. властей, если они не будут утверждены Г. С.; быть готовыми к борьбе с контр-революцией, извещая ген. секретарей о случаях враждебного отношения к В. П., Ц. Р. или Г. С. (Р. Г. 121).

У. Г. В. К. сообщил военному министру о том, что „всем украинским частям и организациям как на фронте, так и в тылу, а также и всем представителям генерального комитета послана телеграмма с предложением не выполнять распоряжений Корнилова и оказывать всяческую поддержку, вплоть до вооруженной, В. П. (Р. Г. 121).

В связи с выступлением Корнилова, агитаторы киевск. к-та большевиков в течение целого дня раз'езжали почти по всем киевским заводам и воинским частям, раз'ясняя текущие события; агитаторы предлагали следующую резолюцию:

„Наглому выступлению контр-революции во главе с Корниловым, не останавливающемуся перед открытием фронта, желающему сокрушить революцию и установить кровавую диктатуру, необходимо противопоставить организованный отпор рабочих и солдат, готовых по призыву революционных организаций выступить во всеоружии на защиту революции. Поэтому, мы требуем: 1) самой решительной борьбы с контр-революционерами, ареста главарей контр-революции и предания их революционному суду; 2) освобождения всех революционных интернационалистов; 3) прекращения репрессий по отношению к левой печати; 4) вооружения революционных рабочих и солдат".

Такие резолюции приняты единогласно на следующих заводах: арсенал, Гретера, Ауто, Заманского, Неедли и Унгерман, Фильверт и Дедина, судостроительной верфи, фабр. Спилиоти, демиевском снарядном заводе и военно-обмундировальной мастерской (цитадель).

На южно-русском заводе к единогласно принятой резолюции сделана поправка: „выступать только по призыву Советов". В 147 пеш. воронежской дружине к резолюции был прибавлен пункт о немедленной передаче земли крестьянским комитетам.

Вечером эта же резолюция единогласно принята заседанием Ц. С. фабзавкомов. (Г. С.-Д. 92).

Областной к-т кадетов принял резолюцию, призывающую всех членов партии к поддержке В. П. (К. М. 210).

11 сентября (29 августа). Вторник.

Особым комитетом охраны революции г. Киева опубликовано следующее воззвание:

„Граждане!

Для согласования действий местных властей и организаций в г. Киеве, в виду переживаемых событий, временно организован „особый комитет охраны революции“ в составе: Г. С. Ц. Р., комиссара В. П. при К. В. О., командующего войсками К. В. О., комиссара В. П. по г. Киеву, киевск. гор. головы, н-ка милиции, председателей И. К-тов Советов Р. и В. Д., представителя Ц. Б. профсоюзов и представителей полит. партий: с.-р., с.-д. (б), с.-д. (м), Бунда, у. с.-д., у. с.-р. и об'единенной евр. соц.-раб. партии.

Серьезность момента требует полного единства действий, стойкости, мужества и дисциплины. Призываем граждан спокойно относиться к предстоящим событиям, продолжать свой обычный труд, и об'единить под руководством особого комитета свои силы во имя борьбы с контр-революцией, во имя спасения России и революции.

Особый комитет об'являет войсковым частям, что никакие разрозненные выступления не должны иметь места и что приказания командующего войсками полковника Оберучева, входящего в особый комитет, должны исполняться незамедлительно, не ожидая подтверждения особого комитета. (И. С. Р. Д. 27).

Опубликован приказ войскам К. В. О. о том, что право распоряжения и вызова войск принадлежит исключительно командующему войсками округа—полковнику Оберучеву. (К. М. 211).

Заседание гор. думы посвящено вопросу о борьбе с контр-революцией. В знак протеста против наложенной на газету „Киевлянин“ цензуры, не явились на заседание представители „внепартийной группы русских избирателей“.

Дрелинг призывает думу высказаться против авантюры Корнилова и принять все меры для защиты революции. Гор. голова Рябцов сообщает об организации комитета охраны революции, просит думу одобрить его участие в к-те и уполномочить его на действия, которые должны быть приняты в связи с событиями. Григорович-Барский (к.-д.) протестует против образования комитета по охране революции, считая, что функции эти должна взять на себя дума. Ораторы социалистических фракций указывают, что в думе есть контр-революционные группы, которые не могут быть включены в орган по охране революции; это дело должно быть поручено социалистическому большинству думы совместно с Советами Р. и В. Д. и др. соц. организациями.

Г. Л. Пятаков (б), заявил: „Партия, которую я здесь представляю, далеко не является поклонницей того В. П., к поддержке которого нас призывали. Но в этот грозный час мы должны забыть все старые счеты, дабы об'единиться для того, чтобы раздавить эту гадину, эту черную сотню; об'единиться со всеми революционными партиями, которые стоят за решительную борьбу против контр-революции. Я призываю к единству, которое может быть создано только при условии, чтобы для борьбы с контр-революцией организовались только те группы, которые стоят за решительные меры против контр-революции...

После прений принята предложенная В. А. Дрелингом (м) резолюция, в которой указывается:

1) В момент, когда страна должна напречь все силы для отражения внешней опасности, выступление Корнилова равносильно па-

мене родине и является прямой угрозой политической независимости России; 2) торжество контр-революционной диктатуры означало бы не только гибель революции, но и гибель родины; 3) спасти страну от военного разгрома и гражданской войны, одинаково грозящих опасностью народной свободе, может только твердая правительственная власть, опирающаяся на организованные силы всей революционной демократии. Этой революционной власти киевская гор. дума окажет всю силу своей поддержки". При голосовании резолюции воздержались кадеты.

Принято также обращение к населению, в котором указывается: „Все граждане, без различия партий и национальностей, дружно и стойко поддержите В. П. и защитите свободу народа от посягательств мятежного генерала.

Граждане, сохраните спокойствие обычной трудовой жизни,— Знайте, что всякие беспорядки в эти дни будут использованы врагами народа.

Доверьтесь местным властям, вами избранным. В момент опасности мы призываем вас вместе с революционными организациями, твердо стоять на страже нового строя. Возврата к старому нет, какие бы испытания не пришлось перенести нашей исстрадавшейся земле"...

При обсуждении вопроса об организации органа по охране революции, у. с.-д. и у. с.-р. предложили передать эти функции У. Ц. Р.

Голосами б-ков, м-ков, с.-р. и Бунда, против голосов у. с.-д. и у. с.-р., принята предложенная Золотаревым резолюция, в которой дума обещает поддержку существующему уже комитету по охране революции и делегирует туда своего представителя. (И. С. Р. Д. 27, К. М. 211).

Под председательством А. Иванова (б) состоялось заседание Совета Р. Д., совместно с представителями фабзавкомов и членами правлений профсоюзов. В порядке дня вопрос о выработке мер борьбы с контр-революционным заговором. Задолго до начала собрания площадь перед городским театром запружена огромной толпой народа.

Докладчик Зарницын (б) требовал в своей речи принятия самых решительных мер борьбы с контр-революцией.

Указав на то, что в Киеве пост комиссара города занимает правый октябрист—Страдомский, который на московском совещании больше всех аплодировал Корнилову, и ряд примеров, когда ответственные административные посты занимают люди контр-революционных убеждений, Зарницын требовал немедленного их смещения.

Выступавшие ораторы требовали беспощадной борьбы с контр-революцией. Многие требовали, чтобы Совет немедленно приступил к вооружению рабочих и принял меры к освобождению томящихся в тюрьмах большевиков. Единогласно принята следующая, предложенная Зарницыным от имени фракции большевиков, резолюция:

„В грозный час, когда окрепшие контр-революционные силы, сплотившись вокруг ген. Корнилова, стремятся к уничтожению всех основных завоеваний революции и к установлению кровавой военной диктатуры, не останавливаясь для этого перед открытием фронта,— киевский С. Р. Д. призывает весь киевский пролетариат и революционный гарнизон сплотиться вокруг Советов и по первому призыву

их встать во всеоружии на защиту завоеваний революции. С. Р. Д. предлагает особому комитету по охране революции немедленно принять соответствующие решительные меры для борьбы с контр-революцией: 1) арест главарей контр-революции; 2) замещение всех ответственных постов людьми, преданными революции, в частности, устранение комиссара по г. Киеву Страдомского; 3) недопущение в состав комитета спасения революции представителей партии народной свободы; 4) полное подчинение особому комитету всех местных и гражданских властей; 5) немедленное вооружение рабочих и революционного гарнизона. В то же время, в целях сплочения всех революционных сил, совет требует освобождения всех революционных интернационалистов и прекращения репрессий в отношении левых партий". (И. С. Р. Д. 27, К. М. 211, Г. С.-Д. 92).

И. К-том Ю.-З. ж. д. разослана телеграмма с предписанием принять решительные меры борьбы с мятежом Корнилова. (К. М. 211).

Офицеры, юнкера и солдаты николаевского военного училища, приняли резолюцию, в которой заявляют о своей преданности В. П. (К. М. 211).

И. К. С. Крест. Д. киевского гарнизона, в экстренном заседании постановил всеми силами поддерживать В. П. и Ц. Р. в борьбе с Корниловым. (К. М. 211).

Киевская секция п. п. с. (рев. фракц.) заявила о своем присоединении к опубликованному воззванию И. К-тов по поводу мятежа Корнилова. (К. М. 211).

Газеты отмечают, что в связи с происходящими событиями, настроение в городе повышенное. На улицах группируются кружки, горячо обсуждающие события. Охрану города, кроме казаков, несут юнкера. В помощь милиции, кроме боевых дружин, мобилизованы особые команды контр-разведчиков. Перед гор. театром и думой—многолюдные митинги. (К. М. 211).

В ночь на 29 августа произведен ряд обысков в крупных гостиницах. (К. М. 211).

Дежурный офицер при штабе Корнилова Кистер передал по прямому проводу в Киев телеграмму с требованием немедленно опубликовать все об'явления Корнилова. Телеграмма требует немедленно, по прямому проводу, сообщить, как относятся в Киеве начальствующие лица и учреждения к происходящим событиям. Телеграмма оставлена без ответа. (К. М. 211).

Радомысль. Уездный крестьянский с'езд постановил организовать во всех селах вольное казачество для борьбы с контр-революцией. (Н. В. 99).

12 сентября (30 августа). Среда.

Областным с'ездом С. Р. и С. Д. в состав временного областного исполнит. к-та избраны: от киевской губ.—Г. Айзенберг (с.-р. интернац.), М. Рубчинский (бунд.), от волынской губ.—В. Мануилов (м), С. Андрусевич (м. интернац.), от черниговской губ.—Д. Трикоз (бесп. социалист), Д. Гуков (м), Набоков (м), Эрлихерман (с.-р. интерн.), от полтавск. губ.—Бальзак (б) и Фесенко (м. интерн.). (К. М. 215).

Беспрерывное заседание И. К. С. Р. Д. происходившее под председательством Сивцова (б), а затем Витковского (б), заслушивало отчеты представителей И. К. в „особом комитете".

В комиссию по описи оружия в оружейных магазинах делегированы 7 членов И. К.

Выделенным членам И. К. поручено также обратиться в особый комитет с просьбой о скорейшей реквизиции переписанного оружия.

В течении заседания заслушаны информации о результатах обследования по трем магазинам.

Решено совместно с С. В. Д. создать комиссию для выяснения оружия, имеющегося в арт. складе и бомбометной мастерской. После доклада об этом „особому комитету", оружие решено использовать для вооружения надежных солдат и боевых дружин. Кроме того решено разоружить контр-революционные воинские части.

Крейсберг (б) заявляет о том, что в газетах появились сведения будто В. П. послало секретный пакет Корнилову, а иностранные послы из'явили желание взять на себя посредничество между В. П. и Корниловым. В связи с этой информацией 11 голосами, против 1, при 5 возд. принято следующее постановление:

„Выступление контр-революционеров во главе с ген. Корниловым грозит гибелью всех завоеваний. Все, кто дорожит революцией, должны об'единиться для решительной и беспощадной борьбы с попытками восстановления старого строя. Никакого перемирия с контрреволюционерами, никакой пощады для них! Выражая полную готовность поддержать всеми средствами Ц. И. К. и В. П. в их решительной борьбе с контр-революционным заговором Корнилова, И. К. С. Р. Д. заявляет, что всякую попытку примирения с ген. Корниловым он будет рассматривать как измену революции".

Иванов сообщает о присоединении к Корнилову польских полков и, указав на контр-революционность польских частей, находящихся в Киеве, предлагает, по возможности, их разоружить. Вопрос переносится на об'единенное заседание И. К-тов С. Р. и В. Д. Польские боевые дружины, в виду их контр-революционности, решено разоружить, передав оружие рабочим боевым дружинам.

Поступают сведения о большом количестве оружия, имеющегося на плацу юнкерского училища. По согласовании с „особым комитетом", осмотр оружия и, в случае его пригодности, вооружение им рабочих боевых дружин поручается представителям С. Р. и С. Д. Для осмотра оружия выделяется Нисичцов. Выделены представители в комиссию по ознакомлению с обвинительным актом по делу солдат-большевиков и в комиссию по рассмотрению материалов, отобранных при аресте Шульгина.

По окончании заседания установлены дежурства членов И. К. от 9-ти час. вечера до 9-ти час. утра 31 августа. (Пр. И.К.С.Р.Д).

На заседании М. Р. после выступлений В. Винниченко, Петлюры и др. ораторов, обрисовавших ненормальные отношения Г. С. У. Ц. Р. и нач. К. В. О. Оберучева и военного комиссара Кириенко, принята след. резолюция: „Принимая во внимание враждебное отношение Оберучева и Кириенко к украинским делам, а поэтому и невозможность установить с ними организационный контакт в работе по охране революции, У. Ц. Р. считает опасным для спокойствия края оставлять названных лиц на руководящих военных постах. (Н. Р. 127).

Совет Крест. Деп. киевского гарнизона в принятой резолюции постановил поддерживать В. П. и Ц. Р., бороться с выступлением Корнилова, обратиться к В. П. с требованием немедленного ареста вождей контр.-революции. Постановлено также потребовать немедленного вооружения революционных частей киевского

гарнизона, освобождение из тюрем „всех деятелей и борцов за свободу трудящихся“ и т. д. (Р. Г. 125).

Арестованный в ночь на 30 августа В. Шульгин освобожден из под ареста на гауптвахте и оставлен под домашним арестом. Газета „Киевлянин“ закрыта. (Н. Р. 128).

13 сентября (31 августа). Четверг.

Киевским С. Р. Д. получена копия телеграммы И. К-та ю.-з. фронта, предупреждающего В. П. о недопустимости каких-либо соглашений с Корниловым. „Какое бы то ни было соглашение с генералом Корниловым, самое имя которого стало ненавистным всей революционной армии — указывается в телеграмме,— отразилось бы в армии глубоким стихийным брожением“. (Пр. И. К. С. Р. Д.).

Известия С. Р. Д. публикуют следующие телеграммы, отправленные областным с'ездом С. Р. и С. Д.:

1) Ц. И. К. С. Р. и С. Д.: „Областной с'езд С. Р. и С. Д. в Киеве, заслушав сообщение о контр-революционной попытке генерала Корнилова, предлагает Ц. И. К-ту, совместно с революционным В. П. со всей энергией и решительностью проводить необходимые меры для беспощадного подавления контр-революции, ареста и предания суду контр-революционеров.

В страшный час, когда революции угрожает величайшая опасность, областной с'езд верит, что вокруг центральных органов революционной демократии сплотится весь революционный народ.

Областной с'езд призывает Ц. И. К., опирающийся на верные революции элементы, поддержать такую революционную власть, которая твердой рукой будет неуклонно осуществлять задачи спасения революции и примет все меры к прекращению репрессий по отношению к левой печати и крайним течениям социалистических партий, а также к освобождению арестованных представителей социалистических течений.

Вместе с тем, областной с'езд признает необходимым вооружение революционных рабочих, производимое под контролем исполнительных комитетов Советов Р. и С. Д.

Областной с'езд заявляет, что все силы, всю энергию, весь революционный энтузиазм он вложит в борьбу с контр-революцией на местах, опираясь на аппарат революционного самоуправления как в тылу, так и на фронте“.

2) Всем местным Советам Р. и С. Д.: „Наглому выступлению контр-революции во главе с генералом Корниловым, не останавливающимся перед открытием фронта, желающим сокрушить революцию и установить кровавую военную диктатуру, необходимо противопоставить организованный отпор рабочих, селян, солдат и всех революционных сил, готовых по призыву революционных организаций выступить во всеоружии на защиту революции.

Поэтому, киевский областной с'езд признает необходимым, чтобы все Советы Р. и С. Д., отложив всякие фракционные распри, и в полном единении между всеми течениями приняли меры: 1) к самой решительной борьбе с контр-революцией, не останавливаясь перед смещением представителей местных властей, как военных, так и гражданских, проявивших себя контр-революционными действиями; 2) к немедленному аресту контр-революционеров и преданию их революционному суду; 3) вооружению революционных рабочих под контролем исполнительных комитетов Советов Р. и С. Д.; 4) созда-

нию на местах особых комитетов спасения революции с самыми широкими полномочиями, об'единяющих все органы революционной демократии и действующих под руководством ее центральных и областных органов, в согласии с Ц. Р. и местными органами революционного В. П.". (И. С. Р. Д. 27).

Администрация Артемьевского сах. завода сообщает, что местные крестьяне запретили рубку дров для сахарного завода, недопустив к работам нанятых в других селах рабочих, установив поденную плату — мужчине 8 руб., женщине 6 руб. 40 коп. за 8 ч. рабочий день. (Д. К. Г. К. 1917 г. № 21).

14 (1) сентября. Пятница.

В приказе ком. войсками К. В. О. отмечается, что мятеж Корнилова был подавлен без пролития крови. „Войска К. В. О., стоявшие на страже свободы и революции, не дрогнули и все, как один человек, стали на стороне В. П. Никаких контр-революционных выступлений не было и не было никаких эксцессов. Приказ отмечает далее деятельность гомельского комитета солд. деп. „благодаря бдительности которого удалось задержать в Чернигове агитатора-корниловца, спешно ехавшего в автомобиле из ставки в Киев". (К. М. 214).

Комитет по охране революции, обсудив постановление М. Р. об удалении Кириенко и Оберучева, принял следующую резолюцию: „Не считая возможным в настоящий ответственный момент смещение военных властей, пользующихся доверием В. П. и местных органов революционной демократии, особый комитет по охране революции в городе Киеве считает необходимым установление на основе взаимного доверия тесного контакта между ком. войсками и военным комиссаром, с одной стороны, и Г. С. Ц. Р., с другой, в деле борьбы с контр-революцией на Украине". (К. М. 213).

По постановленю „К-та охраны Революции" у ред. газеты „Киевлянин" Шульгина произведен обыск. Шульгин арестован. (И. С. Р. Д. 28).

Киевский губернский продовольственный к-т получил телеграмму за подписью Керенского сообщающую о повышении вдвое твердых цен на зерновые хлеба. Телеграмма рекомендует „в случае уклонения от сдачи хлеба принятие самых решительных мер принуждения". (К. М. 213).

На 80-м заседании И. К. С. Р. Д. рассматривалось заявление правления профсоюза металлистов о том, что на многих заводах расчитывают рабочих без ведома завкомов и посылают их документы воинскому начальнику. (Кн. пр. И. К. С. Р. Д.).

Правление профсоюза металлистов постановило об'явить забастовку всех металлистов г. Киева для проведения в жизнь коллективного договора. (И. С. Р. Д. 32).

В городе появилась провокационная прокламация под заголовком „Брат на брата", по поводу выступления ген. Корнилова. К-т по охране революции запретил распространение прокламации. (К. М. 214).

15 (2) сентября. Суббота.

В городе произведены многочисленные обыски у местных контр-революционеров. Постановления об обысках исходили от комитета охраны революции. Для производства обысков

сформированы отряды милиции при участии в них представителей С. С. Д. (И. С. Р. Д. 28).

Ликвидирован к-т по охране революции, организованный 10/IX (28/VIII) в связи с выступлением ген. Корнилова. Освобожден из под ареста Шульгин, обвиняемый в участии в заговоре. Возобновляется издание закрытого „Киевлянина". (К. М. 215).

„К. М." сообщает, что 4-я сессия губ. прод. к-та по докладу о ходе продовольственной кампании в киевск. губ. постановила оповестить население о продовольственной катастрофе, надвигающейся на страну и армию, предупредив его о предстоящих решительных мерах для получения хлеба у держателей его. Постановлено просить Ц. Р., кооперацию, зем. и исп. комитеты повлиять на крестьян в смысле побуждения их к сдаче хлеба. (К. М. 214).

Состоялось заседание Ц. С. фабзавкомов. Заслушан отчет о деятельности президиума С. Ф.-З. К. Решено обратиться с воззванием к Ф.-З. К-там и правлениям профсоюзов о сборе пожертвований для начала работы совета.

Устав Киевского Ц. С. Ф.-З. К-тов после обсуждения постановлено напечатать для того, чтобы ознакомить с ним рабочих.

Пятаков, в отчете о деятельности к-та по охране революции сообщил, что Оберучев и Кириенко препятствовали вооружению рабочих, и что он, Пятаков, после того, как к-т воздержался от голосования по вопросу о снятии цензуры с „Киевлянина", вышел из к-та.

Без прений принята следующая резолюция: „Киевск. Ц. С. Ф.-З. К., считая, что контр-революционное движение отнюдь не раздавлено, а опасность новых контр-революционных восстаний не устранена, требует немедленного вооружения рабочих и формирования рабочей милиции, тем более, что контр-революционеры и черносотенцы поголовно вооружены". (И. С. Р. Д. 30).

В С. С. Д. поступают от провинциальных гарнизонов и С. Р. и С. Д. области, десятки телеграмм с требованием принять беспощадные меры для подавления контр-революционного мятежа генерала Корнилова, немедленного ареста и предания военно-революционному суду Корнилова и всех его сподвижников.

Все гарнизоны К. В. О. сообщают по телеграфу С. С. Д., что они находятся в полной боевой готовности и ждут первого распоряжения В. П. и советов рабочих и солдатских депутатов о выступлении в защиту свободы, революции и родины. (И. С. Р. Д. 28).

16 (3) сентября. Воскресенье.

В ночь на 16 (3) сентября военный комиссар Кириенко получил по прямому проводу из военного министерства сообщение о сформировании нового В. П. (К. М. 215).

„К. М." сообщает, что на состоявшемся на днях в Киеве областном с'езде Советов... образован временный областной к-т Советов"; в составе к-та один б-к, остальные м-ки и с. р. (К. М. 215).

Рабочие завода Заманского постановили обложить себя отчислениями в пользу семей беднейших солдат, призванных на войну. Рабочие предложили гор. думе обложить также и предпринимателей процентными отчислениями с выплачиваемой ими рабочим зар. платы. (К. М. 215).

„К. М.“ сообщает, что в городе продолжают распространяться провокационные прокламации от имени генер. Корнилова. (К. М. 215).

17 (4) сентября. Понедельник.

Финансовая комиссия гор. думы постановила повысить тариф на воду и электричество. (К. М. 226).

На 82-м заседании И. К. С. Р. Д. разбиралось сообщение Лобанова по вопросу о вооружении рабочих боевых дружин. Постановлено выделить комиссию, которая должна довести до сведения нач. К. В. О. Оберучева о том, что И. К. С. Р. Д. постановил вооружить рабочие боевые дружины и предложить Оберучеву немедленно провести это постановление в жизнь. Комиссия должна указать Оберучеву, что если он немедленно не выдаст оружия, И. К. С. Р. Д. сам проведет свое постановление в жизнь. В комиссию избраны Верле (с.-р.), Косяков (б) и Леонтьев (б).

Заслушав сообщение Шматко об организации при Ц. Р. областного к-та по борьбе с контр-революцией, И. К. С. Р. Д. постановил воздержаться от посылки своих представителей в к-т Ц. Р., поскольку при С. Р. и С. Д. образовался аналогичный к-т. (И.К.С.Р.Д.).

В Киевском окружном суде началось слушанием дело 78 солдат гренадерского гвардейского полка во главе с шт.-кап. Дзевалтовским (б). Солдаты обвиняются в том, что они являлись „зачинщиками“, а Дзевалтовский, как председатель полкового комитета,—инициатором отвода в тыл 22 июня 1917 г. гвардии гренадерского полка, в то время, как полк этот должен был пойти в наступление. Вызвано свыше 150 свидетелей. На суде председательствует ген.-майор Кремков. Обвиняет военный прокурор полковник Лазевич. Защищают четыре гражданских присяжных поверенных и пять военных юристов, назначенных военно-судебной частью штаба К. В. О. Дело слушается при открытых дверях. В обвинительном акте детально изложены обстоятельства, предшествовавшие отказу полка выполнить боевой приказ. Отмечено, что Дзевалтовский, избранный в марте в полковой комитет и бывший все время его председателем, пользовался огромным авторитетом среди солдат и сумел поставить под контроль полкового совета всю внутреннюю и военную жизнь полка. „Поручик Дзевалтовский,—говорит обвинительный акт,—настолько укрепил свое положение в совете и так подчинил себе самый совет и всю солдатскую массу полка, что главенство совета свелось к тому, что собственно полком командовал фактически поручик Дзевалтовский, а не командир полка, который не имел возможности заставить полк исполнить какое-либо свое приказание помимо поручика Дзевалтовского“. В конце апреля Дзевалтовский, об'явив предварительно солдатам, что он принадлежит к партии большевиков, приступил к организации в полку партийной ячейки. Дзевалтовский раз'яснял солдатам идеи ленинизма и призывал их к прекращению войны на ряде полковых митингов и в созданной им полковой газете „Гренадерская Правда“.

16-го июня на фронт приехал Керенский и хотел обратиться с речью к Павловскому и гренадерскому полкам. Несмотря на то, что полкам три раза было предложено подойти к Керенскому, солдаты на это не согласились. Керенский сам тогда под'ехал к полкам и попытался обратиться к ним с речью, но безрезультатно. Дзевалтовский прервал речь министра и передал ему резолюцию указан-

ных полков о недоверии В. П., с требованием, чтобы Керенский немедленно сложил полномочия министра.

После от'езда Керенского 20-го июня полки получили боевой приказ—занять позицию у дер. Красно. Полковой к-т решил не выполнять этого приказа и 22 июня гренадерский полк вместе с частью Павловского и с двумя ротами 13-го стрелкового Финляндского полка остался на том месте, где его застал приказ о наступлении; затем услышав, что полк будет окружен и к нему применят силу, гренадеры построились и пошли в тыл.

24-го июня комиссар 11 армии Кириенко пред'явил гренадерскому полку требование подчиниться В. П. и выдать членов полкового комитета и зачинщиков, угрожая в противном случае применением вооруженной силы. Для ответа Кириенко дал два часа. Требование его было исполнено: Дзевалтовский и еще 77 человек были арестованы и отданы под суд.

(К. М. 216, Обв. акт по делу о поручике Дз—ком, прапорщ. Эразмусе и друг.).

Украинцы-солдаты Киевского гарнизона приняли на своем общем собрании резолюцию, в которой требуют немедленного устранения нач. К. В. О. Оберучева и назначения нового н-ка по соглашению с Ц. Р. Солдаты заявляют, что не будут выполнять приказов Оберучева и требуют немедленной выдачи всем революционным частям оружия „для защиты свободы". (Р. Г. 129).

2-я конференция укр. с.-рев. в принятых своих резолюциях считает, что укр. У. С. должно быть созвано независимо от российского. Постановлено на выборах в У. С. вступать в блок только с социалистическими партиями. (Н. В. 105).

18 (5) сентября. Вторник.

В Киеве получено уведомление, подписанное Керенским и министром юстиции Зарудным, о подавлении Корниловского мятежа и провозглашении Российской республики. (К. М. 216).

На 83-м заседании И. К. С. Р. Д. 16-ю голосами против 8-ми принята следующая резолюция по докладу Чижевского (м-к-интернационалист) о текущем моменте:

„1. Кризис власти наряду с общими причинами в настоящий момент обусловлен также и тем, что кадетская партия и идущие за ней слои буржуазии окончательно дискредитировали себя в глазах рабочих масс и демократии своим отношением к корниловщине, стоящим на границе соучастия в государственной измене.

2. Это обстоятельство исключает в настоящее время возможность создания власти путем привлечения в ряды правительства представителей партии к.-д. и тех слоев групп буржуазии, которые публично не отмежевались от общей политики Ц. К. к.-д. и, в особенности, от политики этой партии в корниловском мятеже.

3. Власть должна быть создана из представителей групп, принадлежащих к революционной демократии, а также тех социальных групп, которые заинтересованы в закреплении завоеваний революции и готовы поддерживать платформу 8 июля.

4. Вновь созданное правительство должно быть ответственно в своей деятельности перед совещанием, созванным из представителей всех организаций и учреждений, принявших платформу 8-го июля и вообще готовых осуществить эту платформу. Принимая во внимание все вышеизложенное, Исп. Ком. С. Р. Д полагает, что для вы-

хода из создавшегося тупика необходимо: 1) решительная ликвидация авантюры Корнилова и борьба с контр-революцией, 2) расширение прав солдатских комитетов, демократизация армейских штабов и командного состава, установление над ними контроля и усиление боеспособности армии; 3) проведение в жизнь всех необходимых земельных законопроектов, выдвинутых Черновым; 4) безотлагательное проведение выборов в волостное земство и интенсивная подготовка выборов в У. С.; 5) прекращение репрессий, преследований левой прессы и освобождение из заключения интернационалистов". (Кн. пр. И. К. С. Р. Д).

Общее собрание рабочих центральной ремонтной мастерской киевского т-ва западных земств постановило немедленно вооружить рабочих, отстранить от работы Оберучева и Кириенко, переизбрать С. Р. Д. и И. К-т и организовать власть из представителей пролетариата и беднейшего крестьянства, которая узаконила бы 8-часовый рабочий день, ввела раб. контроль, социализировала все важнейшие отрасли промышленности и национализировала землю. (Р. Г. 131).

Заседание М. Р. началось с оглашения председателем телеграммы В. П. об утверждении им генеральных секретарей. В заявлении по этому поводу, выступивший от имени фракций с.-р., бунда и об'единен. евр. соц. партий, Золотарев сказал, что „в процессе национального самоопределения демократия заложила первый камень в здании автономии Украины", что „со всей энергией, присущей революционной демократии, мы будем поддерживать такую платформу, которая будет основываться на признании единства интересов украинской и неукраинской демократии, интересов борьбы за национальное самоопределение и дальнейшее развитие революции"... Сыркин (сионист) приветствуя ген. секр. указал, что „случайное отсутствие в Г. С. представительства евр. нации может послужить преценденом при дальнейшем устроении государственной жизни на Украине". По вопросу об участии в демократическом совещании, М. Р. принимает предложение Гутмана о принципиальном участии в совещании. В конце заседания Скловский от имени м-в и бунда оглашает протест представителей газет против удаления с открытого заседания Ц. Р., представителя „К. М.". Заявление передано президиуму М. Р., чтобы последний дал свои об'яснения. (К. М. 217).

„Г. С.-Д." сообщает, что на киевской гауптвахте содержится с 20 июня солдат В. Шевелев, без пред'явления обвинений арестованный на ст. Жмеринка за большевистскую агитацию. Шевелев об'явил голодовку. (Г. С.-Д. 93).

„Г. С.-Д." в статье „Итоги ликвидации Корниловского заговора" пишет: „Корнилов и еще два-три генерала, открыто поставившие себя во главе заговора, понесут более или менее суровое наказание. Но действительные вдохновители заговора — истинная душа контр-революции сорганизовавшейся на московских предварительном и „государственном" совещаниях, — не только безнаказанно остаются на свободе, но с ними даже ведут переговоры, торгуются о вступлении их в правительство, исполняют их требования.

... По требованию кадет, армия отдается снова в полное распоряжение их ставленника—ген. Алексеева. Его программа, развитая на московских совещаниях, достаточно известна. Это та же программа, что и программа Корнилова: никаких комитетов, никакой политики в армии, дисциплинарная власть начальников, смертная казнь и т. д. ...Правительство Керенского оказывается послушным орудием

в руках контр-революционной буржуазии. Призывая всю демократию сплотиться вокруг себя, оно отказывается освободить вождей пролетариата, не дает оружия рабочим... Заговор Корнилова ликвидирован, но контр-революция попрежнему сильна, попрежнему держит в своих цепких когтях страну и попрежнему мелкая буржуазия предает ей на растерзание сердце революции—пролетариат". (Г.С.-Д. 93).

Умань. „Г. С.-Д.", сообщает, что в Умани на базаре начался еврейский погром. Было разгромлено несколько лавок. Погромщики избивали на улицах евреев. К вечеру с большим трудом удалось успокоить толпу. Ночью с соседней станции прибыли казаки. На экстренном заседании гор. думы и С. Р. Д. постановлено передать охрану города военным властям. (Г. С.-Д. 93).

19 (6) сентября. Среда.

И. К. всеукр. С. Р. Д.,[1] по вопросу о текущ. моменте постановил, что власть, как центральная, так и краевая должна быть создана не по коалиционному, а по революционно-демократическому принципу. И. К-т решил также принять участие в демократическом совещании. С целью координации работы решено созывать по важнейшим принципиальным вопросам политического характера об'единенные заседания к-тов всех украинских рев.-дем. организаций. В плане работы намечено: добиваться немедленной организации ген. секретарства труда, требовать от Г. С. контроля над производством, подготовки демобилизации промышленности, урегулирования отношений города и деревни, немедленного созыва Укр. У. С. и т. д. (Р. Г. 130).

Общее собрание рабочих киевского арсенала, приняло следующие резолюции о рабочих дружинах и о перевыборах в С. Р. Д.:

„1) Рабочие дружины должны быть вооружены немедленно, и если Совет С. и Р. Д. г. Киева вынесет отрицательную резолюцию, рабочие г. Киева организуют демонстрацию против Советов Р. и С. Д., и дадут наказ своим представителям в С. Р. Д. строго отстаивать вооружение рабочих дружин.

2) Последние события в рабочем мире Киева снова ставят вопрос о том, что данный состав С. Р. Д. и И. К-та его не отражают интересов настроений и чаяний киевских рабочих масс. Постоянные конфликты Ц. Б. профсоюзов с большинством И. К-та, противодействие со стороны этого большинства стачке 12-го августа, не смотря на явно выраженное желание рабочих отметить этот день стачкой протеста, резкий перелом в настроении рабочих масс, совершенно не учитываемый большинством совета, и, наконец, последняя конференция фабзавкомов, принявшая резолюции, резко противоречащие общей линии поведения большинства совета,—подтвер-

[1] Исп. к-т всеукр. Совета Раб. Деп. избран был на всеукр. рабочем с'езде 27 (4) июля. В состав его вошло 30 у. с.-р. и 70 у. с-д. В президиум совета входили: Порш (у. с.-д.), Довженко (у. с.-д.) и Маевский (у. с.-р.). Всеукр. раб. с'езд как и ряд других с'ездов (крестьянский и т. д.), созванных Ц. Р., имел своей задачей создать иллюзию представительства в ней всей „демократии" всех классов населения. По существу ни всеукр. „рабочий с'езд" ни избранный им Исп. к-т ни в малейшей степени не представляли массы рабочих, состояли большей частью из у. с.-д. и являлись, так сказать, штабом без армии. У. с.-д. если и имели кое-какое влияние, то оно ограничивалось известной частью железнодорожников, п.-телегр. служащих и единицами в отдельных предприятиях. (*Ред.*).

ждают это положение. Вследствие этого в Киеве создалось ненормальное положение, когда Ц. Бюро профсоюзов и Ц. С. фабзавкомов ведут одну линию, а С. Р. Д. другую.

Единство рабочего фронта должно быть восстановлено!

Совет рабочих депутатов должен быть переизбран!

Поэтому мы, рабочие киевского арсенала, в числе 3.500 чел., требуем от И. К. С. Р. Д. назначить перевыборы всего состава киевского С. Р. Депутатов". (К. М. 221).

Всеукраинский совет крестьянских деп. принял резолюцию о текущем моменте (см. прилож. № 36). (Р. Г. 128).

20 (7) сентября. Четверг.

Испол. бюро Обл. к-та С. Р. и С. Д. Ю.-З. края опубликовало обращение ко всем Советам раб. и солд. деп. киевской, подольской, черниговской и волынской губ., в котором указывает, что оно наметило следующий план работы: 1) организация революционной демократии и сплочение ее вокруг Совета Р. и С. Д.; 2) руководство политической жизнью области Ю.-З. края; 3) подготовка выборов У. С.; 4) культурно-просветительная работа среди неорганизованных и малосознательных масс области; 5) содействие в работе рабочих и крестьянских организаций края.

Испол. бюро обращается к провинциальным советам с призывом притти ему на помощь, в осуществлении трудных задач, отчислением средств, подробной информацией о текущей работе и поддержкой всех его мероприятий. (И. С. Р. Д. 30).

И. К. С. Р. Д. сообщает, что забастовка в магазине „Зингер", об'явленная союзом служащих 10-го августа, продолжается. Фирма „Зингер" упорно отказывается от посредничества центр. примирительной камеры и не идет ни на какие уступки. (И. С. Р. Д. 30).

Казатинский С. Р. и С. Д. принял резолюцию, в которой находит, что принцип коалиционности в формировании пр-ва сохранен быть не может и что „новый состав пр-ва должен состоять из представителей революционной демократии без участия представителей кадетов и крупного торгово-промышленного и землевладельческого капитала, ибо только такое правительство чутко прислушивается к голосу революционного народа в лице его организующих центров, т. е. С. Р. С. и Кр. Д. и при их поддержке сумеет уверенно, без колебания довести народные массы к У. С., сохранив и углубив завоевания революции". (И. С. Р. Д. 30).

„Н. В." сообщает, что всеукр. совет крест. деп. принял резолюцию по земельному вопросу, где он считает, что передача больших образцовых хозяйств сельск.-хоз. товариществам может проводиться лишь с согласия сельских обществ. Кроме того земельные к-ты должны получить право не только распоряжаться землей, но и контролировать ведение хозяйства на ней. (Н. В. 104).

21 (8) сентября. Пятница.

Начальник Штаба К.В.О. сообщил киевскому губ. комиссару, что для содействия гражданским властям в киевскую губернию назначается 7-й Донской казачий полк. (Д. К. Г. К. 1917 г. № 38).

Гор. дума после длительных прений против голосов у. с.-д., б-ков и к.-д. приняла резолюцию о необходимости участия в демо-

кратическом совещании. Делегатами на совещание избраны: Дрелинг (м), Скловский (с.-р.) и Незлобин (с.-р.). (К. М. веч. вып. 91).

На заседании С. Р. Д., происходившем в театре Шанцера, под председательством Г. Пятакова разбирался вопрос о кризисе власти. Заседание происходило при повышенной атмосфере. Речи большевистских ораторов сопровождались оглушительными аплодисментами и криками одобрения. Рабочая масса г. Киева, а также все фракции совета и политические партии проявили к собранию исключительный интерес: фракции мобилизовали свои лучшие ораторские силы. Несмотря на усиленную мобилизацию сил со стороны меньшевиков и бундовцев, победу одержали большевики: предложенная И. К. С. Р. Д. и поддержанная всеми партиями блока резолюция была отвергнута советом, принявшим подавляющим большинством голосов резолюцию большевиков.

С первым докладом выступил Золотарев (бунд). Докладчик начал с указания, что „кризисы власти у нас случаются чуть не ежемесячно и что каждый раз приходится биться над вопросом, как создать такую твердую власть, которая могла бы осуществить задачи демократии. При обсуждении этого вопроса,—сказал докладчик,—необходимо всегда учитывать соотношение сил в государстве. А соотношение это таково, что без коалиционной власти нам не обойтись. Мы настаиваем на ее коалиции потому, что считаем невозможным осуществление социалистического строя в настоящее время. У нас буржуазно-демократическая революция и главной ее задачей является установление демократической республики и завоевание тех прав, которые дадут возможность бороться в будущем за социализм. От борьбы за демократические завоевания мы не считаем возможным отбросить и несоциалистические группы населения, ибо такое положение привело бы к полной изоляции пролетариата и гибели революции“. Переходя затем к вопросу о том, какие же группы могут войти в состав коалиции, оратор заявил, что кадетская партия безусловно должна быть отстранена от власти. Кадеты по мнению Золотарева, всегда входили в состав В. П. с определенной целью—саботировать все его мероприятия. „С ними нам не по пути. Не по пути нам и с теми группами, которые организовали мятеж Корнилова“. „Но следует ли отсюда, что мы должны отбросить и всю мелкую и среднюю буржуазию?“—задает докладчик вопрос, и отвечает на него отрицательно. По мнению докладчика, часть буржуазии раскаивается в настоящее время за свое увлечение кадетизмом и возможно, что с нею удастся сговориться“. „... Мы требуем, заканчивает оратор, от тех кругов буржуазии, которые пойдут с нами, чтобы они резко порвали с кадетами и согласились бы честно выполнять ту программу, которая была выработана демократией на московском совещании.“

Содокладчиком по тому же вопросу выступил Пятаков. „Докладчик снова твердит нам о том,—начал Пятаков,—что, отмежевываясь от кадетской партии, нужно искать сближения с представителями буржуазии. Напрасно, однако, думает тов. Золотарев, что кадетская партия не является представительницей буржуазии. Нет, буржуазия во всем разделяет тактику и идеологию кадетской партии... Дело не только в отмежевании от кадетской партии,—продолжает оратор,—а в том, чтобы революция наша от слов наконец перешла к делу. Сейчас мы наблюдаем явление, когда широкие рабочие демократические массы отходят от революции и происходит это потому, что революция им ничего не дала. Повторяю, дело

не в том, войдут ли или не войдут в кабинет кадеты (для нас это ясно), а важнее, чтобы революционная власть перешла к фактическому осуществлению требований революционной демократии. Надо выставить определенную программу, в которую должны быть включены требования передачи земли крестьянам, контроля над производством, разрыва с империалистическими правительствами, уничтожения тайных договоров и т. д.

Такую программу при участии буржуазных классов осуществить нельзя. С неизбежностью отсюда вытекает положение о необходимости создания такой власти, которая могла бы диктовать свою волю тем элементам общества, которые явно или тайно сочувствуют Корнилову, т. е. нужна диктатура пролетариата, крестьянства и солдат. Надо выразить полное недоверие тем классам, которые саботируют революцию (аплод.). Первое условие, которое мы должны теперь поставить новому правительству,—это прекращение репрессий налево и организация вооружения рабочих масс. На местах должна быть прекращена всякая опека сверху, установлена выборность должностных лиц и т. д". Переходя к вопросу о демократическом совещании, Пятаков предостерегает совет от особых иллюзий по отношению к совещанию, но все же рекомендует послать своих представителей на совещание.

После Пятакова выступил еще ряд ораторов-большевиков, меньшевиков и бундовцев. Ораторы-меньшевики в общем, повторили доводы докладчика в пользу коалиции.

Рафес (бунд) предлагал еще раз попробовать устроить честную коалицию с представителями буржуазии. Другие ораторы-меньшевики также рекомендовали поискать честных буржуа, которых можно было бы пригласить в кабинет министров. Ораторы-большевики, наоборот, доказывали, что вся буржуазия контр-революционна и высмеивали попытки меньшевиков отыскать „честных" буржуа для коалиции. После прений на голосование поставлены были две резолюции—И. К-та и большевиков.

Большинством 119 голосов против 66 принята резолюция большевиков (см. приложение № 37). (И. С. Р. Д. 31).

„Г. С.-Д.", оценивая факт принятия С. Р. Д. большевистской резолюции, пишет в статье „На новом пути": „Теперь киевский С. Р. Д. по примеру питерского, московского, одесского и мн. других советов признал, что только твердая власть рабочих и беднейших крестьян может привести революцию к победе, укреплению и расширению ее завоеваний. Только такая власть сможет осуществить все те меры, которые необходимы для укрепления влияния революции в широких слоях трудящихся масс населения. Только такая власть сумеет энергично и беспощадно бороться с контр-революцией и ее вдохновителями. Меньшевики и бундовцы пытались по обыкновению запугивать т. т. рабочих всяческими жупелами. „Голосуя за эту резолюцию, вы голосуете за диктатуру пролетариата" — вопил в неистовстве Рафес. „Большевики хотят гражданской войны"— взывала представительница эсеров. „Старо, мы слышим это 6 месяцев",— отвечали им т. т. рабочие. И сознательно голосовали за ту партию, которая с самого начала революции предостерегала о последствиях политики соглашательства. Этот рост сознания в рабочей среде и в ее представительных органах—является следствием разочарования рабочих в прежней политике, на которую толкали их мелкобуржуазные вожди. Желтая пресса яростно вопит о „росте большевизма" и о „тени" Ленина. Желтым писакам и их вдохновителям

этот рост невыгоден. Для них он означает потерю влияния на жизнь страны, невозможность дальнейшего затягивания грабительской войны и лишение разбойничьих прибылей. Пусть они злобствуют! Рабочий класс пойдет своим путем! Мы приветствуем киевский С.Р.Д. на этом новом революционном пути. Мы призываем киевских рабочих сплотиться вокруг своих выборных органов, и в первую голову, вокруг С. Р. Д.! (Г. С.-Д. 94).

В помещении педагогического музея открылся с'езд представителей народов и областей, стремящихся к переустройству России на федеративных началах. С'езд созван по инициативе Ц. Р. Прибыло 30 делегатов. В приветственной речи Грушевский от имени Ц. Р. заявил: „Федеративная Россия продолжает оставаться лозунгом данного момента; на этом лозунге об'единяются с нами все главные народности и области России... Мы не одиноки и можем пойти дружной и сильной фалангой по пути осуществления этого лозунга“...

Славинский от имени В. П. говорит, что „в России единственной формой, какая обеспечит и политические и национальные свободы, является форма автономного строя, а для всего государства—автономно-федеративная форма. В. П. по словам Славинского, не считает себя в праве до У. С. провозгласить федеративный строй, но правительство не препятствует всякой работе на местах, которая стремится к созданию не только автономного, но и федеративного строя. После Славинского выступают гор. голова Рябцов и Кноль (польск. нац.-дем. централь). Последний заявляет, что „польский народ, как сосед, никогда не пойдет с оружием в руках против свободы народов федеративной России“. (К. М. 220, Н. В. 106).

22 (9) сентября. Суббота.

„К. М.“ сообщает, что киевский губ. комиссар Суковкин подал в Г. С. заявление об освобождении его от обязанностей губкомиссара. Г. С. принял отставку Суковкина. (К. М. веч. вып. 91).

И. К. С. Р. Д. 10 голосами—за при 18 воздержавшихся (м-ки и с.-р.) избрал делегатом на демократ. совещание Сивцова (б).

Смирнов (м) от имени фракции м-ков, с.-р. и бунда заявил о том, что в связи с принятием 8 сентября Советом Р. Д. большевистской резолюции, члены И. К. м-ки, с.-р. и бундовцы снимают с себя полномочия членов И. К. С. Р. Д. и к первому октября предлагают его переизбрать.

Заслушав заявление Лобанова о том, что начальники боевых дружин приняли постановление: „требовать от И. К. С. Р. Д. принять меры для вооружения боевых дружин; в случае, если рабочие боевые дружины не будут вооружены, это будет сделано революционным путем“, И. К. С. Р. Д. постановил обсудить этот вопрос на об'единенном заседании И. К-тов С. Р. и С. Д. 24 (11)-XI.

(Кн. пр. № 2 И. К. С. Р. Д., Г. С.-Д. 94).

На чрезвычайном заседании всеукр. С. С. Д.[1] принято постановление о принятии участия в демократическом совещании. Это постановление детализовано в след. резолюции:

[1] Всеукр. Сов. С. Д. был организован на 2 всеукр. войсковом с'езде (см. отчет о заседании с'езда от 23 (10) июня).

„Вітаючи скликання демократичної наради і приєднуючись до постанов петроградської ради роб. та салд. депутатів, всеукраїнська рада військ. деп. постановляє:

1) послати на демократичну нараду 3-х товаришів;

2) наказати делегатам, щоб вони обстоювали усунення буржуазії од влади та утворення соціялістичного міністерства;

3) нове соціялістичне міністерство повинно зробити рішучі заходи: а) до припинення всесвітньої війни; б) воно повинно сейчас перевести соціяльні та національні реформи, які будуть затверджені установчими зборами; в) проголосити федеративно-демократичну республіку; г) негайно затвердити статут автономії України, вироблений Ц. Р. 16 липня". (Н. В. 106).

Состоялось очередное заседание суда по делу Дзевалтовского и друг. Зал переполнен публикой. Заседание началось чтением обвинительного акта, после чего выступил с заявлением прокурор Лазевич. Он отказался от той части обвинения, где говорится, что „подсудимые об'явили недоверие временному правительству и требовали передачи последним власти совету Р. и С. Д.". По мнению прокурора, здесь „состава преступления нет". Председатель опрашивает каждого подсудимого признает ли он себя виновным. Все подсудимые дают отрицательный ответ. Судебное следствие начинается с допроса свидетеля доктора Гуревича (м-к).

Гуревич считает, что пропаганду, которая велась в полку, нельзя назвать большевистской — „это был лжебольшевизм, играли на темных инстинктах массы". (К. М. 220).

На утреннем заседании с'езда народов продолжаются приветствия. Выступали: Суховых (р. с.-р.), Гендельман (трудовая нар. соц. партия), Гиндес (сионист), Шац-Анин (е. с.-д. р. п.), Борохов (е. с.-д. р. п.).

Петлюра, приветствуя с'езд, от имени всеукр. войскового к-та, посвящает свою речь главн. образом критике централистской политики В. П., не призывающего для участия в своей работе представителей народностей России и доказательству необходимости укр. нац. армии. А. Долгов, представитель правления казаков Ю.-З. фронта протестует против распространенного обвинения казачества в реакционности и контр-революционности. Оратор предлагает с'езду положить начало „мощному союзу отдельных народностей России. Такой союз явится столь сильной твердыней, что никакие ветры из болотных низов Петрограда не будут ему страшны" (аплод.).

В дневном заседании с'езд заслушивает речи представителей грузинск. соц.-федералистов, мусульманск. воен. к-та и ц. к-та крымских татар. (К. М. 220, Н. В. 106).

23 (10) сентября. Воскресенье.

Собрание С. С. Д. киевск. гарнизона посвящено выборам делегатов на демократ. совещание. Ряд ораторов критиковал деятельность В. П., требуя отмены смертной казни и провозглашения федеративной республики. Один из солдат указал, что действительным шагом к миру является провозглашение „войны войне". Голосовались две резолюции: исп. к-та и большевиков. Принята резол. к-та. На демократ. совещание избраны два с.-р. (Р. Г. 33).

На заседании суда по делу 77 гренадер. продолжается допрос свидетелей. (К. М. 221).

Всеукр. Совет Р. Д. обратился с обширным воззванием к украинским рабочим. В этом воззвании совет излагает задачи, стоящие перед украинским пролетариатом и такими организациями, как Ц. Р. и всеукр. С. Р. Д. Пролетариат должен поддержать эти организации, работающие над удовлетворением нужд трудящихся и в частности над такими вопросами, как увеличение производительных сил, окончание войны и демобилизация армии. (Р. Г. 131).

3-й крестьянский с'езд киевского уезда, в числе принятых постановлений требует от Г. С. передачи зем. к-там всех быв. казенных, помещичьих и монастырских земель, введения рабочего контроля на предприятиях, обложения налогами всех крупных капиталов и имуществ, конфискации доходов, нажитых капиталистами на военных поставках. С'езд высказался также о необходимости принять решительные меры к немедленному прекращению войны на основе самоопределения народов без аннексий и контрибуций. (Н. В. 108).

На заседании с'езда народов выступают две делегатки от татарок, заявляющие, что наступил момент, когда все народы должны сами взять в свои руки управление своей страной. Следующий оратор, Карасев, заявляет, что донское казачество уже высказалось за единую, неделимую российскую республику, но если с'езд народов примет постановление о федерации, он встретит поддержку со стороны казачества. Иванов — представитель совета союза казачьих войск—приветствует с'езд от имени всего российского казачества. В оглашенной Ивановым от имени совета союза казачьих войск декларации, признается необходимость устройства демократической республики российской „на началах федерации", по примеру С.-А. С. Ш. Условием ликвидации войны декларация признает „полный разгром прусского милитаризма". После представителя бурят забайкальской области выступает начальник К. В. О. Оберучев, встреченный шиканьем одной и аплодисментами другой части с'езда. Оберучев заявляет о том, что он является сторонником идеи федеративного устройства России. По его мнению „главные усилия должны быть направлены теперь к защите земли и воли. Распыление вооруженных сил страны в такой момент неизбежно повлекло бы за собой гибель и республики и свободы". Грушевский указывает, что „идея федерации глубоко проникла в толщу сознания украинского народа". Недоверие русской демократии к идее федерации, Грушевский об'ясняет, „лишь жестоким наследием централизма, глубоко в'евшегося в сознание великороссов. В России идея федерации может сыграть ту-же благодетельную роль охраны страны от раз'единения до конца, какую роль эта идея сыграла в Соединенных Штатах". Далее Грушевский отмечает „некоторый поворот в отношении В. П. к идеям федерации, что выразилось в присылке специального представителя на с'езд". Представитель временного правительства Славинский заявляет о своей полной солидарности с речью Грушевского. (К. М. 221).

Состоялось собрание киевской организации У. С.-Д. Р. П. Принята резолюция по текущему моменту, где у. с.-д. считают, что настало время порвать всякую коалицию с контр-революционными силами, т. к. только революционная демократия может быть источником центральной власти; немедленно должна быть декретирована федеративность российской Республики; через Г. С. должны быть проведены в жизнь такие мероприятия, как 8-часовый

раб. день, национализация важнейших отраслей промышленности, демократический мир, национализация земли и т. д. (Н. В. 108).

„К. М.“ сообщает о произведенном крестьянами разгроме Узепского сахарного завода. (К. М. 220).

24 (11) сентября. Понедельник.

Командующим К. В. О. Оберучевым издан по войскам киевского гарнизона секретный приказ, устанавливающий порядок мобилизации и вызова воинских частей „на случай возникновения беспорядков в г. Киеве и необходимости подавления их участием войск гарнизона“. (Д. К. Г. К. 1927 г., № 38).

На заседании гор. думы дополнительно избраны на демократическое совещание 6 делегатов: Логинов (с.-д.), Золотарев (бунд), Шлезингер (бунд), Фрумин (с.-р.), Прилежаев (с.-р.), Гинзбург (евр. демократ. группа). Выборам предшествовало выступление В. Шульгина по поводу ухода с прошлого заседания „беспартийной русской группы“. Шульгин заявляет: „Мы ушли, следуя призыву гласного Дрелинга не мешать социалистам“. (К. М. 221).

На заседании суда 77 гренадер, Дзевалтовский задает свидетелю Кириенко (м) ряд вопросов. Дзевалтовский произносит большую речь, в которой опровергает измышления Кириенко и доказывает, что ни в идеях, ни в поступках его никакого лже-большевизма не было. (К. М. 221).

С'езд народов заслушал доклады: Гаевского — „федерация в свете государств. права“, Вальдемара (литовец) — „о будущем федеративн. строе России“, Борохова — „об экономическом обосновании необходимости федерации“. Из доклада мандатн. комис. выяснилось, что на с'езде присутствует 85 делегатов: литовцев — 8, латышей — 10, евреев — 10, грузин — 2, молдаван — 7, мусульман — 13, эстонцев — 3, белоруссов — 7, украинцев — 10, казаков — 6, р. с.-р. — 3 и поляков — 6. (Н. В. 108).

25 (12) сентября. Вторник.

Митинг рабочих обувного отдела центральной мастерской киевского уездного земства принял резолюцию с требованием передачи всей власти в руки демократии для прекращения империалистической войны, оглашения тайных договоров между Романовыми и английскими и французскими капиталистами, вооружения всех рабочих для борьбы с контр-революционной буржуазией, суда над организаторами Корниловского восстания, контроля над производством, передачи всех церковных, казенных, монастырских и помещичьих земель в распоряжение земельных комитетов, немедленного провозглашения демократической федеративной российской республики и т. д. (Р. Г. 141).

На заседании суда по делу 77 гренадер продолжался допрос Кириенко. (К. М. 222).

С'езд народов заслушал доклады: Маевского (у. с.-р.) „о кооперировании центральных и областных властей в будущей российской республике“, Борохова „о государственном и местном языке“, Шац-Анина „об обеспечении национальных меньшинств“, Сыркина (сионист) „о национально-персональной автономии“, Кушнира (у. с.-р.) „о принципе и проекте деления России на штаты“ и Лященко „об отношении отдельных штатов к центральным органам федерации“. (Н. В. 109).

Открылось частное совещание делегатов на Ю.-З. областную конференцию Р. С.-Д. Р. П. (б), которая за отсутствием большинства делегатов не могла состояться [1].

Из 25 организаций, входящих в область, на совещании были представлены только 10 (черниговская, житомирская, конотопская, винницкая, переяславская, брусиловская, радомысльская, киевская, бердичевская и елисаветградская). Не смотря на отсутствие большинства делегатов, совещание все-же выявило в достаточной степени характерные особенности работы области. Констатирован тот факт, что фабзавкомы и профсоюзы не ведут почти никакой работы. В связи с корниловским заговором рабочие массы сильно полевели и склоняются к большевизму; работу можно оживить и поднять ее на должную высоту. Такое положение дел характерно, прежде всего, для Конотопа, где много железнодорожных рабочих. Нуждаются в

[1] По поводу этой конференции нам удалось отыскать лишь некоторые далеко не полные указания в книге Е. Б. Бош „Год борьбы", где она на стр. 30—31 пишет: „После VI всеросс. партс'езда не только члены партии, но и массы ставили вопрос — как быть с учредит. собранием, если власть перейдет к Советам. И многие парторганизации стали требовать поставить на обсуждение IV областной партконференции вопрос об учр. собрании.

Областная партконференция назначена была на 12 сентября. Областной комитет выработал следующий порядок дня: 1) текущий момент, 2) о выборах в учредительное собрание, 3) организация сельско-хозяйственных рабочих, 4) о пересмотре программы партии, 5) о выборах в земское самоуправление, 6) национальный вопрос, 7) выборы областного к-та.

В виду медленного с'езда делегатов, вначале (14-го) было открыто областное партсовещание, и только 18-го начала работать IV областная партконференция. Присутствовали делегаты всех парторганизаций, делегат от военных парторганизаций юго-западного фронта тов. Чудновский и делегат от Дон.-Криворожского областного комитета, тов. Артем, — последний с совещательным голосом. Порядок дня был принят без изменений, но первые два вопроса об'единены в одном докладе.

По заслушании доклада, тов. Чудновский взял слово для контр-доклада, оговорившись при этом, что со всем политическим докладом он вполне согласен, но взял слово только по вопросу о роли и значении учр. собрания при переходе власти к Советам. В своем докладе он старался доказать необходимость существования учр. собр. при переходе государственной власти к Советам но указывал, что роль его должна быть иная, — нечто вроде делового кабинета для подготовки и переработки материалов, которые вносятся на утверждение ВЦИК'а. Все выступавшие возражали тов. Чудновскому, подчеркивая, что, стараясь доказать необходимость параллельного существования учр. собрания, он окончательно рассеял их сомнения на этот счет и блестяще доказал обратное: что с переходом государственной власти к Советам, учр. собрание, в наших условиях, существовать не может. Точка зрения тов. Чудновского не нашла ни единого сторонника. По остальным пунктам доклада никаких возражений не было, хотя областной комитет ожидал дискуссии по поводу своего постановления, которое отвергло участие в демократическом совещании и вхождение в предпарламент. Дискуссия ожидалась тем более, что по этому вопросу было расхождение с киевским комитетом, пославшим своего делегата на демократическое совещание. Но киевские товарищи не выступали, а остальные делегаты единодушно поддерживали решение областного комитета.

Резолюция по текущему моменту была принята единогласно, но при воздержавшемся тов. Чудновском, мотивировавшем свое воздержание тем, что „перспективы развития нашей революции для него еще не ясны, а потому он не считает себя в праве голосовать".

По остальным вопросам порядка дня широкой дискуссии не было, и все резолюции приняты были единогласно. Областной комитет избрали „в том же составе, и президиум областного комитета остался тот-же".

Нам не удалось точно установить состоялась ли эта конференция. По крайней мере в „Г. С-Д." никаких сообщений о ней не было; единственным упоминанием является приведенный отрывок из книги т. Бош, фактическую достоверность которого нам не удалось проверить в виду отсутствия каких бы то ни было других материалов.

активных работниках Винница, Елисаветград, Чернигов, где имеются гарнизоны и где солдатская масса представляет из себя чрезвычайно революционный элемент и благодатную почву для восприятия большевистских идей. За отсутствием руководителей, работа почти стоит.

Среди крестьян, из-за отсутствия активистов не ведется почти никакой работы, хотя выборы в волостные земства вызвали в крестьянской среде большой интерес к политической жизни и стремление разобраться в партийных группировках. В общем делегаты отмечают революционный под'ем, вызванный корниловскими событиями. В Советах принимаются большевистские резолюции; сочувствие к большевистским идеям растет.

После доклада с мест разбирались вопросы организационные: об организации сельско-хозяйственных рабочих, о военной организации и об организации кампании выборов в У. С. По вопросу о текущем моменте была принята единогласно резолюция, предложенная докладчиком Е. Б. Бош (см. приложение № 38). (Г. С.-Д. 95).

26 (13) сентября. Среда.

„К. М.“ сообщает: „В настоящее время киевские рабочие всех отраслей труда ведут энергичную борьбу за проведение в жизнь выработанного Ц. Б. профсоюзов проекта коллективного договора. Переговоры, которые уже около полутора месяцев ведутся по этому поводу между Ц. Б. и обществом фабрикантов и заводчиков, ни к чему пока еще не привели. По целому ряду пунктов кол. договора между предпринимателями и рабочими организациями возникли серьезные разногласия. Надежды на мирное разрешение вопроса о введении договора падают. На состоявшемся на днях совещании представителей фаб.-зав. к-тов металлургических заводов постановлено об'явить, если предприниматели не пойдут на уступки, забастовку всех киевских рабочих—металлистов. Для выработки общей линии поведения всего киевского пролетариата в вопросе о коллективном договоре предполагается созвать общегородскую конференцию фаб.-завод. к-тов“. (К. М. 222).

На заседании суда по делу 77 гренадер продолжается допрос свидетелей. (К. М. 223).

На очередном заседании с'езда народов происходило совещание секций и комиссий с'езда. Делегаты каждой народности организовали особые секции. (Н. В. 109).

„Р. Г.“ сообщает, что четыре фракции киевской городской думы—фракция Р. С.-Д. Р. П. (б), У. С.-Д. Р. П., у. с.-р. и об'единенных евр. соц. послали демократическому совещанию телеграмму, в которой опротестовывают правильность выборов на совещание от гор. думы, просят не считать делегацию думы выразительницей воли всей революц. демократии ней представленной и устранить из делегации представителя контр-революционной еврейской буржуазии. (Р. Г. 133).

Общее собрание киевской организации У. С.-Д. Р. П. приняло резолюцию, в которой считает необходимым повести агитацию за перевыборы К. С. Р. Д. и рекомендует парт. товарищам создавать в профсоюзах национальные секции. (Р. Г. 135).

Общее собрание[1] рабочих арсенала приняло следующую резолюцию: „Последние события рабочей жизни гор. Киева снова выдвигают вопрос о том, что намеченный состав С. Р. Д. и И. К. не отражает интересов, настроений и требований киевских рабочих масс. Постоянные конфликты Ц. Б. профсоюзов с б-вом И. К., выступления этого б-ва против забастовки 12 августа, против ясно выраженной воли рабочих, ознаменовать этот день стачкой протеста, резкая перемена в настроении рабочих масс, на которую не обращает никакого внимания б-во к-та, и, наконец, последняя конференция фабзавкомов, принявшая резолюцию, которая резко противоречит общей линии поведения б-ва совета, укрепляют это положение, благодаря тому, что в Киеве создалось ненормальное положение, когда Ц. Б. профсоюзов и Ц. С. фабзавкомов ведут одну линию, а С. Р. Д. —другую. Единство рабочего фронта должно быть восстановлено! Совет рабочих депутатов необходимо переизбрать! Поэтому мы, рабочие киевск. арсенала в количестве 3500 ч. требуем от И. К-та С. Р. Д. назначить перевыборы всего состава киевск. Совета Р. Д. (Р. Г. 134).

27 (14) сентября. Четверг.

„К. М.“ сообщает, что „назначенная постановлением представителей 28 фабрик и заводов на 15 сентября всеобщая стачка рабочих металлистов, согласно решению об'единенного коллектива С. Р. Д., Ц. Б. профсоюзов и Ц. С. фабзавкомов, в указанный день не состоится. Вопрос о дне начала забастовки будет решен на экстренно созываемой конференции представителей фабзавкомов, которая состоится 17-го сентября. (К. М. 223).

Ц. Б. проф. союзов получило от союза металлистов следующее заявление: „Настоящим правление союза металлистов доводит до вашего сведения, что им принято совместно с представителями от заводов на заседании своем 1/IX с. г. решение в пятницу 15/IX с. г. об'явить забастовку всех металлистов города Киева для проведения в жизнь колдоговора. В виду того, что в коллективном договоре заинтересованы и другие предприятия и др. союзы, Правление союза металлистов предлагает Ц. Б.:

1) Принять все меры к руководству забастовкой, выяснить в каком положении находятся все профсоюзы по отношению к вопросу о коллективном договоре и оказать им моральную и материальную поддержку. 2) Созвать конференцию заводских к-тов совместно с представителями правлений союзов на четверг 14/IX в 7 час. вечера“.

Рассмотрев это заявление секретариат Ц. Б. постановил „указать правлению металлистов, что решать вопрос о забастовке всех рабочих металлообрабатывающей промышленности без участия Ц. Б. недопустимо, на что союзу было уже указано. В случае дальнейших действий подобного рода секретариат Ц. Б. будет вынужден передать вопрос на рассмотрение общего собрания Ц. Б.“. Вопрос о мерах проведения коллективного договора переносится на обсуждение секретариата, президиума С. Р. Д. и Ц. Б. фабрично-заводских к-тов. (И. К. С. Р. Д. 32).

В виду острого недостатка средств, секретариат Ц. Б. постановил обратиться ко всем союзам с предложением внести немедленно определенные взносы. (И. К. С. Р. Д .32).

[1] Происходило не позже 26 (13) сентября.

В Ц. Б. профсоюзов поступило от И. К. С. Р. Д. предложение принять с целью регулирования безработицы энергичные меры к снятию военнопленных, работающих на заводах и замене их русскими рабочими. (И. С. Р. Д. 32).

Начался 1-й украинский женский с'езд. (Н. В. 110).

„Известия К. С. Р. Д." сообщают, что на общем собрании трудящихся Лебединского раф. завода принята резолюция в которой рабочие выражают неограниченное доверие В. П-ву в лице министров-социалистов, и обещают по первому зову „дружно сплотиться вокруг Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов для активной борьбы, если нужно, вооруженной силой с душителями народной свободы". Рабочие требуют: „1) Ареста всех главарей контр-революции; 2) Учреждения военно-революционного суда для всякого рода контр-революционных темных сил; 3) Вооружения революционного народа и создания боевых революционных дружин для беспощадной борьбы с проявлением хулиганства и смуты; 4) Созыва в кратчайшее время У. С. свободно избранного всем народом; 5) Полной демократизации всех учреждений, ведающих народным хозяйством для проведения в жизнь всех продовольственных мероприятий, намеченных правительством". (И. С. Р. Д. 30).

28 (15) сентября. Пятница.

И. К. С. Р. Д. обсуждал вопрос о всеобщей стачке. Большинство ораторов высказалось против об'явления стачки. Окончательное решение не принято. (К. М. 224).

Киевский Губ. Зем. К-тет принял постановление по земельному вопросу (см. приложение № 39). (Н. В. 114).

В связи с предстоящей всеобщей забастовкой металлистов, И. К. С. Р. Д. 13-ю голосами против одного решил немедленно вызвать в Киев тов. министра труда. (Кн. Пр. И. К. С. Р. Д.).

Правление профсоюза рабочих пивоваренных, дрожжевых и винокуренных заводов Киева пред'явило владельцам заводов требование повышения с 15/IX заработной платы взрослым рабочим на 45, подросткам — на 30 руб. в месяц. (И. С. Р. Д. 36).

Вопреки решению Ц. Б. профсоюзов, союз дворников и швейцаров об'явил забастовку. Бастующие организовали демонстрацию. (К. М. 224).

На последнем заседании с'езда народов приняты резолюции „о текущем моменте", „об организации совета народов" и „о государственном языке". С'езд решил послать делегацию на демократическое совещание с целью довести до его сведения о резолюциях и работе с'езда. (Н. В. 110).

Состоялся всеукраинский кооперативный с'езд. (Н. В. 110).

29 (16) сентября. Суббота.

„К. М." сообщает, что об'единенный коллектив президиумов И. К-та С. Р. Д., Ц. Б. профсоюзов и Ц. С. фабзавкомов выработал подробный план всеобщей стачки в г. Киеве на тот случай, если стачка осуществится. План этот будет представлен на утверждение экстренно созываемой конференцией фабзавкомов, которая состоится 17-го сентября и на которой будут присут-

ствовать представители всех профсоюзов. От решений конференции зависит вопрос, состоится ли вообще стачка и когда она состоится. (К. М. 224).

На заседании И. К. киевск. С. Р. Д. рассматривался вопрос о принятых в Ц. И. К. киевск. округа путей сообщения решениях удалить некоторых инженеров, подрывающих своей деятельностью завоевания революции. И. К. С. Р. Д. признал, что „недопустимо оставлять во главе государственного учреждения лиц, обнаруживших свою враждебность к общественным организациям рабочих и служащих".

Тушин, делегированный запечатать магазин Коноплина, где забастовали служащие, сообщил, что нач. милиции отказался магазин запечатать. Решено поставить у магазина боевые дружины.

По вопросу о всеобщей забастовке решено: 1) Избрать комиссию из 3-х человек, для написания в течение часа резолюции, которая будет предложена на утверждение И. К. В комиссию избраны Крейсберг (б), Аптекарь и Чижевский (м); 2) На конференцию зав. к-тов 17-го сентября делегировать в качестве докладчика тов. Чижевского для защиты резолюции И. К-та.

После разбора ряда вопросов оглашается резолюция, о предполагающейся всеобщей стачке, выработанной редакционной комиссией. Резолюция указывает, что: „1) Общество фабрикантов и заводчиков, оттягивая заключение коллективного договора в течение двух месяцев, сознательно стремится вызвать рабочих на неорганизованные выступления и эксцессы и... воспользоваться благовидным предлогом для закрытия заводов; 2) Такой политике со стороны фабрикантов, находящей себе подтверждение в целом ряде выступлений против рабочих организаций должна быть противопоставлена решительная борьба рабочего класса, не останавливаясь перед реквизицией заводов; 3) Материальное положение рабочих, ухудшающееся с каждым днем, вследствие ужасающего роста дороговизны жизни может быть улучшено только путем установления заработной платы, обеспечивающей минимум средств к существованию; 4) В виду этого, необходимо принять самые решительные меры для проведения коллективного договора в жизнь в самое ближайшее время; 5) Вместе с тем И. К. признает невозможным в настоящий момент всеобщую забастовку, как средство завоевания кол. договора. Всеобщая забастовка при отсутствии стачечного фонда, при недостаточной организованности рабочих, безусловно, обречена на неудачу и даже на поражение. В момент полного развала промышленности и необычайного обострения продовольственного кризиса, сопровождающегося погромными вспышками, она может вызвать дальнейшее обострение продовольственного кризиса, закрытие заводов, усиление безработицы, рост погромной агитации и повести к мобилизации контр-революционных сил против всех завоеваний рабочего класса. И. К.: 1) призывает товарищей рабочих не поддаваться провокации фабрикантов, желающих вызвать во что бы то ни стало в момент, невыгодный для рабочих, забастовку, долженствующую неизбежно окончиться поражением; 2) Считает необходимым передать конфликт на разрешение министерства труда и требовать от государственной власти проведения всеми мерами требований рабочих. Исполнительный к-т предлагает товарищам рабочим сплачиваться вокруг своих политических и проф. организаций, создавать стачечный фонд для защиты своих экономических интересов. Резолюция принимается 14 голосами при двух воздержавшихся!"

Принимается к сведению сообщение зав. к-та арсенала о том, что в Москве и Петрограде в боевую рабочую дружину принимаются только рабочие — члены политических партий, за которых партии отвечают. Завком арсенала требует, чтобы в Киеве рабочие боевые дружины организовались на тех же началах.

(Пр. П. К. С. Р. Д., П. С. Р. Д. 35).

Союз служащих трамвая предявил правлению трамвайного о-ва ряд экономических требований: общее увеличение расценки всем трамвайным служащим и рабочим в размере от 25-ти до 80%, так, чтобы кондуктора и вагоновожатые получали 240 руб. в месяц, дорожные мастера — 280 руб., ремонтные рабочие—190 руб., переписчики—150 руб., смазчики и сторожа—160 руб. и т. д.; медицинская помощь, обеспечение семейств, призванных на военную службу, выдача обществом одежды тем из служащих и рабочих, которые несут свои обязанности под открытым небом и, наконец, вознаграждение при ликвидации дел трамвайного общества всех тружеников трамвая 3-х месячным окладом содержания, плюс месячное жалованье за каждый год службы.

Правление трамвайного общества отказалось удовлетворить требования союза служащих. (К. М. 232).

Состоялось первое заседание членов „совета народов“, избранного на с'езде народов. Совет утвердил постановления с'езда и принял решение представить эти постановления В. П. Председателем „совета народов“ избран М. Грушевский. (К. М. 226).

Второй всеукраинский лесной с'езд принял постановления о национализации всех лесов Украины и о мерах для расширения лесной площади и уменьшения вырубки лесов. (Н. В. 113).

Крестьяне Томашевки, Голяков, Дедовщины (сквирск. уезда) запрещают вывоз пшеницы из экономии. (Д. К. Г. К. 1917 г. № 22).

Бердичев. Рабочие кожевенного завода Шленкер пред'явили администрации завода требование повышения зарплаты. Администрация удовлетворила требования всех отделов завода за исключением двух. Рабочие, поставившие условием удовлетворение требований полностью во всех отделах, не встали утром на работу. Рабочие требуют повышения заработка в следующих размерах: для лиц получающих до 50 руб. — 50%; 50 — 60 руб. — 40%; 60 — 70 руб.— 30%; 70 — 90 руб.— 20%; 90 — 100 руб. 15% и получающим свыше 100 руб.— 10%. (Г. С. Д. 96).

30 (17) сентября. Воскресенье.

В театре Липского открылась конференция фабзавкомов при участии представителей Ц. Б. профсоюзов и всех профсоюзов г. Киева. Конференция созвана для обсуждения вопроса об об'явлении всеобщей забастовки.

Задолго до открытия заседания у театра Липского толпилась большая толпа рабочих, желавших попасть на собрание конференции. Большинство рабочих, в виду отсутствия мест, в театр не пропущено.

Председателями конференции избираются — Верле (с.-р.) и Горбачев (б), секретарями — Витковский (б) и Чернявский (б).

С докладом выступает представитель Ц. Б. профсоюзов Брилиант (м). „Вопрос о коллективном договоре, — начал докладчик,— у нас возник уже давно. Как только возникли профсоюзы, посыпались

требования рабочих к хозяевам, причем пред'являлись требования не только о зарплате, но и ряд других весьма важных требований". Докладчик указал далее на то, что Ц. Б. разработало проект нормального договора, который постановила ввести конференция фабзавкомов. Однако, провести его в жизнь оказалось трудно. Промышленники, которые сравнительно легко шли на увеличение зарплаты, в вопросе о колдоговоре проявили особую неуступчивость. Общество заводчиков и фабрикантов меняло свое отношение к вопросу о введении колдоговора в зависимости от общих политических условий. Особую заносчивость оно проявило после московск. совещания. После подавления корниловского мятежа заводчики стали сговорчивее, но затем, оправившись от первого испуга решили укрыться за старые статьи законов очень невыгодные рабочим. Докладчик считает об'явление всеобщей стачки несвоевременным, могущим принести пользу только обществу фабрикантов и заводчиков, которым давно уже хочется выбросить на улицу тысячи рабочих. По мнению Брилианта забастовкой воспользуются также черносотенцы и контр-революционеры. Вместо об'явления всеобщей забастовки докладчик предлагает обратиться к органам государственной власти с требованием, чтобы они заставили фабрикантов принять колдоговор. Выступивший в прениях Г. Пятаков (б) сказал: „Комитет большевиков считает в настоящее время об'явление всеобщей забастовки несвоевременным. Мы, конечно, не открещиваемся от рабочих масс и, если стачка возникнет стихийно, мы руководить ею будем. Но пока стачка не об'явлена, мы должны предупредить вас о тех опасностях, которые грозят рабочему классу, в случае об'явления забастовки... Наша буржуазия, являющаяся в настоящее время классом пораженческим, не остановится ни перед какими мерами, чтобы дезорганизовать промышленность. Буржуазия кровно заинтересована в создании всяких забастовок и мы, поэтому не должны помочь буржуазии в ее контр-революционной и пораженческой политике". Вместо об'явления забастовки Г. Пятаков призывает оказать давление на органы государственной власти, чтобы заставить их принять меры к благоприятному разрешению конфликта. После Пятакова выступило еще много ораторов; большинство их высказалось против забастовки. За немедленное об'явление всеобщей стачки высказалось 9 ораторов, среди которых несколько представителей заводов.

После прений на голосование были поставлены две резолюции: об'единенных комитетов (И. К. С. Р. Д., Ц. Б. профсоюзов и Ц. С. фабзавкомов) высказывающаяся за несвоевременность об'явления забастовки и резолюция группы рабочих, предлагающей немедленно об'явить всеобщую стачку.

Большинством 219 против 40 при 46 воздержавшихся принята резолюция об'единенных комитетов, признающая стачку несвоевременной (см. приложение № 40). (И. С. Р. Д. 34).

ОКТЯБРЬ.

1 октября (18 сентября). Понедельник.

Вопреки постановлению конференции фабзавкомов все рабочие металлургических предприятий начали забастовку. В числе забастовавших: 1-й Южно-Русский завод (550 ч.), Днепровский машиностроительный завод Млошевского (190 ч.), 2-й Южно-Русский механический завод Заминского, Ауто (141 ч.), Пеедли-Унгерман (99 ч.), Матусовского (29 ч.), Мастерские пароходства (230 ч.), и автомобильные мастерские. Рабочие завода Гретер и Криванек к забастовке не присоединились [1].

Рабочие организации формулировали свое отношение к забастовке следующим постановлением: „Оставаясь на прежней своей позиции о несвоевременности об'явления в настоящее время забастовки, рабочие организации, в виду того, что забастовка возникла стихийно, а также во избежание неорганизованных, анархических выступлений — решили взять руководство забастовкой в свои руки и постановили делегировать в центральный стачечный комитет своих представителей". (К. М. 226, И. С. Р. Д. 35, Д. К. Ф. И. 1918 г. № 19).

Ц. Б. профсоюзов получило от мин-ва труда телеграмму за подписью Гвоздева, в которой предлагается Ц. Б. немедленно прислать своих представителей в Петроград для разрешения в 9-дневный срок конфликта, возникшего в связи с выработкой колдоговора. (И. С. Р. Д. 35).

В Ц. Б. профсоюзов поступила копия телеграммы, посланная киевским обществом заводчиков и фабрикантов министерству труда. Телеграмма гласит следующее: „Переговоры киевского общества заводчиков и фабрикантов с центральной рабочей организацией по введению тарифного договора прерваны, ибо общество считает, что принятие пред'явленных рабочими организациями требований в полном размере вызовет окончательное потрясение всей экономической жизни края. Ответственности за такой шаг общество не может взять на себя и представляет разрешение возникшего конфликта на усмотрение государственной власти. Общество находит, что в интересах обеих сторон для быстрой ликвидации конфликта необходимо присутствие представителей государственной власти здесь на месте, так как выезд делегации в Петроград повлечет за собою затяжку спора". (И. С. Р. Д. 35).

На заседании секретариата Ц. Б. по вопросу о начале забастовки на некоторых заводах и о переговорах с товарищем министра труда Майским—решено бастующих товарищей под-

---

[1] Приводим здесь сведения о количестве забастовавших лишь на некоторых заводах, т. к. в имеющихся у нас материалах (Дело фабричн. Инспектора о забастовке в 1917 г.) иных сведений нет.

держать и придать этой забастовке организованную форму, приложить старания к тому, чтобы сдержать остальные заводы, а также принять меры к тому, чтобы не позже четверга приехал в Киев представитель министерства труда, причем Витковский (б) уполномачивается для переговоров с министерством по прямому проводу. По вопросу о том, до какого времени поддерживать забастовку, решено, что в случае удовлетворения одной только тарифной части требований, пред'явленных бастующими заводами, забастовка должна прекратиться. (II. С. Р. Д. 35).

Общее собрание двух рот 147 пешей Воронежской дружины заслушав доклад о позициях, занятых киевскими Советами С. и Р. Д. по вопросам о власти, земле, налогах, войне и о поведении в совете депутатов от дружины приняло резолюцию, предложенную докладчиком Селюком (б), в которой считает необходимым: 1) переизбрать всех депутатов от дружины, 2) дать своим депутатам наказ руководствоваться в своей политической деятельности резолюцией, принятой киевск. С. Р. Д. (21/VIII), 3) предложить депутатам дружины войти в С. С. Д. и т. д. (Г. С-Д. 99).

2 октября (19 сентября). Вторник.

На чрезвычайном собрании киевской гор. думы рассматривался вопрос о выдаче пособий женам запасных. На хорах много женщин. В зале присутствует 11 делегаток от жен запасных. Они требуют, чтобы „паек“ обязательно был увеличен.

С докладом по вопросу о выдаче пособий выступает член управы Логачев. Он сообщает, что в Киеве насчитывается 23.000 семейств запасных, в том числе до 38.000 взрослых и до 13.000 детей. Город выдает пособия на каждого члена семьи по 15 руб. в месяц. Казенное же пособие было 6 руб. 76 коп. на взрослого и 3 руб. 38 коп. на ребенка. В общем выходит по 21 руб. на взрослого и по 18 руб. на ребенка в месяц. Казенный паек сейчас увеличился: для взрослых 18 руб. 74 коп. и для малолетних (до 5 лет) до 9 руб. 37 коп. В виду такого увеличения казенного пайка, управа считает, что отпадает основание для выдачи увеличенного пайка. Для того, чтобы сохранить прежний размер пайка (21 и 18 рублей), управа предлагает доплатить лишь разницу, т. е. выдавать в дополнение к казенному пайку по 3 руб. 2 коп. на взрослого и по 9 руб. на малолетнего в месяц. В прениях по докладу выступает ряд гласных. Воробьев (м) предлагает, чтобы пособие в общем было доведено до 25 р. в месяц на каждого члена семьи.

При обсуждении вопроса об увеличении пособия до 25 руб., на хорах поднимается шум. „Расщедрились“—раздается выкрик. „Не нужна нам ваша троячка“. „Не нужна нам милостыня“. Большинством голосов принимается предложение о выдаче пайка с 1 сентября в размере 25 руб. После голосования происходит инцидент, который „К. М.“ описывает следующим образом:

„... Вдруг одна из делегаток вскрикивает:

— Дров нам давайте бесплатно,—дров давайте буржуи!..

Это послужило сигналом, со всех сторон раздались крики:

— Дров, дров!

— Вы в теплых квартирах сидите!..

— Мы придем к вам... в теплые квартиры!..

— Долой войну—вскрикивает первая делегатка...

С некоторыми делегатками происходит истерика.

Мало по малу восстанавливается спокойствие. Суховых возобновляет заседание и доводит голосование остальных пунктов о пособиях до конца“... (К. М. 227).

Состоялось первое заседание комиссии по выборам в У. С. Киев разбит на 14 избирательных участков. (К. М. 227).

Продолжается стачка рабочих-металлистов. Бастуют 14 предприятий. Образовался стачечный комитет.

По вопросу о стачке состоялось заседание Ц. Б. профсоюзов, с участием президиумов И. К. С. Р. Д., Ц. С. фабзавкомов и представителей стачечного комитета.

После бурных прений большинством 95 голосов против 4-х при 2-х воздержавшихся, принята следующая резолюция, предложенная секретариатом Ц. Б. профсоюзов: „Признавая попрежнему, что забастовка теперь нежелательна и несвоевременна, центральные рабочие организации, считаясь с совершившимся фактом стихийно вспыхнувшей стачки, берут последнюю под свое руководство, дабы придать ей возможно более организованный характер.

Руководство частичной забастовкой рабочих металлистов переходит, таким образом, к исполнительному комитету С. Р. Д., центральному бюро профессиональных союзов, центральному совету фабрично-заводских комитетов, бюро профессионального союза металлистов и стачечному комитету.

Все эти организации должны приложить все старания для того, чтобы стачка не разрослась, чтобы она не сопровождалась никакими анархическими выступлениями и эксцессами, и протекала вполне организовано.

Владельцам всех предприятий, в которых началась забастовка, должно быть каждому в отдельности пред'явлено требование: принять сейчас же тарифную часть коллективного договора и дать обещание подписать договор в целом в том виде, в каком он в конце концов будет проведен в жизнь.

В тех предприятиях, администрация которых согласится принять вышеизложенное требование, забастовка должна быть немедленно прекращена. Должны быть приняты все меры к охране заводов, на которых прекращены работы и к обеспечению беспрепятственного вывоза с них вполне уже законченных производством фабрикатов, особенно фабрикатов, потребляемых армией. Вывоза незаконченных еще продуктов производства с забастовавших заводов не пропускать.

Принять все меры к тому, чтобы в конфликт энергично вмешалось министерство труда и настоять на приезде в Киев для разрешения конфликта представителя этого министерства. (К. М. 227).

„Г. С.-Д“ сообщает, что „в последние дни на площадях и базарах г. Киева открыто ведется погромная агитация. Поскольку погромное настроение возникает прежде всего на почве продовольственного кризиса, „Г. С.-Д“ предлагает: „сейчас же взять в руки государства и города производство и распределение целого ряда продуктов первой необходимости. В частности нужно немедленно муниципализировать выпечку хлеба для населения и про-

[1] „Изв. К. С. Р. Д. (23/IX 1917 г. № 36), излагая приведенную резолюцию сообщают, что Ц. Б. решило по вопросу о подчинении арбитражу представителя министерства труда оставить за собой свободу действий.

дажу его из городских лавок". Все эти меры, с точки зрения „Г. С.-Д", должна осуществить социалистическая киевская дума, опираясь на органы рев. демократии и, в первую голову, на советы Р. и С. Д.

„Немедленно должны быть арестованы все главари контр-революции открыто организующие еврейские погромы, стремящиеся в крови евреев загрязнить русскую революцию. Нужно немедленно вооружить рабочие боевые дружины и преданные революции воинские части для того, чтобы они могли дать должный отпор погромщикам и предателям революции. Рабочие и солдаты должны потребовать от советов принятия всех мер для их вооружения. Только организованные, сплоченные и вооруженные силы рабочих и солдат могут противостоять натиску погромщиков и контр-революционеров". (Г. С.-Д. 94).

В статье „Демократическое совещание и мы" „Г.С.-Д„ пишет: „...мелко-буржуазные вожди нисколько не скрывают цели созываемого совещания. В И. К. киевск. С. Р. Д. об этом откровенно говорилось: „может быть хоть демократическое совещание затормозит наростание большевистской стихии". Вот о чем мечтают растерявшиеся и перетрусившие вожди меньшевиков и эсеров... Во всяком случае на ваше совещание мы пойдем. Пойдем не для того, чтобы тормозить развитие большевистской стихии, а для того, чтобы содействовать ему. На этом совещании мы потребуем у вас выполнения целого ряда необходимейших мер, и, разорвав с кадетами, вы будете вынуждены уступать нам. А если, что далеко не исключено, вы на совещании договоритесь снова до коалиции с буржуазией, тогда берегитесь! Массы с собой шутить не позволят". (Г. С.-Д. 94).

В статье „Опыт совместной работы", „Г.С.-Д." пишет, что большевики лишь с целью „выполнения одного общего задания: подавления генерально-помещичьего бунта", об'единили свои силы с „силами временного правительства, поддерживаемого партиями меньшевиков-народников". Других целей у них не было: „Старые расхождения, — говорит газета, — не только остались, они встали с еще большей остротой, с еще большей силой". Для координирования действий против корниловцев, комитет большевиков „послал своего представителя в т. наз. „особый комитет по охране революции". Работа в к-те показала, что „на энергичную действительную борьбу с контр-революционным движением представители власти и правительственных партий неспособны". Вместо того, чтобы вооружить революционные войска и рабочих, обезопасив тем самым склады оружия от возможного захвата их корниловцами, вопрос о вооружении сдали в комиссию, т. е. похоронили совсем. По второму вопросу — удалению контр-революционного элемента из таких учреждений, как Генеральный штаб, суд, контр-разведка, железная дорога, комитет тоже ничего не сделал. А если и были удалены ген. Оболешев, начальник арсенала и Страдомский, так это удалось проделать с большим трудом да и то под непосредственным давлением рабочих и солдатских масс. „Приведенных примеров достаточно, — продолжает „Г.С.-Д.", — для того, чтобы не быть голословным, утверждая, что совместная работа, крайне необходимая для того момента, лишь тормозит дело действительной борьбы с контр-революцией". „...борьба с контр-революцией есть борьба за революционную, пролетарскую политику правительства. Эту борьбу совместно мы вести не можем". Отсюда „Г.С.-Д." делает вывод: „Беспощадная борьба не только контр-революции, но и всякой половинчатости, усиливающей эту же самую контр-революцию". (Г. С.-Д. 94).

„Г. С.-Д.“ в статье: „Что это значит?“ сообщает следующие факты: „Особому комитету по охране революции стало известно, что по Брест-Литовскому шоссе двигаются по направлению к Киеву шесть запыленных броневиков. Через несколько часов эти броневики прошли по Александровской улице на Печерск и исчезли неизвестно куда. Военные власти заявили, что это английские броневики и едут чиниться. Вечером того же дня по Александровской улице вверх по направлению к Печерску прошло еще несколько английских броневиков и легковых автомобилей. Вскоре выяснилось, что все эти бронированные и небронированные автомобили составляют английский броневой дивизион, отправившийся с юго-западного фронта в Бровары. Главный нач. К. В. О. заверил, что броневики эти отправились ремонтироваться. Большинство особого комитета успокоилось. Но через некоторое время выяснилось, что в Киев пробирался из ставки Корнилова на автомобиле лейтенант английской службы“.

Газета пишет: „Все эти факты навязывают ряд вопросов: каково взаимоотношение между корниловцами и английскими броневиками? Каковы взаимоотношения между действиями английских броневиков и сэром Джорджем Бьюкененом? Каково взаимоотношение между Бьюкененом и кадетами-корниловцами? Вопросы эти стоят. Они требуют ясных, недвусмысленных ответов. Рабочие и солдаты имеют право знать всю правду о Корниловском движении“. (Г. С.-Д. 94).

На заседании И. К. С. Р. Д. фракция большевиков выступила с заявлением о необходимости переизбрать И. К-т, исходя из политического положения и принимая во внимание его личный состав. Постановлено для этой цели созвать 23-го сентября общее собрание совета. По вопросу о стачке металлистов принято следующее постановление: „На совместном заседании Ц. С. Ф.-З. К., Ц. Б. И. К-та С. Р. Д., правления профсоюза металлистов и представителей бастующих заводов — отстаивать ту точку зрения, что борьбу за коллективный договор рабочие организации берут в свои руки, вплоть до ультимативного требования представителями мин-ва труда и всеобщей забастовки. Принять меры для наиболее безболезненной ликвидации забастовки путем доведения до сведения широких масс о том, что борьбу за коллективный договор рабочие организации берут в свои руки. В случае, если ликвидировать забастовку не удастся, то дальнейшее ее проведение И. К. С. Р. Д. берет в свои руки. (Г. С.-Д. 94).

„Г. С.-Д“ сообщает, что в последнее время, в связи с общим переломом настроения в рабочей среде, во многих предприятиях происходят перевыборы в С. Р. Д. На последнем общезаводском собрании арсенала была принята резолюция с требованием перевыборов всего совета.

При перевыборах представителей в совет, от арсенала избраны 12 товарищей — все большевики. Все кандидаты-меньшевики были провалены; то же происходит и в целом ряде других заводов. (Г. С.-Д. 94).

„Изв. К. С. Р. Д“ сообщают, что правление союза печатников постановило послать предпринимателям извещение о расторжении тарифного договора. (И. С. Р. Д. 34).

На заседании суда войск гвардии по делу „о неисполнении боевого приказа“ продолжается допрос свидетелей. (К. М. 227).

Общее собрание С. С. Д. с участием представителей воинских частей приняло следующие постановления по вопросу о борьбе с беспорядками в городе: „1) Признать необходи-

мым, чтобы: а) все бесчинства, нарушения порядка и посягательства на чужую собственность прекращались решительными мерами. Если убеждения не действуют, применять силу; б) чтобы лица, коим поручена охрана порядка, за бездействие власти привлекались к законной ответственности; 2) Призвать товарищей солдат и офицеров всеми мерами поддерживать и охранять порядок, не давая возможности безответственным лицам вводить в обман и соблазн более слабых товарищей; 3) Раз'яснить своим товарищам: а) что охрана порядка не является защитой интересов одного какого-либо класса граждан, а защитой самого существования всего государства, б) что части, вызванные для охраны порядка, должны без рассуждения исполнять приказы начальствующих лиц, ибо таковые приказы являются боевыми; 4) Организовать при С. С. Д. К. В. О. отборную боевую дружину для экстренных вызовов по охране порядка". (К. М. 227).

Собрание двух рот 147 Воронежской пешей дружины, не присутствовавших на собрании 18/IX, в количестве до 600 чел., выслушав доклады Пащенко, Кагана, Селюка по вопросам о позициях, занятых киевскими Советами С. и Р.Д., присоединились к резолюции, принятой дружиной 18/IX (см. стр. 249) добавив к ней по предложению Селюка (б) следующее: „В виду того, что мы не видим в настоящий момент в 147 пешей Воронежской дружине ни одного офицера, стоящего на той политической позиции, на которой стоим мы, общим собранием дружины постановляем при новых выборах ни одного офицера в С. С. Д. не избирать": Избрано 7 депутатов в С. С. Д. К. В. О. Избранные все большевики. (Г. С.-Д. 94).

Большевистская газета „Г. С.-Д", не имея своей типографии и находясь в тяжелом материальном положении, проводит сбор на приобретение типографии. Пока собрано из взносов рабочих и солдат 8.343 руб. (Г. С.-Д. 94).

3 октября (20 сентября). Среда.

И. о. комиссара временного правительства по Киеву Доротов сообщил городскому голове Рябцову, что изданные гор. думой обязательные постановления, регламентирующие условия труда дворников и швейцаров, могут войти в законную силу.

Правление профсоюза дворников и швейцаров, получив сведения об этих обязательных постановлениях, постановило созвать общее собрание членов союза для решения вопроса о ликвидации стачки. (К. М. 228).

„К. М." сообщает, что рабочие завода Гретер и Криванек постановили на общем собрании забастовки не об'являть до разрешения вопроса о коллективном договоре и оказать всемерную поддержку забастовавшим 18/IX рабочим других металлургических предприятий. (К. М. 227).

К стачке металлистов присоединилось 250 ч. рабочих мастерских политехнич. института. Центральный стачком металлистов выпустил воззвание следующего содержания: „Товарищи-рабочие! Рабочие 14 заводов Киева по обработке метала в борьбе за признание своих прав, выраженных в коллективном договоре, прибегли к забастовке. Эта крайняя мера вызвана тем, что все мирные способы улаживания назревшего конфликта в продолжении $2^1/_2$ м-цев не встречали сочувствия со стороны фабрикантов и заводчиков. Они противились всеми силами удовлетворению законных прав и требо-

ваний, пред'явленных рабочими. Ныне, когда последняя мера нашего воздействия — забастовка пущена в ход, мы обращаемся к вам, товарищи-рабочие, за моральной и материальной поддержкой. Будьте уверены на местах, не поддавайтесь провокационным слухам, ждите директив от центрального стачечного комитета, в который входят представители от И. К. С. Р. Д., от Ц. Б. профсоюзов, от Ц. С. фабзавкомов и правления профсоюза металлистов. Помогите нам вашей денежной поддержкой! Делайте 10% отчисления с заработка в фонд стачечного комитета! Мы ждем вашей материальной поддержки! Да здравствует рабочий класс!". (К. М. 228).

Владелец одной из забастовавших фабрик — Матусовский, пошел на уступки рабочим и согласился подписать коллективный договор. Заявили о своем согласии подписать коллективный договор и владельцы многих небастующих предприятий. (К. М. 228).

Союз трамвайных служащих подал заявление правлению трамвая, в котором указывается, что служащие трамвая не в состоянии существовать на получаемое жалованье. Заявление пред'являет ряд экономических требований.

Правление трамвайного общества передало требования в гор. управу, но при этом заявило, что вынуждено отклонить их, как благодаря чрезмерности этих требований, так и на основании постановления В. П. от 28 августа текущего года. (К. М. 228).

4 октября (21 сентября). Четверг.

Областной к-т Советов Р. и С. Д. Ю.-З. края заслушав доклад члена Ц. И. К-та Советов Л. Брамсона о выборах в У. С.,—постановил создать комиссию по подготовке выборов в У. С. (К. М. 229).

Между рабочими киевского арсенала и главным артиллерийским управлением возник конфликт. Причины конфликта следующие: во время корниловского мятежа рабочие избрали начальником арсенала инженера-технолога прапорщика Зыкова. Главное-же артиллерийское управление назначило несколько дней тому назад на эту же самую должность ген.-майора Михайлова. Узнав об этом, рабочие арсенала вынесли следующее постановление: „Отстаивая принцип выборности должностных лиц,—всемерно защищать избрание на пост начальника киевского арсенала инженера-технолога прапорщика Зыкова, не останавливаясь ни перед какими мерами, вплоть до забастовки". О конфликте доведено до сведения И. К. С. Р. Д., который принял на очередном заседании следующее постановление: „1) Поручить т. т. Верле и Овчарову переговорить с Кириенко и Оберучевым и предложить им согласиться на утверждение Зыкова и недопущение вступления Михайлова в обязанности начальника киевского арсенала. Т.т. Верле и Овчаров должны указать Кириенко и Оберучеву, что в случае неисполнения этого требования рабочие арсенала решили бастовать и И. К. С. Р. Д. считает, что рабочие арсенала в этом вполне правы; 2) Рабочие боевые дружины в арсенале не снимать; 3) Если переговоры с Кириенко и Оберучевым ни к чему не приведут, поручается т. т. Верле и Овчарову переговорить по прямому проводу с Ц. И. К. С. Р. и С. Д.". (Кн. пр. И. К. С. Р. Д.).

Состоялось учредительное собрание шулявского районного С. Р. и С. Д. Присутствовало 33 представителя заводов и воинских частей района Шулявки, представлявшие в общей

сложности 4500 рабочих и солдат. Возник вопрос, считать ли собрание правомочным. Представители меньшевиков доказывали, что т. к. совет организуется не по инициативе И. К. С. Р. Д., то настоящее собрание надо отложить. Принято предложение Довнара-Запольского (б): „Считать настоящее собрание учредительным и выбрать временный И. К.“. Предложение принято 27 гол. при 2-х против и 4-х воздержавшихся. Избранными в И. К. оказались: Глотов (стол. маст. В. З. С.), Антонов (фабр. Коген), Забродин и Григорьев (2-й Корен. ж.-д. парк), Иванцов (5-й авиацион. парк), Лобанков (Святошинская база Ю.-З. ж. д.), Довнар-Запольский (шул. Р. П. К. С.-Д. (б).

Постановлено из отчисляемого в С. Р. Д. одного процента 1/3 часть отчислить И. К. шулявского районного совета. И. К. временно помещается в столовой политехнического института. (Г. С.-Д. 95).

И. К. С. С. Д. приступил к организации боевой дружины, которая должна будет повести борьбу со всякого рода погромами и эксцессами. (К. М. 228).

В заседаниях суда по делу „о неисполнении боевого приказа“ в течение последних дней идет допрос свидетелей, как со стороны обвинения, так и со стороны защиты. (К. М. 228).

5 октября (22 сентября). Пятница.

„К. М.“ сообщает, что в связи с конфликтом в арсенале: „комиссар В. П. при штабе К. В. О. Кириенко разговаривал по прямому проводу с членом совета при политическом отделе военного министерства. Из воен. мин. сообщили, что на заводах артиллерийского ведомства, находящихся в Петрограде, выборное начало не проводилось. По мнению военного м-ва, забастовка киевского арсенала не принесет особого вреда делу обороны страны, а к возможности возникновения забастовки военное министерство относится спокойно“. По этому же вопросу и. о. предс. С. Р. Д. Верле говорил по прямому проводу с членом Ц. И. К. Скобелевым. Скобелев сообщил Верле следующее: „Принцип выборности начальников Ц. И. К. отвергает, но мы всячески содействуем устранению начальников, вызывающих недовольство и добиваемся назначения на ответственные посты лиц, пользующихся доверием. По поводу конфликта в арсенале вам следует обратиться в военное министерство, в министерство труда и в центральный исполнительный комитет официально по телеграфу. Мы приложим все усилия, чтобы ликвидировать конфликт, и если единственно возможным выходом будет смена начальника арсенала, то будем добиваться у военного министерства назначения другого. От нашего имени просите рабочих арсенала не бастовать. Буду настаивать, чтобы впредь до окончательного выяснения приемлемого для обеих сторон кандидата в начальники арсенала, таковым оставался приемлемый для рабочих прапорщик Зыков. О результатах сообщит вам министерство труда“.

Назначенный главным артиллерийским управлением начальником арсенала ген.-майор Михайлов в исполнение обязанностей начальника пока не вступил. Избранный рабочими начальник арсенала прапорщик Зыков заявил, что впредь до утверждения его избрания главным артиллерийским управлением оставаться в должности начальника арсенала он не может. (К. М. 230).

В связи с тем, что рабочие мастерских политехникума 4 (21) сентября присоединились к стачке металли-

стов, директор ин-та заявил в Ц. Б. профсоюзов о своем согласии подписать коллективный договор. (К. М. 230).

С 2 ч. дня до ночи продолжалось закрытое заседание главного к-та Ю.-З. ж. д., в связи с телеграммой Ц. И. К-та железнодорожников об об'явлении стачки. Принята резолюция, в которой главный к-т Ю.-З. ж. д. „приветствует выступление Ц. И. К. в защиту голодающих тружеников и заявляет о своей с ним солидарности. Что касается Ю.-З. дорог, то на них, как на дороги фронтовые, стачка распространяться не может". Все-же главный к-т постановил „в целях единства действий с всеросс. стачечным к-том и для руководства линией, немедленно избрать стачечный к-т, облеченный широкими полномочиями и работающий в контакте с местными демократическими организациями, в частности с Ц. Р. и Г. В. К.". (К. М. 230).

Делегация союза служащих киевской гор. ж. д. обратилась к гор. голове с заявлением, в котором указано, что правление дороги отказалось удовлетворить экономические требования, пред'явленные ему 29 (16) сентября. „Во избежание приостановки трамвайного движения,— указано в заявлении,— в чем заинтересовано управление города, оберегающее интересы населения,—необходимо, чтобы городской голова взял на себя труд в улажении назревающего конфликта совместно с выборной от союза служащих киевской городской ж. д. комиссией". В случае неудовлетворения требований, совет делегатов постановил „об'явить всеобщую забастовку, прекратив с 25 сентября движение вагонов, кроме санитарных, перевозки снарядов и перевозки нефти для электрической станции". Гор. управа отказалась быть посредником в конфликте и ограничилась посылкой телеграммы в Петроград с просьбой прислать представителя мин. труда для разрешения конфликта. (К. М. 230).

Закончился допрос свидетелей по делу 77 гренадер. Оглашаются показания неявившихся свидетелей. (К. М. 230).

Конференция[1] об'единенной евр. соц. партии постановила поддерживать украинск. демократию в ее требованиях автономии Украины на основе инструкции утвержденной В. П.

В целях защиты интересов национальных меньшинств, конференция признает необходимым установление национально-персональной автономии. Конференция обращает внимание украинской революционной демократии на то, что в провинции к украинскому движению примазываются открыто лица ведущие антиеврейскую агитацию. (Н. В. 115).

В экономиях Мармолиевки, Капустинцах, Чепижинцах (Сквирск. уезда), крестьяне постановили: а) не убирать хлеб за деньги; б) требовать за жатву третий сноп, за вязание и собирание после машин—четвертый сноп; в) платить поденным рабочим рубль за час; и за подводу двадцать рублей в день; г) не допускать чужих рабочих и удалить пленных. (Д. К. Г. К., 1917 г., № 22).

6 октября (23 сентября). Суббота.

Состоялось совещание Ц. Б. профсоюзов с представителями мин-ва труда Майским и Сегалем, вызванными для разрешения конфликта между киевскими

[1] Не позже 5 октября (22/IX).

рабочими и т-ществом фабрикантов и заводчиков[1]. На совещании обсуждался вопрос о скорейшем прекращении забастовки.

В 3 часа дня в гор. Думе при участии Ц. Б. профсоюзов, о-ва фабрикантов и заводчиков, Г. С. и друг. состоялось совещание, на котором обсуждались требования рабочих. Решено, что работы согласительной комиссии начнутся 24/IX и будут вестись непрерывно. Решено также обратиться к бастующим металлистам с призывом встать на работу 25/IX, поскольку конфликт перешел в согласительную комиссию. (Н. В. 117).

Секция металлообрабатывающей промышленности киевск. о-ва заводчиков и фабрикантов, в связи с продолжающейся забастовкой рабочих-металлистов, поместила в газ. „К. М.“ письмо, в котором указывает на невозможность удовлетворить требования, выставленные рабочими, мотивируя это тем, что хотя цены на продукты металлообрабатывающей промышленности, работающей исключительно для нужд обороны, и остались прежними, оплата труда поднялась на 200—300%. „Исходя из этих соображений,— заканчивают предприниматели,— о-во заводчиков и фабрикантов не считает возможным самолично распоряжаться государственными рессурсами и аппелирует в данном вопросе к тем органам государственной власти, кои возьмут на себя ответственность за последствия, вызванные тем или иным решением вопроса“. (К. М. 230).

Забастовавшие дворники и швейцары организовали демонстрацию и, подойдя к зданию думы, послали туда своего представителя для переговоров с гор. управой о внесении поправок в обязательное постановление, регулирующее работу дворников и швейцаров. Городской голова обратился к забастовавшим с призывом подчиниться решению думы и прекратить забастовку. Поправки он обещал внести во вторник, 26-го сентября, на рассмотрение заседания думы. Представитель профсоюза дворников и швейцаров об'явил демонстрантам о прекращении забастовки с вечера 23/IX до 6 час. вечера 27/IX с тем, чтобы возобновить ее, если дума не примет поправок к обязательному постановлению. (К. М. 231).

Окончилось оглашение показаний неявившихся свидетелей по делу 77 гренадер. По ходатайству прокурора об'явлен 2-хдневный перерыв для подготовки сторон к речам. (К. М. 231).

Число участков по выборам в У. С. окончательно определено в 111. Киевская окружная комиссия оповестила население, что к составлению списков избирателей в У. С. должно быть приступлено 7 октября (24 сентября). (К. М. 230).

7 октября (24 сентября). Воскресенье.

Генеральный секретариат Ц. Р. опубликовал следующее сообщение: „Найвищий краєвий орган влади на Україні, Г. С., покликаний до життя волею революційної демократії через її орган — укр. Ц. Р. і затверджений актом В. П. 4-го серпня цього року, докінчуючи роботу над своєю внутрішньою організацією, приймаючи до рук владу над краєм, сповіщає про се людність України і всі правительствені і громадські установи, яким належить звертатися

[1] По сведениям „К. М.“ конфликт распространяется на 50.000 чел.

до нього по силі ст. 6 інструкції Г. С. Докладніше про те, які справи належать до кожного секретарства, буде оповіщено окремо". (Р. Г. 142).

Генеральный секретарь по внутренним делам Винниченко опубликовал обращение: „Ко всем железнодорожникам Украины", в котором обещая предпринять перед В. П. шаги к немедленному улучшению их материального положения, призывает не начинать забастовки. (Р. Г. 142).

„К. М." сообщает, что во многих крупных домах организуются домовые комитеты. (К. М. 231).

В помещении кинематографа „Новый театр" (Крещатик, 36) состоялось общее собрание С. Р. Д. Разбирался вопрос о перевыборах И. К., которые были намечены в связи с тем, что на прошлом своем заседании от 21 (8) сентября, совет по вопросу о текущем моменте и об организации власти принял резолюцию, предложенную фракцией большевиков, отвергнув соответствующее предложение, выработанное И. К-том. После доклада и прений большинством голосов (81 против 48) по вопросу о перевыборах принята следующая большевистская резолюция: „В виду того, что в рабочих массах после корниловских событий и открытого выступления буржуазной контр-революции произошел определенный перелом влево, и так как большинство исполнительного комитета, тактика которого построена на принципе соглашения с буржуазией, не отвечает настроению киевского пролетариата, которое выяснилось в резолюциях конференции фабзавкомов, Ц. Б. профсоюзов и в последней резолюции совета; в виду того, что неизбежно надвигается столкновение между рабочими, солдатами и беднейшими крестьянами с одной стороны, и имущими классами — с другой, нерешительная соглашательская тактика большинства. И. К. может повести к целому ряду губительных для рабочего класса последствий — киевский С. Р. Д. постановляет: 1) Немедленно переизбрать И. К.; 2) В качестве наказа, дать ему принятую в предыдущем заседании резолюцию и поручить всеми имеющимися у него средствами бороться за проведение ее в жизнь".

Вторым рассматривался вопрос о стачке металлистов. Сообщение представителя стачечного к-та о том, что в политехническом институте, в мастерских которого тоже идет забастовка, введение войска вызвало бурю негодования. Все ораторы требовали немедленного удаления из ин-та военной охраны и назначения комиссии для расследования действий виновника введения войск в ин-т. По вопросу о стачке принята следующая резолюция: „С. Р. Д., обсудив вопрос о забастовке металлистов, считает, что раз забастовка началась, все руководящие рабочие организации обязаны были взять руководство забастовкой в свои руки; всецело одобряет тактику Ц. Б. профсоюзов и стачечного комитета, взявших на себя руководство забастовкой и придавших ей организованный характер. Своему Исп. К-ту, С. Р. Д. поручает принять немедленно самые решительные меры к выводу войск из политехнического института".

В заключение по докладу предзавкома арсенала Косякова о конфликте, возникшем между арсенальными рабочими и военными властями из-за вопроса о назначении нач. арсенала, постановлено: „Признать требования служащих и рабочих арсенала вполне справедливыми и поддержать их всеми имеющимися в распоряжении совета средствами". (К. М. 232).

Совет делегатов трамвайных служащих и рабочих принял на своем заседании следующую резолюцию: „Совет

делегатов, констатируя хаотическую антиобщественную политику настоящего бельгийского правления и, принимая во внимание, что его пребывание во главе трамвая грозит полным разрушением трамвайного предприятия, постановляет требовать удаления нынешних трамвайных заправил и замены их другими лицами". (К. М. 232).

„Г. С.-Д." обратился со следующим призывом к рабочим: „Товарищи! Типография куплена. Нужно ее перевезти! Нужно ее поставить на ноги! На ней много долгов. Напрягите все ваши усилия! Делайте везде сборы. Помните, что только на ваши средства может существовать рабочая газета! Все за дело, товарищи!" (Г. С.-Д. 95).

Член И. К. большевистской фракции С. Р. Д. Майоров от имени И. К. поместил в № 95 газ. „Г. С.-Д." следующее обращение „к членам большевистской фракции С. Р. Д.":

„В связи с принятием большевистской резолюции на общем собрании С. Р. Д. (21/8 сентября, ред.) встал вопрос о переизбрании И. К. киевского совета. Но на местах рабочие этим не удовлетворяются и требуют перевыборов всего совета. В истории киевского совета это первый случай принятия нашей резолюции о моменте и об организации власти. Меньшевики и эсеры утешают себя тем, что, дескать, большевики мобилизовали все свои силы, а меньшевиков и с.-р. случайно было мало. Посмотрим так-ли это. У нас во фракции по документам мандатной комиссии числится 95 чел., резолюция же получила 130 голосов. Что это значит? Это значит, что часть меньшевиков и с.-р. голосовала за нашу резолюцию. Да, произошел большой перелом настроения не только рабочих масс на местах, но и у членов совета м-ков и с.-р.! Последнее произошло, понятно, под давлением рабочих масс, и левению советских меньшевиков и с.-р. грош цена, за исключением тех отдельных единиц, которые действительно разочаровались в своих взглядах.

Нужно вести усиленную кампанию за перевыборы всего старого совета, не отвечающего уже, как показывают многие факты, настроению масс.

Необходимо создать новый, действительно революционный совет. Надо избирать в советы последовательных революционеров, б-ков-интернационалистов". (Г. С.-Д. 95).

Открылась экстренная общегородская конференция Р. С.-Д. Р. П. (б) созванная по настоянию меньшинства киевск. к-та для обсуждения вопроса об отношении к демократическому совещанию и вхождению в предпарламент.

Председательствует—Зарницын; т-щ председателя—Горовиц; секретарь—Л. Пятаков. Принята следующая повестка дня: 1) доклад к-та, 2) текущий момент, 3) выборы к-та, 4) выборы в У. С., 5) демократическое совещание, 6) текущие дела. На первом заседании разобраны 3 вопроса повестки дня.

Крейсберг докладывает об организационной деятельности к-та. Он сообщает, что в этом отношении к-том сделано довольно много и организация теперь оформлена.

Л. Пятаков делает доклад о финансовой части. Финансовая сторона была не в блестящем порядке, но теперь налаживается.

А. Горовиц докладывает об идейной работе к-та. К-ту пришлось в течение этого времени разрешить ряд конкретных вопросов. Вопрос о вхождении в Ц. Р. был разрешен положительно, была проведена стачка протеста против московского совещания; была проведена борьба с корниловским восстанием, положительно был разрешен

вопрос о посылке делегатов на демократическое совещание. Помимо этого к-т все время вел пропагандистскую и агитаторскую работу в массах.

С содокладом от имени меньшинства к-та, высказывавшегося против вхождения в предпарламент, выступает Бош: „После Корниловских дней наступил перелом в революции—революция вступила в последний фазис. Буржуазная революция закончилась еще в марте,—теперь наступает революция пролетарская. Нам предстоит победа или полный крах. Для разрешения последнего вопроса нужно учесть силы. Перелом настроения произошел 3—5 июля, когда мелкая буржуазия отшатнулась от пролетариата и перешла на сторону крупной буржуазии.

После этого исчезла надежда на мирный исход революции.

Второй перелом в революции—это корниловщина [1].

... Беднейшее крестьянство тоже склоняется на сторону пролетариата. Особенно ярко это доказало демократическое совещание, которое высказалось против коалиции. Итак, большинство пойдет за нами. Мы можем и должны взять власть в свои руки. Чем энергичнее наша политика, тем меньше останется соглашателей. Рабочие, солдаты и беднейшие крестьяне идут за нами. Задача сегодняшнего дня—переход власти, к новому классу, к пролетариату. В этом отношении предпарламент играет роль затяжки. Необходимо созвать с'езд Советов. Дальнейшая затяжка чревата тяжкими последствиями, анархическими выступлениями; вхождение в такой предпарламент является ошибкой. Конфликт неизбежен. Малейший повод поведет к революции. Нужно готовить все силы к переходу в наступление".

Горовиц: „Власть Керенского есть власть бонапартистская... Теперь она должна перейти к пролетариату. Положение наше тяжелое—предстоит пролетарская революция в отсталой и разоренной стране. За нами большинства еще нет. А потому нужно войти в предпарламент и не разрывать с мелкой буржуазией. Столкновение неизбежно. Оно выльется в столкновение между Керенским и советами. Мы должны ждать наступления, а не нападать".

М. Зарницын: „Я смотрю еще более пессимистично, чем т. Горовиц. Изоляция пролетариата есть факт. Мелкая буржуазия не может закончить войну. Теперь ее хотят закончить банкиры и они поведут дело удачнее. Позиция капитала очень сильна и нам нужно вести линию безответственной оппозиции".

Высказывается еще ряд ораторов в большинстве примыкающих к точке зрения большинства комитета. Резолюцию поручается выработать т. т. Бош, Гамарнику и Л. Пятакову [2].

---

[1] Опущено несколько фраз искаженных в газетном отчете, смысл которых не удалось восстановить.

[2] В книге Е. Бош „Год Борьбы" мы находим следующие строки, характеризующие прения по докладам и выборы комиссии для составления резолюции: „... Выступавшие в прениях делегаты конференции солидаризировались с „меньшинством" к-та и требовали немедленного отозвания Ю. Пятакова с Демократического Совещания. Громадное большинство конференции было против принятого к-том решения, и президиум конференции, чтобы смягчить решение конференции, предложил не голосовать внесенных преложений, а избрать комиссию для выработки „полной" резолюции". Конференция отвергла это предложение. Тогда президиум заявил о своем уходе... Это заявление вызвало бурное негодование. Прервали заседание. После перерыва, в виду позднего времени, большинство конференции согласилось на избрание комиссии. В комиссию выбрали трех человек: от меньшинства к-та—Е. Бош и Л. Пятакова, от большинства—Гамарника".

После этого конференция приступает к выбору к-та. Избранными считаются: Пятаков Юрий, Пятаков Леонид, Морозов, Гамарник, Соколов, Бош, Майоров, Горовиц, Шрейбер, Жук, Затонский, Эдельштейн[1].

Заседание закрывается[2]. (Г. С-Д. 96).

„Г.С.-Д.“, оценивая в своей передовой работу демократического совещания, говорит, что демократическим это совещание было только по названию, так как на нем были представлены хотя в замаскированном и скрытом виде, цензовые, владельческие элементы. Заканчивается статья следующими словами: „...если революционный пролетариат хочет довести дело революции до конца, если он не хочет потерять всего того, что с таким громадным трудом он добыл, с громадным трудом, с громадными жертвами, он не должен надеяться ни на каких союзников, он должен надеяться на самого себя, на свои собственные силы. Только на себя и только на свои силы! Предстоит еще долгая, упорная и кровавая борьба. Многих из нас она унесет, силы не равны, но это еще не должно нас пугать. Час решительной схватки приближается! Готовьтесь, товарищи! (Г. С.-Д. 95).

8 октября (25 сентября). Понедельник.

Центральный стачечный комитет металлистов выпустил к бастующим рабочим 16-ти металлообрабатывающих предприятий следующее воззвание: „Товарищи! Центральный стачечный комитет, который вы избрали для руководства забастовкой, в виду приезда представителя министерства труда, призывает вас немедленно прекратить ее, так как вмешательством государственной власти разрешится вопрос о коллективном договоре, ради которого вы вынуждены были об'явить забастовку. Прекращением этой забастовки вы проявите свою дисциплину, которая необходима нам, рабочим, в борьбе с нашими угнетателями“.

В связи с этим воззванием, забастовка, по сообщению „К. М.“ прекращается и рабочие 9/X (27/IX) приступают к работе. (К. М. 232).

Началась забастовка служащих и рабочих киевского, святошинского и демиевского трамваев. Приостановлено движение вагонов на всех линиях. Курсируют только с разрешения советов делегатов трамвайных служащих, санитарные вагоны, а также вагоны, перевозящие военные материалы и нефть для электрической станции. Решение о забастовке было принято советом делегатов трамв. служ. и рабочих после отказа управы взять на себя посредничество в конфликте. Вместе с тем, совет делегатов, по предложению находящегося в Киеве представителя мини-

---

[1] В цитированной выше книге Е. Бош, анализируя борьбу, возникшую при составлении списков, пишет: „... При составлении списков к-та столкнулись три предложения: 1-е — не вводить в к-т ни одного из подавших в отставку, 2-е — отвести только некоторых, наиболее „правых“, как Зарницын и Крейсберг, остальных оставить, дабы сохранить единство парторганизации и 3-е — провести весь тот же состав, чтобы заставить товарищей подчиниться и проводить постановление партконференции. Победило второе предложение“.

[2] В книге Е. Б. Бош „Год борьбы“ имеется еще некоторое количество подробностей, рисующих борьбу между двумя точками зрения („правыми“ и „левыми“ по квалификации Е. Б. Бош) на конференции. Мы не сочли, однако, возможным приводить хотя бы в подстрочных примечаниях эти подробности, так как они, как и многие другие места в указанной книге, отличаются большой путаницей в датах и фактах. Так, например, в книге Е. Б. Бош выборы к-та на конференции отнесены ко второму ее заседанию в то время, как они были на первом и т. д. и т. п. Естественно, что от таких „перестановок“ кардинально меняется вся картина.

стерства труда Майского, решил передать свой конфликт с правлением трамвайного о-ва в согласительную комиссию. Согласительная комиссия приступила к работе. Представители союза трамвайных служащих подчеркивают, что об'явленная союзом стачка есть не только акт отстаивания экономических интересов, но и протест против безконтрольного ведения дела, какой является результатом деятельности правления трамвайного общества.

Вечером, по настоянию представителя министерства труда Майского, совет делегатов трамв. служ. постановил, приостановить стачку и ждать результатов работ согласительной комиссии. Вместе с тем совет делегатов решил попрежнему настаивать на устранении бельгийского правления трамвая. (К. М. 232).

Не раньше 8 октября (25 сентября)[1] *и не позднее 9 октября (26 сентября).*

Состоялось второе заседание общегородской конференции Р. С.-Д. Р. П. (б). Председательствует Затонский. В начале заседания Л. Пятаков огласил резолюцию о текущем моменте, выработанную комиссией. В ней дан обзор происшедших в последнее время событий (попытки буржуазии захватить власть, саботаж промышленников и т. д.) и анализ политики отдельных классов. Заканчивается резолюция указанием на то, что наступил второй этап революции, когда власть должна перейти в руки рабочих и беднейших крестьян. Резолюция принята единогласно при одном воздержавшемся[2] (см. приложение № 41).

О порядке выборов в У. С. сделал доклад В. Затонский, который сообщил, что к-т предполагает выставить в списке кандидатов в У. С. на первом месте Ю. Пятакова, а на втором—Троцкого. Первая кандидатура возражений не встретила; принята была после некоторых прений и кандидатура Троцкого.

Доклад Сивцова о демократическом совещании принят без прений. Принимается предложение о посылке т. В. И. Ленину следующей телеграммы: „Киевская общегородская конференция б-ков горячо приветствует т. Ленина за его истинно-революционную позицию по вопросу о совещании и предпарламенте. Нельзя терять время на болтовню и сеяние иллюзий. Да здравствует т. Ленин! Да здравствует революционный пролетариат“! Конференция закрывается. (Г. С.-Д. 96).

В Киев назначен французский посол, который явился со своими сотрудниками в генеральный секретариат и приветствовал его, как высшую власть на Украине. Посол сообщил, что он назначен в Киев для большой работы, связанной с фронтом. (Н. В. 118).

9 октября (26 сентября). Вторник.

„Р. Г.“ помещает следующую корреспонденцию о визите к Петлюре генералов французской армии:

---

[1] В „Г. С.-Д.“, откуда взят отчет о втором дне заседаний конференции дата заседания не указана. Возможно, что оно происходило на другой день после первого заседания, которое состоялось 7 октября (24/IX) 1917 года. Эту же дату указывает и т. Бош в своей книге „Год борьбы“, стр. 41. (Комитет был избран на первом заседании конференции).

[2] т. Бош в своей книге указывает, что комиссия приняла компромиссную резолюцию, не удовлетворявшую полностью ни „правую“, ни „левую“, чтобы избежать раскола организации (стр. 40 цит. книги).

„26-го сього місяця в 9½ год. до генерального секретаря по військових справах т. Петлюри прибув з візитою генерал французької армії Табусі—представник французького правительства на південно-західному фронті і підполковник Перльє, начальник французької частини Київського гарнізону.

Представники французької армії мали ширшу розмову в справі українізації війська і тих обставин, в яких вона відбувається.

Генерал Табусі цікавився українською військовою справою як з чисто політичного боку, так і з військового.

Розмова тяглася коло двох годин і провадилась в присутності президіуму генерального комітету. Наприкінці розмови, в якій генеральний секретар по справах військових т. Петлюра дав пояснення на всі запитання представників французької військової власти південно-західнього фронту, генерал Табусі висловив бажання мати більш тісний контакт з українським військовим органом—генеральним комітетом, і зокрема підполковник Перльє висловив побажання, аби у „Віснику Генерального Комітету“ містились інформації в справах, що торкаються англійських та французьких військ, а також про загальні справи союзників взагалі“. (Р. Г. 145).

Состоялось очередное заседание М. Р., посвященное докладам делегации, принимавшей участие в демократическом совещании. Доклад о дем. совещании сделал Порш. Докладчик отметил незначительность национального представительства на совещании и оскорбительное отношение к нему большинства делегатов. В конце своей речи Порш зачитал стенографическую запись своего выступления на совещании. Шаповал сделал доклад о работе комиссии по выработке проекта предпарламента, членом которой он был. Церетелли, по словам Шаповала, с самого начала принялся говорить комиссии, чтобы она не занималась проектом работы предпарламента и угрожал, что если не будет создано сейчас-же коалиционного министерства, то все погибнет. У Шаповала сложилось общее впечатление, что демократическое совещание было созвано не для того, чтобы выявить мнение демократии всей России, а чтобы навязать ей мнение группы руководителей, состоявшей из Церетелли, Керенского, Чхеидзе, Авксентьева, Дана и Гоца. Ткаченко отметил в своей речи, что демократия сдала на совещании свои позиции буржуазии. Христюк останавливался главным образом на отношении петербургских газет к украинской делегации и вообще к представителям национальностей. Все эти газеты, как правые, так и левые, искажали смысл выступлений украинцев и высмеивали их. Гутман, посланный на совещание еврейской соц. партией, защищал в своем выступлении Церетелли.

Отвечая на заданные вопросы, Порш высказал следующие соображения: Керенскому не удалось доказать свою непричастность к корниловскому восстанию. Демократическое совещание не дало никаких положительных результатов. Демократия очутилась около разбитого корыта. Предпарламент не контролирует власти и она не отвечает перед ним ни фактически, ни формально. (Н. Р. 148, К. М. 233).

Согласительная комиссия по проведению в жизнь коллективного договора металлистов достигла по нескольким пунктам договора полного соглашения. Те из пунктов договора, по которым полного соглашения достигнуть не удалось, будут переданы на разрешение министерства труда. (К. М. 232).

Возобновилось трамвайное движение. Конфликт передан в согласительную комиссию, которая уже рас-

смотрела 9 пунктов требований союза трамвайных служащих. По некоторым пунктам достигнуто соглашение, по другим—возникли разногласия. Все спорные пункты передаются на арбитраж министерства труда. (К. М. 233).

„К. М." сообщает, что главным к-том Ю.-З. ж. д. разослана всем стачечным, районным, участковым и местным к-там телеграмма, в которой сообщается, что „согласно указаниям Ц. К-та забастовка на Ю.-З. дорогу, как на прифронтовую, не распространяется". (К. М. 232).

После двухдневного перерыва возобновилось заседание суда по делу 77 гренадер. Председатель об'являет судебное следствие законченным. Слово для обвинительной речи получает военный прокурор. Прокурор поддерживает обвинение по выводам обв. акта в отношении всех подсудимых за исключением 4-х чел.

После речи помощника прокурора начались выступления защитников. (К. М. 233).

10 октября (27 сентября). Среда.

И. К. С. Р. Д. опубликовал следующее обращение к депутатам: „Товарищи-депутаты! В пятницу, 29-го сентября в 6 час. веч., в помещении коммерческого института, состоится собрание С. Р. Д. Общее собрание С. Р. Д. 24-го с. м. постановило назначить перевыборы И. К. Перевыборы могут произойти лишь в том случае, если на собрание явится не менее двух третей наличного состава депутатов совета, что составляет около 400 человек. На заседание совета являлось обычно менее 200 человек. Товарищи! Все на собрание! Ни один депутат не имеет права не явиться! Имена неявившихся депутатов будут опубликованы в „Известиях киевск. С. Р. Д.". (К. М. 233).

Согласительная комиссия закончила рассмотрение общей части коллективного договора. Все спорные пункты договора, по которым соглашения достигнуть не удалось, переданы на арбитраж министерства труда, представителю министерства Майскому. Рассмотрев правовую часть коллективного договора, согласительная комиссия перешла к обсуждению тарифной части его. Окончание работ комиссии ожидается сегодня. (К. М. 234).

Состоялось собрание представителей от заводов и воинских частей (от 5000 челов.) гор. района по вопросу об организации районного С. Р. и С. Д. Необходимость создания такого органа признана всеми единогласно. Выбран врем. исполнительный орган в составе 7 чел., которому поручен в ближайшее время созыв совета. (Г. С.-Д. 97).

Главный стачечный комитет Ю.-З. ж. д. получил от В. Ц. И. К-та телеграмму о том, что забастовка прекращается до созыва чрезвычайного всероссийского ж.-д. с'езда. На основании этого постановления главный стачечный комитет Ц. И. К-та предлагает распустить стачечные комитеты. (К. М. 234).

Совет Крестьянских Деп. киевск. гарнизона постановил просить Ц. Р. оповестить немедленно В. П. что С. К. Д. киевск. гарн. категорически требует немедленно передать в распоряжение земельных комитетов все помещичьи, церковные, казенные и монастырские земли. С. К. Д. считает, что всякая задержка в разрешении земельного вопроса вызывает стихийный захват земель крестьянской массой, какая не

получила от В. П. никаких гарантий обеспечивающих право крестьян на землю. (Н. В. 121).

Бердичев. В городе стало известно о предстоящем вывозе группы генералов-корниловцев. Возле тюрьмы собралось несколько тысяч народу,—главным образом солдат. Когда караул вывел генералов, послышались крики „убить их на месте". Генералов забрасывали грязью, солдаты оттеснили караул и заставили отвести арестованных обратно в тюрьму. Военное начальство созвало солдатский митинг, на котором с трудом уговорило солдат не расправляться с генералами самосудом. Вечером генералов отвели на вокзал и посадили в вагон первого класса. Солдаты стали требовать, чтобы арестованные были помещены в товарном вагоне. Через несколько часов удалось посадить генералов в вагон третьего класса; в нем они и поехали под крики и свист солдат. (Н. В. 121).

11 октября (28 сентября). Четверг.

Г. С. разослал губ. и уездным комиссарам циркуляр, в котором отмечая рост контр-революционного движения, указывает, что власть на местах не принимает мер к борьбе с этой агитацией. Секретариат требует от местных властей немедленно приостанавливать всякие контр-революционные действия. Все виновные в неисполнении циркуляра будут сняты с работы и отданы под суд. (Р. Г. 145).

Совещание представителей продовольственных к-тов городской управы, С. Р. и С. Д., союза кооперативов — „городской потребитель", Ц. Б. профсоюзов и др. организаций, постановило в виду недостатка хлеба ввести с 1-го октября сокращенный паек. (К. М. 235).

„К. М." сообщает: „Еще месяц тому назад забастовала колесная мастерская киевск. к-та городов и земского союза по снабжению армии, рабочим которой к-т, за неимением средств, отказал в требуемом ими повышении заработной платы. Рабочие, пользуясь пребыванием в Киеве представителя министерства труда Майского, обратились к нему с просьбой содействовать разрешению конфликта. Майский предложил рабочим приступить к работам, обещая возбудить перед военным ведомством ходатайство об увеличении цен на заказы губернск. к-ту. Последний с своей стороны обязался, если такое увеличение последует, повысить заработную плату и уплатить рабочим за все время забастовки". Рабочие прекратили забастовку. (К. М. 235).

„К. М." сообщает, что конфликт, возникший между рабочими киевского арсенала и военными властями из-за назначения на пост начальника арсенала генерал-майора Михайлова, вместо избранного самими же рабочими прапорщика Зыкова, еще не ликвидирован. В виде компромисса предполагалось назначить начальником арсенала полковника Матющенко. Арсенальные рабочие заявили, что настаивают на утверждении в должности начальника арсенала прапорщика Зыкова и ни на какие уступки не пойдут. (К. М. 234).

Закончились работы согласительной комиссии для ликвидации конфликта возникшего между предпринимателями и рабочими металлистами из-за колдоговора. Колдоговор утвержден в окончательной редакции представителем мин-ва Труда Майским. Основные пункты договора сле-

дующие: Установлен 8-часовый рабочий день в будние дни и 7-часовый в дни предпраздничные. Сверхурочные работы оплачиваются в полуторном размере. Штрафы не допускаются. Вычеты из заработной платы за опоздание, прогулы и т. п. производятся по соглашению между администрацией и фабзавкомом. При увольнении из предприятия рабочие, прослужившие не свыше 6 месяцев получают полумесячный оклад, прослужившие свыше 6 месяцев — месячный оклад. Наем и увольнение контролируется профсоюзами и фабрично-зав. к-тами. Рабочий, прослуживший в предприятии непрерывно не менее года, пользуется ежегодным двухнедельным отпуском с сохранением содержания, при условии представления на время своего отсутствия заместителя... Всякий рабочий, нанятый предпринимателем, посылается им для регистрации в профсоюз. Невыполнение рабочим этого правила лишает предприятие права пользоваться трудом этого рабочего. Договор устанавливается сроком на один год. (К. М. 235, Д. к. старш. фабр. инсп. киев. губ. „про страйки у пром. підпр." 1918 г., № 19).

Работа комиссии по ликвидации конфликта между трамвайными служащими и администрацией трамвая не дала пока никаких положительных результатов, благодаря непримиримой позиции администрации. (К. М. 235).

Главный стачечный к-т. Ю.-З. ж. д. разослал по линиям телеграмму, в которой сообщает о ликвидации главного и всех местных стачечных комитетов. (К. М. 235).

На заседании суда по делу 77 гренадер, продолжаются речи защитников. (К. М. 235).

Умань. Уманский союз землевладельцев отправил в адрес верховного главнокомандующего, военного министра и министров внутренних дел, продовольствия, торговли и юстиции телеграмму о нападении „вооруженных банд" на жилые дома (см. приложение № 42). (Г. К. 22).

12 октября (29 сентября). Пятница.

Состоялось заседание С. Р. Д., на котором разбирался вопрос о переизбрании И. К. Заседание прошло очень бурно. В начале заседания присутствовало 399 депутатов. Председателем собрания большинством 139 гол. избран м-к Смирнов (кандидат б-ков Л. Пятаков получил 120 голосов).

Смирнов поставил сначала на голосование вопрос о том следует ли в отчетном заседании производить перевыборы И. К. Большинством 150 гол. против 139, постановлено перевыборы провести. После голосования от имени И. К. было внесено предложение о том, чтобы выборы нового состава И. К. не были в данном заседании закончены, а чтобы урна с избирательными записками стояла в помещении совета еще два дня и депутаты, на собрание почему-либо неявившиеся, опускали в нее свои записки. Предложение это большинством голосов (б-ки голосовали против) было отклонено. Затем б-ская фракция внесла предложение обсудить перед выборами И. К. политическое положение и присоединиться к резолюции петроградского совета. Против этого высказывались м-ки, с.-р. и бундовцы, мотивируя тем, что такой важный вопрос на-спех разрешать нельзя. Однако, предложение б-ков было принято большинством голосов. Поднялся шум. Для обсуждения создавшегося положения, во фракциях, был об'явлен перерыв. После перерыва от

имени м-ков и бундовцев выступил Темкин и предложил или отложить обсуждение вопроса о политическом положении или не ограничивать ораторов (б-ки предлагали посвятить этому вопросу ½ часа). Аналогичное заявление сделали и с.-р. Представитель б-ков заявил, что б-ки остаются при своем решении. Вопрос снова был поставлен на голосование. Результат получился прежний. Тогда фракции м-в и с.-р. покинули зал собрания под свист и выкрики оставшихся. Ушло около половины членов собрания.

Оставшиеся члены совета единогласно приняли последнюю резолюцию петроградского С. Р. и С. Д. по вопросу об обще-политическом положении. Затем была принята резолюция, резко осуждающая поведение демонстративно покинувших заседание фракций. Выборы постановлено перенести на следующее общее собрание совета. (К. М. 256).

На заседании М. Р., Винниченко огласил обширную декларацию Г. С. (см. приложение № 43). После оглашения декларации выступили представители фракций.

Ковалевский (у. с.-р.) считает одной из главных задач ген. секретариата подготовку к восприятию федеративного строя. Выражая в общем удовлетворение декларацией, оратор особенно приветствует решение созвать укр. У. С. В некоторых же пунктах декларации можно усмотреть уступки. Нет ясного разграничения компетенции укр. У. С. и У. С. всероссийского. А такое разграничение необходимо. Г. С. должен твердо заявить о своем стремлении к скорейшему окончанию войны. Недостаточно энергично отмечена в декларации необходимость расширения компетенции Г. С. путем учреждения 14 секретарей. Независимо от того, утверждены ли еще 5 секретарей, или В. П. их не утвердило, Г. С., выполняя постановление Ц. Р., должен организовать и эти секретариаты. Пора вообще вернуться к прежнему статуту Г. С-та и взять полностью власть в свои руки.

Никовский (у. соц. федер.): „декларация отображает все стороны жизни Украины и жизнь приведет к тому, что секретариат должен будет включить в сферу своей компетенции и вопросы, касающиеся 5 неутвержденных секретарей".

Скловский (росс. с.-р.), отмечает некоторую утопичность декларации. Не согласен оратор с идеей организации „вольного казачества", „не отвечающего социалистическим идеалам". По вопросу о пополнении секретариата Скловский говорит: „если хотят игнорировать соглашение, то нечего было обращаться за санкцией к правительству, а самим вводить какое угодно число секретарей". Вообще же Скловский считает, что у Г. С-та и без того так много работы, что не к чему еще расширять сферу его деятельности.

Крупнов (к.-д.), критикуя декларацию говорит: „кадеты в том случае примирились бы с созывом укр. У. С., если бы генеральный секретариат заявил, что укр. У. С. будет созвано после всероссийского и что компетенция укр. У. С. будет установлена всероссийским. К.-д. партия не может признать Ц. Р. парламентом и поэтому Г. С. не считает ответственным перед Радой. Декларация стоит на определенно классовой точке зрения, подчеркивая, что деятельность секретариата касается лишь пролетариата и крестьянства. „Между тем,—говорит Крупнов,—Г. С-т, как орган В. П., должен опираться на все живые силы Украины и работать в пользу всех классов Украины". Отмечая еще ряд недочетов декларации, Крупнов говорит: „если Г. С. не даст по затронутым вопросам удовлетворяющих раз'яснений, то декларация для партии Н. С. неприемлема".

Балабанов (м) присоединяется к критике декларации, сделанной Скловским и считает, что „к оценке декларации нужно подходить не с точки зрения парламентского обычая, выражения доверия или недоверия секретариату, а со стороны возможного прогноза. Декларация станет жизненной и автономия Украины осуществится, если как в украинском, так и в российском движении выявятся и окрепнут здоровые европейские пролетарские элементы“.

Дубинский (евр. нар. партия) выражает удовлетворение декларацией.

Ткаченко (у. с.-д.) указывает, что если в декларации имеются пункты, не удовлетворяющие у. с.-д., то это следует об'яснить ее компромиссным характером. Необходимо, чтобы возможно скорее воля украинского народа выявилась, как суверенная воля, не нуждающаяся в утверждении всероссийским У. С. И, поэтому, нужно поспешить с созывом укр. У. С.

Крыжановский (укр. трудов.) указывает на растущую на местах анархию. „В селах верх берут темные, преступные элементы, — попросту говоря, подонки. Необходимо поскорее установить твердую власть, иначе последствия деревенской анархии могут быть ужасны“.

Литваков (об'единен. евр. соц. раб. партия) считает, что „несмотря на компромиссный характер документа, в целом он вполне удовлетворителен“. Л — в полагает, „что секретариат, лавируя между интересами различных классов населения сумеет, мало по малу, найти достойную линию поведения“.

После прений 24-мя голосами против одного (Крупнов, к.-д.) при 1 воздержавшемся принимается следующая формула перехода, предложенная у. с.-д.: „Заслушав декларацию Г. С., выясняющую его твердые намерения, и требуя от него немедленного и непоколебимого проведения в жизнь означенного в декларации минимума поставленных перед Украиной ходом революции задач переходного характера, при одновременном расширении и углублении их до выполнения всех задач революции в полном их об'еме, — укр. Ц. Р. выражает доверие Г. С, и переходит к очередным делам“. (Н. В. 122).

К предстоящим выборам нового И. К. С. Р. Д. выставлены три списка: № 1 — с.-р.; № 2 — б-ков; № 3 — м-ков и бундовцев. (К. М. 235).

В газете „Г. С.-Д.“ напечатана за подписью члена большевистской фракции Исп. К-та Майорова обращение ко всем членам С. Р. Д., в котором излагаются основные требования большевиков. Обращение заканчивается следующими словами:

„Товарищи, если вы за безотлагательный демократический мир, если вы за опубликование целей войны, за опубликование тайных договоров, если вы за борьбу со всеми захватчиками-капиталистами, если вы за сильную революционную власть рабочих и солдат, если вы за рабочий контроль над производством и распределением, голосуйте за наш список, список интернационалистов-большевиков № 2!“. (Г. С.-Д. 96).

В „Г. С.-Д.“ опубликован следующий список кандидатов в И. К. С. Р. Д., выставленный фракцией большевиков.

Сивцов (союз сапожников), Фиалек (арсенал), А. Иванов (арсенал), Майоров (союз портных), Поляков (снарядный завод, Лыбед. отд.), Эккерт (Пиротехнич. мастерские), Д. Иткинд (союз портных), М. Леонтьев (союз деревообделочников), Морозов (арсенал),

Соколов (союз городов), Якимченко (арсенал), Якубенко (союз булочников), Сундуков (участок службы пути), Козачук (Южно-русский завод), Олейников (Варшавские верфи), Шульга (завод Апштейна), Гудимов (макаронная фабрика), Глотов (В. З. С. мастерские), Тулупов (механические мастерские В. С. Г.), Феодосьев (электрическая станция), Ливер (пароходное общество), Калинин (городская хлебопекарня), Чернявский (союз золотосеребрян.), Волк (союз поваров), Смирнов (союз портных), Качуринер (союз санитаров и сиделок), Ильин (тип. „Прогресс“), Марцинкевич (земские мастерские), Шерман (военно-обмундировочн. мастерск.), Лукьянис (союз сапожников). (Г. С.-Д. 96).

Областной комитет Ю.-З. края Р. С.-Д. Р. П. (б), поместил в газете „Г. С.-Д.“ ряд об'явлений, в которых призывает производить сборы и отчисления на газеты и литературу для солдат, сообщает об открытии сбора пожертвований на избирательную кампанию в У. С. и просит все местные организации сообщить немедленно списки желательных кандидатов на выборах в У. С. (Г. С.-Д. 96).

Укр. соц. фракция С. С. Д. приняла по докладу о демократическом совещании постановление о том, что совещание выявило „великороссийское“ направление и неприязненное отношение к социальным требованиям демократии в особенности же к национальному вопросу вообще, и в частности к разрешению его на Украине. Фракция считает, что все требования демократии и разрешение нац. вопроса необходимо проводить революционным путем, утвердив их окончательно на укр. У. С., фракция признает только те распоряжения В. П., которые пройдут через укр Г. С. (Р. Г. 149).

„Г. С.-Д.“ в статье „Суд над большевиками“, оценивая заканчивающийся процесс 77 гренадер, пишет: „часть подсудимых арестованы только за то, что они были членами полкового совета или их заместителями, а часть по спискам, составленным офицерами, вписавшими всех „замеченных в агитации“ (!). Особенно был великолепен Кириенко при самом аресте. Вызывают по списку Иванова, в роте два Ивановых. Спрашивают, который Иванов, — „да который нибудь“ раздается ответ, и один из них сидит сейчас на скамье подсудимых. Та же история повторилась в другой роте, где оказалось три Александровых, и в виду неизвестности какой требуется Александров, вышел фельдфебель, ныне обвиняемый. ...Честь и слава „революционному“ комиссару Кириенко, восстанавливающему царские порядки! Солдаты этого вам не забудут! И каков бы ни был исход суда, вам не удастся замарать честь революционных солдат, замараны вы!“ (Г. С.-Д. 96).

„Г. С.-Д.“ сообщает, что на состоявшихся на днях выборах в святошинское волостное земство, из 1498 поданных голосов 356 получили б-ки, которые не вели почти никакой агитации. (Г. С.-Д. 96).

13 октября (30 сентября). Суббота.

За подписью гор. управы, С.Р.Д., гор. прод. управы и ряда кооперативных организаций, опубликовано обращение „К гражданам гор. Киева“ о сокращении хлебного пайка. Необходимость этой меры мотивируется в обращении следующим образом: „надвигается осень и связанная с нею распутица. Подвоз хлеба к

станциям неизбежно сократится. Сократится и поступление его в Киев. Кроме того, из киевской губернии взято уже почти все то, что можно было бы взять без ущерба для продовольствия армии, и в будущем Киеву предстоит питаться главным образом от соседней полтавской губернии, относительно которой нет уверенности, что она наряды выполнит. Запасы зерна и муки в Киеве незначительны. Все это вместе взятое диктует настоятельно необходимость, в целях обеспечения зимнего периода, сократить хлебный паек". Обращение призывает население „подчиниться суровой необходимости и сделать еще один шаг по пути самоограничения". (К. М. 236).

„К. М." сообщает, что на очередном заседании суда по делу 77 гренадер закончились речи защитников. Из всех обвиняемых последним словом воспользовался только Дзевалтовский, выступление которого продолжалось несколько часов. (К. М. 237).

Вторая сессия киевского губ. Совета Крест. Деп. постановила при выборах в У. С. вступить в блок с у. с.-д. и у. с.-р. (Н. В. 128).

Открылся 4-й с'езд У. С.-Д.Р.П. Первым докладчиком выступает В. Винниченко: „Некоторые характеризуют революцию, как революцию буржуазную,— говорит он,— но буржуазия занимала раньше нейтральную, а теперь занимает контр-революционную позицию в отношении развития революции. Революцию сделали крестьянство и пролетариат. Сейчас идет переустройство структуры политической и социальной жизни и революцию поэтому можно назвать социалистически-демократической. В политической сфере господство демократизма доведено до наивысшей ступени. Но это, в связи с экономическим разрушением и беспорядком, не удовлетворяет широкие демократические массы. Задача каждой социалистической организации, в том числе и у. с.-д., встать на реальную почву и указать пролетариату, что он должен кое-чем пожертвовать, т. к. темнота, анархия, неумение пользоваться свободой — все это делает невозможным закрепить все приобретения революции. Поэтому в социальном вопросе необходимо закреплять приобретения поспешно, энергично, имея в виду натиск буржуазии, т. к. в то время, когда пролетариат идет все влево, буржуазия и другие части общества все более поворачивают вправо, так-что момент исчезновения безопасности контр-революции будет моментом об'явления буржуазией войны пролетариату. Для России социалистическое министерство было-бы гибелью, а для социализма — дискредитацией, потому что упорядочить страну, наладить экономический аппарат такое министерство не смогло-бы. Не следует возлагать надежд и на теперешнее коалиционное министерство, проводящее старую политику. В настоящий момент в Петрограде анархия, полный развал, обнищание масс, отсутствие настоящей власти, которая удовлетворила бы массы. А потому, власть должна быть перенесена на места, в смысле самоуправления и самоопределения национальностей. Наша задача — организация и создание власти на местах".

По докладу Винниченко первым выступил в прениях Кулинич, который решительно высказался против коалиции. Следующий оратор — Криворотченко, говорит: „мы боялись потерять доверие у небольшой группы общества и шли на разные компромиссы, жертвуя интересами демократии. Главное зло — война—должно быть уничтожено. Тогда наибольшее внимание должны будем обратить на социалистическую политику". Нероновнч считает, что коалиция потерпела полный крах. Все, что стоит вправо от революционной

демократии, пошло по контр-революционному пути. На Украине должна быть однородная власть. Порш указывает на то, что „теперешняя революция отличается от всех старых революций стремлением крестьянства взять в свои руки земли помещиков. Другой ее лозунг — контроль над производством — есть признак социалистической революции. Можно смело сказать, говорит Порш, что эта революция связана невидимыми нитями с будущей, недалекой, мировой социальной революцией. Двигателем революции является пролетариат и пауперизованное крестьянство. Коалиция должна быть отброшена. Пролетариат по всему фронту требует однородной власти. Благодаря провокационной политике буржуазии, между городом и селом встала пропасть. Крестьянство не понимает, что городской пролетариат голодает. Только решительной революционной политикой можно заполнить эту пропасть и этим самым защитить революцию“. Ковальский, выступает в защиту коалиции. Довженко,— напоминает, что перед у. с.-д. еще стоит задача закрепления национальных приобретений революции. Дубовой говорит, что р. с.-р. и м-ки задерживали революцию. „Закрепить приобретения революции можем и должны лишь мы сами. Содействовать этому в силах только однородная революционная власть“. Ткаченко: „Отличительное положение Украины, где отсутствует украинская буржуазия, заставляет нас создавать власть по принципу однородности“. Садовский считает взгляды большинства ораторов утопичными. Настоящая революция — буржуазная. Смешно думать, что Россия, где капитализм далеко не развился, может быть первой страной, где будет создан социалистический строй. Пролетариат не подготовлен к регулированию государственного хозяйства. От коалиции нельзя отказаться. Благий: „Коалиция довела до того, что в республиканских тюрьмах гниют теперь сотни, тысячи революционеров. Если революция в самое ближайшее время не приостановит войну, то война приостановит революцию“. Винкул: „Россию нельзя рассматривать изолировано. Она часть всего капиталистического целого. Роль русской буржуазии не может быть творческой, если над всей буржуазией уже промелькнул дух разложения, дух смерти. Русская революция пролог к революции социалистической. Пролетариат должен стать во главе ее. Захват власти, изоляция буржуазии путем привлечения к себе определенных кругов мелкой буржуазии — вот наша ближайшая задача“. После выступлений Лола, Ласмана и Криворотченко принимается предложение перенести голосование проектов резолюций, поданных Винниченко и Поршем, на конец с'езда.

С докладом об отношении к Ц. Р. Г. С. и всеукр. С. Р., Крест. и Военн. Деп. выступает Садовский: „Как бы мы ни смотрели на эту революцию,— начинает он,— мы должны указать, что пролетариат — не единственная творческая сила, что это революция не классовая, а общенациональная. Наша тактика не должна итти к затиранию классового момента. Так называемый революционный народ пойдет с пролетариатом до определенной границы, за каковою последний будет осуществлять сам свои классовые задачи. Ни на один момент не нужно забывать, что пролетариат должен использовать все силы нации, все слои общества в интересах революции. Пролетариат должен приспособить свою тактику к тактике других классов. Поддерживая Ц. Р. мы должны иметь в виду недопущение создания единого революционного народа. В любое время мы должны бороться с вульгарным революционо-

низмом, шовинизмом, с непоследовательною тактикой всех других фракций Ц. Р.

Поскольку Г. С. и наши представители в нем стремятся к углублению революции, к удовлетворению национальных и социальных нужд трудящихся масс, постольку мы должны его поддерживать. В массах существует тенденция о замене партийных организаций обще-национальными. С таким явлением у. с.-д. должна бороться. Наша обязанность подчеркнуть, что единственным руководителем укр. пролетариата является не всеукр. С. Р. Д., а партия с.-д. Надо добиваться, чтобы всеукр. С. Р. Д. был перестроен из национальной в обще-краевую организацию. (Р. Г. 148, 149).

14 (1) октября. Воскресенье.

В Предмостной слободке состоялось первое собрание районного С. Р. и С. Д. слободского района. Избран временный президиум, в состав которого вошли 2 с.-р., 1 м-к и 2 б-ка. (Г. С.-Д. 97).

Г. С. опубликовал обращение к украинскому народу, в котором указывает, что он ставит своей задачей „охрану и укрепление нового республиканского строя на Украине" и готовя край „к автономной жизни в федерации республики российской", обещает не допустить „несправедливости, насилия или принуждения ни к какой из национальностей, живущих на Украине" и Г. С. заявляет, что будет „твердо стоять на страже интересов трудового народа... и неуклонно преследовать врагов революции за каждый проступок, вносящий смуту и разрушение в жизнь края". Воззвание заканчивается следующими словами: „Народ Украины! В твоих руках спокойствие, порядок и судьба нашей земли. Без единения, сотрудничества, без дружной, охотной поддержки твоей тобою избранной власти не может быть строительства свободной жизни. Лишь дружными усилиями, об'единенные стремлением одной воли, мы сдержим край свой на краю гибели и, может, отведем, и, может, выведем его здоровым, сильным на путь великой будущности". (К. М. 237).

На втором заседании сессии губ. совета крест. деп. киевск. губ. утвержден список уездных кандидатов в У. С. С докладом о демократическом совещании выступил Христюк, который подчеркнул, что в будущей работе украинской демократии нельзя полагаться на Петроград, а необходимо расчитывать лишь на свои собственные силы. (Н. В. 128).

„Н. В." извещает, что киевский к-т украинской трудовой партии созывает 5 октября учредительный с'езд партии. (Н. В. 123).

На с'езде У. С.-Д. Р. П. начинаются прения по докладу Садовского. Ткаченко говорит: „Обойдя Ц. Р., мы бы сделали непростительную ошибку, т. к. мы еще до сих пор не можем охватить широкие массы рабочих, а Ц. Р. развила громадную энергию и об'единила вокруг себя все слои украинского народа". Криворотченко спрашивает: „разграничивала-ли фракция у. с.-д. Ц. Р. интересы пролетариата и рев.-демократии, и на какой именно позиции стоит она в своей работе по отношению к другим социалистическим партиям". Неронович: „всячески поддерживать" Ц. Р. нельзя. Такая редакция связывает нашу партию. Наша поддержка зависит от дальнейшего хода революции. Возможен раскол между крестьянством и пролетариатом. Мы должны предвидеть все. За всякую цену давать доверие не следует. В отношении создания

единой с.-д. фракции нужно осмотреться, с кем нам по дороге. Надо иметь в виду планомерную и упорную оппозицию против всей работы Ц. Р. со стороны росс. меньшевиков. Создавать с ними что-нибудь целое это оппортунизм". Порш указывает, что „Ц. Р. сначала была блоком политических партий, об'единенных лозунгом автономии и федерации. У. с.-д., войдя в Ц. Р., заменили момент классовый национальным. Часть товарищей сказала прямо, что до тех пор, пока не будет достигнута цель об'единения, никакой классовой борьбы в Ц. Р. не может быть. „Робітнича Газета" об'явила Ц. Р. парламентом. У. с.-д. не имели права жертвовать классовыми интересами для интересов обще-национальных. Оппозиционное Ц. Р. течение требовало пересоздания ее в совет раб., крест. и солд. депутатов. Теперь Ц. Р., потеряв много ценного времени, пересоздалась в орган революционной рабочей, крестьянской и военной демократии. Потому теперь, оппозиция говорит: вся власть на Украине должна перейти к Ц. Р. Это будет возможно, если Ц. Р. станет на путь широкой постановки и разрешения социальных и экономических проблем". В заключение Порш критикует теорию, отрицающую наличие классов в украинском народе и отмечает, что вторая часть резолюции составлена не по-марксистски".

Далее полемика возникает между Поршем и Винниченко. Последний обвиняет Порша в искажении фактов указывая, что „среди сознательного национального украинства крупной буржуазии нет, нет промышленных, торговых, аграрных капиталов, но зато есть мелкая буржуазия. Если делегация в Петрограде заявила, что Ц. Р.—революционный орган, то это—сущая правда". Ткаченко полемизирует с Поршем, не соглашаясь с ним в отношении истории Ц. Р. и роли в ней фракции у. с.-д.

Садовский в заключительном слове считает неправильным указание на то, что Ц. Р. „составлена исключительно из С. Р. С. и Кр. Деп.". Нас не должны пугать слова „вульгарный национализм", выявленный у. с.-р. по отношению к инструкции. Защищать у. с.-р. и не выяснить нашего отношения к их тактике недопустимо".

Резолюцию бюро Ц. К. по докладу Садовского постановлено передать для обработки в комиссию.

На вечернем заседании с'езда заслушан и обсужден доклад Антоновича „об учредительном собрании".

Основные положения докладчика сводятся к признанию допустимости созыва укр. У. С. после российского, к необходимости разграничения компетенции российск. и укр. У. С.

По мнению Антоновича „все законы, относящиеся к внутренней жизни страны должны остаться в ведении укр. У. С." Блокирование с другими укр. партиями, допустимо лишь при выборах в российск. У. С. При выборах в укр. У. С. у. с.-д. должны выступать самостоятельно.

В прениях выступают: Божко, Криворотченко, Ткаченко, Ковальский и др.

Криворотченко возражает докладчику, считая, что во время выборов в росс. У. С. недопустимы блоки с другими украинск. партиями. Ткаченко считает, что „из тактических соображений следует оставить в ведении росс. У. С. разрешение земельного вопроса". Порш считает, что „чем больше пройдет в росс. У. С. украинских социалистов, тем лучше будет для украинского дела. От блока мы ничего не потеряем,—заявляет Порш,—а выиграем, потому что есть большие массы трудящегося украинского народа, которые не раз-

делятся на партии и представляют собой украинский демос, как неделимый". Дрит считает, что блок с у. с.-р. даст русской с.-д. козырь для обвинения укр. с.-д.—в. Неронович высказывается против блока при выборах в росс. У. С.

После заключительного слова докладчика, с'езд большинством голосов утвердил резолюцию бюро Ц. К. без всяких поправок. Вопрос о блоке по Киевщине поручено провести киевской организации. (Р. Г. 150).

15 (2) октября. Понедельник.

На общем собрании С. С. Д. К. В. О. после докладов делегатов на демократическое совещание развернулись прения „о текущем моменте". С речами выступали представители м-в, б-в, с.-р. с.-р. максимал. и др.

Из поставленных на голосование 3-х резолюций: 1) с.-р. оборонцев и меньшевиков, 2) укр. социалистов, 3) большевиков и левых с.-р.,—ни одна не собрала абсолютного большинства голосов. (К. М. 238).

Сессия губ. совета крестьянских депутатов утвердила наказ депутатам в росс. У. С. и постановила популяризировать идею укр. У. С. среди широких масс населения. (Н. В. 128).

На с'езде У. С.-Д. Р. П. Петлюра в докладе „о войне и мире" заявил, что все дело в тактике и мерах, необходимых для приближения мира. В этом отношении необходимо повлиять на В. П. Нужно обратить внимание на выборы на фронте, которые дадут у. с.-д. не один голос. Нужно вырвать инициативу демобилизации из рук российской власти и создать аппарат, который взял бы под охрану укр. частей коммуникационные пути на Украине. Росс. У. С. не удовлетворит укр. демократию. Вопрос о полноте наших прав будет зависеть от нас самих. Софиенко говорит, что „в вопросах мира нам по пути с большевиками. Пора перестать обращаться к росс. правительству; лишь непосредственное обращение Ц. Р. и Ген. С. ко всем державам по вопросу о мире может продвинуть этот вопрос вперед". Садовский считает, что в резолюции нужно сказать больше о мире, а не о войне, дать обще-демократический принцип мира без аннексий и контрибуций на основе самоопределения наций, требовать участия представителя укр. народа на мирной конференции и настаивать, чтобы немедленно был разработан план демобилизации при ближайшем участии демократических организаций. Е. Касьяненко считает, что украинский народ теряет от войны больше всех остальных народов России. „Пора уже сорвать войну, т. к. дело демократического мира не в наших руках. Нужно отбросить иллюзию, что сейчас возможно прекращение войны силами международной демократии". Ткаченко: „Дипломатия Англии и Франции пытается уже опираться на дисциплинированные украинские корпуса в целях продолжения войны и достижения своих империалистических целей. Великая опасность здесь в том, что украинцев могут сманить на затягивание войны разными обещаниями. Криворотченко: „Можно заключить сепаратный мир от имени российской демократии. А если этого не удастся сделать, то мы „должны заключить немедленный мир от имени демократии украинской". Лола говорит, что сепаратный мир может погубить революцию. Порш возражает против лозунга „немедленного мира во что бы то ни стало", считая единственным выходом захват власти демократией. Ласман считает, что Ц. Р. должна повести реши-

тельную политику в деле мира и отмежеваться от В. П. Порш настаивает на том, чтобы в резолюции было указано, что путь к миру идет через борьбу за власть. Лола считает, что война закончится тогда, когда рабочий класс Запада возьмет власть в свои руки.

После выступления ряда ораторов резолюция докладчика передается для проработки в комиссию.

С докладом по земельному вопросу выступает Мартос. Приведя ряд статистических данных, докладчик делает вывод о необходимости как можно энергичнее добиваться немедленной передачи земель в полное распоряжение наиболее авторитетных институтов, избранных на демократических началах, т. к. этого требует 75% крестьян. Основную ошибку В. П. Мартос видит в том, что оно до сих пор не провело конфискации земель и доходов. Крестьянство ждет от Ц. Р. проведения этого в жизнь и если она задержит реформу, то оно отвернется от нее.

Мартос поддерживает мысль Маслова о том, что для уплаты банкам за заложенную в них землю нужно установить единовременный поземельный налог на все население. Докладчик высказывается против раздробления крупных образцовых хозяйств и считает необходимым передачу их муниципалитетам, продовольственным управам или кооперативам.

После доклада Мартоса принимаются резолюции „об отношении к Ц. Р. (см. приложение № 44).

На вечернем заседании с'езда принимается резолюция (см. приложение № 45) „о войне и мире“. Происходят прения и заслушивается заключительное слово Мартоса по земельному вопросу. (Р. Г. 151).

На заседании очередной сессии каневского у. земельного к-та представители волостных земельных к-тов высказались за передачу крестьянам земли, не обработанной помещиками под яровое на 1918 год. Принято также постановление обратиться к В. П. с требованием издать немедленно закон о переходе всей земли с.-х. пользования в распоряжение земельных комитетов для наилучшего ее использования и удовлетворения острой нужды бедняцкой части крестьянства. (Д. К Г. К. 1927 г. № 21).

16 (3) октября. Вторник.

Утром у здания окружного суда собралось большое количество рабочих и солдат, желавших проникнуть в суд, который должен был вынести приговор по делу 77 гренадер. Все входы в здание суда, кроме главного, были заперты. Здание охранялось усиленными нарядами войск. После того, как в здание было впущено некоторое количество народа, дальнейший доступ туда был прекращен, несмотря на требование оставшихся возле здания пустить их внутрь. Начальник караула потребовал разойтись, грозя применить оружие. Солдаты оттеснили оставшихся на улице. По настоянию подсудимых в зал заседания было дополнительно впущено много рабочих и солдат, заполнивших хоры.

После открытия заседания суда, председатель огласил лист, заключавший в себе 303 вопроса присяжн. заседателям и приступил к резюме, продолжавшемуся свыше двух часов. После резюме прокурора об'является перерыв, во время которого публику удаляют с хор.

На улице, против здания суда продолжает собираться громадная толпа рабочих и солдат. Перед окнами здания суда развертывается

ряд знамен с надписью „Вся власть советам рабочих, солдатских и крестьянских депутатов" и другими большевистскими лозунгами.

К концу совещания присяжных заседателей к зданию суда с музыкой, играющей „интернационал", подходят части киевского гарнизона. Количество собравшихся доходит до нескольких тысяч человек.

Собравшиеся криками приветствуют сидящих на скамье подсудимых солдат, выражая свою солидарность с ними.

Чтение вердикта, отвечающего отрицательно на все 303 вопроса о виновности подсудимых, покрывается аплодисментами и криками „ура". Освобожденных из под стражи солдат бурно приветствует окружающая здание суда толпа рабочих и солдат.

После летучего митинга многотысячная толпа рабочих и солдат во главе с бывшими обвиняемыми направляется от здания суда, с музыкой и пением „интернационала", по Владимирской улице к зданию коммерческого института, где происходит заседание С. Р. Д. После заседания совета у здания думы снова был устроен митинг. (К. М. 239).

Около 8-ми час. вечера открывается заседание С. Р. Д. Председателем собрания большинством 191 голоса, избирается Г. Л. Пятаков (б-к). Кандидат м-в, с.-р-в и Бунда В. А. Смирнов получил 134 голоса. Г. Л. Пятаков занимает председательское место при бурных аплодисментах большинства собрания.

„Прежде чем приступить к деловой работе,—говорит Г. Л. Пятаков,—должен вам сообщить радостную весть: наши товарищи, солдаты-большевики гренадерского полка, томившиеся до сих пор в республиканских тюрьмах, оправданы" (гром аплодисментов).

В порядке дня—вопрос о перевыборах исполнительного комитета. Председатели фракций большевиков, меньшевиков, бундовцев и украинских социалистов высказываются за пропорциональную систему выборов, представитель с.-р.—за систему мажоритарную. Подавляющим большинством голосов собрание решает произвести выборы в И. К. по принципу пропорционального представительства фракций.

В 9 часов веч. начинается поименное голосование. По окончании голосования, во время доклада представителя румынского фронта, в зале появляются только что оправданные судом гренадеры. Собрание встречает солдат бурными приветствиями.

Г. Пятаков приветствует гренадер и предлагает им, как почетным гостям киевского С. Р. Д., занять места вблизи президиума, на виду у всего собрания. Овации по адресу гренадер длятся несколько минут.

Представитель румынского фронта Чесноков заканчивает свой доклад и оглашает резолюцию соединенного собрания комитетов N дивизии, N армии, требующую скорейшего заключения мира. После доклада Чеснокова собрание, большинством голосов, (в меньшинстве голосуют с.-р., м-ки и Бунд.) постановляет отправить Ц. И. К. Советов следующую телеграмму: „Киевский С. Р. Д., выслушав доклад т. Чеснокова, представителя N дивиз., N армии, требует создания истинно-революционной власти, могущей немедленно об'явить перемирие на всех фронтах и предложить мир всему миру".

В результате подсчета голосов, в И. К. С. Р. Д. избраны 14 большевиков (Сивцов, Фиалек, Иванов, Майоров, Поляков, Эккерт, Д. Иткинд, Леонтьев, Морозов, Соколов, Голубенко, Якимченко, Яку-

бенко, Сундуков); 7 м-в (Смирнов, Овчаров, Эйдельман, Крылов, Логин, Борисов, Кухтинский); 6 с.-р. (Незлобин, Верле, Бойченко, Урецкий, Шатский, Никитцов) и 3 украинских социалиста (Глущенко, Ткаченко, Цыгипа). (К. М. 239).

Под председательством В. Винниченко открылся с'езд губерн. и уездных комиссаров киевской, волынской, подольской черниговской и полтавской губерний. Обсуждается первый пункт порядка дня: „доклады с мест".

Докладчик о положении в киевской губернии—В. Шульгин—отмечает несогласованность действий продовольственных, земельных и других организаций. Осенние посевы в губернии прошли сравнительно нормально. „Наблюдались однако случаи, когда стараниями земельных комитетов и без них крестьяне „заарендовали" для себя значительно больше земли, нежели этого желали помещики. Уголовные захваты отмечены в липовецком и таращанском уездах; при чем в последнем на этой почве едва не произошло столкновение крестьян двух сел. Много хлопот вызывали постановления сельских обществ о запрещении рубки казенного и помещичьего леса. В губернии произошел ряд конфликтов между населением и собственниками лесов из-за цен на дрова. Много недоразумений и конфликтов произошло на экономической почве на свекловичных плантациях. По сведениям комиссариата, предстоят большие недоразумения между рабочими и владельцами сахарных заводов".

Заслушиваются также доклады черниговского, волынского, полтавского, летичевского и пирятинского комиссаров.

Все докладчики отмечают рост продовольств. кризиса, аграрных беспорядков, тайного винокурения, самосудов, бесчинства армейск. частей и т. д. (К. М. 239).

Гор. дума, заслушав доклады о демократическом совещании и предпарламенте, большинством голосов приняла резолюцию, предложенную меньшевиком М. Балабановым. Резолюция полагает, что „катастрофические условия, переживаемые страной, обязывают все ее живые силы, заинтересованные в победе революции и осуществлении ее задач, поддержать всей своей мощью революционную демократию, представленную в совете российской республики". (К. М. 239).

На утреннем заседании с'езда У. С.-Д. Р. П. с докладом „о федерации российского государства" выступает Ткаченко. Докладчик считает, что „идея самостоятельности Украины принесет пользу лишь империализму. Украинская демократия должна выступать под лозунгом федерации, ведущей к расцвету производительных сил и приближающей ее к социализму". Дубовый говорит, что сейчас детали не важны. С того момента, когда партийная конференция позволила вести работу в направлении достижения федерации, с.-д. так привыкла к этому, что представляет себе федерацию, как факт. Сейчас нужно дать принцип, лозунг для дальнейшей работы. Порш, указывая на экономическую связь Украины с Россией, считает, что она создаст „крепкие основания для федерации". Противоречия экономических интересов Украины и России, особенно ярко выявившиеся во время заключения торгового договора России с Германией, проявляются и во внутренней политике России. Это дает у. с.-д. почву для требования политической самостоятельности. Поэтому, не отрекаясь от провозглашения самостоятельности Украины, у. с.-д. выступает сейчас под лозунгом федерации. Мартос призывает Ткаченко и Порша, выводящих необходимость федерации из интересов развития

производительных сил, быть последовательными. Украине нужен хлопок. Для этого необходимо иметь колонию, например, Ташкент, флот для поддержки авторитета метрополии и т. п. Каждая страна должна развивать производительные силы у себя. Сам же Мартос считает, что у. с.-д., как партии интернационалистской, нужно стремиться к тесным связям, к солидарности народов. Конечная цель—федерализация Европы, но не путем самостоятельности отдельных государств, а путем расширения и развития федераций уже существующих. Вторично выступает в прениях Н. Порш. Он указывает, что на Украине производительные силы могут достигнуть колоссального развития. Государственная форма является только лишь способом для этого развития. Дорога к федерации может итти через самостоятельность. Когда есть связь, тогда и нужно строить федерацию, передавая центру только лишь минимум, и если эволюция приведет к экономическим противоречиям, легко будет и совсем порвать с ним. Мартос полемизирует с Поршем, говоря, что он не дал ответа на вопрос: „не повредит ли самостоятельность интересам пролетариата и когда можно будет скорее дойти к социализму: тогда, когда Европа разделится на большое количество государств, или когда их будет немного".

После заключительного слова Ткаченко, проект его резолюции передается в комиссию и об'является перерыв. После перерыва принимается резолюция по земельному вопросу, предложенная комиссией (см. приложение № 46).

Большинством голосов принимается пункт о национализации не всей земли, а только тех земельных владений, какие превышают определенную норму.

В вечернем заседании принимается резолюция „о федерации российского государства" (см. приложение № 47).

По вопросу „о текущем моменте" ставятся на голосование две резолюции: Винниченко и Порша. Большинством голосов принимается резолюция Порша (см. приложение № 48).

По вопросу о составе Ц. К. с'езд постановляет, что Ц. К. должен быть составлен из 19 чел.: 10 человек выбирает с'езд, а каждая губерния—по одному. Антонович предлагает выбирать в Ц. К. тех т.т., кандидатуры которых партия не выставляет в У. С., чтобы не перегружать их.

Следующий с'езд назначается после проведения выборов в У. С., но перед открытием его.

После обсуждения ряда организационных вопросов заслушивается доклад С. Веселовского „о рабочей политике".

После прений резолюция по докладу передается Ц. К. как материал.

В конце с'езда в Ц. К. У. С.-Д. Р. П. избираются: Ткаченко, Литвиненко, Викул, Песоцкий, Порш, Веселовский и Касьяненко.

(Р. Г. 152, 153).

17 (4) октября. Среда.

С'езд губ. и уездн. комиссаров Украины, заслушав доклад представителя ген. войск. к-та о „вольном казачестве", большинством 25, против 20, при 5 воздержавшихся принял резолюцию, в которой высказывается против организации „вольного казачества". Резолюция мотивирует отрицательное отношение к созданию „вольного козачества" тем, что „благодаря некультурности, неорганизованности и склонности широких масс итти за различными демаго-

гическими лозунгами, вооружение широких слоев населения может уничтожить завоеванную свободу и помешать введению порядка на местах, увеличивая беспорядок".

Принятая по вопросу о демобилизации армии резолюция считает, что „общее руководство и ведение всех дел по демобилизации на Украине во всей его полноте должно принадлежать украинск. генеральн. секретариату, как высшему краевому правительственному органу". (К. М. 240).

Закончился подсчет общего количества избирателей в учредительное собрание по гор. Киеву: Всего избирателей, исключительно гражданского населения, оказалось 268.297 ч. (К. М. 239).

18 (5) октября. Четверг.

Во дворце состоялось первое заседание И. К. С. Р. Д. нового состава. По соглашению между фракциями, в президиум И. К. вошли следующие 7 человек: председатель—Пятаков Г. (б); т. председателя—Смирнов (м) и П. Незлобин (с.-р.); секретари—Леонтьев (б), Овчаров (м), и Ткаченко (у. с.-д.); казначеем избран Эккерт (б). Таким образом, в президиум вошли: 3 б-ка, 2 м-ка, 1 с.-р. и 1 у. с.-д.

Фракция б-ков воздержалась от голосования кандидатуры с.-р. Незлобина, а с.-р. воздержались при голосовании кандидатур, выставленных большевиками,

По вопросу о редакции „Известий Совета Рабочих Депутатов" постановлено (29-ю голосами против 1-го): 1) редакция строится на интернационалистической платформе, 2) в редакцию должны войти представители оформленных интернационалистических течений. (принято 22-мя, против 10-ти).

В состав редакции „Известий" единогласно избираются: М. Зарницын, Г. Пятаков, Гальперин (большевики), и Михайлов (интернационалист-об'единенец). Пятое место предоставлено украинским социалистам (м-ки и с.-р. от голосования состава редакции воздержались).

По вопросу о конструировании отделов и комиссий при И. К. постановлено: 1) Поручить президиуму разработать вопрос об отделах И. К. и их составе; 2) Поставить на следующем заседании к-та отчет президиума о проделанной работе и организовать сдачу дел новому президиуму; 3) Предложить комиссиям сделать на следующем заседании отчет о своей работе. (К. М. 241. Кн. прот. И. К. С. Р. Д. № 2).

Чрезвычайное заседание М. Р. приняло законопроект по земельным делам разработанный Г. С. Сущность законопроекта сводится к тому, что к ген. секретарю по земельным делам на Украине переходят права и полномочия министра земледелия. Необходимость выработки такого законопроекта мотивирована тем, что В. П., до сих пор не дало своего циркуляра по земельным делам. При голосовании законопроекта, приняты поправки, внесенные украинскими партиями о том, что сметы и отчетность различн. земельн. учреждений представляются лишь Г. С., а не В. П.

На этом же заседании Шаповал поставил вопрос об отношении Ц. Р. к предпарламенту. Представители Ц. Р. на демократическом совещании были признаны лишь как представители нац. группы, а не Ц. Р. В состав предпарламента избраны были Шаповал и Порш. Поэтому оба они ставят вопрос будут ли они в предпарламенте представителями Ц. Р. или же национальных партийных групп.

Решено считать Порша и Шаповала представителями нац. групп, а вопрос об участии Ц. Р. в предпарламенте обсудить отдельно на одном из следующих заседаний. (К. М. 241, Р. Г. 153, Н. Р. 156).

С'езд губ. и уездн. комиссаров принял резолюции о борьбе с контр-революцией и анти-еврейской агитацией, и по продовольственному вопросу.

Последняя резолюция признает необходимым, чтобы все продукты и предметы первой необходимости распределялись не через аппараты частной торговли, а через общественные продовольственные управы, которые должны стать для населения не только реквизиционными органами, но и центральными распределительными пунктами всех продуктов и предметов первой необходимости. (К. М. 241).

Газета „К. М.“ сообщает, что на 8-е октября назначена конференция представителей фаб.-зав. к-тов г. Киева следующим порядком дня: 1) Хозяйственное положение страны, 2) война и демобилизация, 3) товарообмен города и деревни, 4) поход против фаб.-зав. к-тов, 5) доклад о демократическом совещании и о работе петроградского центр. совета фабзавкомов; 6) выборы представителей на всероссийскую конференцию фабзавкомов, 7) отношение к текущему моменту[1]. (К. М. 240).

Около 1 часу дня забастовали все линейные трамвайные служащие. Движение вагонов прекратилось по всем линиям. Причина забастовки—истечение срока переговоров о коллективном договоре. В 2 часа дня договор был подписан.

Созванное экстренное делегатское собрание трамвайных рабочих и служащих приняло следующую резолюцию: „Трамвайная забастовка 5-го октября произошла из-за истечения срока переговоров о кол. договоре. Узнав о подписании кол. договора, рабочие становятся на работу, гордые своими завоеваниями. Рабочие предупреждают население г. Киева, что если в будущем произойдет забастовка, то она будет только защитой их коллективного договора, на страже которого они будут стоять нерушимо“.

Движение трамвая должно возобновиться 19 (6) октября. (К. М. 241).

Заседание С. С. Д. посвящено обсуждению текущего момента. Большинством 148 гол., против 26, при 51 воздержавшемся принята резолюция, предложенная укр. соц. фракцией и фракцией эсеров.

Резолюция большевиков, максималистов и интернационалистов получила 53 голоса, резолюция м-ков — 24.

Принятая резолюция хотя и считает, что демократическое совещание не выявило воли большинства революционной демократии, тем не менее, учитывая создавшееся международное политическо-военное и экономическое положение страны и близость У. С., не настаивает ныне-же на перестройке временного совета республики. Совет республики об'язательно должен полностью осуществить программу революционной демократии. В частности, революционная работа совета отныне должна особенно энергично вестись в следующих направлениях: а) борьба с нарождающейся в стране анархией; б) способствование планомерному проведению в жизнь начавшейся частичной демобилизации; в) проведение выборов в учредительное собрание, каковое обязательно должно быть созвано в назначенный срок; г) планомерное осуществление демократизации ар-

[1] Конференция эта, повидимому, не состоялась, т. к. мы не нашли в материалах никаких сведений о ней, кроме вышеприведенных.

мии; д) участие в с'езде Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов, который должен быть созван 20-го октября. Учитывая раскол в рядах революционной демократии, резолюция призывает к тесному об'единению вокруг революционно-демократических органов. (К. М. 241).

Днем возле дворца собралась большая толпа солдат, старших возрастов. Солдаты требовали немедленного роспуска по домам, говоря, что у них есть сведения о получении приказа, на основании которого призыв 1897 и 1898 г.г. должен быть освобожден.

Солдаты разошлись лишь при появлении вызванных к дворцу юнкеров и казаков. (К. М. 241).

19 (6) октября. Пятница.

„Г. С.-Д." сообщает, что возникшая 27 сентября по причине неудовлетворения требований рабочих, забастовка в киевском маслобойном заводе акц. общества бр. Лурье и К°, 30-го сентября была ликвидирована и в понедельник 2-го октября рабочие приступили к работе, т. к. владелец завода удовлетворил их требования. (Г. С.-Д. 97).

„К. М." сообщает, что между служащими на постройке Подольской жел. дор. и правлением произошел конфликт, в результате которого служащие об'явили забастовку. (К. М. 243).

Орган большевиков „Г. С.-Д.", в статье „Смеем ли мы победить?" пишет, что переход власти в руки революционной демократии не приведет, конечно, к тому, что „завтра же наступит рай на земле, потекут молочные реки в кисельных берегах и наступит моментально всеобщее благополучие и благоденствие... Даже революционная власть не сможет в один-два дня наладить в конец расстроенную сперва царизмом, а потом буржуазией вместе с соглашателями, хозяйственную жизнь. Это налаживание требует не только величайшего, героического напряжения сил, но и времени. ...Если и тогда будут некоторые лишения, то лишения для всех и лишения временные, служащие для создания благополучной жизни тех же самых рабочих и крестьян, а не враждебных им капиталистов и помещиков.

Таким образом революционизирование власти,— заканчивает газета,— сразу принесет некоторое облегчение бедноте, позволит скорее и безболезненнее наладить хозяйство страны, приблизит заключение мира и внедрит в массы сознание небходимости лишений ради самих себя...

Вот почему мы с полным сознанием ответственности заявляем твердо и решительно: победить мы смеем и мы победим!.." (Г. С.-Д. 97).

„Г. С.-Д." в статье „Наша дума" приводит ряд фактов, характеризующих анти-революционную деятельность новой думы. Статья указывает, что в думе осуществилось единение „всех живых сил страны", от меньшевиков, укр. с.-д. до кадетов и польского коло. В подготовительные комиссии думы по инициативе м-в вошли даже черносотенцы.

При выборах на демократическое совещание большевиков лишили возможности выставить своих кандидатов, зато в члены делегации „социалистической думы" попал представитель еврейской буржуазии.

Обязательное постановление о дворниках и швейцарах, принятое думой, ухудшает условия их труда и открывает путь для борьбы предпринимателям. (Г. С.-Д. 97).

„Г. С.-Д.“ печатает полученное редакцией письмо от 46 солдат заключенных в Кловской гауптвахте в Киеве.

В своем письме солдаты жалуются на то, что революция мало в чем изменила их положение, что те люди, которых с самого начала поставили во главе всей страны, которым они слепо верили сначала, их обманули. Их „обманул Керенский, уверивший в необходимости наступления, их обманул „знаменитый“ теперь комиссар юго-зап. фронта Кириенко, убедивший их в том, что только разгром Германии спасет российскую революцию, их обманул Корнилов, за свою чудовищную измену поплатившийся лишь домашним арестом, тогда как их—солдат морят в тюрьмах“. Солдаты заявляют, что ни для страны, ни для себя лично они не видят выхода. „Одна их надежда — на партию большевиков“. (Г. С.-Д. 97).

Солдаты 53-й военной хлебопекарни прислали письмо в ред. „Г. С.-Д.“, в котором выражают товарищескую признательность газете за то, что она будит сознание масс и разоблачает позорное соглашательство м-в и с.-р.

Письмо заканчивается следующими словами: „больно и жутко становится, когда говорят, что Россия страна свободная, демократическая, но борются в ней не печатью и словом убеждения, а николаевскими приемами, как закрытие большевистских газет и арестом партийных вождей. Если бы большевистские газеты и брошюры получались в армии в таком огромном размере, как буржуазные, то армия вся была бы целиком партией большевиков, но буржуазная пресса отравляет умы читателей мало разбирающихся в политике, натравливая один на другого“. (Г. С.-Д. 97).

В „К. М.“ помещено за подписью председателя союза казачьих войск Грекова об'явление о созыве в Киеве 20-го октября комиссией фронтовых частей при совете союза казачьих войск, общефронтового казачьего с'езда. (К. М. 241).

Областной к-т партии к.-д., обсудив вопрос об отношении к декларации Г. С., не соглашаясь с линией Г. С., которая „сводится в основном к тому, чтобы действовать вне всякой связи и зависимости от В. П.“,—постановил отозвать своих представителей из Ц. Р. (К. М. 241).

„Г. С.-Д.“ сообщает, что на открытом собрании бердичевской организации об'единенных интернационалистов была принята след. резолюция: „Мы, бердичевская организация об'единенных интернационалистов, зная, что сотни товарищей томятся в тюрьмах и им не представляется никаких обвинений, что доводит заключенных до голодовок и тяжкой болезни, как например, тов. Баландина, категорически протестуем против зверской жестокости, применяемой к борцам за дело народа и требуем немедленного освобождения всех арестованных, коим не пред'явлено обвинений. Протестуем также против применения на фронте позорящей человечество и революцию смертной казни и требуем ее немедленной отмены. Видя же все большее облегчение контрреволюции в ее требованиях об усилении репрессии и распространении смертной казни и на тыл заявляем, что с нашей стороны, как и со стороны всей революционной демократии, все это встретит дружный отпор. Революционная часть демократии не допустит торжества контр-революции!“ (Г. С.-Д. 97).

Чигирин. Закончился, начавшийся третьего октября, всеукраинский с'езд „вольного казачества". На с'езде присутствовало 200 делегатов, представлявших до 60 тысяч организованного „вольного казачества" из киевщины, кубани, черниговщины, екатеринославщины, полтавщины и херсонщины. Наилучше организованный гайдамацкий курень на херсонщине насчитывает более 8000 казаков.

На с'езде был обсужден и исправлен статут „вольного казачества", разработанный генеральным военным комитетом.

Избран генеральный совет „вольного казачества" из 12 чел., во главе с генералом П. Скоропадским. Заместителем Скоропадского избран есаул Кубанский, генеральным писарем — Кочубей. Принято постановление требовать, чтобы генер. совет и командный состав казачества содержался на государственные средства.

С'ездом посланы приветственные телеграммы Ц. Р. и Г. С. Постоянным местопребыванием совета назначена Белая Церковь.

С'езд обратился к „гражданам Украины" с воззванием, где сообщил, что он решил создать на Украине „крепкую вооруженную силу для борьбы с грабежом и насилием и для защиты свобод и прав завоеванных революцией". Заканчивается воззвание следующим призывом:

„Гуртуйтесь і стежте за всім, бо вороги наші не сплять, а тільки вичікують слушного часу, щоб накласти свою важку лапу на здобуту волю і повернути назад до ненависного нам всім царизму.

Вільне козацтво приймає до свого кола всіх чесних людей, які визнають себе українцями і які згодні стати в оборону прав українського народу та всього трудящого люду України й підтримувати федеративно-демократично-республіканський устрій Росії з повною автономією України при забезпеченні прав меншостей.

Село нехай гуртується в сотню, волость—в курінь, повіт—в полк, губернія—в кіш, з сотенними, курінними, полковими та кошовими атаманами і старшиною на чолі. Всі козаки нехай озброюються і додержуються військового строю..." (Н. В. 131; Н. Р. 162, 163).

20 (7) октября. Суббота.

На заседании И. К. С. Р. Д. сконструирован президиум и распределены обязанности между его членами след. образом: председатель—Пятаков (б), первый тов. председателя—Смирнов (м), второй тов. председателя—Незлобин (с.-р.), первый секретарь—Овчаров, второй секретарь—Леонтьев (б), третий секретарь—Ткаченко (у. с.-д.).

При И. К. С. Р. Д. решено организовать след. отделы:

1. Политический отдел (председ. Г. Пятаков). Ему вменяется в обязанность: а) собирать материалы и подготовлять доклады и политические решения по вопросам: 1) войны и мира, 2) центральной власти, 3) центральных органов революционной демократии, 4) краевой власти, 5) местном самоуправлении и местных властях, 6) выборов в У. С., 7) рабочей милиции, 8) борьбе с контр-революцией. В состав политического отдела входят 12 членов (из них 5 б-в), избираемых персонально, и по одному представителю от каждой партии, входящей в состав И. К-та С. Р. Д.

2. Социально-экономический отдел (председ. Соколов (б). Ведает: 1) охраной труда, 2) снабжением населения, фабрик

и заводов, 3) организацией хозяйства (производство, торговля). В состав его входит 13 членов (из них 6 б-ков).

3. На обязанности культурно-просветительного отдела лежит организация клубов, лекций, докладов, курсов, народного университета, центральной рабочей библиотеки, концертов-митингов, об'единение всех культурно-просветительных комиссий. Отдел составляется из 9 лиц (из них 2—3 б-ка). Председ. Горовиц (б).

4. Финансово-хозяйственный отдел должен выработать нормальный бюджет С. Р. Д., изыскивать способы покрытия его и ведать всем хозяйством совета. В состав отдела входит казначей И. К. Эккерт и еще 2 лица (б-ков 2).

В мандатную комиссию входит 3 ч. (1 б-к).

По докладу Урецкого и Леонтьева о муниципализации пекарен постановлено:

1) И. К. С. Р. Д. признает необходимым муниципализировать все хлебопекарни, причем в управлении хлебопекарнями принимает участие профсоюз булочников (принято единогласно).

2) Заработная плата должна быть повышена с понедельника 9/X в том случае, если комиссия признает нужным ее повысить. (Принято всеми при 5 воздержавшихся).

3) При муниципализации комиссия устанавливает зарплату пекарей, которая входит в силу с 9/X. (Принято единогласно).

4) Пред'явить гор. управе ультиматум с требованием муниципализации хлебопекарен с указанием, что в случае отказа управы, С. Р. Д. снимает с себя ответственность за дальнейшее. (Принято единогласно).

5) Предложить профсоюзу булочников в понедельник забастовки не об'являть.

По вопросу о голодовке на гауптвахте 47 солдат, содержащихся без пред'явления обвинения, решено делегировать для расследования Соколова и Александрова.

На конференцию фабзавкомов делегированы: Майоров (б), Фпалек (б), Сивцов (б) и Сундуков (б). (Кн. прот. И. К. С. Р. Д. № 2).

В И. К. С. Р. Д. состоялось заседание, посвященное обсуждению вопроса о повышении хлебных цен. Представитель гор. прод. управы заявил о том, что необходимость повышения цен на хлеб вызвана тем, что союз булочников пред'явил требование о повышении зарплаты на 50%.

После прений приняты след. постановления:

1) Требование булочников о прибавке 50% заработной платы считать необоснованным и поэтому не подлежащим удовлетворению; 2) Предложить гор. управе немедленно муниципализировать все существующие в Киеве хлебопекарни и булочные, при чем, переход булочных и хлебопекарен из рук частновладельцев в руки города должен быть совершен при участии профсоюза булочников и пекарей; 3) Зарплата булочников и пекарей должна быть повышена. Размеры повышения зарплаты возложить на специально избранную комиссию, в которую войдут представители города, Советов, профсоюза булочников, Ц. Б. профсоюзов и прод. управы. Повышенные оклады жалованья должны исчисляться с понедельника, 9-го октября; 4) Пред'явить гор. управе ультимативное требование о немедленном осуществлении проекта муниципализации пекарен, при чем, в случае отказа гор. управы в выполнении указанного выше требовании, сделать заявление о том, что Ц. К. слагает с себя ответственность за могущие произойти последствия и оставляет за собой сво-

боду действий; 5) Предложить булочникам и пекарям забастовку пока не об'являть и выждать результатов работ комиссии; 6) Принять меры к прекращению спекуляции хлебом и передачи дела распределения хлеба среди населения домовым комитетам и другим демократическим организацпям; 7) Выпустить воззвание к населению, в котором указать на причины, вызвавшие повышение цены на хлеб. В воззвании должно быть указано, что главной причиной повышения цены на хлеб является повышение цены на муку, а не требование рабочих булочников.

Прод. управе в санкционировании повышения цен на хлеб отказано. (К. М. 243).

Пленарное заседание областного к-та Советов Р. и С. Д. юго-зап. края заслушало отчет исполнительного бюро, после чего обсуждался вопрос „о текущем моменте". На голосование были поставлены две резолюции: большевиков и меньшевиков. Ни одна из резолюций не была принята, т. к. голоса разделились поровну. (К. М. 242).

У. Г. В. К. опубликовал об'явление о созыве в Киеве с 20 по 25 октября всеукраинского войскового с'езда. В об'явлении указывается, что солдаты-украинцы „посылают делегатами солдат, обер и штаб-офицеров, генералов, врачей и всяких войсковых чиновников". (К. М. 242).

По сообщению „К. М.", перепись населения Киева, произведенная гор. управлением показала, что общее количество населения города без войск равно приблизительно 460.000 человек. (К. М. 242).

„К. М." сообщает, что „в ближайшие дни будет об'явлена забастовка фармацевтов. Забастовка явится результатом конфликта между союзом служащих в аптеках и владельцами аптек, которые отказались подписать колдоговор со своими служащими, а в некоторых аптеках уже уволили фармацевтов за отказ подписать сепаратное соглашение. Общее собрание фармацевтов и служащих аптек, обсудив отказ исполнительного комитета аптекарей от колдоговора, пришло к заключению, что перед служащими аптек остается единственный путь борьбы—забастовка в аптеках. Возлагая всю ответственность за возникающую забастовку на аптекарей, служащие заявляют, что „эксплоатация народного здоровья и кармана прекратится в аптеках только тогда, когда аптеки перейдут в руки муниципалитетов; до тех же пор должен быть установлен контроль над аптеками из представителей общественного самоуправления и демократических организаций". Доводя эту резолюцию до сведения населения, И. Комитет об'являет, что забастовка во всех киевских частных аптеках начнется в понедельник, 9-го октября, в 9 часов утра. (К. М. 242).

Военный прокурор подполковник Лозевич подал в общий суд войск гвардии протест на приговор суда, мотивируя вынесение оправдательного вердикта по делу 77 гренадер „моральным насилием толпы над свободной совестью судей". Прокурор просит приговор суда отменить и дело передать для рассмотрения другому составу корпусного и военно-окр. суда. (К. М. 243).

Состоялось заседание гор. комиссии по гражд. управлению для разрешения вопроса о мерах к охране личности и имущества населения Киева. Представители домовладельцев, торговцев и владельцев крупных ремесленных мастерских согласились принять участие в организации охраны города и ассигновать 60.000 руб. в месяц с тем, чтобы кон-

троль над расходованием этих средств был поручен представителям этих организаций. Определенных решений совещание не приняло, были лишь высказаны принципиальные пожелания о необходимости реорганизации милиции и усиления охраны города с помощью войсковых частей. (К. М. 243).

Киевский губ. комиссар разослал у. комиссарам циркуляр, в котором сообщает, что погромы и грабежи в тыловом районе Ю.-З. фронта принимают угрожающие размеры. Для подавления их комиссары должны посылать части охранных войск.

В киевской губернии, для борьбы с погромами назначены 7, 17, 40 и 49 Донские казачьи полки и 1-й гвардейский Кирасирский полк. (Д. К. Г. К. 1917 г. № 38).

21 (8) октября. Воскресенье.

Стачечный комитет союза фармацевтов и служащих в аптеках выпустил следующее сообщение:

„Вследствие отказа аптекарей приступить к рассмотрению коллективного договора пред'явленного областным союзом фармацевтов и служащих в аптеках, исполнительный к-т союза вынужден прибегнуть к крайней мере борьбы с аптекарями и об'явить в понедельник, 9-го сего мес., с 9 час. утра, забастовку в аптеках. В целях обеспечения, по возможности, интересов населения, стачечный комитет постановил назначить районные аптеки. Оставляя за собой право закрывать ту или иную районную аптеку, если вблизи таковой будет работать не назначенная аптека, комитет не будет препятствовать аптековладельцам работать в своих аптеках без помощи посторонних лиц. Возлагая всю ответственность за возникающую забастовку на аптековладельцев, служащие-фармацевты и служащие в аптеках надеются на моральную поддержку всего населения, что обеспечит возможность скорейшей ликвидации навязанной им забастовки“... (К. М. 243).

22 (9) октября. Понедельник.

Об'явленная на сегодня забастовка в аптеках отменена киевским областным союзом служащих, так как представители городского самоуправления предложили обеим сторонам приступить к рассмотрению коллективного договора.

После заседания, которое продолжалось от 11 ч. утра до 12 ч. ночи, соглашения по первому пункту договора достичь не удалось и служащие приняли предложение аптекарей выждать решения по этому пункту до следующего дня. (К. М. 244).

Т-ву „Буксир“ подано заявление союза о том, что в случае неудовлетворения до 12 час. 11 октября требований служащих, команда пароходов т-ва „Буксир“ об'являет забастовку. (Г. С.-Д. 98).

Приступила к работе киевская областная биржа труда, охватывающая район губерний: киевской, полтавской, черниговской, волынской и подольской. (К. М. 245).

На втором заседании комиссии „по вопросу о мерах охраны населения г. Киева и его имущества“ принят ряд постановлений, имеющих своей целью усиление охраны города.

Постановления предусматривают: усиление милиции сверхштатными милиционерами, содержимыми на частные средства, не-

медленную организацию конной милиции, усиление в Киеве воинских, по преимуществу кавалерийских, частей и т. п.

Организация частных дружин самозащиты признана нецелесообразной. (К. М. 245).

Каневский у. комиссар просит губ. комиссара прислать в Канев отряд казаков для борьбы с аграрными беспорядками, развившимися на почве постановления земельного к-та. (Д. К. Г. К. 1917 г. № 21).

23 (10) октября. Вторник.

Гор. думой принято обязательное постановление о создании домовых комитетов. (К. М. 245).

На заседании М. Р. обсуждался вопрос о созыве укр. У. С.

После доклада по этому вопросу Севрюка (у. с.-р.), возникли горячие прения, принявшие очень острый характер.

Рафес (бунд.) возражает против выдвинутой докладчиком идеи суверенности Укр. У. С., поскольку она означает отстаивание самостоятельности Украины. По мнению Рафеса, „единой волей перед которой все склонятся, должно быть всероссийское У. С. возможность разрыва с которым является антиреволюционной точкой зрения и с ней нужно бороться. Лучший способ выявления воли народа на Украине—подготовка и созыв краевого сейма. Ткаченко (у. с.-д.), считает то, что говорит Рафес,—идеологией кадетов. Ткаченко соглашается на такое положение для Украины, какое занимает Канада в отношении Англии. Балабанов (м): „Украинские с.-д. придают своим резолюциям такой характер, что желают добиваться самостийности. Мы будем бороться против таких тенденций укр. У. С. А то, что Ткаченко рекомендует не дожидаться всеросс. У. С.—это пагубно отразится на деле революции. Прежде всего нужно созвать росс. У. С. Пусть украинцы не преувеличивают своих сил, потому что завоевания революции добыты общими силами“... Г. Скловский (р.-с.-р.) считает, что укр. с.-р. до сих пор шли путем федерации, а теперь склоняются к самостийности политической. Маевский (у. с.-р.). Если между Украиной и Московщиной имеются моральные, экономические и политические связи, то Украина никогда не отделится, если же таких естественных связей нет, то отделение нельзя приостановить никакими мерами. Если к украинскому вопросу и в дальнейшем будет такое отношение, какое было в течение последних 6-ти месяцев, то, безусловно, это приведет к полному отделению Украины от России. Спешить с созывом У. С. сейчас совершенно не нужно, потому что это может только повредить Украине. Созвать его можно будет лишь тогда, когда сами украинцы будут иметь на Украине полностью власть в своих руках. Мартос (у. с.-д.) говорит, что росс. У. С. ничего не даст Украине, в особенности, когда там будут Черновы и Церетелли. И если русские в дальнейшем будут вмешиваться в украинские дела, как это было до сих пор, то этим они в конце-концов поставят Украину в положение Эльзас-Лотарингии. В. Винниченко (у. с.-д.): „...поведение русских, в частности, российского правительства в отношении Украины, совсем не способствует тесному об'единению. В. П. только много обещает, но ничего не дает Г. С.“.

Мы, украинцы социал-демократы, — против государственной самостийности, но мы никогда не ручались за то, что не изменим

наших взглядов на этот вопрос в том случае, если изменятся политические и экономические условия, способствующие классовой борьбе пролетариата". М. Порш (у. с.-д.) указывает, что если свобода какой-нибудь нации может быть не принята во внимание государством, то от об'явленной российской демократией свободы самоопределения народов не остается ничего. Российский пролетариат должен твердо придерживаться об'явленных им принципов и доказать, что для него не существует государства, давая возможность каждому народу свободно определять свою судьбу. М. Шаповал (у. с.-р.): „У. С. любого народа должно быть суверенным. Российская демократия никак не может отказаться от своего „русоцентризма". Украинские революционеры должны бороться с ним всеми находящимися в их распоряжении мерами вплоть до террора". Балабанов говорит что российская демократия хочет дать народам России и Англии полную свободу самоопределения и поэтому (?) ничего не упоминает о них в своих условиях мира. После прений принимается решение о создании организационного к-та укр. У. С. (К. М. 245, Н. Р. 160).

В здании дворца состоялось заседание, с участием представителей С. Р. и С. Д., продовольствен. управы, союза булочников и др. Разбирался вопрос о принятии экстренных мер к доставке в Киев муки и об урегулировании конфликта, возникшего между владельцами булочных и рабочими.

Постановлено: а) ходатайствовать перед главнокомандующим армиями Ю.-З. фронта о разрешении отпустить для Киева необходимое количество муки из базисных складов интендантства; б) сократить выпечку хлеба в Киеве с 17.000 пуд. до 12.000 пуд. в день; в) избрать комиссию из представителей советов, гор. управления, профсоюза булочников и др. демократических учреждений для осуществления проекта муниципализации булочных и хлебопекарен; г) возбудить ходатайство о том, чтобы г. Киев снабжала хлебом киевская, а не полтавская губ.; 5) повысить оклады рабочих в хлебопекарнях и булочных в размерах, выработанных комиссией. (К. М. 245).

Стачечный комитет областного союза служащих фармацевтов об'явил забастовку во всех аптеках г. Киева. (К. М. 246).

24 (11) октября. Среда.

По сообщению „К. М." „в последние дни город снова переживает хлебный кризис. После почти месячного полного достатка хлебных продуктов, Киев опять оказался без муки. Возобновились хлебные очереди. Дело доходит до эксцессов. Положение становится угрожающим, так как запасы хлебных продуктов в миллионном городе ничтожны. Необходим немедленный подвоз". (К. М. 245).

На 11 октября на бирже труда зарегистрировано безработных мужчин—1001 чел., женщин—443 чел. (К. М. 246).

В адрес Ц. Р. получена след. телеграмма: „Экономиях Побережки-Медвин, арендуемых нами у графа Браницкого прекращены все полевые работы, группой граждан сняты все годовые и месячные рабочие, скот без присмотра просим вашего содействия. Главное управление Бужанского им. графов Потоцких". (Д. К. Г. К. 1917 г. № 20).

Помещик Попов, владелец имения „Чернобыль" сообщил киевскому губ. комиссару, что в имении, занимающем площадь около 14000 дес. крестьяне запахивают и захватывают землю, луга, рубят лес и открыто им торгуют, запрещая рубить лес, проданный Поповым военно-пром. комитету. (Д. К. Г. К. 1917 г. № 28).

25 (12) октября. Четверг.

„Г. С.-Д." публикует за подписями Майского и Сегала след. „решение арбитражной комиссии по делу о кол. договоре":

1) Болезнь—обеспечение на случай болезни регулируется согласно существующему закону.

2) Работы малолетних регулируются существующими законами.

На решение центральной примирительной камеры переданы следующие вопросы:

а) оплата за забастовочное время;

б) оплата праздников 1-го мая и 28-го февраля;

в) оплата за дни общественной службы;

г) индивидуализация настоящего коллект. договора применительно к особым условиям отдельных отраслей производства или типов предприятий, в случае разногласий между сторонами. Установлены также ставки заработной платы металлистам. (Г. С.-Д. 98).

На 96 заседании И. К. С. Р. Д. принята инструкция газетной комиссии И. К. С. Р. Д. По вопросу о характере органа И. К. инструкция указывает: 1) С 20/X 1917 г. орган киевск. С. Р. Д. должен быть превращен в ежедневную газету, обслуживающую весь киевский пролетариат; 2) В этих целях газета должна быть не только органом С. Р. Д., но и органом Ц. Б. профсоюзов и Ц. С. фабзавкомов; 3) Газета не должна быть скучным официальным листком, а должна стать боевым, живым органом пролетарской борьбы, освещающим, осведомляющим и собирающим все и обо всем, что волнует и интересует киевских рабочих; 4) В связи со всем этим и самое название газеты должно быть изменено: оно должно выражать тот факт, что газета является органом всех рабочих организаций, и затем тот факт, что это—действительно ежедневная газета, а не официальный листок, и, затем, тот факт, что по своему содержанию и направлению она противопоставляется крупнейшей киевской буржуазной газете „Киевской Мысли". В виду этого название газеты с момента выхода ее ежедневно будет „Пролетарская Мысль"—орган С. Р. Д., Ц. Б. П. С. и Ц. С. Ф.-З. К.; 5) Что касается направления газеты, то таковое должно быть последовательно интернационалистским, марксистским, без всякого колебания в сторону оборончества и оппортунизма".

Редакция газеты конструируется составе т.т. Гальперина, (б), М. Зарницына (б), Касьяненко (у. с.-д.), Г. Михайлова (м-к инт.) и Г. Пятакова (б).

Инструкция рекомендует „в целях наибольшего приближения „Пролетарской Мысли" к массам и наиболее широкого распространения ее, именно среди рабочих использовать аппарат фабзавкомов и профсоюзов и предусматривает ряд организационных и хозяйственных вопросов.

Соц.-экон. отделу, в связи с конфликтами возникающими в разных отраслях промышленности на почве низкой заработной платы поручено заняться выработкой общегородского тарифа.

По вопросу о забастовках в киевских аптеках постановлено: 1) Обратиться в гор. управу с мотивированным предложением о муниципализации аптечного дела гор. Киева. Штрейкбрехерствующие аптеки—секвестрировать; 2) Выпустить воззвание к населению с предложением не покупать в штрейкбрехерских аптеках. В этом же воззвании указать на невозможность образования национальных проф. союзов; 3) Предложить польской социал-демократии и „левице“ повести работу с целью ликвидировать польский проф. союз фармацевтов. 4) На об'единенном заседании И. К. С. Р. и С. Д. поднять вопрос о запрещении солдатам занимать места в аптеках, об'явленных под бойкотом.

По вопросу о боевых дружинах принята след. резолюция:

„1) Поручить политическому отделу при И. К. С. Р. Д. разработать вопрос об организации боевых дружин, о взаимоотношении боевых дружин и милиции и др.; 2) Существующие боевые дружины передаются в полное ведение С. Р. Д. Распоряжаться боевыми дружинами может президиум И. К-та в лице его председателя и одного тов. председателя; 3) Организовать штабы боевых дружин“.

Для организации и руководства боевыми дружинами выделены Лобанов и Сивцов.

По докладу Сивцова о муниципализации пекарен и о предполагаемой стачке булочников решено: „1) Реквизиция хлебопекарен осуществляется С. Р. и С. Д. совместно с профсоюзом булочников (принято 17, при 2 возд.). 2) Реквизированные хлебопекарни передаются гор. думе, для чего с завтрашнего дня И. К. С. Р. Д. входит в переговоры с гор. управой (принято всеми против 3-х); 3) Соц.-эконом. отделу при И. К-те поручается выработать в 24 часа конкретный план действий, привлекая для этого профсоюз булочников, гор. прод. управу, киевскую гор. управу. План этот должен быть представлен на утверждение общего собрания С. Р. и С. Д.; 4) При отказе гор. думы взять хлебопечение в свои руки С. Р. Д. и профсоюз булочников берет это на себя (15, против—1, 4 возд.); 5) Об этом постановлении И. К. С. Р. Д. довести до сведения киевск. гор. продовольств. управы, гор. управы и профсоюза булочников; 6) О размере увеличения платы вопрос разрешается в связи с организованным переходом хлебопечения в руки общественного самоуправления (принято всеми против 1-го)“. Резолюция в целом принята 15-ю против 5-ти. (Кн. пр. И. К. С. Р. Д. № 2).

Состоялось совещание по вопросу о регулировании хлебопечения. На совещании присутствовали представители профсоюза булочников и кондитеров, о-ва владельцев-булочников, С. Р. и С. Д. и Ц. Б. профсоюзов.

Постановлено: 1) Предложить киевской гор. управе санкционировать выдачу муки для приварок только по сахарным карточкам, отменив выдачу таковой только по хлебным карточкам; 2) сократить производство выпечки хлеба за счет мелких пекарен, имеющих магазины и не обслуживаемых рабочими из профсоюза; 3) пополнить комиссию по обследованию сокращения производства хлеба представителями от Ц. Б. профсоюза и от мелких булочных; 4) установить контроль продов. управы за отпуском муки из интендантства земскому союзу, госпиталям и лазаретам“. (К. М. 247).

В „Г. С.-Д.“ напечатано обращение правления союза металлистов, которое призывает рабочих не поддаваться прово-

кационным призывам к забастовке против кол. договора, и не выступать без решения союзных организаций. (Г. С.-Д. 98).

Стачечный к-т бастующих служащих аптек об'являет о снятии с работы служащих пяти районных аптек в виду того, что: 1) владельцы некоторых из районных аптек не дали служащим приступить к исполнению своих обязанностей, и 2) что некоторые аптеки функционируют со штатами штрейкбрехеров. (К. М. 246).

На собрании С. С. Д. разрешался вопрос об избрании нового председателя Совета, так как бывший до сих пор председателем Григорьев (у. с.-р.) заявил о своем уходе.

В начале заседания б-ки, эсеры и иногородние делегаты настаивали на переизбрании не только председателя Совета, но и всего президиума. Остальная часть собрания была против этого предложения. После прений б-ки, эсеры и иногородние делегаты покинули собрание. После их ухода заседание закрылось, так как не осталось кворума. Вопрос о переизбрании председателя перенесен на след. заседание Совета. (К. М. 247).

Фракция большевиков, с.-р., максималистов и интернационалистов при киевском С. С. Д. поместила в „Г. С.-Д.“ следующий протест: „На заседании С. С. Д. 5 октября 1917 г. депутат Прокопенко позволил себе внести предложение об исключении тов. Образцова с заседания, после чего часть депутатов, преимущественно большевиков, максималистов и интернационалистов, покинула зал заседания в знак протеста.

Предложение это не было даже мотивировано, но по всему видно было, что это гнусное предложение, применявшееся господами Марковыми и Пуришкевичами по отношению к социал-демократам в царской думе, было направлено в сторону всего левого крыла собрания, т. к. т. Образцов ни одного некорректного поступка себе не позволил, но в ответ на беспрерывные попытки председателя собрания Григорьева заткнуть глотку большевикам и максималистам заявлял от имени фракции протест.

Верха циничности достиг председатель Григорьев, когда лишил слова депутата с фронта т. Чеснокова. В своем докладе этот товарищ заявил, что „если ты не обеспечил фронта хлебом и одеждой, то фронт сам разбежится“. Григорьев обвинил т. Чеснокова в призыве к дезорганизации армии и лишил его слова.

Сильный шум и протесты заставили председателя снова предоставить слово т. Чеснокову, но этот последний, крайне возмущенный отношением к нему Совета, ничего не мог больше говорить, обещая только свезти такой „привет“ на фронт.

Своим поступком деп. Григорьев показал свое полное неуважение к собранию и к депутату с фронта, способствуя кроме того раздору между тылом и фронтом.

Необходимо отметить, что то же самое депутат Чесноков говорил в С. Р. Д., то же самое пишется и во всех газетах, а посему о выдаче военных тайн, о чем с пафосом заявил Григорьев, не может быть речи.

Категорически протестуя против таких действий Григорьевых, Прокопенок и т. п. компаний мы, покинувшие в знак протеста собрание, апеллируем к массам“.

Газета снабжает это заявление следующим примечанием: „Обратите самое серьезное внимание на Совет, переизбирайте тех, которые затыкают глотку правде, которые допускают вызов юнкеров и казаков против ваших товарищей.

Не место в Совете скрытым корниловцам! Не место в Совете соглашателям и прихвостням буржуазии! Не место там покорным слугам Кириенко и Иорданского и т. п.

Посылайте туда истинных представителей солдат и рабочих большевиков и максималистов". (Г. С.-Д. 98).

В передовой статье „Интернационализм оборончества" „Г. С.-Д." подвергает резкой критике программу мира, опубликованную Ц. И. К-том Советов в виде наказа своему делегату на конференции союзников в Париже.

Статья заканчивается след. образом:

„...Работайте, соглашатели, продавайте русскую революцию и дома и в гостях за иудино лобзание Бубликова, за 30 фальшивых сребренников Бьюкенена, работайте, да поторапливайтесь... На днях соберется всероссийский с'езд Советов, он потребует вас к ответу, он произнесет вам суровый, но вполне заслуженный приговор:

— Руки прочь от пролетарского дела!.." (Г. С.-Д. 98).

Редакция и контора „Г. С.-Д." напечатала обращение к киевским рабочим и солдатам, где сообщает, что газете удалось приобрести собственную типографию на собранные деньги и призывает распространять свою рабочую газету. (Г. С.-Д. 98).

В статье „Революция в опасности—спасайте революцию", „Г. С.-Д." пишет: „Об'ективный ход вещей, наконец-то, поставил нашу русскую революцию, закованную в тяжкие цепи предательскими руками г.г. эсэров и меньшевиков к началу второй стадии ее развития, к началу открытой, беспощадной борьбы. Пролетариат — вождь русской революции и вместе с ним вся истинно-революционная часть демократии ясно и определенно убедилась в „революционности" г.г. оборонцев из „социалистов" и окончательно отшатнулась от них.

...Низвергнуть власть империалистской буржуазии — вот задача пролетариата, лозунг дня. Для всех, кто еще не потерял способность видеть и сознавать, ясно, революция вступила в эпоху решительных, беспощадных битв и сражений. Советы снова стали на путь революционной борьбы, они вырваны из рук маклеров оборонцев...

...Это видят и знают могильщики и враги революции и именно в эту сторону сейчас и направлена их рука. Свалить, разгромить, уничтожить Советы, вот о чем мечтали и мечтают разбойники капитала. Они перешли к осуществлению, в действительности, своих стремлений. Им на помощь идет эсер Керенский и братья его... Они выступают карательной экспедицией против взбунтовавшихся „рабов" и пулеметами думают заглушить голос народа.

Советы решили созвать свой с'езд 20 октября, они к этому готовятся, и в это время, советами же избранный Ц. И. К. ведет решительную агитацию в союзе с кадетами и другими отбросами общества, против с'езда. Удастся ли им, зарвавшимся политиканам, эта опасная игра—покажет будущее.

Советы — это лагерь революции, это крепость ее.

Временное правительство — крепость контр-революции.

Вот два полюса.

Вот два гиганта, готовящиеся к решительной схватке.

Или власть революционных Советов, или власть — диктатуры Керенского.

Вот суть настоящего момента.

Для окончательного торжества революции, для проложения широкого пути к социализму, для отпора

контр-революции—необходимо сомкнуть свои ряды, привести весь свой боевой аппарат к готовности, чтобы по первому зову можно было стать на защиту своей революции. Товарищи! Предстоит бой! Революции угрожают—укрепляйте Советы!" (Г. С.-Д. 98).

Канев[1]. Каневский уездный комиссар в сводке о положении в уезде сообщает: „Революційні захвати земель були і грунтувались на постанові повітового земельного к-ту про передачу селянам тих панських земель, які не виорано до 10 октября ц. р. Селяни знервовані довгим розвязанням земельного питання в де-яких місцях почали орать землі приватних власників. Всього захватів відомо: в Користиці (Неймана оренда), Масловці (Мурав.-Апостола), Тростянці і Яблуневі (Мезенов. сах. завод) і Дабенцах (графа Браницького). Багато населення чекає й готує план поділу землі. Земельна управа повітова, на запитання про заходи та її постанови, не дала ніяких відомостей, веде себе самочинно і при такій діяльности заспокоїти населення трудно. Міліція по своїй малочисленности нездатна заспокоїти злочинців, рахуючи ще й нездатність начальників міліції...". (Д. К. Г. К. 1917 г. № 21).

26 (13) октября. Пятница.

Киевск. губ. комиссар сообщает командующему войсками К. В. О., что гражданским властям „для борьбы с развивающейся анархией и эксцессами, возникающими в разных местах киевской губернии" крайне необходима дополнительная надежная военная сила. (Д. К. Г. К. № 38).

Г. С. отправил В. П. меморандум по поводу мероприятий, какие секр-т считает нужным провести в настоящий момент. Секретариат считает необходимым пополнить свой состав секретарями дел продовольственных и военных. Далее Г. С. отмечает, что вопреки инструкции 4-го августа, утвержденной самим же В. П., оно не только не обращается к администрации Украины через Г. С., но даже предписывает своим органам придерживаться старого порядка в сношениях с центральным правительством. Такие поступки правительства, по мнению Г. С., „не только не благоприятствуют организации власти в крае, но и просто приводят к дезорганизации ее". В результате Г. С. находит необходимым принять ряд мер, устраняющих ненормальности во взаимоотношениях между секретариатом и В. П. Главнейшими из них являются: подчинение местных властей краевому органу В. П., генеральному секретариату, назначение генеральным секретариатом командующего К. В. О. и комиссара В. П., право реквизиции помещений, перевозочных средств и др. предприятий, необходимых для работы Г. С.

В заключение Г. С. обращает внимание В. П., что Украина „находится на последней ступени полного развала и замедление проведения в жизнь предложенных мер грозит весьма неприятными последствиями". (К. М. 258, Н. В. 144).

Инициативная группа обратилась к рабочим и солдатам с призывом к организации печерского районного С. Р. и С. Д. (Г. С.-Д. 98).

На заседании гор. думы докладчик по вопросу о забастовках в аптеках Морейнис (с.-р.) предложил обра-

[1] Не раньше 25 (12) октября.

титься к В. П. с ходатайством о муниципализации аптек, а пока испросить право их реквизиции и субсидию на открытие 10 гор. аптек. Г. Пятаков считает, что надо не как советует Морейнис, а немедленно реквизировать все аптеки и передать их С. Р. Д. Ораторы м-ки и бундовцы считают предложение б-в демагогическим. Дума признала необходимость контроля за приготовлением лекарств в аптеках. (К. М. 248).

Черкасский у. Крестьяне с. Самгородок разгромили расположенное возле их села имение. Разрушен дом управляющего, унесены все с.-х. орудия и инвентарь. (Д. К. Г. К. 1917 г. № 13).

27 (14) октября. Суббота.

Об'единенное заседание И. К-тов С. Р. и С. Д. после прений, большинством 29 голосов, против 5, при 5 воздержавшихся, постановило: „Считать посылку делегатов на парижскую конференцию вредной и ненужной“ [1]. (К. М. 249).

В виду удовлетворения мукомолами экономических требований забастовавших рабочих киевск. мельниц, все мельничные рабочие приступили к работе. (К. М. 249).

с. Побережки, звенигородского у. Поденные рабочие Бужанского имения Потоцких пред'явили администрации имения ряд требований о повышении зарплаты и прекратили работы. (Д. К. Г. К. 1917 г. № 20).

На заседании звенигородского уездного И. К. заслушаны заявления владельца паровой мельницы Л. А. Дижура о том, что княжанский прод. к-т не разрешает вывезти дрова, закупленные для мельницы; о том, что крестьяне села Будища пединовской волости, запретили заготовку в Будищанском лесу 200.000 пуд. дров; священника с. Ярославки—о захвате крестьянами церковной земли и о составлении приговора с требованием удаления священника из прихода. (Д. К. Г. К. 1917 г. № 20.)

28 (15) октября. Воскресенье.

Об'единенное заседание Советов Р. и С. Д. обсуждало вопрос о муниципализации хлебопечения.

Докладчик Соколов считает положение города безвыходным. „Снабжение населения хлебом весьма неудовлетворительно. Подвоз страшно затруднен. В ближайшем будущем хлебный паек будет уже в 1/2 фунта. Впереди — грозная перспектива. Необходим строгий учет и правильное распределение хлеба и муки, урегулирование карточной системы. И. К. С. Р. Д. постановил муниципализировать хлебопечение. Это — единственный выход“.

Кравченко (б)—предс. профсоюза пекарей, считает необходимым муниципализировать хлебопекарни или передать это дело И. К. С. Р. и С. Д. при обязательном контроле со стороны союза пекарей.

---

[1] Парижская конференция—конференция правительств Англии, Франции, Америки, Италии, России, Бельгии и друг. стран, созванная для разрешения вопроса о мире. Ц. И. К. Советов, где до октября преобладали представители, соглашательских партий решил послать своего представителя на эту конференцию и обратился ко всем Советам страны с предложением высказаться по этому вопросу. Большевики выступили против посылки делегата Ц. И. К'а на парижскую конференцию. (См. Г. С.-Д. 98, передовую „Интернационализм оборончества)“.

Барон (анархист) отстаивает точку зрения немедленного „обобществления всех орудий и средств производства“.

Дрелинг (м) полемизирует с Бароном, считая, что так может говорить „или невежда или преступник“. „Киевские рабочие—какие-то сверхевропейские рабочие. Они хотят взять все в свои руки“. Муниципализация—весьма сложный технический процесс и ее нужно осуществить поскольку возможно.

Майоров (б): „Необходима немедленная муниципализация хлебопекарен. Если гор. дума не желает, то эту меру должен немедленно провести И. К. С. Р. Д. Это—революционная власть“.

Вторично выступающий Барон, говорит: „Необходимо осуществление социализма немедленно. Не слушайте „господ Дрелингов“ и разных квази-социалистов из „Киевской Мысли“. Общественная экспроприация—лозунг русской революции“.

Подавляющим большинством принимается следующая резолюция: 1) Советы Р. и С. Д. считают, что хлебопекарни должны быть переданы в руки гор. самоуправления; 2) В случае отказа гор. самоуправления С. Р. и С. Д., совместно с профсоюзом пекарей, берут это дело в свои руки“.

По вопросу о созыве 20-го октября с'езда Советов Р. и С. Д. докладывает Г. Пятаков: „Идея с'езда возникла на пресловутом демократическом совещании, где с.-р. и м-ки вели борьбу с революцией. Ц. И. К. ведет политику соглашательства с контр-революционной буржуазией. Он стоит за коалицию Кишкина-Бурышкина“. С'езд должен быть созван немедленно. Он должен разрешить вопрос о верховной власти. Это—суверенный орган революционной демократии. С'езд должен взять созыв У. С. в свои руки, а не предоставлять это дело „господам Керенским“.

Контр-докладчик Дрелинг (м) считает, что большевики созывом с'езда преследуют определенные цели. „Они хотят разогнать предпарламент, низвергнуть В. П. и создать власть Советов... Буржуазную революцию делать без буржуазии невозможно.

Идея вооруженного захвата власти в момент спада революции безумие... Это значит—лить воду на мельницу контр-революции“. От имени с.-д. (м) Дрелинг высказывается против созыва с'езда 20-го октября.

Скловский (с.-р.), считает, что „создание власти против воли крестьянства расколет город и деревню и погубит революцию. Не с'езд нужен, а У. С.“.

После выступлений представителей всех фракций принимаются след. конкретные предложения внесенные большевиками:

1) Созыв с'езда Советов Р. и С. Д. на 20-е октября: (за—173, против—71, воздерж.—6); 2) С'езд Советов Р. и С. Д.—суверенный орган верховной власти (за—159, против—28, воздерж.—3).

Выборы делегатов на с'езд Советов и остальные вопросы повестки отложены до след. заседания. (К. М. 250).

Делегатский с'езд рабочих киевского ж.-д. района постановил по докладу „о насилии военных эшелонов над железнодорожниками“, просить главный к-т, в виду исключительной спешности дела, требовать от Укр. Ц. Р. и У. В. Г. К., как власти, которая стоит ближе к нуждам трудящегося народа, немедленно взять охрану Ю.-З. ж. д. в свои руки и на свою ответственность и добиваться организации генерального секретарства ж. д. Украины“.

(Р. Г. 160, Н. В. 135, Н. Р. 163).

Чигиринский у. Крестьяне деревни Рубынный Мост захватили у помещика Грузевич-Нечая 180 дес. земли. (Д. К. Г. к. 1917 № 13).

29 (16) октября. Понедельник.

На 97-м очередном заседании И. К. С. Р. Д. по вопросу о слиянии Совета Р. Д. с Советом Солд. Д. президиуму поручено войти в переговоры с Исполкомом С. С. Депутатов и совместно выработать план слияния.

По докладу Лобанова о рабочих боевых дружинах и милиции постановлено: „1) Члены боевых дружин должны быть немедленно переизбраны на всех заводах или же их кандидатура должна быть подтверждена завкомами. Перевыборы должны происходить в присутствии члена исполкома; 2) Для вхождения в боевую дружину необходима рекомендация полит. партии, профсоюза или члена исполкома; 3) На заседание нач. боевых дружин делегировать Пятакова, Лобанова и Сивцова“. (Кн. пр. И. К. С. Р. Д. № 2).

И. К. С. С. Д. по вопросу о мерах борьбы с солдатскими эксцессами постановил: „Предложить коменданту усилить патрулирование города воинскими отрядами и издать приказ войскам киевского гарнизона, в котором воспретить военнослужащим: 1) выходить на улицу без удостоверяющих личность и воинское звание документов, 2) заниматься без соответствующего разрешения продажей каких-бы то ни было товаров.

Военнослужащие, не имеющие при себе документов и занимающиеся торговлей без разрешения своих частей, должны арестовываться и доставляться в комендантское управление“. (К. М. 250).

Началась забастовка на епархиальном свечном заводе. Причина забастовки—несогласие администрации удовлетворить требование общего собрания рабочих „об удалении члена правления завода, священ. Теравского за контр-революционные взгляды и за попытку обессилить рабочую организацию и ввести старые порядки“. (Р. Г. 162).

30 (17) октября. Вторник.

В помещении киевск. женского медицинского института начались заседания областного совещания представителей 34 Советов Р. и С. Д. Ю.-З. края. (Областной с'езд Советов не состоялся, т. к. на него прибыло мало делегатов). Председательствует Е. Бош (б).

В начале вечернего заседания совещание, заслушав доклад о расстреле председателя и секретаря исполкома 5-й инженерной строительной дружины Земгора и о намерении киевского упр. Земгора расформировать пятую дружину, постановило: 1) Требовать немедленного ареста виновников расстрела; 2) ни в коем случае не допускать расформирования 5-й дружины; 3) настоять на скорейшем окончании следствия о проскуровском расстреле; 4) предложить областному к-ту Советов Р. и С. Д. Ю.-З. края обсудить вопрос о расстреле в 1-й дружине совместно с киевским С. Р. и С. Д. и Советом солд. деп. К. В. О.

После доклада председателя областного к-та Советов о деятельности к-та разбирался вопрос об отношении к созываемому на 20-е октября всероссийскому с'езду Советов. Докладчиком по этому вопросу выступил Гамарник (б).

После выступлений м-ков и с.-р. большинством 30 голосов против 24, при 12 воздержавшихся, принята предложенная большевиками резолюция, требующая передачи всей власти Советам Р. и С. Д. и настаивающая на том, чтобы передачу эту осуществил всероссийский с'езд Советов. (К. М. 251).

М. Рада обсуждала вопрос об укр. У. С. Поступает запрос от У. Г. В. К.: известно-ли Г. С. что-либо по поводу газетных сообщений будто В. П. назначило следствие о том, что секр-т намеревается созвать самостоятельное укр. У. С., что секр-т может быть лишен кредита в 300.000 р. Г. С. сообщает, что ему об этом ничего неизвестно.

В. Винниченко выступил со след. заявлением: „Укр. Г. С., признавая вместе со всей демократией русского государства право каждой нации на полное самоопределение, тем самым признает и за украинским народом право свободно и без всяких ограничений об'явить свою волю на укр. У. С. Вместе с тем Г. С., твердо стоя на почве своей декларации 29 сентября, свою деятельность будет вести в направлении „единства росс. федер. республики". В заключение Винниченко указывает, что выработанный законопроект, по рассмотрению его Г. С. и по утверждении Ц. Р., представляется на утверждение В. П.

От имени с.-д. (м), с.-р. и бунда, Балабанов делает следующее заявление: „Выслушав декларацию Г. С. и полагая, во-первых, что право украинского народа на „полное самоопределение" через укр. У. С. должно быть согласовано с волею всех народов, населяющих Россию, выраженной на всероссийском У. С., и, во-вторых, что подтверждением в декларации „единства российской федеративной республики" признается принцип суверенности всероссийского У. С. по отношению ко всем частям России—Рада переходит к очередным делам".

Н. Ковалевский заявил, что фракция у. с.-р. решительно не соглашается с мнением, высказанным в заявлении Г. С., что законопроект об укр. У. С. должен быть разработан Г. С. и утвержден В. П. Ни за Г. С., ни, тем более, за российским пр-вом, фракция у. с.-р. не признает права на разработку и утверждение такого законопроекта. Это может сделать только Ц. Р.

Рафес (бунд.) и Сараджиев (с.-р.) высказались только за суверенное всеросс. У. С.

После выступления еще нескольких ораторов постановлено отложить голосование формулы перехода до следующего заседания. (К. М. 251. Н.Р. 166).

„К. М." сообщает, что Г. С. препроводил гор. комиссару заявление о-ва „владельцев хлебопекарен г. Киева", в котором оно обращается к Г. С. с ходатайством о „защите интересов и имущества членов о-ва от предстоящего посягательства со стороны профсоюза рабочих булочников и кондитеров, заключающееся в том, что с понедельника, 16-го октября, членами союза предполагается насильственное отнятие всех частновладельческих пекарных предприятий и обращения их в собственность рабочих союза... О-во владельцев хлебопекарен отдает себя под защиту Г. С. Украины, так как другого властного и авторитетного органа не находит". (К. М. 250).

Правление акц. о-ва дарницкого мототрамвая известило к-т союза мототрамвайных служащих и рабочих, что оно отказывается выполнять коллективный договор, подписанный администрацией мототрамвая в согласительной комиссии. В виду этого

собрание рабочих и служащих мототрамвая решило для защиты кол. договора об'явить с 1/XI(19/X) забастовку. (К. М. 251).

„К. М." сообщает, что „вечернее заседание В. П. от 17 октября было посвящено обсуждению полученного из Киева официального сообщения относительно участия представителей Ц. Р. и отдельных членов Г. С. в подготовке созыва укр. У. С. Постановлено срочно вызвать в Петроград для об'яснений Винниченко, Стешенко и Зарубина".

Комиссар В. П. по делам Украины Стебницкий считает, что „сейчас трудно сказать, каким путем будет ликвидирован конфликт В. П. с представителями органов Украины. Если возможны репрессии, то они меньше всего могут коснуться Ц. Р., сорганизованной не В. П-вом, а самой революцией. Что касается Г. С., сформированного и утвержденного правительством, то к нему В. П. может применить репрессивные меры. Стебницкий считает, что вряд-ли такие меры будут в интересах государства, т. к. по мнению С-кого „Г. С. в б-ве своем состоит из... наиболее умеренных укр. деятелей и кроме того он „силою своего авторитета препятствует всякого рода анархическим выступлениям, способствует восстановлению порядка и законности на Украине". (К. М. 251, 252).

Звенигородский уезд. Крестьяне разгромили имение Антоновку. (Д. К. Г. К. 1917 г. № 13).

31 (18) октября. Среда.

Закрылось областное совещание Советов Р. и С. Д. Из 58 городов области на совещании было представлено только 33 города. Постановлено вопросы повестки несостоявшегося областного с'езда Советов на совещании не обсуждать [1]. Для выработки плана постоянной совместной работы выделена особая комиссия с окружным С. С. Д. В заключение заслушан доклад о необходимости организации во всех городах области красной гвардии. (К. М. 252).

Министр юстиции предложил по телеграфу прокурору киевск. судебной палаты немедленно произвести строжайшее расследование о деятельности Ц. Р. и Г. С. Министр предлагает руководствоваться при производстве следствия только законом и требованиями следственного процесса. Раз генер. секретари, занимающие свои должности по назначению В. П., нарушают закон, они подлежат ответственности, как за уголовное преступление. (К. М. 253).

На об'единенном заседании С. Р. и С. Д. по вопросу об отношении к парижской конференции и к наказу Скобелева принята (220 голосами большевиков, украинцев, с.-р. максималистов против 32 голосов м-в и с.-р., при 32 воздержавшихся от голосования с.-р. интернационалистов) след. большевистская резолюция: „Приглашение представителя российской демократии на парижскую конференцию является очередной провокацией со стороны империализма, и участие в ней представителя демократии — предательством интересов российской и грядущей европейской пролетарской революции; наказ представителя демокра-

[1] Предполагалась следующая повестка дня с'езда: 1) Доклад областного к-та Советов; 2) Отношение к конструированию власти; 3) Подготовка выборов в У. С.; 4) Организационные вопросы; 5) Текущие дела; 6) Взаимоотношения между областным к-том Советов и окружным Советом С. Д.; 7) Взаимоотношения между органами самоуправления и Советами Р. и С. Д. (К. М. 242).

тии, выработанный Ц. И. К. Советов Р. и С. Д., считать грубой фальсификацией условий демократического мира, отдающей целый ряд заинтересованных наций, как Украина, Финляндия, Ирландия, Индия и колонии на растерзание мирового империализма". (К. М. 252).

Киевск. гор. управа обратилась ко всем служащим в аптеках г. Киева с предложением приступить к работе не позже 3-х часов дня 19 октября, сообщая, что она берет на себя инициативу по улажению конфликта. (К. М. 251).

Гор. прод. управа признала необходимым приступить к планомерной и постепенной муниципализации хлебопекарен. По вопросу о повышении зарплаты, решено предложить С. Р. Д. увеличить ее на 25% с тем, что гор. прод. управа, несмотря на некоторую убыточность, не будет повышать цены на хлеб и приступит к расширению хлебопекарен. (К. М. 252).

Гор. голова отправил министру внутр. дел след. телеграмму: „Забастовка в киевских аптеках затянулась. Городская дума постановила: 1) просить В. П. ускорить издание закона о муниципализации аптечных предприятий; 2) просить В. П. о предоставлении киевскому гор. самоуправлению права реквизиции частных аптечных предприятий; 3) если бы удовлетворение этих двух ходатайств затянулось, просить В. П. о субсидии в размере 250.000 руб. на предмет открытия 10 гор. аптек. Прошу о внесении в срочном порядке на рассмотрение В. П. постановления думы и об удовлетворении ее ходатайства". (К. М. 252).

В типографию Киево-Печерской лавры явилась вечером рота солдат 1-го укр. зап. полка и заняла ту часть типографии, в которой печатается орган С. С. Д. К. В. О. „Воин свободной России". Известие о захвате типографии вызвало сильное волнение среди депутатов всей фракции С. С. Д. Совет принял меры к освобождению типографии. (К. М. 253).

Звенигородка. Гор. дума, рассмотрев вопрос об обысках, арестах и конфискациях имущества, производимых в городе вольным казачеством, постановила об'явить себя комитетом общественной безопасности и немедленно приступить к реорганизации гор. милиции. (Д. К. Г. К. № 20).

НОЯБРЬ.

1 ноября (19 октября). Четверг.

И. К. С. Р. Д. принял предложение о повышении зарплаты булочников на 25%. По докладу Г. Пятакова о красной гвардии и об оружии для нее постановлено: „поручить президиуму Исполкома получить на следующий день (20/X) оружие для красной гвардии даже помимо властей" (за—12, против—4, воздерж.—3). Голосующие против этого постановления м-ки считают подобные действия „недостойной Совета авантюрой".

Эсеры воздержались от голосования и внесли след. предложение: „В виду указания тов. председателя (Г. Пятакова. Ред.), что в городе есть надежные войска, на которые можно положиться в смысле предупреждения возможных погромов, вследствие чего вооружение рабочих 1500 винтовками является бесполезным, а с другой стороны, принимая во внимание, что эта мера может вызвать к действию готовящиеся к погромам темные силы, И. К. С. Р. Д. постановил вооружения рабочих завтра, 20 октября, не проводить".

В связи с ожидающимися 20/X событиями, решено на 9 час. утра назначить экстренное собрание исполкомов Советов Р. и С. Д., опубликовав во всех газетах следующее обращение к населению: „Совет Рабочих Депутатов обращает внимание всех граждан гор. Киева, что слухи о выступлении 20-го октября в Киеве—вздорны. Распространяются листки без подписи с призывом выступить на улицу. Эти листки провокаторского происхождения. Предупреждаем, что никакое выступление без призыва Совета раб. депутатов не должно иметь места. Будьте на стороже! Революция в опасности! В организованности и стойкости ее спасение! Ни шагу без Совета раб. деп.". Текст воззвания принят единогласно.

Киевские Советы Р. и С. Д. получили от Ц. И. К-та Советов след. телеграмму: „Всероссийский с'езд Советов Р. и С. Д. состоится 23-го октября. 23-го и 24-го октября будут происходить предварительные фракционные совещания. Порядок дня с'езда: 1) Текущий момент; 2) выборы в учредительное собрание; 3) перевыборы Ц. И. К-та. Идя навстречу желанию работников мест, не отрываться в разгар выборной кампании в У. С. надолго от своих организаций, Ц. И. К. предполагает закончить работу с'езда в трехдневный срок. Ц. И. К. энергично призывает все Советы и армейские организации прислать своих представителей на с'езд и приложить все усилия к тому, чтобы с'езд состоялся в указанный срок".

На всероссийский с'езд Советов избраны: киевским окружным С. С. Д.—Галака (у. с.-д.), Кулиниченко (у. с.-д.), Самойловский (с.-р. интернац.), Богданов (б), Мицкевич (с.-р. максимал.), Пащенко (б); киевским С. Р. Д.—Майоров (б), Фиалек (б), Лас-

ман (у. с.-д.) и Ластовский (б). Фракции м-в и с.-р. С. Р. Д. в выборах делегатов на с'езд участия не принимали. Областным комитетом Советов Р. и С. Д. избраны: Эрлихерман (с.-р. интернац.), Примаков (б) и Россомахин (б). (К. М. 253).

На заседании М. Р. разбиралось заявление У. Г. В. К. об учреждении института уполномоченных от Ц. Р. при украинизированных дивизиях.

Шаповал избран предст. Ц. Р. в к-т по снабжению армий Ю.-З. фронта.

М. Шаповал от имени у. с.-р. вносит интерпелляцию в Г. С., в которой запрашивается, что секр.-т думает делать, чтобы не допускать в дальнейшем грубого нарушения автономных прав Украины, которое выразилось в том, что пр-во без согласия секр-та назначило Василенко киевским комиссаром. Винниченко ответил, что Г. С. подал пр-ву заявление о том, что он не признает Василенко.

По вопросу об укр. У. С. Гиначенко (у. с.-д.) от имени всех укр. фракций оглашает следующую формулу: „Заслушав заявление Г. С. и вновь подчеркивая необходимость единства федеративной российской республики, М. Р., признавая, что воля народов на Украине к самоопределению может быть выражена только через учр. собрание украины и что, таким образом выраженная воля народов Украины будет согласована с волей всех народов, населяющих Россию, выраженной через всеросс. У. С. и выражая твердую уверенность, что права народов Украины будут в полной мере обеспечены на всеросс. У. С.,—переходит к очередным делам". Представители всех фракций заявляют, что они присоединяются к этой формуле. (К. М. 253. Н. В. 140, Н. Р. 168).

Всеукр. Совет воен. деп., обсудив демонстративные назначения В. Пр-вом на ответственные должности людей без согласия Ц. Р., постановил: 1) Назначение комиссаром г. Киева К. Василенко совершенно игнорировать, комиссаром его не признавать; 2) Назначение же на весьма ответственную должность н-ка В. О. лица без ведома Ц. Р., считать актом недопустимым и безусловно вредным. В. С. В. Д. предлагает всем воинским частям и лицам не исполнять распоряжений н-ка округа, пока таковой не будет назначен с согласия Ц. Р. (Н. В. 140).

Кагарлык (киевск. у.). Крестьяне громят винокуренный завод и имения Гагариной в Кагарлыкской Слободе. Для охраны имения выслана сотня казаков. (Д. К. Г. К. 1917 г. № 16).

Киевским губ. комиссаром в ответ на требование принять самые решительные меры против „захватов и самовольств крестьян в лесах, имениях и т. п."—получено отношение киевск. у. комиссара, который пишет: „На неоднократные мои ходатайства о присылке вооруженных сил для водворения порядка, я не получал удовлетворения своих просьб, принятие же мер в последнее время может иметь действительное значение при подкреплении их вооруженной силой. Однако, общее настроение народных масс позволяет думать, что и применение вооруженной силы теперь уже будет безрезультатно.

Народные массы разочаровались в доброжелательности пр-ва и руководящих кругов к их нуждам и интересам, устали ждать и намерены осуществлять свои права самочинно, почему и покатилась широкая волна захватов, что окончательно лишило представителей власти всякой опоры и доверия масс. Организовать морально народные массы вокруг руководящих кругов можно только путем немедленной

передачи земель и лесов в заведывание земельных комитетов, что даст народу доказательство, что защита народных интересов находится в надежных руках". (Д. К. Г. К. № 16).

2 ноября (20 октября). Пятница.

„К. М." сообщает, что „в связи с вздорожанием жизни и поднятием цен на продукты первой необходимости, трудящимися сах. промышленности пред'явлен ряд требований о повышении расценок и заключении кол. договора. В случае неудовлетворения этих требований возможна забастовка". (К. М. 253).

На общефронтовый казачий с'езд с'ехалось 500—600 делегатов. На пленарном совещании участников с'езда обсуждались огранизационные вопросы. (К. М. 254, Н. В. 140).

Открылся 3-й всеукраинский войсковой с'езд. Из 965 депутатов: у. с.-р.—630, у. с.-д.—101, беспарт. социалистов—3, у. с.-ф.—23, большевиков—8, беспартийных—82, самостийников—21, конфедералистов—3, нац. революц.—13, анархистов—1 и не заявивших своей принадлежности к партиям—82.

Перед открытием с'езда на Софиевской площади был отслужен молебен. С'езд открыл председатель орг. комиссии—Неронович (у. с.-д.), предложивший делегатам сгруппироваться по фракциям и наметить кандидатов в президиум. Против разделения по фракциям резко протестовала группа самостийников, которая отказалась покинуть помещение, где заседала фракция у. с.-р. и прерывала выступившего с речью Ковалевского. После перерыва с'езд потребовал, чтобы „самостийники" покинули с'езд. Н. Ковалевский выступил вторично и указал, что трудовой народ украинской земли должен группироваться в партию у. с.-р., которая борется как за национальную, так и за социальную свободу. Трудовому народу не нужны гетманы, как этого добиваются „самостийники", потому что эти гетманы земли и свободы не дадут; ему нужны те, кто даст землю и свободу, кто ведет к социализму. Украина под руководством „самостийников" не даст земли, не даст свободы трудовому народу.

После речи Ковалевского был заслушан ряд приветствий.

(Н. В. 140, Н. Р. 168, К. М. 254).

Состоялось собрание рабочих типографии „Прогресс" для перевыборов представителя в С. Р. Д. Было выставлено два кандидата: меньшевик и большевик, до сих пор бывший представителем типографии в Совет.

Меньшевики старались в своих выступлениях очернить большевиков и отпугнуть от них рабочих, заявляя, что большевики открыли фронт, большевики грабят на улицах, большевики хотят ввести социализм, и, что всего страшнее, большевики хотят ввести контроль над производством. Все это ставилось в „вину" большевикам.

Но результаты выборов (меньшевик получил 14 голосов, большевик—34) ясно показали за кем идут рабочие. (Г. С.-Д. 99).

Каневский уезд. Каневский у. комиссар сообщает о захвате крестьянами, под руководством земельных комитетов, помещичьих земель в ряде сел каневского уезда (в Зеленках, Медвине, Пиляве, Коваляк, Поповке и т. д.). (Д. К. Г. К. 1917 г. № 13).

Чигирин. На заседании особого комитета по борьбе с анархией у. комиссар привел целый ряд фактов, характеризующих усиление в уезде крест. движения. По мнению комиссара, аграрное движение грозит охватить весь уезд.

Постановлено: „Просить командира 1-й бригады 6-й донской казачьей дивизии, откомандировать в чигиринский у. в распоряжение у. комиссара, две сотни казаков для подавления анархии и поддержания порядка и спокойствия". (Д. К. Г. К. 1917 г. № 38).

3 ноября (21 октября). Суббота.

„К. М." сообщает, что военно-окружной комиссар Кириенко получил по поводу конфликта в арсенале от н-ка политотдела военного министерства след. телеграмму: „Военный министр приказал оставить назначение начальником киевского арсенала генерала Михайлова в силе. Генерал Михайлов и полковник Дегтярев выезжают на этой неделе. Пред'явите рабочим арсенала требование подчинения закону и распоряжениям В. П.; при неподчинении этому требованию арсенал закройте с расчетом рабочих. Об исполнении телеграфируйте"..

В ответ на эту телеграмму И. К. С. Р. и С. Д. телеграфировали военному министру следующее:

„Телеграмма Шера вселяет в нас тревогу. Назначение Михайлова начальником арсенала против соглашения военного комиссара Кириенко, н-ка К. В. О. и рабочих грозит беспорядками. Угроза закрытия арсенала беспокоит Советы. Закрытие арсенала означает 4000 безработных. Ныне это невозможно. Советы считают необходимым оставить Зыкова н-ком арсенала, арсенал никоим образом не закрывать, при ненадобности военного производства—перевести его на мирное производство. Просим срочного ответа". (К. М. 255).

Г. С., рассмотрев вопрос о поездке генеральных секретарей в Петроград для переговоров с В. П. о политическом положении на Украине, постановил послать туда 22 октября Винниченко, Стешенко и Зарубина. (Н. В. 142).

На заседании 3-го всеукр. войскового с'езда конструируется президиум и заслушиваются приветствия (Грушевского, Винниченко, Петлюры, Довженко и др.). Винниченко, встреченный аплодисментами и криками „слава", говорит: „Я счастлив доложить, что наше дело устройства Украины неуклонно подвигается вперед, несмотря ни на какие вражеские препятствия... (Кто-то кладет на кафедру записку). Вот мне подали записку, где спрашивают: „Едем-ли мы в Петроград?" Бурные возгласы:—Не надо. Не пустим!..

„Г. С. может поехать в Петроград, но только по вопросам государственным, а не иначе"...

„Г. С. запросил правительство верны-ли известия газет, будто секр-т привлекается к ответственности? Верно ли, что пр-во собирается лишить нас кредита? А если неверно, то почему пр-во не позаботится опровергнуть эти известия, как требует этого высокое положение секр-та? Мы уже давно собирались сами поехать в Петроград, но когда пошли эти слухи,—мы решили... подождать (смех, аплодисменты). Мы заявляем, что твердо стоим на почве декларации и не отступим от нее (аплодисменты). Мы не чиновники В. П. (шумные аплодисменты). Г. С. создан не петроградским пр-вом, а народом. Мы не ответственны перед В. П., а ответственны только перед той силой, которая нас выдвинула... Украинское учредительное собрание должно выявить свою волю. Если это называется суверенность,—то пусть называется (аплодисменты).

„Нам необходима полнота власти. Но пр-во не идет нам навстречу, потому что оно теперь растерялось, не имеет под собой почвы.

А. Г. С. эту почву имеет. Мы поэтому можем сказать В. П.: если вы гибнете, то имейте в виду, что есть пр-во, которое чувствует в себе силы, и не мешайте ему работать... Мы заявили, что желаем украинской республики в единой федеративной российской республике. Если же наши мысли искажают, то это провокация, которая, однако, не удастся. Провоцируют же нас российские буржуа, которые боятся, что хороший кусочек выпадет у них изо-рта... Потому-то в состав Украины не включили Екатеринославщины, Харьковщины. Операция выделения Украины,—нетерпима дольше (аплодисменты). Говорят,—пусть к Украине будет постепенное и добровольное присоединение. Мы уже имеем ряд таких заявлений о присоединении. Но это путь долгий. Ждать завершения этого процесса секр-т не будет (аплодисменты).

„Мы не можем допустить, чтобы военная власть не была с нами в контакте, не подчинялась нашему порядку. Это не захват власти. Этого требует жизнь... Едут войска с фронта,—грабят, разоряют. В деревнях царит самогонка, а мы не имеем силы устранить это, а когда пробуешь,—г. г. Оберучевы начинают полемику „о национализации штыка". Кириенко—природный украинец—мстит нам за свою измену. (Голоса: Ренегат!.. Выкинуть его).

„Так дальше нельзя... Предстоит демобилизация. На фронте много всякого богатства. Оно вывезено, главным образом, с Украины и на Украину должно возвратиться. Мы выработали проект демобилизации и он уже принципиально принят ставкой Ю.-З. фронта".

Винниченко еще раз называет провокацией приписываемые секретариатом тенденции сепаратизма и самостийности и в заключение снова возбуждает вопрос: „Ехать в Петроград или не ехать"...;„—Не ехать!—кричат с мест,—не треба!"...

В-ко: „Не треба"—это большое слово. Его должна сказать Ц. Р., которая не допустит умаления прав или унижения достоинства секр-та. Мы же решаем—ехать, потому что есть назревшие государственные вопросы".

Петлюра: ...„Мы собрались в ответственный момент. Перед нами раскрываются широкие горизонты и нашу работу мы должны согласовать с работой Ц. Р., а не предпринимать ничего отдельного, самостоятельного".

После ряда приветствий заседание с'езда закрывается.

(К. М. 255, Н. В. 141, Н. Р. 169).

Открылся всероссийский общеказачий с'езд. Несмотря на то, что на с'езд приехало около 600 делегатов вместо 1200, постановлено считать с'езд правомочным.

Председатель с'езда Агеев выступил с программной речью, прерывавшейся несколько раз бурными аплодисментами, где указал, что „казачество сводит свою программу к двум принципам. Первый принцип—здоровая государственность, чуждая агрессивности, не поддающаяся нашептываниям анархии; второй принцип—подлинный демократизм".

„В вопросе о труде,—говорит Агеев,—мы поддержим принцип трудового крестьянства, принцип земли и воли. В борьбе труда с капиталом—мы друзья труда".

Агеев считает, что задача с'езда—работа на пользу „матери-России, на пользу крестьянства и всего вольного казачества". „С'езд должен сказать: недоразумение рассеяно, казачество, и на фронте и в тылу едино и крепко, как монолит (аплодисменты). С'езд говорит всему русскому народу: здесь собрались все верные,

преданные друзья демократии и подлинные государственники. Все кристаллизуйтесь вокруг всероссийского вольного казачества! (аплодисменты). Да здравствует свободная родина мать наша Россия! Да здравствует и цветет на веки всероссийское вольно о'бединенное казачество!" С'езд устраивает Агееву бурную овацию.

После речи Агеева с приветствиями с'езду выступили проф. Масарик (от имени чехо-словацкого рев. совета) и английский консул в Киеве—Доуглас. (К. М. 255).

Под председательством н-ка снабжений Ю.-З. фронта состоялось специальное совещание по вопросу о мерах борьбы с „растущей в крае и в губернии разрухой". Постановлено установить воинскую охрану на 78 сахарных заводах и 7 казенных винных складах; организовать в каждом уезде несколько резервных пунктов (не менее 50 человек), откуда, в случае надобности, можно было-бы в любой момент выделить и отправить летучие отряды и дозоры „для борьбы с самоуправными действиями, с попытками к погромам в местечках с расхищением лесов" и т. д.; „организовать охранные части из постоянных, хорошо спаянных кавалерийских отрядов с „соответствующим" командным составом". В г. Киеве или одном из узловых пунктов губернии иметь отряд, из которого можно было бы губ. комиссару направлять помощь в тех случаях, когда местных сил недостаточно". Согласно намеченному плану „воинские отряды в количестве 3.900 чел. необходимо расквартировать во всех крупных населенных пунктах губернии группами от 50 до 200 человек". Районам для расположения отрядов намечены преимущественно пункты, где имеются сах. заводы и помещичьи экономии. (Д. К. Г. К. № 38).

м. Фастов, киевск. губ. По сообщению „акционерного о-ва чугунно-литейного завода Ф. Ф. Брандт", завод „захвачен рабочими, которые жгут топливо при двигателях и на горнах, пуская в ход машины и станки, но не производят никаких работ; доступ на завод прекращен вооруженными рабочими".

Председателем киевского союза металлистов Р. Ицковским от имени рабочих пред'явлены следующие требования:

1) Немедленной уплаты двухнедельного заработка по повышенным ставкам, составленным на основании толкования тарифной части договора представителями рабочих, 2) производства доплаты разницы между старыми и новыми расценками с 18-го июля с. г. (Д. К. Г. К. 1917 г. № 38).

Киевский губ. комиссар сообщает о крупных порубках лесов в киевском, радомысльском и васильковском уездах. (Д. К. Г. К. 1917 г. № 31).

Радомысльский у. Крестьяне иванковской волости производят массовые порубки леса в имении Русаки и захватывают корм. (Д. К. Г. К. 1917 г. № 13).

4 ноября (22 октября). Воскресенье.

На заседании казачьего с'езда при закрытых дверях обсуждалось положение, создавшееся в двух казачьих дивизиях на фронте в связи с требованием их голосовать на выборах в У. С. не с фронтом, а совместно со всем казачьим населением областей. На открытом заседании продолжались приветствия с'езду, после чего было организовано 3 комиссии: 1) военная, 2) по вопросам о походном атамане и о создании казачьего отдела при военном министерстве, 3) по вопросам о положении армии, дезертирстве, бунтах,

голоде, взаимоотношении фронта и тыла, о порядке и дисциплине в казачьих частях.

Председатель с'езда Агеев заявляет, что часть вопросов, внесенных в программу с'езда, будет снята: земельный вопрос, вопрос о программе казаков, о выборах в У. С. и др. (К. М. 256).

Состоялось открытие первой украинской военной школы прапорщиков. (Н. В. 142).

Киевским губ. комиссаром получена от министра внутренних дел телеграмма о том, что всем ком. войсками военных округов приказано предоставлять в распоряжение губ. комиссаров конные части запасных кавалерийских полков. Министр предписывает „для локализации и подавления беспорядков действовать твердо и решительно без малейших промедлений“. (Д. К. Г. К. 1917 г. № 31).

Генеральные секретари Винниченко, Зарубин и Стешенко выехали в Петроград для личных об'яснений с В. П. по вопросу о созыве суверенного укр. У. С. (Н. В. 142).

Состоялось торжественное открытие 1-ой укр. военной школы прапорщиков. (Н. В. 142).

Газ. „К. М.“ сообщает, что „большевики развили в городе усиленную агитацию за немедленное заключение мира“. (К. М. 256).

5 ноября (23 октября). Понедельник.

На заседании И. К. С. Р. Д. по докладу Леонтьева о комиссаре труда для Киева постановлено, что „1) комиссар труда должен быть избран местными рабочими организациями, должен быть перед ними ответственным и в любое время может быть ими смещен (13—за, 13—против); 2) для выбора комиссара труда созвать собрание из представителей рабочих организаций г. Киева“.

В связи с тем, что при голосовании первого пункта голоса разделились поровну, вопрос считается нерешенным и обсуждение его переносится на следующее заседание исполкома. По вопросу об уставе красной гвардии постановлено: устав, выработанный штабом красной гвардии, сдать для переработки в президиум И. К.

По вопросу о стачках в аптеках постановлено: 1) в распоряжение стачечного комитета профсоюза фармацевтов предоставить отряд красной гвардии для решительной борьбы с „желтыми“ союзами фармацевтов-поляков; 2) поручить соц.-эк. отделу при И. К. С. Р. Д. разработать план секвестра аптек (принято единогласно); 3) для обсуждения вопроса о стачке в аптеках созвать специальное совещание.

А. Сивцову поручено составить список членов И. К. С. Р. Д., не имеющих оружия и затребовать нужное его количество в милиции. (Кн. пр. И. К. С. Р. Д. № 2).

Открылся всероссийский с'езд трудящихся сах. промышленности. Прибыло 500 делегатов. Из докладов с мест (выступило до 40 чел.) выяснилось, что на большинстве заводов зарплата крайне низка, санитарное состояние жилищ сезонных рабочих и медпомощь неудовлетворительны. Имеет место рознь между сезонными и постоянными рабочими, которую администрация заводов пыталась использовать в свою пользу.

Для выработки условий расценки труда постановлено создать комиссию, которая должна составить приблизительную таблицу цен на главнейшие продукты для каждой местности, сообразно с ними установить размеры расценок по районам.

На вечернем заседании В. Я. Морозов прочитал доклад: „О задачах и целях профдвижения“. Принята резолюция о полной свободе союзов и других об'единений рабочего класса.

Согласно резолюции, профсоюзы должны об'единить всех без исключения трудящихся, работающих в сахарной промышленности. Все трудящиеся сах. промышленности должны быть организованы на местах в местные профсоюзы, построенные на демократических принципах. Местные союзы должны об'единяться в районные комитеты и во всероссийский союз трудящихся в сахарной промышленности. Действия союзов должны быть об'единенными и отдельные выступления союзов недопустимы, как вносящие рознь в общую организацию.

Принято также пожелание об издании закона о рабочей инспекции и об уголовной ответственности предпринимателей за неисполнение законов по охране труда рабочих и санитарных условий на заводах и жилищах трудящихся. (К. М. 257).

Почти все заседание общеказачьего с'езда происходило при закрытых дверях. В перерывах заслушивались приветствия с'езду. Огородников (н-к снабж. Ю.-З. фронта) приветствует казачество „за славную службу в тылу, где оно, несмотря на все трудности, является оплотом государственного порядка“.

А. Шульгин, приветствуя с'езд от имени Г. С., заявляет: „Украина не стремится к самостоятельности. Она стремится к тому, к чему стремится и казачество — к праву самостоятельного строения своей жизни. Мы идем по одной с вами дороге“. (К. М. 256).

На заседании 3-го всеукр. войскового с'езда заслушиваются приветствия от различных войсковых и гражданских украинских групп. В конце заседания принимается повестка дня с'езда: 1) доклады с мест; 2) доклад У. Г. В. К.; 3) доклад всеукр. рады войсковых депутатов; 4) украинизации войска: а) укр. войсковые к-ты, б) их положение, в) отношение к ним центральной российской власти; 5) текущий политический момент: а) раздел Украины, б) краевая власть на Украине, в) укр. У. С., г) российское У. С., д) война и мир; 6) земельный вопрос; 7) демобилизация; 8) текущие дела.

Представитель Полуботьковского полка, который едет в ставку верх. главноком. хлопотать о признании полка, рассказывает об издевательствах и насмешках, какие приходилось переносить солдатам-украинцам и просит с'езд их поддержать. „Значит,— заканчивает делегат,—я скажу в ставке, что с'езд просит...“ „Требует, а не просит,—раздаются голоса с мест,—довольно мы просили...“

После приветствий и принятия программы работ с'езда на закрытом заседании заслушиваются доклады с мест. (В. М. 256, Н. В. 142).

6 ноября (24 октября). Вторник.

На заседании М. Р. при разборе текущих дел возникли прения по земельному вопросу.

Товарищ ген. секретаря по зем. делам Мациевич сообщил о своей поездке в Петроград, где он хлопотал перед пр-вом об утверждении выработанных секретариатом по зем. делам земельных законопроектов. Поездка никаких результатов не дала. Пр-во всякими способами оттягивает утверждение законопроектов.

М. Шаповал (у. с.-р.) указал, что оттягивание земельного вопроса приносит большой вред. „Крестьянство уже потеряло надежду

получить землю „законным“ путем и начинает вырабатывать свои „законопроекты“, проводя их в жизнь. Если В. П. затягивает разрешение аграрного вопроса, то Ц. Раде этого делать не следует. Нужно, чтобы Ц. Р. сама провела и опубликовала земельные законы и созвала краевой земельный к-т для окончательного разрешения земельного вопроса“.

Скловский (с.-р.) советовал „самочинно“ не проводить земельный закон, а подождать пока его утвердит российское пр-во, послав пока что в Петроград телеграмму с просьбой поспешить с разрешением земельного вопроса.

Н. Ковалевский (у. с.-р.) присоединился к мнению Шаповала о необходимости издания земельных законов самой Ц. Р., указав, что это будет не „самочинность“, а самодеятельность, которую Ц. Р. должна проявлять.

М. Ткаченко (у. с.-д.) спрашивает: „Как российские эсеры могут считать себя революционной партией и защитниками народа, когда они советуют отложить дела, которые для народа нужно разрешить как можно скорее?“ По его мнению, „краевой земельный комитет является таким учреждением, какое может создать и утвердить законодательным путем сама Ц. Р.“. После выступлений Темкина (бунд), Мациевича, Ковалевского, Ткаченко приняты, как друг друга дополняющие, два проекта резолюций — М. Ткаченко и Темкина.

Резолюция М. Ткаченко сводится к предложению Г. С. немедленно разработать „законопроект о передаче земли в распоряжение земельных комитетов“ и внести его на рассмотрение ближайшей сессии Ц. Р., „независимо от рассмотрения его в формально составленном краевом земельном комитете“.

Резолюция Темкина, считая, что законопроект, утвержденный М. Р. на прошедших заседаниях, „требует самого скорейшего утверждения его В. Пр-вом и проведения в жизнь“, предлагает сообщить об этом генеральным секретарям В. Винниченко, И. Стешенко и С. Зарубину, находящимся в Петербурге и комиссару по делам Украины и поручить им довести об этом постановлении до сведения В. П.“.

В. Рудницкий от имени „польского демокр. централа“ внес в Г. С. запрос о том, известно ли секретариату о тех погромах, убийствах и грабежах, какие теперь так часто „совершаются дикими толпами солдат“, и какие меры думает Г. С. предпринять для того, чтобы приостановить эти беспорядки. О. Лотоцкий (ген. писарь), сообщил о тех мерах, какие предпринимает Г. С. „чтобы обеспечить порядок в крае“: реорганизация милиции, организация вольного казачества, забота о предоставлении гражд. властям вооруженной военной силы.

В. Рудницкий заявил, что пояснения ген. писаря его совершенно не удовлетворяют.

М. Ткаченко сделал доклад от имени комиссии, рассматривавшей вопрос о перемирии и зачитал проект постановления по этому вопросу, в котором говорилось о необходимости участия представителя Украины на мирной конференции.

После прений, вопрос передан на разрешение сессии Ц. Р. (Н. В. 144, Н. Р. 172, К. М. 257).

Сезд трудящихся сах. промышленности принял по вопросу о выработке расценок след. резолюцию:

„Признавая, 1) что труд на всех заводах протекает в самых неблагоприятных условиях и чрезмерно эксплоатируется, 2) что эксплоатация увеличивается благодаря отсутствию единообразной организации трудящихся и неустановлению до сего времени твердого тарифа на труд, 3) что только установление твердого тарифа даст возможность профсоюзу контролировать высоту зарплаты, первый с'езд тружеников сах. промышленности постановил: а) поручить избранной расценочной комиссии разработать расценку труда, положив в основу ее прожиточный минимум, обеспечивающий удовлетворение физических и культурных потребностей, б) принять во внимание при установлении расценки тяжесть труда и другие его особенности. (К. М. 257).

На закрытом заседании 3-го всеукр. войскового с'езда слушались доклады с мест. (К. М. 257).

Состоялось заседание обще-казачьего с'езда. Получил окончательное разрешение вопрос об осложнениях в двух казачьих дивизиях на фронте в связи с требованием их о голосовании в У. С. вместе с населением областей. (К. М. 257).

„Н. В." сообщает об организации союза помещиков—земельных собственников. (Н. В. 142).

Сквирский уезд. Ряд сельских обществ ходатайствует перед у. комиссаром об отзыве командированной в уезд „для наведения порядка" сотни 49 Донского казачьего полка. (Д. К. Г. К. 1917 г. № 16).

Получено сообщение о происшедшем в г. Сквире еврейском погроме. (Д. К. Г. К. № 16).

Уманский уезд. Уездный комиссар телеграфирует губ. комиссару о том, что крестьяне сел Кишенцы и Конашевка рубят казенный лес и просит принять „действительные меры вплоть до применения военной силы". (Д. К. Г. К. 1917 г. № 18).

Киевский губ. комиссар сообщает штабу К. В. О. свои соображения относительно организации военной охраны киевской губ. от „растущей в крае анархии". Комиссар считает, что охрану нужно прежде всего расположить на сахарных и винокуренных заводах и на винных складах (всего 1150 чел.). Затем необходимо в каждом уезде иметь несколько резервных пунктов, где находились бы летучие отряды (по 50—100 чел. в каждом пункте), которые „можно было отправить в любой момент в ту или иную местность для борьбы с самоуправными действиями, с попытками погромов в местечках, с расхищением лесов" и т. д. Охранные войска должны состоять из „хорошо спаянных отрядов, преимущественно кавалерийских"... Общее количество войск необходимых для охраны киевской губернии, по мнению комиссара, должно быть не менее 3900 человек, включая сюда и 1150 ч. охраны сахарных и винокуренных заводов. (Д. К. Г. К. 1917 г. № 31).

7 ноября (25 октября). Среда.

С 2-х часов дня 25/X до 2-х часов ночи 26/X в Киеве получено несколько телеграмм, характеризующих восстание в Петрограде. (К. М. 258).

Первые сведения о петроградских событиях были получены во дворце около двух часов дня. Немедленно было созвано об'единенное заседание И. К-тов С. Р. и С. Д. На заседании разгорелись ожесточенные прения между фракцией большевиков и другими фракциями. В большевистской фракции отсутствовали четыре

товарища, уехавшие на 2-й всеросс. с'езд Советов и поэтому фракция насчитывала на заседании столько своих членов, сколько их было во всех остальных фракциях, взятых вместе, за исключением укр. с.-д. 6-часовые прения не привели ни к каким результатам, так как голоса разделились поровну. Б-ки настаивали на том, чтобы создать ревком и призвать рабочих и солдат к восстанию для захвата власти. М-ки и эсеры стояли за поддержку В. П. У. с.-д. воздерживались от голосования. В результате была выделена семерка — 3 б-ка, 3 от остальных партий и 1 укр. с.-д. Постановлено было созвать пленум обоих Советов с представителями фабзавкомов и воинских частей для разрешения вопроса о власти.

(К. М. 258, Д. Иткинд „Из восп. о работе киевск. б-кой орг. в 1917 г.").

Комиссар гор. Киева Василенко получил из Петрограда следующую телеграмму, отправленную 25 октября в 11 час. 30 минут ночи:

„Циркулярно. Комиссарам временного правительства.

От временного правительства.

Петроградский Совет рабочих и солдатских депутатов об'явил временное правительство низложенным и потребовал передачи ему всей власти под угрозой бомбардировки Зимнего дворца пушками Петропавловской крепости и крейсера „Аврора", стоящего на Неве.

Правительство может передать власть лишь У. С., а посему постановлено не сдаваться и передать себя защите народа и армии, о чем послана телеграмма ставке.

Ставка ответила о посылке отряда.

Пусть армия и народ ответят на безответственную попытку большевиков поднять восстание в тылу борющейся армии.

Первое нападение на Зимний дворец в десять часов вечера отбито". (К. М. 258).

Командующий войсками К. В. О. г.-л. Квецинский издал след. приказ:

„Киевскому военному округу на театре военных действий.

25/X 1917 г., гор. Киев.

В связи с тревожными, правда, противоречивыми известиями, получаемыми из Петрограда, призываю всех к полному спокойствию. Мирные граждане пусть занимаются своим трудом. Войска пусть остаются в полной готовности выступить по требованию властей, поставленных временным революционным правительством на защиту порядка и завоеваний революции от покушений небольшой группы безответственных лиц и демагогов, ведущих страну к гибели. Напоминаю, что К. В. О. находится на театре военных действий и в его пределах действует военное положение, а поэтому предупреждаю, что всякие беспорядки, откуда бы они не исходили, будут подавляться самым решительным образом. При чем, во избежание всяких осложнений, впредь до отмены, запрещаю всякого рода митинги, уличные сборища и манифестации. Виновных — привлекать к ответственности". (К. М. 258).

В гор. управе состоялось совещание, посвященное вопросу о событиях в Петрограде. Совещание признало необходимым образовать при киевской думе, как „полномочном органе местной власти", специальный к-т, задачей которого должна явиться „охрана города от эксцессов и поддержка В. П.". Решено проект работы этого комитета представить на утверждение гор. думы, которая созывается на 26/X в $11^1/_2$ час. утра. Было также признано необходимым, чтобы гор. управа обратилась немед-

ленно к населению с воззванием, призывая его „к спокойствию и исполнению распоряжений местных военных и гражданских властей".

(К. М. 258).

На заседании И. К. С. Р. Д. рассматривался вопрос — о выборах трех представителей в Ревком при С. Р. Депутатов.

Перед выборами представители фракций сделали следующие заявления: Темкин от имени фракций м-в и бунда заявил, что в виду важности момента, фракции перерешили свое постановление и примут участие в ревкоме. Фракции предлагают, чтобы представительство в революционном комитете было пропорциональное. Гуревич заявляет от имени с.-р., что партия решила принять участие в образовании ревкома и считает, что в этом к-те должно быть пропорциональное представительство фракций. Г. Пятаков от имени фракции большевиков заявляет, что в виду того, что м-ки и с.-р. все время мешали и будут мешать работать, фракция предлагает принять принцип однородности представительства в ревкоме. Первые два заявления принимаются к сведению. Предложение Пятакова принимается 17-ю голосами против 13. Из 3-х мест в ревкоме — два предоставляются большевикам, а одно у. с.-д. После голосования Темкин делает вторичное заявление и говорит, что фракции м-в и бунда „не принимают участия в выборах представителей в рев. комитет, снимают с себя ответственность за его действия и покидают собрание". Аналогичное заявление делает Гуревич от имени партии с.-р. После этих заявлений состоялись выборы в рев. комитет. Избранными оказались: Г. Пятаков (б), А. Сивцов (б) и Шматок (у. с.-д.).

(Кн. пр. И. К. С. Р. Д. № 2).

С 9-ти час. вечера до 3-х час. ночи (26/X) происходило закрытое заседание М. Р. и представителей различных организаций — У. Г. В. К., всеукр. С. Р. Деп., киевского С. Р. Д., представителей от ж. д. и др. После обсуждения вопроса об организации к-та по охране революции на Украине, было принято след. постановление:

„Ц. Р. единогласно постановила образовать ревком по охране революции на Украине. На всей территории Украины к-т должен располагать всеми силами революционной демократии, ему подчиняются в порядке охраны революции все органы власти означенной территории. К-т является ответственным перед Ц. Р. и немедленно приступает к деятельности". В состав комитета от Ц. Р. избраны: Ткаченко (у. с.-д.), Н. В. Порш (у. с.-д.), А. А. Севрук (у. с.-р.), Г. Л. Пятаков (б), Н. П. Ковалевский (у. с.-р.), А. Никовский (у. с.-ф.), Матушевский (у. с.-д.), Н. Шаповал (у. с.-р.) и Гольдельман. От с.-р. — С. Сараджиев, у. с.-д. — Песоцкий, У. Г. В. К. — С. Петлюра, главн. ж.-д. к-та — Шумицкий, всеукр. Совета воен. деп. — Тележинский и Касьяненко, киевского С. Р. Д. — Крейсберг (б), от с.-д. большевиков — В. П. Затонский, бунда — Рафес, об'единен. евр. соц. партии — Зильберфарб, представители киевского С. С. Д. и представители городов — Харькова, Екатеринослава и Одессы.

При к-те создан революционный штаб к-та, который должен заботиться об организации надежной военной силы. (К. М. 258, Р. Г. 269).

На с'езде трудящихся сах. пром. разбирался вопрос о труде военнопленных. Принята резолюция о том, чтобы заводоуправления сах. заводов пользовались трудом военнопленных лишь

в отдельных случаях, их труд является незаменимым, при чем разрешения пользоваться трудом военнопленных должны давать местные профессиональные союзы. Резолюция требует удаления рабочих-военнопленных из экономий.

По вопросу об охране заводских предприятий, экономий и жилых помещений с'езд постановил избирать милицию для завода из членов профсоюза сахарников. Профсоюзы должны также организовать боевые дружины, исполняющие функции защиты и охраны. За охрану завода должны платить заводоуправления. Дружины должны действовать по уставу, утвержденному Ц. К. профсоюза. (К. М. 258).

Закрытое заседание всеукр. войск. с'езда было посвящено докладам с мест. (Н. В. 144).

На заседании казачьего с'езда после обсуждения ряда текущих вопросов, председатель с'езда Агеев заявляет: „Президиум получил извещение, что сейчас в Петрограде решается вопрос о бытии России. Решается не силою права, а правом силы. Мы извещены, что в Петрограде идет война на улицах; что министр Карташев арестован. Нам надо отложить все вопросы частного порядка и перейти к вопросу об отношении к временному пр-ву. Мы давали присягу и должны ее выполнить“.

Члены с'езда под'есаулы Иванов и Шапкин, ведшие переговоры по прямому проводу с Петроградом, знакомят с'езд с некоторыми подробностями восстания в Петрограде. Иванов оглашает резолюцию, принятую казачьей фракцией при совете республики, которая называет б-в предателями родины, обвиняет В. П. в бездействии и попустительстве большевикам и заявляет, что казачество готово выполнить свой долг перед родиной „не словом, а делом“.

„Анархия на фронте, — продолжает Иванов, — дает уже ростки. Вчера, например, в Виннице расположенный там пехотный полк взял склад боевых припасов и оружия и роздал оружие и припасы толпе. К этому полку присоединился пулеметный полк“.

Об'является перерыв, во время которого происходят отдельные совещания по войскам.

После перерыва выступают представители отдельных казачьих войск и заявляют о полной поддержке временного пр-ва.

С'езд принимает следующую резолюцию: „Всероссийский общеказачий фронтовый с'езд с представителями войск, узнав о выступлении большевиков в Петрограде, постановил: однажды, заявив о признании коалиционного временного пр-ва, казачество держит свое слово твердо и не позволит темным силам играть судьбою России. Только В. П., опирающееся на временный Совет российской республики, может довести страну до У. С. В грозные для отечества минуты, с'езд призывает все казачьи части к оружию на защиту родины и свободы. Казачество, готовое до одного сложить свои головы, уверено, что его кровь не прольется безрезультатно и решительными мерами раз навсегда будет положен конец посягательствам на судьбу родины и свободы. К этому решению казачий с'езд призывает все здоровые элементы страны“.

Постановлено принять все меры к тому, чтобы принятая с'ездом резолюция получила возможно более широкое распространение.

Около 9-ти час. вечера Агеев оглашает телеграмму, полученную им по прямому проводу от совета союза казачьих войск, которая сообщает состав вновь сформированного пр-ва и рисует положение в Петрограде: „В. П. неизвестно где находится. Керенский, по одним сведениям, находится в ставке, а по другим — в Зимнем дворце.

Почта, телеграф и ближайшие к Петрограду железнодорожные станции захвачены большевиками. На улицах происходят столкновения. Казачьи части на стороне вр. пр-ва, почти весь петроградский гарнизон на стороне большевиков".

В закрытом заседании с'езда постановлено войти в контакт с местными организациями и выделить И. К. в составе 25 человек.

С'езд отправил депутацию на совещание властей, которая заявила о желании с'езда „стать на страже законного порядка, организовав из участников с'езда пеший казачий полк защиты революции". Казакам выдано оружие. Полк организуется. (Н. В. 144, К. М. 258).

Военно-окружное бюро фронтовых и тыловых военных организаций Ю.-З. края Р. С.-Д. Р. П. (б) обратилось к парторганизации с призывом об'единить большевистские группы, существующие в отдельных воинских частях. Для этого при обл. комитете Р. С.-Д. Р. П. юго-зап. края организовано военное бюро, которое заготовило членские билеты и рассылает их всем группам и ячейкам. Далее обращение призывает готовиться к конференции военных организаций Ю.-З. края. (Г. С.-Д. 100).

„Г. С.-Д." сообщает, что „несколько дней тому назад в обл. к-т С. Р. и С. Д. поступило заявление от городищенского С. Р. Д. о привлечении к суду председателя этого совета Козюры за агитацию за 8-ми часовый рабочий день".

Почти одновременно ходорковский совет Раб. и Крест. депутатов сообщил о том, что председатель совета привлекается к суду „за самоуправство" (в дни корниловщины у помещика реквизировал оружие, оставив ему браунинг, револьвер и охотничьи ружья). Председатель отказался дать показания судебному следователю, мотивируя свой отказ тем, что действовал согласно постановлению Совета. Обвиняемый оставлен под надзором милиции.

По поводу этих фактов „Г. С.-Д." пишет: „Почти ежедневно поступают заявления такого рода. Всюду и везде, где только может, там буржуазия подтачивает Советы, всячески стараясь подорвать их авторитет. До тех пор, пока революционная демократия не порвет всякие соглашательства с буржуазией, до тех пор, пока революционная демократия в лице С. Р. С. и Кр. Деп. не возьмет власть, завоевания революции будут находиться под вечной угрозой буржуазной контр-революции. (Г. С.-Д. 100).

„Г. С.-Д." в статье „Керенские упражняются в красноречии" пишет по поводу совета российской республики: „Довольно болтовни, мы ею сыты. Болтая и упражняясь в красноречии, вы разучились „делать", вы разучились „творить".

Власть должна перейти непосредственно к самой демократии в ее революционные ряды. Эта власть будет властью Советов. Крестьяне, солдаты и рабочие заставят своих избранников „творить" и создавать, а не оглашать истерическими воплями залы Мариинского дворца.

Ближайший с'езд Советов должен будет раз навсегда отстранить от революционного управления всех болтунов. Их места должны занять революционеры по духу и делу, а не по названию и только тогда мы можем быть уверены, что не придет второй Корнилов". (Г. С.-Д. 100).

„Г. С. Д." в статье „25 октября" пишет:

„Сегодня большой день русской революции, сегодня день поворота от соглашательства с буржуазией к организации однородной революционной власти, сегодня день поворота от топтания на одном месте к движению вперед по пути Великой Русской Революции.

Сегодня созывается, наконец, в Петрограде второй всероссийский с'езд Советов рабочих и солдатских депутатов...

...Оборонцам не удалось угасить революционного духа провинциальных рабочих, солдатских и крестьянских Советов, не удалось сорвать с'езд Советов и сегодня начинаются его заседания.

Сегодня, в поворотный день Великой Русской Революции, революционная армия рабочих, солдат и крестьян производит смотр своим всероссийским силам, сегодня—главный штаб русской революции принимается за выработку плана наступления по всему фронту русской революции.

Сегодня мы, пролетариат и гарнизон Киева, многотысячным, но единогласным мощным хором своим в согласии со всей истинно-революционной Россией заявляем, что мы ждем от с'езда осуществления следующей программы:

1) Немедленный переход власти Советам рабочих, солдатских и крестьянских депутатов в центре и на местах.

2) Новая власть должна предложить всем народам всеобщий демократический мир с немедленным перемирием на всех фронтах мировой войны.

3) Новая власть должна немедленно издать закон о переходе всей земли без выкупа в распоряжение крестьянских земельных к-тов.

4) Установить рабочий контроль над производством и распределением во всей стране.

5) Обратить все банки и крупнейшие отрасли производства (железнодорожное, нефтяное, угольное) в собственность государства.

6) Установить беспощадное обложение крупного капитала и конфисковать всю военную сверх-прибыль.

7) Установить всеобщую трудовую повинность, распространив ее на имущие классы.

8) Немедленно отменить закон о смертной казни на фронте и ввести действительное выборное начало в армии как в тылу, так и на фронте.

9) Принять все меры к созыву в назначенный срок учредительного собрания". (Г. С.-Д. 100).

Полковая организация Р. С.-Д. Р. П. (б) 485-го пехотного полка протестует в своей резолюции по докладу о печати против травли большевистской прессы буржуазными газетами, и газетами соглашательских партий. Резолюция выражает уверенность, что действительную свободу рабочих, большевистская печать получит лишь после перехода власти в руки Советов. Организация приветствует газеты „Рабочий Путь" и „Голос Социал-Демократа" и обязуется всеми силами поддержать их как морально, так и материально. (Г. С.-Д. 100).

„Г. С.-Д." в заметке „Большевики на гауптвахте" пишет, что комиссия И. К. С. С. Д., обследовав места заключения, пришла к выводу, что „подавляющее большинство сидит по обвинению за большевизм и может быть немедленно освобождено". Данные обследования характеризуются следующей таблицей:

Место заключения	Колич. заключенных	Из них большевиков
Главная гауптвахта	70	20
Набережная „	39	25
Косой капонир	24	9
Кловская гауптвахта	97	97
При киевск. окр. штабе	367	367
Под следствием К. В. н-ка	18	18
	615	536

„Сюда еще не входят,—пишет газета,—сидящие в лукьяновской тюрьме уже осужденные военно-революционным судом в каторжные работы „за неисполнения приказаний“, т. е. за „большевизм“, которых там тоже много и о которых расследование ведется“. (Г. С.-Д. 100).

8 ноября (26 октября). Четверг.

В штабе военного округа состоялось под председательством команд. войсками г.-л. Квецинского совещание, на котором присутствовали военно-окружной комиссар, гор. комиссар, прокурор судебной палаты, представители гор. самоуправления, У. Г. В. К., к-та казачьего с'езда и других войсковых организаций.

„Обсудив положение дел в городе и в округе и установив единство во взглядах на ближайшие задачи, совещание пришло к соглашению о необходимости полного контакта в работе между штабом военного округа и краевым революционным комитетом на Украине. Для установления наиболее тесной и постоянной связи с этим комитетом команд. войсками К. В. О. делегировал в состав его двух своих представителей: г.-майора Добжанского и поручика Башинского“. (К. М. 259).

В 1 час дня открылось очередное заседание казачьего с'езда. Около $2^1/_2$ час. дня на заседание явился председатель с'езда Агеев. На основании переговоров по прямому проводу он сделал сообщение о положении в Донской области. Там, по словам Агеева, войсковое правительство об'явило себя верховной властью и заявило, что признает до У. С. только В. П. Керенский вызван на Дон, для возглашения нового правительства российской республики. В распоряжении донского правительства находится 12 кав. казачьих полков, 6 батальонов и 2 батареи. Ростовский С. С. Д. высказался за поддержку донского пр-ва. К войсковому пр-ву присоединилась и большая часть общественных организаций Ростова и Новочеркасска.

Принимается предложение под'есаула Шапкина о необходимости избрать при ставке, всех фронтах и всех армиях специальных комиссаров от казачества.

Во время перерыва председатель предложил всем делегатам собраться в зал, и сделал следующее заявление: „От имени президиума считаю нужным довести до сведения членов с'езда, что по некоторым обстоятельствам представляется целесообразным прервать здесь заседание с'езда и отправиться всему с'езду в здание духовной семинарии“. (К. М. 259).

Гор. управа выпустила следующее „Воззвание к населению“.

„Граждане г. Киева! Товарищи рабочие и солдаты!

В тяжелое для страны время мы, представители местной власти, избранные на основе всеобщего избирательного права, обращаемся к вам с призывом: употребите всю силу разума и воли и предотвратите надвигающееся на родину несчастье. Пусть г. Киев не сделается ареной погромов и разбоя для темных сил и преступных элементов и сохранит в чистоте завоевания революции и свою преданность временному революционному правительству, ведущему страну к скорому созыву всероссийского учредительного собрания.

Городское самоуправление принимает все меры к охране города

совместно с представителями гражданской и военной власти и призывает вас неуклонно исполнять их распоряжения". (К. М. 316).

„Н. Р." пишет, что „целый день на киевских улицах замечалось повышенное настроение, при чем особенно напряженным оно стало под вечер. Повсюду видны солдаты, часто вооруженные. На перекрестках улиц собираются митинги. По улицам проезжают вооруженные казаки, конная милиция и грузовики с войсками. Возле входа в педагогический музей стоит караул, пропуская в здание только членов Ц. Р. и служащих. (Н. Р. 173).

„К. М." сообщает, что „по распоряжению командующего войсками К. В. О. приняты меры по охране вооруженной силой всех правительственных и общественных учреждений г. Киева. Обращено особое внимание к недопущению погромов. Средства сообщения, телефон и телеграф взяты под особое наблюдение". (К. М. 258).

В штабе К. В. О. почти без перерыва в течение дня шли совещания, получались телеграфные сведения о положении в Петрограде и на фронте, поступали от различных воинских частей запросы о ходе и характере событий.

Вблизи помещения штаба на Банковой улице были расположены отряды верных В. П. юнкеров. Там же было поставлено несколько орудий, которые к вечеру были сняты. (К. М. 259).

Краевой к-т по охране революции Ц. Рады выпустил воззвание „к гражданам Украины", в котором указывается: „На вулицях Петрограду йде боротьба між временним правительством та петроградською радою робітничих та солдатських депутатів.

Вороги революції та волі народньої можуть скористуватися цією боротьбою для того, щоб повернути старий царський лад та вкинути народ у неволю.

В сей грізний час вся революційна демократія, робітництво, селянство та військо, неодмінно повинні згуртувати свої сили для того, щоб зберегти спокій та добрий лад на Україні.

Зважаючи на це, У. Ц. Р. утворила 25 жовтня краєвий комітет по охороні революції, котрому й доручила усякими способами, разом з Г. С. ради, боротися з ворогами революції, зберегти спокій в краю та боронити всі завоювання революції". Далее воззвание, сообщив состав к-та, указывает:

„Краєвий комітет по охороні революції оповіщає всіх громадян України, що всі громадські, військові, тилові власти, а також і всі організації революційної демократії мусять твердо й неуклонно виконувати всі його накази і приписи.

Комітет заявляє, що він не допустить ніяких виступів проти інтересів революції, що всі такі ворожі революції виступи комітет буде рішуче подавляти всякими способами, навіть збройною силою, котра стоїть під орудою комітету.

Власть комітету, котрий об'єднує всі органи революційної демократії, всі революційні і соціялістичні партії нашого краю, як українські так і неукраїнські, поширена на всю Україну, на всі дев'ять губерній: київську, подільську, волинську, полтавську, чернігівську, харківську, херсонську, катеринославську і таврійську.

Краєвий комітет по охороні революції закликає всю людність до спокою, а всі революційні і демократичні організації об'єднатися в місцеві Комітети для охорони революції під проводом краєвого комітету". (Р. Г. 169).

Организованный 7 ноября (25 октября) Ц. Радой краевой комитет по охране революции на Украине издал

обязательное постановление, в котором объявляет: „1) Всякого рода погромы, бесчинства и беспорядки будут беспощадно подавляться всеми имеющимися в распоряжении комитета средствами, вплоть до применения вооруженной силы, 2) всякое проявление контр-революционной агитации, попытки к натравливанию одной части населения против другой и к возбуждению беспорядков на почве продовольственных затруднений, будут решительно пресекаться и виновные понесут строжайшую кару, 3) в целях сохранения спокойствия в крае воспрещаются впредь до отмены настоящего постановления собрания и митинги на открытом воздухе и всякие иные уличные выступления, 4) всем властям на Украине предлагается употребить все имеющиеся в их распоряжении средства к неуклонному исполнению настоящего об'язательного постановления. Комитет уверен, что население края сумеет оценить серьезность положения и приложит все усилия к охране интересов революции и спокойствия в крае". (К. М. 259, Н. Р. 173).

Состоялось заседание Г. С., посвященное обсуждению петроградских событий. Разбирался вопрос о выходе Г. С. в отставку, как краевого органа В. П., которого в настоящий момент уже не существует. Никакого постановления по этому вопросу принято не было. (Н. Р. 173).

„Н. В." сообщает, что Кириенко запретил генер. писарю Лотоцкому разговаривать по прямому проводу с В. П. (Н. В. 145).

На заседании гор. думы обсуждались петроградские события. Председатель Дрелинг сказал: „Дума должна выявить свою позицию: поддерживает ли она новое политическое положение или выскажется против него; предлагает думе стать на точку зрения борьбы с „новой авантюрой", считая, что „происходящее в Петрограде может вызвать контр-революционное движение, а затем реакцию, в которой потонут все завоевания революции".

Синьковский от имени гор. управы предлагает принять ряд экстренных мер и организовать комитет по охране революции.

В связи с этим вопросом возникают оживленные прения. Выступают: Щеглов (внепарт. русск. гр.), Фещенко-Чоповский (у. с.-ф.), Незлобин (с.-р.), Григорович-Барский (к.-д.), Фрумин (с.-р.), Левин (м-к), Рафес (бунд.). Все ораторы призывают к решительной борьбе с выступлением большевиков в Петрограде. Спор возникает вокруг вопроса о том приглашать ли в к-т охраны рев. представителей Ц. Рады.

Рафес (бунд.) заявляет, что он не считает возможным поддерживать В. П. уже со времени демократ. совещания, когда в состав пр-ва были включены представители цензовых элементов. „Авантюра большевиков, заявляет Рафес, должна встретить осуждение, потому что она открывает клапан для анархии... Наше счастье, что мы живем на Украине, где есть укр. Ц. Рада, к голосу которой прислушивается все население и крестьянство... Если в Киеве большевики держатся смирно, то потому, что побоялись Ц. Рады, и даже сами вошли в краевой комитет ею организованный... Перед организуемым комитетом должна быть задача: предупредить выступление большевиков и возможность выступления справа"...

Споловский (с.-р.) заявляет: „Не должно быть у нас никаких половинчатых решений. Необходимо подавить восстание".

Р. Гальперин (б-к): „Позиция думы определилась: „Бей большевиков, борьба с большевиками!" Я понимаю вашу позицию, если бы восстало несколько большевиков. Но, ведь, восстал весь авангард революции... Восстали все... И когда призыв к борьбе раздается

с этих скамей (указывает вправо),—вы попадаетесь на удочку. Под лозунгом борьбы с большевиками вы об'являете борьбу с солдатами и рабочими, создавшими революцию... Мы—за передачу власти Советам! Масса давно хотела взять власть себе. Но вы тянули время и дотянули до того момента, когда в Советах стали преобладать большевики. Теперь вы прикрываетесь лозунгом борьбы на два фронта: борьба направо и борьба налево, а на деле вы прикрываете правых и губите левых, потому что сейчас направляете борьбу против рабочих, против солдат, против крестьян... Мы, против комитета, организуемого думой. Только Совету Р. и С. Д. должна принадлежать полнота власти, а не агентам правительства!".

Давидзон (м) говорит: „Утвердится победа большевиков,—и родина погибнет... Наша задача,—спасти Россию, поддержать р. пр-во". В. Шульгин (внепарт. русск. группы): „Как-будто оказался маленький базис, на котором можно столковаться. Это—родина"... Отвечая на реплики, Ш-н говорит: „Киевлянин" иногда лишь пишет сдержаннее, чем нужно, но он последователен. А вы, (обращаясь к м-кам), боитесь своего же изображения в зеркале, которое вам показывает „Киевлянин...". Далее выступают Савенко, Крупнов (к.-д.), Сыркин (сион.), Синьковский, Кручинский (м-ки).

Фракция большевиков предлагает поручить охрану революции Советам Р. и С. Д. предоставив в их распоряжение думу и весь ее рабочий аппарат. Предложение б-в отклоняется.

Принимается резолюция, предложенная эсерами (за резолюцию голосуют—39, против—4, возд.—17), которая признает „выступления большевиков гибельными для интересов революции и решительно высказывается „против попытки захвата власти со стороны большевиков в Петрограде", обращается к населению с призывом сплотиться вокруг „единственного правомочного в городе органа революционной власти—гор. самоуправления"... И постановляет: „для осуществления в городе всей полноты власти, борьбы с погромами и контр-революционными выступлениями вплоть до применения, в случае надобности, вооруженной силы... Организовать при гор. самоуправлении комитет охраны революции в составе: гор. головы, 6 представителей гор. самоупр., 1 укр. комитет, 2 от Советов С. и Р. Депутатов, комиссара г. Киева и команд. войсками".

Принимается след. формула перехода, предложенная Шульгиным: „Полагая, что все военные силы, находящиеся на территории К. В. О., подчиняются исключительно главному начальнику округа,—дума переходит к очередным делам"...

Левин (м-к) делает спешное заявление: „Мы, накануне резни... Украинские караулы снимают штабные... Штабные снимают украинские караулы"...

Принимается постановление о запрещении уличных митингов и собраний.

При персональном конструировании „комитета по охране", фракция б-в отказывается послать в него своего представителя. (К. М. 259).

На заседании М. Рады[1] обсуждался вопрос о краевом комитете по охране революции.

---

[1] При составл. хроники зас. М. Р. мы взяли за основу отчет газеты „К. М." как наиболее подробный. Но т. к. в др. газетах, печатавших этот же отчет, есть некоторые в формулировке отдельных мест известные оттенки, мы приводим их ниже в подстрочных примечаниях.

Н. Ковалевский (у. с.-р.) сделал доклад о деятельности этого к-та, указав, что к-т был образован по постановлению Ц. Рады.

„Задачи комитета—охрана революции и порядка. В к-т вошли представители всех политических организаций [1]. Комитетом принято решение, чтобы сепаратных выступлений не было. В первую очередь к-т принял меры к организации военных сил. Комитетом издано обязательное постановление о принятии решительных мер к подавлению выступлений. Желателен был контакт с военными властями. Однако, комиссар И. И. Кириенко и командующий войсками ген.-лейт. Квецинский, игнорируют краевой комитет. Кириенко и Квецинский своими действиями обострили положение в Киеве. Краевым комитетом было отправлено к ним 9 комиссаров. Но после этого было получено сообщение, что Кириенко этих комиссаров арестовал и начал расставлять свои патрули, наряду с патрулями к-та. Чтобы предотвратить могущие возникнуть столкновения войск, к-т отправил новую делегацию. Председатель войскового к-та Петлюра вел по этому поводу беседу с представителями штаба киевск. округа и получил ответ: комиссар И. И. Кириенко и нач. воен. округа Квецинский не желают признавать этого комитета. Одному из членов к-та м-ку было поручено переговорить с Кириенко. Одновременно, в штабе был представитель краевого к-та Павленко. Оба они получили отрицательный ответ.

Военные власти не могут понять и согласиться с присутствием в краевом к-те большевиков [2]. Между тем, присутствие большевиков в к-те гарантирует возможные сепаратные выступления. В распоряжениях Кириенко и Квецинского отмечается резкое отношение к украинцам. Кириенко не допустил ген. секретаря Лотоцкого для переговоров по телеграфу по прямому проводу. Нами получены сведения, что Кириенко стягивает к Киеву войска—артиллерию и кавалерию. Эта работа может привести к очень печальным недоразумениям. К-т принял постановление, чтобы комиссар Кириенко сдал свою должность тому комиссару, которого назначит укр. Ц. Рада.

Комитеты гор. думы и Совета Р. Д., по мнению К-го, должны быть об'единены в один.

А. Никовский (у. с.-ф.) запрашивает: „известно ли Ц. Раде, что в некоторых учреждениях находятся патрули двух категорий—украинского полка и юнкеров, среди них не могут ли возникнуть споры и недоразумения? Ковалевский заявляет, что вторые патрули и юнкера поставлены военными властями—Кириенко и Квецинским.

М. Рафес (бунд.) указывает, что благодаря тому, что вчерашнее заседание было при закрытых дверях, в городе распространяются нелепые слухи и Ц. Раде приписывают цели, ей чуждые. Факт включения б-ков в состав краевого комитета, нуждается в определенном освещении. Включение Ц. Радой большевиков в состав к-та было сделано, благодаря их заявлению, что большевики здесь, на Украине, никаких вооруженных восстаний не предпримут. Все фракции, в том числе у. с.-р. и у. с.-д., в своих вчерашних заявле-

---

[1] „Н. В.“ (146) указывает, что по словам Ковалевского к-ту подчиняется большинство Киевского гарнизона.

[2] „Р. Г.“ (170) это место излагает так: „представники тимчасового уряду в особі військового комісара Кирієнка, начальника військової округи Квіцінського та комісара м. Київа „громадянина“ Василенка, не визнають краєвого революційного комітету, посылаючися на участь у ньому більшовиків“.

ниях осуждали вооруженное выступление большевиков. А между тем, в киевской гор. думе говорили: „Рада идет вместе с большевиками“. Это также обострит отношение и с казаками, и с местными органами“ В. Пр-ва... Рафес считает ненормальным отсутствие в краевом к-те представителя Г. С. и указывает: „нам необходимо в определенной резолюции высказать свое отношение и сказать, что восстание в данный момент Ц. Рада считает вредным и решительно его осуждает. Большевики же присутствуют в комитете потому, что они не признают сепаратного выступления на Украине“.

М. И. Туган-Барановский (ген. секр. финансов), поддерживает предложение Рафеса. Нужно сказать: „...да или нет,—на стороне большевиков, или против. Комитет действует без всякой связи с Г. С. Создается двоевластие и тяжелое положение крайне затрудняющее работу секретариата. Нестерпимое положение должно быть ликвидировано“.

Для совещания фракций об'является перерыв.

После перерыва представитель 3-го всеукр. войскового с'езда заявляет, что с'езд прервал свои работы и из участников с'езда организован „первый украинский полк защиты революции“. С'ездом избран И. К. для контакта с краевым к-том, и разосланы свои представители в укр. корпуса.

На заседание М. Рады прибывает делегация от обще-казачьего с'езда. Член делегации войсковой старшина Рябцов заявляет: „Мы члены исполн. к-та, выделенного обще-казачьим с'ездом, делегированы сюда чтобы узнать, что делается у вас, выяснить форму дальнейшей вашей тактики, и, если понадобится, выяснить вам нашу тактику.

Казачьим делегатам предложено оставаться на заседании с тем, что им будет предоставлено слово, когда они этого пожелают.

Возобновляются прения по вопросу о краевом комитете.

Затонский (б-к) заявляет: „Тут, очевидно, происходит крупное недоразумение. Рафес, излагая вчерашнее заседание, допустил крупную передержку, для него, впрочем, обычную. Вчера на заседании, на котором организовался краевой комитет, было совсем не то, что рассказывает Рафес. Со стороны Ц. Рады не было не только осуждения движения большевиков, а наоборот, говорилось об идейности его, о его революционном характере, отмечалось что оно является противопоставлением контр-революционности В. П. Вчера говорилось, что Ц. Раде совершенно безразлично, что делается в Петрограде, что ей важно лишь сохранение порядка на Украине. Осуждения, повторяю, не было. Говорилось лишь, что Ц. Рада не может присоединиться к лозунгу „Вся власть Советам“.

Но я должен заявить, что все наши симпатии, само собой разумеется, на стороне восставшего петроградского пролетариата. И если мы вошли в Ц. Раду, то отнюдь не для того, чтобы отрекаться от своих убеждений. Вчера на заседании Рады определенно говорилось если не о поддержке движения большевиков, то о том, что Ц. Рада не будет ему препятствовать. Говорилось, что Ц. Рада примет все меры, чтобы войска с Украины не посылались для подавления восстания. Все это говорилось вчера. Если же сегодня настроение Ц. Рады изменилось, то это надо выяснить. И мы прямо спрашиваем:— друзья ли вы нам или враги? Если вы будете солидарны с бундовцами, меньшевиками и соц.-революционерами, то нам здесь делать нечего. Добавляю еще, что мы призывали краевой орган Ц. Рады не отказываться от того, чтобы все же на местах власть переходила

к Советам рабочих депутатов. Если настроение за день изменилось, то здесь нам делать нечего".

Маевский (у. с.-р.): „Вчера определенно указывалось, что Ц. Рада не может допустить, чтобы на Украине власть на местах захватывали Советы раб. деп.".

Литваков (об'един. евр. соц. парт.) говорит, что если большевики „теперь вдруг идут солидарно с украинским движением, то это делается не из симпатий к нац. движению. Это—проявление политического авантюризма. Большевики хотят проводить свои планы через укр. Ц. Раду.

Литваков считает, что „Ц. Рада должна последовать примеру донского войскового правительства. Рада должна решительно и резко осудить захват власти большевиками и в то же время организовать всю высшую власть в области. Рада должна признать, что выступление большевиков грозит гражданской войной, от которой погибнут все завоевания революции и, в частности, все завоевания, достигнутые на Украине".

Рябцов, старшина, член делегации казачьего с'езда и член кубанского войск. пр-ва заявляет:

„Политическая позиция казачества, уже достаточно определилась. И нам казалось, что мы, казаки, и украинцы должны понять друг друга и легко сговориться. Сейчас речь идет о двух моментах: об уничтоженном строе российского государства и о новом строе нашей России. Говорю—нашей России, так как думаю, что пока в украинском движении самостийники представляют меньшинство. И тяготение к Австрии, я думаю, у вас меньше тяготения к Москве.

Бывшее разрушено. Необходимо создавать новое. Мы, казаки, уже высказались за федеративный строй. И это должно спаять нас с вами. Но нас в данный момент волнует, что в Киеве на улицах производятся аресты юнкеров, что, может быть, штаб будет арестован, что странное положение создалось у арсенала.

Нас посетили ваши представители, которые выяснили нам, что Рада, прежде всего, заботится о сохранении на Украине порядка, а до всей остальной России, до судьбы центрального пр-ва, Ц. Раде никакого дела нет. Мы, казаки, прежде всего—государственники, прежде всего думаем об устройстве не только самих себя, но и всего государства российского.

Здесь, на территории Украины, находится половина наших казачьих войск. Мы за них отвечаем. И потому мы берем на себя заботу об этих военных силах. Мы идем дальше. Мы считаем себя сейчас единственно сильным народом, вокруг которого должна образоваться сильная демократическая власть. И мы хотим знать ваше отношение к перевороту, вашу дальнейшую тактику. Мы не думаем вмешиваться в ваши внутренние дела, но мы считаем совершенно недопустимым ваши распоряжения об арестах юнкеров, и такие аресты должны быть немедленно отменены.

Украина, это—Украина. Но здесь есть и почта и телеграф, и гос. банк и казначейство, и арсенал. Все это—достояние государства, и право на это принадлежит всему государству. И раз Ц. Рада не берет на себя заботу об устройстве центр. власти во всем государстве, то, следовательно, мы должны заняться этим вопросом. И военные силы мы считаем, тоже должны быть в руках центр. гос. власти.

После речи Рябцова М. С. Грушевский покидает заседание и передает председательствование С. Веселовскому.

Второй делегат от казаков,—член оренбургского войск. пр-ва присоединяясь к заявлению Рябцова, предлагает Раде дать определенный ответ на создавшееся положение. „Мы не вмешиваемся в дела местного самоуправления. Но разрешите нам взять в свои руки дело общегосударственное, чтобы спасти страну от полной анархии и полной разрухи, где и мы и вы можем погибнуть“.

Прения принимают длительный характер.

Часть ораторов предлагает не отвлекаться, а возможно скорее перейти к решению основного вопроса о петроградских событиях [1].

Ткаченко (у. с.-д.) предлагает след. резолюцию: „Признавая, что власть как в целом государстве, так и в каждом отдельном крае должна перейти в руки всей революционной демократии и признавая недопустимым переход ее только к Советам раб. и солд. деп., которые являются только частью революционной организованной демократии, Ц. Рада высказывается против восстания в Петрограде“.

Сараджиев (с.-р.) предлагает такую резолюцию: „Считая реконструкцию правительственной власти перед созывом через 3 недели У. С. недопустимой, Ц. Рада решительно высказывается против попытки навязывания воли меньшинства, большинству революционной демократии“. Эта резолюция голосованием отклоняется.

Рафес требует, чтобы М. Рада вынесла решительное осуждение восстания большевиков и заявила бы, что будет бороться с поддержкой его на Украине.

Ткаченко соглашается со второй частью поправки, что же касается осуждения восстания, то Ткаченко заявляет, что „у. с.-д. не может его вынести, так как это значило бы, что в восстании виноваты только большевики, тогда, как в нем в значительно большей степени виновато коалиционное В. П. с его классовой буржуазной тактикой и империалистическим затягиванием войны“.

М. Рада большинством голосов отклоняет первую часть поправки. Окончательный текст, принятой со второй частью поправки Рафеса, резолюции следующий:

„Визнаючи, що влада, як в державі, так і в кожному окрємому краю, повинна перейти до рук всієї революційної демократії, визнаючи недопустимим перехід цієї влади до рук Рад робітничих і салдатських депутатів, котрі являються тільки часткою революційної демократії — укр. Ц. Р. висловлюється проти повстання у Петрограді і буде енергійно боротись з усякими спробами піддержати бунти на Україні“.

Постановлено включить в краевой к-т по охране революции двух представителей казачьего с'езда, двух—гор. думы, одного—Поалей-

[1] „Р. Г.“ приводит след. дополнение:

„З докладною відповіддю козакам виступають українські соціял-демократи Ткаченко й Порш.

Позиція української соціял-демократії не вчорашня: ніякої коаліції з буржуазією не може бути, влада повинна перейти до рук революційної демократії, що зовсім не значить передавати її до Рад робітничих і солд. деп. Ми проти повстання петербурзького пролетаріяту, коли воно має перевести саме цю формулу. Але разом з тим, ми рішуче проти ліквідації його збройною силою. В нинішніх умовах це значило-б, в дійсности, передати всю владу справжній контр-революції. Петербурзький конфлікт мусить бути розвязаний виключно мирним шляхом“.

Цион, одного—еврейск. народной партии и представителя военного округа [1].

После оглашения принятой резолюции, Г. Пятаков (б) заявляет: „Бой на улицах Петербурга продолжается уже 3 дня. Это свидетельствует о том, что там восстание не большевиков, а революционного пролетариата и войска. Карл Маркс высказывался против восстания парижского пролетариата в 71-м году, но когда Парижская Коммуна взяла власть, он был на ее стороне. Высказываясь здесь против восстания петербургского пролетариата и войска, вы этим ударили и по нашей партии, и потому, мы выходим из М. Рады, считая себя свободными. Но знайте, что несмотря на все это, в тот момент, когда вы будете погибать под ударами российского империализма, мы будем с вами с оружием в руках“. (Шумные аплодисменты). (К. М. 259, Р. Г. 170, Н. В. 146, журн. „Коммунист“, 1920 г. № 3, стр. 143, сб. киевск. истпарта „Из истории Окт. рев. в Киеве“).

На заседании И. К. С. Р. Д. вторично разбирался вопрос о выборах представителей в ревком С. Р. Д. Заявление Гуревича, который от имени фракции эсеров довел до сведения И. К., что его партия „считает необходимым создание однородного министерства и решила послать своего представителя в ревком, целью которого должно быть стремление предотвратить кровопролитие; если столкновение произойдет, то партия не будет на стороне усмирителей“ и аналогичное заявление Чижевского от м-ков и бунда принимаются к сведению.

По вопросу о форме представительства в ревком, 15-ю голосами, против 11, постановлено, что представительство должно быть однородным, а не пропорциональным, в виду того, что с.-р., м-ки и бунд от своей прежней позиции не отказываются.

В ревком избраны: Л. Пятаков (б), Гамарник (б) и Цыгипа. М-ки, бунд. и эсеры в выборах участия не принимали. (Прот. И. К. С. Р. Д. № 101).

К-т киевск. орг. меньшевиков Р. С.-Д. Р. П. (м) принял резолюцию, в которой считает, „единственным органом власти, призванным охранять завоевания революции и госуд. порядок в Киеве“—гор. думу, а органом власти в крае—Г. С., утвержденный В. П.

Резолюция указывает, что члены Р. С.-Д. Р. П. (м) „могут оставаться только в том случае в созданном Ц. Радой краевом к-те по охране революции, если этот к-т самым решительным образом отмежуется от петроградского мятежа и заявит об отказе захватить в свои руки военную власть и военное командование...“ В противном случае, м-ки должны демонстративно выйти из к-та. (К. М. 259).

9 ноября (27 октября). Пятница.

В $4^1/_2$ ч. утра, после заседания М. Рады, которое закончилось около 3-х часов ночи, открылось заседание краевого комитета по охране революции на Украине. На заседании присутствовали представители М. Р., 4 предст. казачьего с'езда, 2—гор. думы, 2—штаба К. В. О., бунда, м-ков и др.

Рассматривался вопрос об установлении взаимоотношений между штабом К. В. О. и комитетом.

Единогласно, при воздерж. предст. штаба, принято предложение о том, чтобы для установления единства в руко-

---

[1] Это засед. М. Рады очень ярко описано т. Затонским в его воспоминаниях (см. сб. киевск. Истпарта „Из истории Окт. рев. в Киеве“).

водстве вооруженными силами был учрежден при штабе округа специальный комиссариат в составе двух представителей М. Р., одного представителя Советов С. и Р. Депутатов, одного представителя гор. самоуправления, одного от с'езда казаков и одного от войск. укр. с'езда. Все распоряжения штаба округа не могут быть издаваемы без санкции этого комиссариата, причем распоряжения, касающиеся укр. войск, должны исполняться через У. Г. В. К-т. Признано необходимым, чтобы задержанные в штабе офицеры-украинцы, были немедленно освобождены, а комиссар В. П. при К. В. О. Кириенко покинул пост комиссара, передав все свои функции вновь образованному комиссариату.

После заседания представители к-та отправились в штаб округа, который отклонил предложение краевого к-та.

Около 7-ми час. утра, когда уже заканчивалась работа краевого к-та по охране рев. при Ц. Р., некоторые из членов его, при выходе из комнаты натолкнулись на караул из солдат и офицеров, которые заявили, что никого не выпустят. Комитет оказался арестованным. Около 9-ти час. утра, вследствие настойчивых требований представителей казачьего с'езда, заявивших, что они должны итти на с'езд, караул их пропустил. Лишь к 11 час. утра караул был снят и к-т освобожден. (К. М. 260, Р. Г. 170).

В помещении театра миниатюр состоялось об'единенное заседание С. Р. и С. Д. с участием представителей воинских частей, фабзавкомов и профсоюзов по вопросу об отношении к петроградским событиям.

Председателем собрания подавляющим большинством голосов избирается Г. Пятаков (б), выступивший с большой речью, в которой он, между прочим, указал: „Ц. Рада вонзила нож в спину революционного Петрограда. Это запомнится. Если Советы будут раздавлены, если Керенский в крови затопит восстание петроградских рабочих и солдат, то украинский народ надолго должен забыть о праве на самоопределение. К вам, товарищи-украинцы, рабочие и солдаты, обращаюсь прежде всего с горячим призывом не следовать за вступившей на путь позорного соглашательства Ц. Радой, а всеми силами поддержать восставших петроградских товарищей!"

С Пятаковым полемизирует председатель Совета С. Д. Н. Григорьев (у. с.-р.), который говорит: „Мы не поддерживаем большевистского движения потому, что считаем недопустимым бороться на своей территории за чуждые интересы".

Порш (у. с.-д.) считает, что восстание в Петрограде является восстанием лишь петроградского, а вовсе не всероссийского пролетариата. „Восстание — большая ошибка. Ц. Рада, в которой нет кадетов и которая высказалась против коалиционного министерства, не может пойти за необдуманным выступлением и будет стараться уладить бунт мирным путем".

Ткаченко (у. с.-д.) заявляет, что Ц. Рада не может допустить до кровавого боя на Украине и будет стоять за народные права.

Левин (м) называет выступление большевиков „авантюрой и преступлением против революции".

Из двух внесенных резолюций большинством голосов (за—489, против—187, воздержавшихся — 17) принимается резолюция большевиков, выражающая сочувствие петроградскому гарнизону и петроградским рабочим, и готовность всемерно поддержать.

Резолюция заканчивается след. постановлением: „Соорганизовать ревком Советов, передать ему всю

полноту власти по Киеву, поручить ему всемерно проводить в жизнь постановления с'езда Советов и подчинить его действия высшему контролю киевских Советов Р. и С. Д., имеющих полное право переизбрать его в любой момент".

В ревком избраны: Г. Пятаков, И. Крейсберг, Гамарник, Л. Пятаков, Кулик, И. Пуке (б-ки) и представители от 3-го авиопарка, арсенала и др.

(„К. М." 260, Пуке „Военно-Рев. К-т и Октябрьское восстание", Сб. „Из истории Окт. рев. в Киеве").

На заседании гор. думы с докладом об урегулировании отношений между штабом К. В. О. и краевым к-том по охране революции при Ц. Раде выступил Синьковский, который заявил: „...Настроение в городе определилось. По всем внешним признакам стало ясно, что в городе военные силы не об'единены, а представляют два враждебных лагеря. Для того, чтобы в этом убедиться, достаточно было наблюдать картину возле штаба и Ц. Рады. Оба учреждения представляют вооруженные лагери, окружены нарядами войск, пулеметами, бронированными автомобилями и т. п. В первую очередь перед нами, как заинтересованными раньше всего в спокойствии города, предстал вопрос —нельзя ли эти два лагеря примирить и предупредить борьбу. Раз Ц. Рада осудила большевистское выступление, то с ней, очевидно, можно было сговориться. Мы и занялись переговорами для создания контакта между этими органами и для урегулирования отношений между ними, дабы войска знали один центр, а не находились между двумя враждующими лагерями.

Ночью, во время обсуждения условий соглашений, несколько раз врывались солдаты, матросы, делали заявления, что-то требовали. И в этих требованиях, в тоне чувствовалось, что среди украинских частей уже накапливается недоверие и к Ц. Раде и к краевому к-ту. Сначала ворвался какой-то полковник и стал обвинять к-т в нерешительных действиях, говорил, что может сейчас захватить телеграф. Затем вошли солдаты с ружьями. Они не об'явили никого арестованными, но не выпускали никого, прося „трохи подождать". Затем выяснилось, что действительно поставлен какой-то караул и никого не выпускает. Мы оказались под странным арестом. Через некоторое время пришел какой-то офицер и заявил, что произошло недоразумение, что арестованы только представители штаба. Около 10 час. утра пришли другие офицеры и заявили, что все это недоразумение... Мы поехали в штаб, чтобы там провести соглашение... Для командующего войсками некоторые из наших условий сказались неприемлемыми...

Пока мы говорили о соглашении, об установлении контакта для предупреждения эксцессов, некоторые из укр. частей продолжали самочинные действия: кто-то порвал провода, кто-то мешал и не позволял эти провода восстановить, кто-то делал попытки захватить милицейские районы. И стало ясно, что либо Ц. Р. не была искренна, либо она не в состоянии уже справиться с тем движением, которое возникло среди укр. частей".

В заключение, цитируя приказ Керенского о том, что все комиссары обязаны остаться на своих местах, Синьковский заявляет, „что военный комиссар Кириенко уйти не может и не должен".

Рафес (бунд) доказывает, что арест краевого к-та вызван бестактными действиями комиссара Кириенко и требует его удаления, ссылаясь на то, что и к-т меньшевиков вынес аналогичное постановление.

Левин (м-к) опровергает последнее заявление Рафеса и удивляется тому, что „два дня тому назад он защищал одну позицию, а теперь, войдя в краевой орган, защищает другую“.

В. А. Дрелинг (м) отвечает, что обе стороны заняты обороной, ожидая нападения с другой стороны.

О положении в городе беспокоиться не приходится: всякие погромы, беспорядки, не имеющие характера политических выступлений, будут решительно подавлены силами обоих сторон. (К. М. 260).

„К. М.“ сообщает, что фабзавком завода Гретер и Криванек принял след. резолюцию:

„Мы, рабочие завода Гретер и Криванек, заявляем, что мы доверяем всецело В. П. и всемерно поддерживаем его постольку, поскольку оно не изменяет рабочим интересам и в данный момент подчиняется к-ту по охране революции при гор. думе“. (К. М. 260).

Об'единенный к-т киевских почтово-телеграфных организаций разослал местным к-там п.-т. союза киевск. округа телеграмму, в которой призывает „к дружной сплоченной работе по ликвидации предательского восстания большевиков“, к поддержке органов В. П. и к установлению строгого контроля телеграмм. (К. М. 260).

3-й всеукр. войсковой с'езд, обсудив происходящие события, выразил полное доверие краевому к-ту по охране революции при Ц. Р. (К. М. 260).

На заседании казачьего с'езда обсуждался вопрос о взаимоотношениях казачества и Ц. Рады. Делегаты рассказывают о своем аресте укр. солдатами во время засед. краевого к-та Ц. Рады.

Хорунжий Бородин считает, что на Украине высшей властью является Ц. Рада и с'езду необходимо прийти к соглашению с ней в вопросе о борьбе с анархией и большевизмом.

Агеев говорит: „...нас сперва смущало, что для борьбы с большевиками Рада образовала к-т, в который она включила и большешевиков. С великим вздохом облегчения мы узнали, что большевики из этого к-та вышли“.

Образуется делегация, которая от имени с'езда должна посетить расположенные в Киеве казачьи части, выяснить им отношение с'езда к событиям и определить их точку зрения. Дальнейшая часть заседания происходит при закрытых дверях. (К. М. 260).

Не раньше 9 ноября (27 октября).

За подписью революционного комитета киевского к-та Р. С. Д.-Р. П. (б) выпущена на укр. языке след. прокламация:

„Товариші робітники і салдати!

В Петрограді революційний пролетаріят і військо вийшли в боротьбу против злочинного тимчасового уряду, нездібного задоволить кровні потреби народніх мас. „Вся власть Радам роб. і салд. депутатів“—таке було гасло того повстання. Перед робітництвом і салдатами на місцях, в тим числі і в Київі, встало питання про поміч повставшим петроградським товаришам. В Київі комітет Російської Соц. Дем. Роб. Партії-большевиків ухвалив виступати разом з українською центральною радою, згодившись пізнати її органом краєвої власти з тим, щоб на місцях власть перейшла до рад робітничих та салдатських депутатів. Але У. Ц. Рада, відразу згодившись, потім відмовилась підтримувати нас в нашій боротьбі за хліб, мир

та волю народа. Вона виступила проти влади робітників та салдат, вона зрадила робітничий визвольний рух.

Ніякі кроки до згоди з нашого боку ні до чого не довели. Рада обдурила і нас і вас, т-ші робітники та салдати!

Товариші! Не довіряйте Укр. Центр. Раді, котра хоче побіди контр-революції, та переходу власти до буржуазії.

Хто за перехід власти до рук Рад робітничих та салдатських депутатів?

Хто за землю селянам?

Хто за хліб, мир та волю?

Всі підтримуйте повставших Петроградських товаришів!

Всі чекайте заклику с.-д. більшовиків!

Проч з зрадившою У. Ц. Радою!

Проч з контр-революцією!

Хай живе интернаціонал!

Хай живе самовизначення націй!"

(„Коммунар" № 13, стр. 59, 1924 р.).

Киевский комитет Р. С.-Д. Р. П. (б) выпустил следующую листовку: „К рабочим и солдатам г. Киева": Товарищи! Рабочие и солдаты Петрограда восстали против власти буржуазии. 8 месяцев обманывало народ временное правительство. 8 месяцев прошло с тех пор, как рабочие и солдаты Петрограда свергли царскую власть.

Но попрежнему на фронте льется кровь во славу грабителей-капиталистов, попрежнему земля находится в руках помещиков, снова восстановлена смертная казнь и политические тюрьмы, капиталисты разрушают промышленность, растет дороговизна, безработица, голод.

Только рабочие и солдаты, об'единившиеся вокруг своих революционных Советов, взяв власть в свои руки, смогут дать исстрадавшимся массам мир, хлеб и свободу!

В Петрограде рабочие и солдаты уже вступили в борьбу с буржуазной властью. Буржуазия собирает все послушные ей силы, чтобы потопить в крови восстание и снова закабалить себе трудящиеся массы.

Рабочие и солдаты Киева, все те, кто страдает от войны, дороговизны и безработицы, все угнетенные и обездоленные, голодные и холодные, должны теперь сомкнуть свои ряды для поддержки восставших рабочих и солдат Петрограда, для борьбы против контр-революционной буржуазии!

Да зравствует восставший пролетариат и гарнизон Петрограда!

Да здравствует пролетарская революция! Долой власть буржуазии! Да здравствует мир! Да здравствует III интернационал"!

(Киевский комит. Р. С.-Д. Р. П. (б), „Коммунар" № 13, стр. 60).

В передовой статье „Нові хвилі революції" „Робітнича Газета" пишет, что, на улицах Петрограда... идет решительная борьба... Перед нами восстание пролетариата, — заявляет газета — перед нами снова переломный период в развитии российской революции". Газета несогласна с буржуазной прессой, считающей восстание только результатом „бунтарской тактики большевиков".

„Неужели,—восклицает „Р. Г.",—колоссальный рост взрывов глубокого недовольства народных масс, взрывов, глубоко дезорганизующих хозяйство, власть и революцию (?) является тоже результатом „преступной агитации заговорщиков-большевиков"?

Газета считает, что „в основе всего этого движения, которое впервые вылилось в организованное восстание пролетариата, лежат

огромные глубокие причины, в которых выявляется вся трагедия современной российской революции“.

Дальше газета говорит о войне, разрушившей хозяйство страны и о том влиянии, какое война оказала на развитие российской революции, и о том, что „творческое дело революции уперлось в глухой угол империалистической войны, продолжение которой требовало задержки революции. „Вся политика теперешнего коалиционного правительства идущего на поводу у своих и чужих империалистов, политика, которую это пр-во ведет на фоне разрушительного влияния войны—вот главная причина восстания петроградского пролетариата“. (Р. Г. 169).

В статье „Куди йдемо“, „Р. Г.“ пишет, что если февральская революция „была взрывом отчаяния со стороны широких народных масс... то мы, несмотря на ее гигантские размеры, не видели в ней выступления организованных сил“.

„Сейчас мы стоим,—пишет газета,—перед вторым восстанием петроградского пролетариата. На этот раз оно не ведет за собой буржуазных масс, но проводится организованными силами самого пролетариата. Было бы ошибкою преждевременно утверждать чем закончится восстание пролетариата на этот раз и встретит ли оно сочувствие непролетарских элементов. Лозунг... немедленного мира, провозглашение восстания обязательно должен расколоть ряды буржуазии.

Восстание ставит своей первой задачей переход власти к Советам раб. и солд. деп., уничтожение российского коалиционного империализма и немедленный мир“. Газета утверждает, что, „как бы ни кончилось новое восстание—мир будет заключен“. Потому что, по мнению газеты, „даже потопив революцию в реках пролетарской крови, буржуазия не может восстановить прежнего положения, не встав на путь активной политики демократического мира“. (Р. Г. 169).

Оценивая петербургские события 25 октября газета „Нова Рада“ задает в передовой статье „На вазі історії“ вопрос „была ли какая-нибудь необходимость в восстании?“ и отвечает на него отрицательно, т. к., по мнению газеты, „за оружие нужно браться лишь тогда, когда другие пути будут отрезаны“. „А тем временем,—заключает газета,—сами б-ки прекрасно знают, что они имели полную возможность бороться легальными путями за свои идеи и доходить до своей цели“. (Н. Р. 173).

„Н. В.“ в статье „Єдиним фронтом“ пишет о том, что „на Украине начинается новая историческая эпоха“, т. к. Ц. Р. на заседании 25 октября организовала краевой к-т по охране революции, которому передала всю власть на всей Украине.

„К-т этот является теперь наивысшей, никем неограниченной властью на Украине, отвечает он за свои действия перед У. Ц. Р.

Все общественные, военные, тыловые власти, а также и все организации рев. демократии Украины должны безусловно выполнять все его распоряжения и постановления“. „Н. В.“ считает, что „спасая себя, свой край, демократия Украины этим самым спасает и великую российскую революцию“. (Н. В. 145).

10 ноября (28 октября). Суббота.

На ночном заседании краевого к-та Ц. Р. по охране революции обсуждались результаты переговоров с

нач. К. В. О. Краевой к-т, большинством 11, против 5, при 4 возд., принял след. резолюцию, предложенную украинскими с.-р. и с.-д.:

„В виду выяснившейся невозможности установить контакт со штабом К. В. О. в тех формах, которые кр. комитет по охране революции на Украине при Ц. Раде считает единственно возможными, кр. к-т не признает возможным нести при таких условиях ответственность за дальнейшие события и постановил: с половины второго ночи, с 27 на 28 октября, приостановить свою деятельность, экстренно созвать комитет Ц. Р. и внести предложение о роспуске кр. комитета“. (К. М. 260).

В ночь на 28 октября состоялось экстренное заседание президиума казачьего с'езда с участием казачьих старшин. Совещание постановило, что центральным руководящим органом в Киеве и крае должен быть штаб К. В. О., работающий в контакте с комиссаром В. П-ва Кириенко.

Президиум с'езда признал, что „он не может относиться безразлично к положению на Украине, т. к. на ее территории расположена половина казачьих войск. Поэтому он счел необходимым взять в Киеве власть в свои руки с тем, чтобы вся деятельность с'езда была координирована с деятельностью штаба и Кириенко.

И. К-т с'езда должен работать в полном контакте с штабом К. В. О. и Кириенко, при чем их распоряжения должны быть согласованы с деятельностью с'езда...“ (Р. Г. 171).

Вечером в Киев прибыл чехо-словацкий отряд (до 2.500 ч.), во главе которого стоит пом. комиссара Ю.-З. фронта Григорьев. (К. М. 261).

В ночь на 28/X в Киев прибыла с фронта казачья дивизия и расположилась в окрестностях города. (К. М. 260).

„К. М.“ сообщает: „Казачий с'езд вызвал в Киев с фронта и из округа казачьи части. Штаб округа, со своей стороны, стянул в город батальоны чехо-словаков, батальоны смерти и другие верные Вр. Пр-ву войска. Всего с юго-западного фронта в Киев отправлено 17 эшелонов. (К. М. 261).

Ад'ютант киевского арт. окр. упр. сообщает: „28 октября, около полудня, ко мне, в управление, явились двое неизвестных мне рабочих и, заявив, что они рабочие, кажется, арсенала, пред'явили бумагу о выдаче патронов: „В огнестрельный отдел артиллерийского склада. Выдай пред'явителю сего Владимиру Добровольскому патронов русских 3-лин. 15.000, австрийских — 10.000, снарядов 3-дм.—500“. Подлинное подписано: Председатель Л. Пятаков, и приложена печать Совета солд. и раб. деп. Рабочим оружие выдано не было“.

(„Коммунар“ 1924 г. № 13; Д. суд. следов. киевск. окр. суда по важнейшим делам „о подготовлении к восстанию членов киевск. с.-д. партии б-ков“).

Ген. Трегубов послал в огнестрельный отдел артиллерийского склада след. приказ: „В виду настойчивых попыток б-ков к продолжению начатого ими вооружения, ком. войсками приказал не допускать к выдаче из склада оружия и патронов без его разрешения, о чем надлежит поставить в известность караулы у складов“.

(Д. суд. след. киевск. окр. суда по важнейшим делам „о подготовлении к восстанию членов киевск. с.-д. партии б-ков).

Ген. секр-т опубликовал след. воззвание „Ко всем гражданам Украины“:

„В Петрограде произошли кровавые события, угрожающие гибелью завоеваниям революции. Часть населения Петрограда, руково-

димая большевиками, восстала с оружием в руках против В. П. и хочет навязать свою волю всей Российской Республике. Ген. секр-т Украины, как высшая краевая власть, созданная У. Ц. Радой и утвержденная В. Пр-вом, призывает население Украины к спокойствию. Вместе со всеми революционными силами Украины Г. С. будет решительно бороться со всякими попытками поддерживать петроградское восстание.

Граждане Украины! Покажите себя верными защитниками свободы и врагами анархии, которая может отдалить созыв всероссийского и украинского учр. собрания и даже привести к гибели родной край". (К. М. 260, Н. В. 146, Р. Г. 170).

На экстренном заседании М. Рады обсуждалось постановление краевого к-та по охране революции о прекращении его деятельности. Заседание открылось в 3 часа дня. На заседании присутствуют ген. секретари Винниченко и Стешенко, возвратившиеся из Петрограда. Докладчик Порш (у. с.-д.) останавливается на факте ареста членов краевого к-та, указывая, что газеты извратили этот факт. Никакого ареста не было. Укр. солдаты, узнав об аресте посланных в штаб К. В. О. комиссаров Ц. Рады, хотели то же сделать и по отношению к явившимся в Раду на заседание к-та по охране революции представителям штаба К. В. О.

Говоря о разногласиях между к-том по охране революции и штабом округа, Порш указывает: „Штаб округа согласился с постановлением к-та об установлении единства в деятельности по охране порядка в Киеве и в округе. По вопросу о том, чтобы в комитет входил представитель штаба вышло разногласие: к-т признал, что представитель штаба должен принимать участие в общей работе, а ком. войсками настаивал на том, чтобы его представитель вошел только с целью информационной, т. е., чтобы постановления к-та были для него необязательны. Ком. войсками были отвергнуты пункты об организации комиссариата при штабе округа, о том, чтобы все распоряжения укр. войсковыми частями шли через У. Г. В. К-т, и об устранении комиссара Кириенко. Выяснив эти разногласия, большинство членов к-та по охране революции, пришло к заключению, что общей работы у к-та со штабом округа быть не может. Из тех поправок, которые вносил нач. округа, выходило, что все дело охраны революции будет в его руках. Вследствие этого к-т решил приостановить свою деятельность".

Винниченко оглашает след. телеграмму, поданную из ставки верх. главнокомандующего 28/X в 1 ч. 30 мин. дня: „Большевистский мятеж ликвидирован повсеместно. По полученным мною сведениям, в Киеве не принято никаких мер к проведению в жизнь резолюции Ц. Рады, направленной против большевиков. Армия не может допустить новой вспышки мятежа в Киеве. Прошу авторитетом и силами Ц. Рады и комиссариата водворить в Киеве порядок. В случае недостаточности местных средств будут посланы войска. Пом. нач. штаба верх. главнокоманд. Вырубов".

Представитель казачьего с'езда Рябцов заявляет, что фактическая сторона ареста членов кр. к-та была описана в газетах правильно и положение было значительно резче, нежели пишут газеты. „Казачий с'езд,—говорит Рябцов,—считает тревожным факт несоглашения комитета со штабом округа". Рябцов сообщает, что с'езд послал 5 своих представителей в штаб для контроля его деятельности.

Рафес (бунд) говорит, что арест был произведен матросской секцией всеукр. войскового с'езда и предлагает Ц. Раде призвать матросов к порядку.

Петлюра говорит, что инцидент порожден той психологической обстановкой, какую создал арест комиссаров Ц. Рады, произведенный Кириенко.

Винниченко и Порш мотивируют необходимость удаления Кириенко тем, что его деятельность тормозит работу Г. С. и нервирует массы, направляя их на путь раз'единения.

Маевский (у. с.-р.) считает, что краевой к-т прекратил свою работу потому, что он был учреждением беспочвенным. На Украине есть свой парламент—Ц. Рада и свое пр-во—Г. С., которому следует передать все дело охраны революции.

Красковский (член Ц. Р.) сообщает, что в комиссии при команд. войсками был поднят вопрос о немедленных мерах для ареста большевистских комитетов. Против этого возражал ряд членов комиссии.

После трехчасового обсуждения вопроса, перед самым голосованием его, пом. команд. войсками ген. Трегубов заявил, что им уже посланы войска ко дворцу для ареста большевистского к-та.

Ковалевский предлагает, чтобы Г. С. взял власть на Украине и вносит интерпеляцию, где спрашивает правда ли, что казачий с'езд решил вместе с К. В. О. взять всю власть в Киеве в свои руки.

Грушевский добавляет, что если это так, если казачий с'езд не опровергнет завтра в газетах слухов о том, что он готовит захват власти, Украина пойдет на разрыв с казачеством (аплодисменты).

Порш заявляет, что если слух о захвате власти в Киеве казаками правдив, то это будет еще большим несчастьем, чем восстание в Петрограде.

После перерыва принимается след. резолюция, предложенная согласительной комиссией: „1) Общее руководство действиями властей по охране революции на всей Украине должно быть сосредоточено в руках ген. секр-та, опирающегося на органы революционной демократии в крае; 2) Руководство военными властями возлагается на штаб округа под контролем комиссариата".

Утверждено постановление о прекращении деятельности краевого к-та. К-т считается распущенным.

Порш заявляет, что движение войск к дворцу неизбежно повлечет за собой кровопролитие. „Необходимо обратиться к н-ку округа по телефону с просьбой задержать распоряжение о движении войск и послать депутацию от Г. С. и М. Рады, чтобы не допустить кровопролития. М. Рада должна вынести резолюцию с осуждением тех мер, которые намечены штабом округа".

Золотарев (бунд) указывает, что для принятия резолюции по поводу мер штаба, нет еще никаких оснований.

Предложение Золотарева принимается.

Решено немедленно послать Христюка (у. с.-р.), Ткаченко (у. с.-д.) и Сараджиева (р. с.-р.) в штаб округа с тем, чтобы они заявили там о точке зрения М. Рады на мероприятия штаба по отношению большевиков и приняли меры к ликвидации возможных последствий.

Вечернее заседание М. Рады, начавшееся в 10 час. веч., носило информ. характер. Сделаны сообщения о событиях в городе. Заслушано заявление делегатов прибывшей в Киев казачьей дивизии. Делегаты заявили, что они пришли в Киев не для того, чтобы выступать против украинцев и, что они желают согласовать свои действия при подавлении беспорядков с Ц. Радой.

Было доложено о прибытии в Киев чехо-словацкой дружины. На вопрос члена рады Чикаленко,—что значит это стягивание войск в

Киев,—представитель казачьего с'езда Рябцов заявил, что это делается с единственной целью—поддержать порядок. (К. М. 261, Бюлл. Н. В. 29/Х).

„Н. В.“ сообщает, что собрание рабочих демиевского снарядного завода приняло след. резолюцию: „Мы, рабочие демиевск. снар. завода, решили не итти против пролетарского выступления российских большевиков в Петрограде и постановили поддерживать на местах всеукраинский Совет рабочих, военных и крест. депутатов“. (Бюлл. Н. В. 29/Х).

Общее собрание рабочих столярно-механической мастерской В. З. С. в резолюции по текущему моменту выразило полное доверие С. Р. и С. Д. и обещало поддерживать Советы „во всех их выступлениях, направленных против врагов революции и свободы“. (П. М. 4).

На заседании всеукр. войскового с'езда заслушано внеочередное заявление о положении в Киеве и обсуждался текущий момент.

Белопольский говорит: „...нам с казаками не по дороге... Что сказать о большевиках? Они борются за передачу власти Советам. Известно, что в состав В. П. входили представители буржуазии, и от этого нам было плохо, а потому нам нужно морально поддержать б-в, сочувственно отнестись к их выступлению. Наше сочувствие может выразиться в том, что укр. войска не будут посланы в Петроград на усмирение большевиков; с фронта мы также не пустим своих войск для этой цели...

...Но целиком мы программы большевиков не разделяем. Нам с ними пока не по дороге. Пока б-ки говорят о свободе культурно-национального самоопределения,—можно с ними итти. А когда они говорят — всю власть Советам,— мы с ними не согласны, ибо на Украине вся демократия не только в Советах.

Кузь (матрос): „...Мы сами виноваты, что не сделали того, что нужно, что к нам приехали и распоряжаются донцы. Решите: мы—Украина, или мы под властью казаков? Все это произошло от того, что мы пошли с буржуазией, а не с трудовой демократией. Мы должны высказаться за такую именно власть. Не будем бояться угроз...“ (Шумные аплодисменты).

В дальнейшем ораторы вызываются не по фамилиям, а по номерам. Оратор № 711: „В Петрограде идет борьба за власть между товарищем Керенским и товарищем Лениным. За кем пойдем мы? (Возгласы: За Лениным!.. За Лениным!..) ...Говорят, большевики несут безладье... Ну, а Керенский—лад принес?.. (Смех). Но нам нужно избрать третий путь, потому что мы, прежде всего, украинцы и нам, прежде всего, нужно создать свою власть на своей земле... Здесь должен быть хозяин, избранный нашей волей. Мы желаем того покоя, при котором будет спокойна душа народа... А когда она будет спокойна?.. Возгласы: (Когда казаки уйдут с Украины...) —Куда-же нам итти,—спрашивает оратор,—как спасать Украину? ...Мы взяли раньше неверный путь: слушались, что нам скажет Петроград... Теперь наш путь должен быть иной—быть хозяевами на своей земле... Наш ген. к-т обещал нам, что в Киев приведут наши части... А где они? Они должны быть тут, потому что одним лишь словом бороться нельзя, когда на нас надвигается вооруженная сила... Мы должны заявить донцам, что мы здесь хозяева!

Прошел уже тот час, когда нужно было создавать коалиционную власть. Теперь эту власть должна взять революционная демо-

кратия. Нами избран высший революционный орган власти — Ц. Рада. Но она шла путем соглашений, уступок, просьб у Петрограда. Довольно этого! Теперь мы указываем ей другой путь—путь революционный. Путь переговоров кончен!.. (Шумные аплодисменты). Мы имеем наказы от своих частей, что так как В. П. за 8 месяцев ничего не сделало, то вся власть на Украине должна быть передана в руки Ц. Рады... Так постановили три корпуса... С'езд сегодня должен сказать свое решительное слово о том, что 3 миллиона людей говорят: довольно уступок! Довольно просьб! Довольно — „дай, что можно". Только требовать! (аплодисменты). Но если Ц. Рада не послушает, то мы скажем, как и черноморцы: путь у нас будет другой—сепаратный революционный путь... (Голоса: снизу) ...Ген. секр-ту дадим такой же наказ: довольно ездить в ставку и чего-то просить. Украинизируйте полки, корпуса... Нам незачем брать войска с фронта. У нас есть в тылу целый корпус. Нужно его только поближе придвинуть к Киеву... Казаки вооружены, а мы только поиграли в солдатики..."

Дальнейшее заседание с'езда происходит при закрытых дверях.

В резолюции по текущему моменту с'езд считает, что власть должна перейти ко всей рев. демократии, единственным полноправным представителем которой на Украине является Ц. Рада и постановляет „бороться с домогательствами б-ков передать власть на Украине Советам раб. и солд. деп.".

Что касается событий за границами Украины, то с'езд считает, что центральная коалиционная власть, в состав которой входят буржуазные элементы", не может считаться выразителем воли и защитником интересов трудовой демократии и поэтому выступление б-ков не антидемократический поступок. Исходя из этого, необходимо принять меры, чтобы укр. войска не посылались с фронта для борьбы с представителями интересов трудового народа.

Исходя из принципа полного, ничем не ограниченного самоопределения наций, 3-ий всеукр. войск. с'езд требует от своего высшего революционного органа Ц. Р. немедленного провозглашения укр. дем. республики в этнографических границах Украины..."

По вопросу об укр. У. С. с'езд постановил требовать у Г. С. немедленного созыва суверенного укр. У. С., которое должно установить демократические формы управления на Украине, провести широкую демократизацию политического устройства и соц.-эконoмич. реформы,— в первую очередь земельную реформу.

С'езд требует, чтобы Ц. Р. и Г. С., опираясь на укр. рев. войско взяли всю полноту власти на территории Украины в свои руки и приняли решительные меры для об'единения под своей властью всей украинской земли.

С'езд решительно протестует против контр-революционных намерений штаба К. В. О. и требует немедленного устранения Кириенко и Квецинского, руководящих работой штаба. (К. М. 261, Бюлл. Н. В. 29/X).

В 6 час. вечера в театре „Шато" началось заседание С. С. Д. совместно с Советом крестьянских депутатов киевского гарнизона и представителями селянской спилки. Разбирался вопрос о текущем моменте.

Почти в самом начале заседания были получены сведения об окружении дворца войсками штаба К. В. О. Депутаты, которые по поручению собрания отправились проверить сообщения об окружении дворца, были задержаны пикетами юнкеров и во дворец не пропущены. Помещение, в котором происходило заседание С. С. Д.,

очутилось в кольце войск и депутаты лишены были возможности покинуть его. После долгих переговоров, председатель совета Григорьев получил возможность отправиться в штаб К. В. О. для выяснения положения. В результате об'яснений между Григорьевым и начальником штаба, члены С. С. Д. получили возможность покинуть помещение „Шато". (К. М. 261).

Избранный 27 октября В.-Р. К. Советов Р. и С. Д. обсудил вопрос о своем местопребывании. Б-во членов В.-Р. К. и парткомитеты высказались за то, чтобы В.-Р. К. помещался во дворце, поскольку там находятся Советы, парт. организации и поскольку туда непрерывно приходят представители раб. организаций, воинских частей и т. п. Т-щи, выступавшие против размещения к-та во дворце, указывали, что дворец небезопасен в военно-стратегическом отношении, т. к. он совершенно не укреплен и расположен вдали от верных В.-Р. К. войск.

Расположившись с утра во дворце, В.-Р. К. принял решение активно обороняться от неизбежного нападения войск В. П., находившихся в распоряжении штаба К. В. О. На стороне к-та было большое количество революционных рабочих и солдат, в ближайшей тыловой полосе (Жмеринка—Винница), кроме того, за б-ками шел 2-ой гвард. корпус и др. части, разросталось аграрное движение. С другой стороны, чувствовался недостаток оружия и слабость красной гвардии, а также количественный перевес контр-революционных войск и двуличная политика Ц. Рады.

Количественное соотношение вооруженных сил В.-Р. К. и штаба выражалось в следующих цифрах:[1] На стороне В. П. стояли следующие воинские части: Константиновское юнкерское уч. (600 ч.), Николаевское юнкерск. уч. (600 ч.), 1-я школа прапорщиков (500 ч.), 17-й Донской Казачий полк (400 ч.), Алексеевское юнкерск. военн. уч. (500 ч.), отряд казачьего с'езда и добровольцы (1.000 ч.), бригада чехо-словаков (2.400 ч.), батальон ударников и смертников (400 ч.), разные белогвардейские формирования (студенты, кадеты), 3-я школа прапорщиков (300 ч.—50% состава), Николаевское арт. уч. (400 ч.), 2-я школа прапорщиков (300 ч.—50% состава), подготовительная школа прапорщиков (1000 ч.), ½ сотни казаков и тюремной охраны (100 ч.), 4-я школа прапорщиков (600 ч.), отряд ударников (800 ч.) Общее количество контр-революционных войск достигало, таким образом, до 10.000 чел. Силы штаба были хорошо снаряжены, имели большое количество пулеметов, ручных гранат и две легкие батареи артиллерии. Кроме того, В. П. располагало большими резервами на румынском и Ю.-З. фронтах.

Вооруженные силы В.-Р. К-та складывались из следующих частей: 1-й зап. понт. бат. (600 ч.), 2-й зап. телегр. бат. (800 ч.), 3-й авиопарк (600 ч.) конно-горный арт. дивизион (400 ч.), красная гвардия арсенала и тыловые оружейные мастерские (800 ч.), сибирские стрелки, отдельные партийцы (400 ч.), шулявская красная гвардия (300 ч.), 147 и 148 Воронеж. пех. дружины (1000 ч.), железнодорожная дружина (300 ч.), авто-бронеотряд и летчики (200 ч.), тыловая артиллерия Ю.-З. фронта (800 ч.), разные группы, отд. бойцы (400 ч.). Всего на стороне К-та до 6.600 ч. солдат и красногвардейцев, 7 батарей и 8 бронеавтомобилей, 3.600 ч. и

[1] Приведенные ниже цифры составлены недавно военн. руководителем В. Р. К-та т. Пуке по отдельным документам и записям. К началу восстания В.-Р. К. не имел в своем распоряжении точного количественного учета вооруженных сил, как своих, так и противной стороны (Ред.).

3 батареи были расположены на Печерске, а остальные силы—в разных других районах.

Обсудив план действий, В.-Р. К. пришел к выводу, что соотношение вооруженных сил в Киеве не в пользу к-та, потому что находящиеся в его распоряжении воруженные силы уступают силам противника как в количественном отношении, так и со стороны военной подготовки. Выяснилось также, что Ц. Р. против В.-Р. К. выступать не будет.

Решили готовиться к неизбежному столкновению и подготовлять активную оборону с таким расчетом, чтобы оборонительную тактику в нужный момент заменить наступательной.

На места дали приказ об организации в районах оперативных штабов, выделении командиров десятков и сотен красной гвардии и приведении в полную боевую готовность всех красногвардейских отрядов и революционных воинских частей. Оперативным штабам было предложено установить с ревкомом связь через вестовых и сообщить о количестве оружия бойцов в районах.

Опорной базой В.-Р. К. избрал арсенал и 3-й авиопарк. Арсенал был хорошо укреплен и представлял из себя нечто вроде крепости, а 3-й авиопарк был самой надежной, наиболее большевизированной воинской частью и, кроме того, располагал большим количеством оружия.

В наиболее ответственные пункты города были разосланы члены ревкома, штаба красной гвардии и секретари райпаркомов. Им поручили провести подготовительную работу в районных штабах и донести ревкому о положении на местах.

Когда во дворец мало-по-малу собрались т-щи, присланные для связи почти всеми б-скими частями Киева, В.-Р. К. передал им для их частей приказ, где сообщал о выступлении штаба и призывал рев. солдат и красногвардейцев выступить против контр-революции. Воронежским дружинам и красногвардейским отрядам приказ предписывал занять почту и телеграф; остальным же частям, в том числе и красногвардейскому отряду арсенала,—прибыть в боевом порядке на защиту дворца. Частям расположенным на Печерске (телеграфн. батальон, 3-й авиопарк) дается указание быть в полной боевой готовности и ждать дополнительных распоряжений, не допуская проникновения противника в свое расположение, (казармы, арсенал) и парализуя его движение по прилегающим улицам. Присланные для связи т-щи, получив приказ, отправились в свои части.

Для выяснения настроения укр. частей на заседание 3-го войскового с'езда был послан т. Кулик, где он и выступил с соответствующей речью. Несмотря на то, что президиуму удалось восстановить с'езд против выступления б-ков, большое количество солдат и матросов, членов с'езда, обещало поддержку б-кам в случае восстания. В течение всего дня во дворец являлись представители различных укр. частей с заявлениями, что признают ревком и, несмотря на запрещение Ц. Р., выступят под его руководством.

Тем временем, во дворец доставили несколько ящиков с патронами, винтовки, один пулемет. Был приведен в боевую готовность стоящий во дворе броневик. В здании выставили караулы из дружинников и сибирских стрелков (150—200 ч.).

Штаб, со своей стороны, тоже готовился к бою. На Крещатике, Александровской, Институтской и др. прилегающих ко дворцу улицах были построены баррикады. В Липках выставили легкую артиллерию. Вокруг штаба рыли окопы, ставили проволочные загражде-

ния. Патрули юнкеров были расположены по всему городу: в районе Липок, от штаба до дворца, стояли юнкера русских училищ, в районе Бибиковского бульвара и Владимирской улицы, вокруг зд. Ц. Р.—украинские юнкера и гайдамаки.

Штаб первый перешел в наступление. В 5 час. веч. к штабу были стянуты вооруженные юнкера. Одновременно прибыли казаки с артиллерией и воинские части, составленные из членов казачьего с'езда и офицеров союза георгиевских кавалеров (всего до 1000 ч.). Все эти отряды в 6 час. вечера окружили плотным кольцом дворец, направив на него орудия и пулеметы[1].

Центральную часть города тоже окружили контр-революционными войсками; было изолировано здание гор. думы, Ц. Б. профсоюзов и отрезаны от дворца рабочие районы.

Во дворец прибыла делегация, составленная из представителей Ц. Р., гор. думы и соглашательских партий. Делегация предложилаВ.-Р. К-ту сдать оружие. После переговоров с к-том, видевшим, что сопротивление бесполезно, были приняты условия сдачи. Членам к-та было гарантировано, что их не арестуют ни во дворце, ни по выходе оттуда на улицу. Все оружие должно быть сдано и сложено на площади перед дворцом. Члены делегации совместно с представителями В.-Р. К. обходят дворец и площадь, и проверяют не осталось ли где-нибудь оружия. При оружии остается до вывозки его из дворца караул из осаждающих частей. Сдача оружия начинается немедленно.

Караул из 12-ти юнкеров вошел во дворец, чтобы забрать сдаваемое оружие. Но в это время во дворец ворвалась толпа казаков, юнкеров и офицеров и начала громить помещение. Т. Кулик так описывает этот момент:

„Вдруг ворвалась во дворец огромная пьяная толпа вооруженных казаков, офицеров, юнкеров и с угрожающим воем стала уничтожать все, что попадалось под руку.

— Бей большевиков, убить Пятакова,— слышались выкрики. Юрия Пятакова захватили на верхнем этаже и, заперши в какой-то комнате, стали голосовать: повесить ли его „на этом самом“ ремне или убить другим способом. Мы бросились наверх...

— Отдайте нам товарища Юрия,— требовали мы.

Но пьяная раз'яренная толпа загнала нас, обезоруженных, (среди нас были и женщины) в другую комнату и там стали издеваться над нами, целясь из револьверов, приставляя к груди штыки, замахиваясь бомбами. Особенно старались офицеры, и гораздо спокойнее и человечнее держались рядовые казаки...

Захватившие дворец, пьяная толпа юнкеров и казаков учинила в нем форменный погром. Уничтожено было все, что попалось под руку не только в комнате № 9, где помещался ревком, но и в помещениях всех партий, не исключая мелкобуржуазных, и в помещении Совета Р. и С. Д.“[2].

На рассвете во дворец явились Григорьев и Кириенко. Григорьев заявил членам В.-Р. К: „Поскольку вам обещали свободный выход из дворца—мы это обещание выполним; мы вас отсюда выпустим, но переарестуем вас всех на ваших квартирах,— таков приказ Керенского. Кроме того, имейте в виду, что за воротами вас ждет

---

[1] При выходе из дворца был арестован один из военн. руководителей ревкома, т. Пуке.

[2] И. Кулик. „Октябрьские дни в Киеве“, „Л. Р.“ 1922 г. № 1, стр. 42.

возмущенная вами толпа, и самосуда вам не избежать. Если же вы добровольно об'явите себя арестованными, то мы вас препроводим в штаб под надежным караулом“ [1].

Т-щам пришлось согласиться с предложением Григорьева и они под конвоем были отведены в штаб сквозь строй юнкеров, требовавших немедленной расправы над арестованными. Арестованы были следующие т.т.: Г. Пятаков, Л. Пятаков, Бакинский, В. Введенский, Д. Иткинд, Качуринер, Картвелашвили (Лаврентий), И. Крейсберг, И. Кулик, Я. Гамарник, Н. Лебедев и М. Зарницын. Арестованы были также и все находившиеся во дворце солдаты. Их под конвоем юнкеров отправили в казармы, предварительно обезоружив.

(К. М. 261; А. Сивцов. „Киевск. кр. гвардия в борьбе за власть Советов“; И. Пуке. „Военно-рев. к-т и Окт. восстание“; И. Кулик. „Октябрьские дни в Киеве“; В. Затонский. „Октябрь 1917 г. в Киеве“; Штеюк. „Воспоминания“. „Комм. Мысль“ 1922 г. № 6 (28).

„К. М.“ сообщает, что вечером на Царской площади „произошло столкновение юнкеров с большевиками-автомобилистами, перевозившими на машине большой транспорт оружия“. Грузовик не остановился по первому требованию юнкеров, был обстрелян и захвачен. На автомобиле было обнаружено 8 ящиков винтовок.

„После инцидента с этим автомобилем свободное движение граждан через Царскую площ. в сторону Липок и Печерска было закрыто; одновременно было прекращено и трамвайное движение на линии № 3“.

В более поздние часы вечера на Думской пл., юнкера выстрелами из винтовок разогнали скопившийся там народ, ранив 2-х человек.

Там-же, несколько позже, кто-то обстрелял проходивших делегатов казачьего с'езда и бросил в них бомбу. Один из делегатов был ранен осколками бомбы.

На Лютеранской улице были обстреляны юнкера. Там-же ранили двух делегатов казачьего с'езда. (К. М. 261).

10 ноября (28 октября) — 11 ноября (29 октября).

В 8 час. вечера отряд юнкеров и солдат (около 50 чел) во главе с несколькими офицерами занял типографию Совета Р. Д., выставив у дверей типографии караул. В 6 ч. утра машины были остановлены, все наборы разбросаны, бумага в отпечатанном виде вынесена на улицу и сожжена.

(„Дело судебного следователя киевского окр. суда по важнейшим делам „о приготовлении к восстанию членов киевской партии с.-д. (б)“).

11 ноября (29 октября). Воскресенье.

В 1 час ночи на 29-е октября в помещение профсоюза ломовых рабочих явилась милиция и отряд юнкеров с требованием выдачи, полученных союзом из Совета Р. Д., винтовок. Председатель союза К. Маслов сообщил, что из ста полученных винтовок большинство уже роздано рабочим. После обыска, в помещении найдено 24 винтовки, которые были отобраны. („Коммунар“ 1924 г. № 13).

В 4 часа утра подписано следующее соглашение между Ц. Радой и штабом К. В. О.: „Имея в виду, что военная власть в К. В. О. принадлежит командующему войсками округа и

[1] И. Кулик. „Октябрьские дни в Киеве“, „Л. Р.“ 1922 г. № 1, стр. 42.

принимая во внимание необходимость тесного единения между военной и краевой гражданской властями и общественными организациями, образуется при ком. войсками К. В. О. временная комиссия, которая осведомляется о всех распоряжениях, касающихся предполагаемого применения вооруженной военной силы в округе в случаях политических и анархических выступлений. Состав комиссии след.: по одному представителю от Г. С., У. Г. В. К., 3-го всеукр. войскового с'езда, казачьего с'езда, киевского гор. самоуправления, Совета Р. Д., военного комиссариата, прокуратуры и других лиц, коих ком. войсками признает необходимым пригласить в состав комиссии".

Соглашение подписано ген. писарем Лотоцким, ген. секретарем по междунациональным делам Шульгиным, ком. войсками, прокурором судебной палаты и представителями всех организаций, которые войдут в состав временного комитета. (К. М. 261).

Рев. комитетом киевских Советов Раб. и Солд. Деп. издана след. прокламация:

„Солдаты и рабочие!

Соединенное заседание Совета С. и Совета Р. Д. вместе с представителями фабзавкомов и полковых комитетов, постановило подавляющим большинством голосов:

1. Образовать в Киеве революционный комитет в числе 10 избранных Советами товарищей.

2. Передать в его руки всю имеющуюся в распоряжении Советов полноту власти.

3. Поставить его под контроль Советов, имеющих право в любой момент переизбрать его.

4. Поручить ему проводить в жизнь все постановления с'езда Советов.

За это голосовало не только подавляющее большинство всех присутствовавших, но и подавляющее большинство членов Совета Р. и С. Д.

Соединенное заседание обратилось ко всем солдатам, ко всем рабочим, ко всем угнетенным и оскорбленным с призывом сплотиться вокруг Р. К-та Советов.

Солдаты и рабочие!

Граждане, стонущие под игом буржуазии!

Революционный к-т, опираясь на волю, выраженную вашими представителями, опираясь на доверие рабочих, солдат и всей бедноты, берет на себя обязательство руководить здесь, в городе Киеве, вашей борьбой за право рабочих, солдат и крестьян!

Товарищи!

В ваших руках судьба революции. От вас зависит, победим ли мы или будем раздавлены!

Мы обращаемся к вам с призывом;

1) Никаких выступлений помимо Рев. К-та. Разрозненные действия мешают нашему общему делу.

2) Все рабочие, все солдаты, вся беднота должны в этот страшный час беспрекословно выполнять все распоряжения Р. К-та С. Р. и С. Д.!

3) Ни одна воинская часть не должна выступать без распоряжения Р. К-та. Вас, товарищи, обманом могут направить на своих же братьев, на своих же товарищей, вас могут обмануть, говоря, что ведут на контр-революционеров или погромщиков, а на самом деле ведя на рабочих и солдат.

Солдаты!

Вы—гордость России, вы не предадите дело революции!

Рабочие!

Вы — передовой отряд всемирной революции. Вы не отступите перед врагом!

Бедняки!

Вы долго терпели, потерпите еще немного, дабы раз навсегда сбросить с себя господство грабителей, угнетателей, спекулянтов и богачей!

Крестьяне!

От вас зависит, будет ли земля в ваших руках или в руках помещиков. Поддержите борьбу рабочих и солдат, и они поддержат вашу борьбу за землю!

Все за одного, один за всех!

В единении сила!

Об'единенных рабочих, солдат, крестьян и всей бедноты никто не сможет разбить!

Об'единяйтесь же здесь, в Киеве, вокруг к-та С.-Р. и С.-Д., а по всей России—вокруг с'езда Советов!

Революционный Комитет Киевского Совета Рабочих и Солдатских Депутатов.

29 октября 1917 г. Киев, Дворец"[1]. (Коммунар 1924 г., № 13).

Нач. штаба К. В. О. ген. Квецинский издал след. приказ войскам киевского гарнизона: „В виду продолжающегося в городе крайне тревожного и нервного настроения, передающегося и в войсковые части, вновь призываю последние к соблюдению полного спокойствия.

Предупреждаю, что я работаю в тесном сотрудничестве с представителями революционной демократии и гражданских властей, все мысли коих направлены к сохранению спокойствия и порядка в городе. Ни с какими политическими организациями борьбы не ведется, но всякие безответственные и самочинные выступления, сеющие анархию, будут подавляться самым решительным образом.

В виду этого, я уверен, что все части, верные В. П-ву, никаких самостоятельных выступлений и вооружений, без распоряжения строевого начальства, производить не будут и сохранят полное спокойствие". (К. М. веч. вып. 133).

Помощник комиссара Ю.-З. фронта Н. Григорьев опубликовал след. об'явление:

„Вверенный мне отряд под командою полковника Леонтьева вступил в Киев. Отряд состоит из русских пехотных, казачьих и чехословацких частей. Выделен из состава Ю.-З. фронта для защиты своего тыла от разрушения и разгрома при начавшихся беспорядках. Отряд имеет своей прямой целью защитить фронт от прорыва и дать войскам, стоящим на позициях, твердую уверенность, что тыл, снабжающий и питающий действующую армию, находится под защитой своих же, выделенных с фронта республиканских войск.

Отряд находится в распоряжении командующего войсками киевского военного округа. Помощник комиссара юго-западного фронта и комиссар округа гарантируют своим именем, что отряд призван

---

[1] Хотя в оригинале этой листовки проставлена дата 29-го октября (с. с.), тем не менее, она является несколько сомнительной. Дело в том, что, как раз накануне (28/X), Ревком был арестован во дворце и навряд-ли листовка, вышедшая на другой день, не упомянула об этом факте. Кроме того, ревкома уже по существу не было, а дворец был занят юнкерами и казаками. Можно предположить, что листовка была заготовлена накануне (28/X с. с.) с расчетом опубликовать ее на другой день. (Ред.).

бороться не с отдельными партиями или национальностями, а для укрепления порядка и спокойствия в тылу, столь необходимого для фронта, который с негодованием оглядывается на творящиеся за его спиной безобразия.

Предупреждаю, что все попытки, направленные против боеспособности нашей армии, будут караться нами по всей строгости законов. Призываю гарнизон к спокойствию, исполнению приказаний начальников и полному сохранению порядка". (К. М. веч. вып. 133).

В 4—5 ч. утра, после ареста В.-Р. К., уцелевшими членами б-ского к-та было созвано в 3-м авиопарке[1] совещание, на котором присутствовали представители заводов и воинских частей—в том числе и украинских. Организовали новый ревком, куда вошли Затонский, А. Иванов, Горовиц, Карпенко и Кудрин.

Между 3-м авиопарком и арсеналом—основными опорными пунктами восстания—была установлена телефонная связь и в арсенал, на помощь рабочим, были посланы артиллеристы и солдаты. Кроме того ревком связался с тяжелым арт. дивизионом, стоящим за Днепром в Слободке. План выступления сводился к обстрелу и захвату стратегически-важных пунктов противника (штаб, дом главнокомандующего, здания юнкерских училищ) и освобождению арестованных членов В.-Р. К. Выступить было решено в 5 ч. вечера. Летчику Егорову было дано распоряжение подняться в это время на аэроплане над городом и сделать три круга, что должно было служить сигналом к восстанию.

Тем временем киевский пролетариат организовал демонстрацию, требуя освобождения В.-Р. К. С 12 ч. дня к зд. гор. думы начали собираться группы рабочих, среди которых были незначительные отряды вооруженных красногвардейцев. Демонстрантов окружила цепь юнкеров, открывшая стрельбу по рабочим. Демонстрацию разогнали. Красногвардейцам пришлось выдержать упорную перестрелку с юнкерами для того, чтобы прорваться сквозь их кольцо.

К вечеру, незадолго до выступления, ревком послал на Пост Волынский Кутузова, поручив ему задержать находящихся там ударников и не пустить их на соединение с юнкерами. Из находившихся на Посту Волынском революц. солдат, державших там караул, удалось сорганизовать отряд в 200—250 ч., который задержал эшелоны ударников и не пустил их в Киев.

В 5 ч. веч. над Печерском взлетел аэроплан. Восстание началось. Оно сосредоточилось исключительно на Печерске, т. к. остальные районы были лишены централизованного руководства (ревком перешел в арсенал и не мог оттуда руководить восстанием в общегородском масштабе), а главное—оружия. Организованные в районах штабы не могли выполнять каких-либо оперативных заданий и половина их была расположена в разных местах города, поэтому их главной задачей была организация красногвардейских отрядов для помощи арсеналу. Так, в шулявском районе были приведены в боевую готовность все боевые дружины и проведено инструктивное собрание командиров. Основной базой района были мастерские политехнического инсти-

---

[1] 3-й авиопарк был воинской частью, где б-ское влияние было особенно сильным. Он насчитывал до 1000 ч. В самом авиопарке находилось около 500 ч. исключительно рабочих, главным образом, металлистов. В распоряжении авиопарковцев было большое количество пулеметов и несколько миллионов патронов. Авиопарк вооружал своим оружием понтонеров и запасную дружину и вообще был ядром, вокруг которого концентрировались и под руководством которого дрались остальные воинские части.

тута и сам институт, где был сорганизован оперативный штаб, которым руководил Довнар-Запольский. Такие-же штабы были организованы в подольском и демиевском районах. Связью с Печерском, доставкой в арсенал продуктов и отправкой бойцов из города руководил общегородской штаб во главе с т. Затонским. Последним, совместно с представителем Ц. Р. Поршем и членом Ц. К. чешской с.-д. Муна, была составлена следующая листовка с обращением к чехо-словацким войскам, призванным штабом К. В. О. в Киев, не вмешиваться в восстание:

„Товариші вояки! Чеська революційна армія організується тільки для того, щоб воювати проти Австрії за свободу й самостійність Чехії.

Коли в Росії повстала революція і передбачувалась можливість внутрішньої політичної боротьби й заколотів, було заключено між тимчасовим урядом і головою чесько-словацької національної ради проф. Масариком умову, що чеська армія не повинна уживатися для внутрішньої боротьби в Росії. Так було при повстанні Корнілова, коли чеська дивізія відмовилася виступати, основуючись на умові, заключеній між урядом і головою чесько-словацької національної ради.

Тепер знов відбуваються грізні події; внутрішня боротьба між політичними партіями російськими досягає найвищого напруження й вас прислано для введення порядку.

Товариші! Брати! Пам'ятайте, що ви є гості російських народів, і ви не маєте права бути суддями між російськими партіями.

Домагайтеся від свого начальства, щоб вас зараз було повернуто назад, бо инакше грозить небезпека, що чеська армія проллє свою кров на вулицях Київа не в боротьбі з нашими зовнішніми ворогами, а в боротьбі з українським і російським народами.

Товариші! Брати! Не допустіть цього, щоб ваші рушниці були забризкані слав'янською і пролетарською кров'ю.

Центр. комітет чесько-словацької соц.-демократ. робітничої партії у Київі".

Часть авиопарковцев отправилась занимать арт. склад, часть начала бой с Николаевским юнкерским училищем, открывшим стрельбу по парку. Против парка выступили юнкера, чехо-словаки [1] и часть казаков, пытаясь окружить и захватить его. Парк отвечал наступающим ураганным огнем нескольких десятков пулеметов. Перестрелка длилась несколько часов, пока контр-революционные войска не отступили.

Захватив артсклад, авиопарковцы вооружили запасную дружину, расположенную на Никольской улице, и понтонный батальон, влили туда часть своего состава, снабдили пулеметами и привели дружинников и понтонеров в полную боевую готовность. Дружинникам было дано задание атаковать Батышевскую школу прапорщиков, а понтонерам—сдерживать юнкеров, которые окопались в Мариинском парке и возле дома главнокомандующего и выставили там батарею.

Одновременно бой начался и возле Печерского базара. Константиновская юнкерская школа предложила конно-горной батарее сдать оружие. Артиллеристы отказались. Юнкера, подкрепленные славянскими ударниками, пошли в наступление на батарею. Однако, картечный и ружейный огонь батареи заставили юнкеров отступить в зда-

[1] Листовка оказала на них мало влияния. Они заявили, что „должны разделаться с б-ками, разрушающими фронт" (Затонский).

ние школы, а ударников—в манеж против школы. После неудачной атаки батареи ударники заняли интендантскую башню № 1, выгнав оттуда солдат и окопались на валах вместе с юнкерами.

В 7 часов вечера юнкера пошли в атаку на арсенал со стороны Мариинского парка. Но несмотря на то, что в арсенале в этот момент было человек 200—250 бойцов—частью рабочих и частью солдат охраны арсенала и саперной команды выздоравливающих, которые перешли на сторону восставших, юнкерам не удалось взять завода. Его толстые стены были надежной защитой не только от пуль, но и от снарядов. „Северная и восточная стороны его защищены забором и массивными кирпичными постройками. Южная и западная часть (так наз. „задняя линия") хотя и не имеют массивных сооружений, но зато рельеф местности—крутые овраги и канавы у самого арсенала и пологая, открытая и легко поражаемая местность, спускающаяся к городу, делали эту часть арсенала наименее уязвимой"...[1] Атака юнкеров, пытавшихся захватить завод с южной стороны, была отбита, несмотря на малочисленность защитников арсенала и недостаток патронов (по 5—10 шт. на бойца) и снарядов. Арсенальцы отбивали атаку, кроме ружейного огня, огнем четырех пулеметов и двух орудий (было всего 4—5 снарядов), скрываясь за кучами угля, колодцами шпал и в примитивных окопах. Потеряв значительное количество убитых и раненых, юнкера отступили на прежние позиции, в Мариинский парк. Атаковать арсенал с севера и востока они не могли, т. к. там были расположены такие опорные пункты как 3-й авиопарк, понтонный и телеграфный батальоны и друг. Бой закончился в 12 ч. ночи.

В первый день боя атаки войск штаба были отбиты во всех пунктах. Однако, ни та, ни другая сторона не получила решительного перевеса.

(Затонский „Октябрь 1917 г. в Киеве"; И. Кулик. „Октябрьские дни в Киеве"; А. Иванов. „Ц. Рада и киевский Совет"; Кудрин. „3-й авиац. парк в Окт. дни"; А. Сивцов. „Киевская кр. гвардия в борьбе за власть Советов; Р. Г. 174; Н. Лещинский. „Эпизоды вооруж. борьбы раб. арсенала"; И. Пуке. „Военно-рев. к-т и Окт. восстание").

Открылась VII сессия Ц. Рады. Заслушан доклад М. Грушевского о деятельности М. Рады. По окончании его доклада М. Ковалевский в заявлении от фракции у. с.-р. сказал, что наступило время создания укр. демокр. республики и созыва суверенного укр. У. С., так как беспорядок в централизованной России привел уже народы на дно пропасти. И. Чоповский зачитал постановления губернск. с'езда, который требует: 1) чтобы всю власть на Украине взяла в свои руки Ц. Рада; 2) чтобы Ц. Р. провозгласила Украину демократической республикой и приняла активное участие в создании российской федерации; 3) чтобы все русские войска были немедленно выведены из Украины и заменены укр. военными частями; 4) немедленного созыва укр. У. С.; 5) чтобы все подати на Украине, а также доходы с гос. земель и другого имущества поступали в распоряжение Ц. Рады и т. д.

По докладу о работе М. Рады принята резолюция, одобряющая основное направление деятельности М. Рады и выражающая ей и президиуму Ц. Р. полное доверие.

На вечернем заседании с докладом о деятельности Г. С. выступил Винниченко. „Г. С. существовал до сих пор скорее фиктивно, чем реально, так как у него не было никаких органов и

[1] С. Мищенко. „Январское восстание в Киеве".

аппаратов. Не имея в своих руках краевых финансов, секр-т не мог финансировать свои органы, а пр-во нарочно держалось централистической политики и давало понять местным органам, чтобы они обходили Г. С. и сносились непосредственно с пр-вом.

Когда ген. секретари приехали в Петербург, то они узнали, что вопрос о следствии над Г. С. очень горячо обсуждался на заседаниях врем. пр-ва и министру юстиции действительно было поручено проводить это следствие. Была также задержана ассигновка секр-та. Принимая во внимание общий беспорядок в России, Г. С. думает расширить свою деятельность и вводит в свой состав комиссаров по делам военным, продовольственным и путей сообщения. Г. С. думает также провести в жизнь те формы федеративной республики, которые, наверно, месяца через два будут утверждены в России законным порядком.

Штаб К. В. О. стягивает в Киев разные войска. Ходят слухи, что приехала уже „дикая дивизия" и другие части. Все это делается без согласования с Г. С. Этого не должно дальше быть. Штаб должен делать все только с согласия Г. С., который уверен, что только укр. части могут с полной ответственностью разобраться в сложных местных взаимоотношениях. Вся работа Г. С. расчитана только на время до укр. учр. собрания, после которого он перестанет существовать и уступит место настоящему парламентскому пр-ву на Украине.

С докладом о событиях прошедшей ночи выступил Ткаченко (у. с.-д.). С его точки зрения этим событиям отчасти содействовала тактика той части неукраинской демократии Киева, которая заставила большевиков итти самостоятельным путем. Войска было постановлено послать против С. Р. Д. на совещании в штабе голосами контр-революционных генералов против голосов представителей рев. демократии.

Когда представители М. Р. поехали ночью к штабу, чтобы предупредить кровавое столкновение, то в штабе начали затягивать дело и задавать представителям М. Р. провокационные вопросы. В конце-концов штаб должен был согласиться на мирную ликвидацию конфликтов и дал двух своих представителей, которые вместе с представителями М. Р. и г. Киева поехали к дворцу, где были окружены войсками члены С. Р. Д. В их числе были не только б-ки, а также м-ки и с.-р., которые увидев, что контр-революционеры послали против Совета войска, хотели все до последнего защищать Совет от контр-революционного нападения.

Казачий офицер требовал, чтобы члены С. Р. Д. были унижены перед казаками, как „побежденные перед победителями", чтобы они продефилировали в знак покорности перед войсками.

Условия сдачи оружия были утверждены штабом, который поручился, что депутатам не будет причинено никаких оскорблений и что войска не будут даже входить во дворец. Однако, как только оружие было отдано, казаки и нарочно для этого подобранные штабом солдаты, ворвались во дворец и стали производить там разгром, оскорбляя депутатов и даже женщин самыми грязными словами. Г. Пятакова казаки хотели разорвать и кинулись на него со штыками. Затем солдаты ворвались в одну из комнат дворца, где были сложены революционные трофеи, портреты, знамена и т. д. и все это порвали и потоптали ногами. Часть депутатов была обыскана, у них было отобрано собственное оружие, чем был нарушен целый ряд условий, на основании которых должна была производиться сдача оружия Советом Р. Д.

Секр-т посылает своего представителя в штаб для выработки условий, на основании которых секр-т будет следить за передвижением военных частей в крае.

С. Петлюра во внеочередном заявлении говорит, что „ночью можно ожидать выступления большевиков. На Крещатике идет стрельба. Горная батарея окопалась на ипподроме и собирается обстреливать штаб округа“.

По мнению Петлюры, к такому выступлению войска спровоцированы поведением штаба округа, который арестовал гарнизонный совет и Совет С. Д. Укр. части пока-что спокойны, однако, нельзя поручиться, что они также не выступят, так как между ними и большевистскими частями ходом событий за последние дни создались некоторые товарищеские обязанности. Вокзал занят чехо-словацкой дружиной, которая только вчера приехала. Есть сведения, что в Киев направляются некоторые конные части. В частном порядке передаются сведения, что около дворца и на Левашевской улице также идет стрельба из винтовок и из пулеметов. Там же на Печерске, слышно было уже несколько орудийных выстрелов. После этих сообщений заслушаны доклады секретаря по финансовым делам М. Туган-Барановского, секретаря по делам просвещения—Стешенко и секретаря по межнациональн. делам—А. Шульгина.

В конце заседания принята резолюция, внесенная фракцией у. с.-д., в которой приводятся факты разгрома дворца и нарушения штабом соглашения с представителями Ц. Р. и в конце указывается:

„... Укр. Ц. Рада признает необходимым немедленное освобождение всех арестованных во дворце лиц, в виду полного отсутствия всякой с их стороны попытки к восстанию и считает недопустимым для охраны спокойствия революции, чтобы штаб распоряжался войсковыми силами для охраны революции и спокойствия без согласования и контроля У. Ц. Р. и всей революционной демократии и признает необходимым, чтобы введенные штабом в Киев войска были немедленно выведены“. (Р. Г. 172).

Экстренное заседание комитета Славянского ударного полка приняло резолюцию, в которой указывает, что „ударный полк прибыл в Киев не для политической и национальной борьбы, а для подавления анархических выступлений толпы и отдельных лиц. Полк доводит до сведения Ц. Рады и войскового генерального комитета, что полк никогда не выступал и не выступит против Ц. Рады и украинских войск, признанных В. П-вом и просит Ц. Раду и Г. В. К-т если они не нуждаются в нашей помощи, направленной всецело на подавление анархических выступлений, содействовать скорейшему уводу полка на фронт“. (Р. Г. 173).

12 ноября (30 октября). Понедельник.

Киевское центральное бюро профсоюзов и центр. совет фабзавкомов в связи с разгромом В.-Р. К. и арестом его членов обратились к рабочим и солдатам со следующим воззванием:

„Товарищи рабочие и солдаты!

На решение киевск. Совета Раб. и Солд. Деп. о поддержке революционного Петрограда, восставшего за мир, хлеб и свободу, киевская контр-революционная шайка юнкеров и казаков, во главе со штабом, ответила разгромом Советов. Революционный комитет, из-

бранный Советом Р. и С. Д., выполнявший волю киевских рабочих и солдат, арестован и члены его подвергнуты гнусным издевательствам и истязаниям. Арестовываются также члены Советов Р. и С. Д.

В городе хозяйничают разнузданные шайки юнкеров и казаков, расстреливающие на улицах мирных жителей. Воскресли худшие времена царизма.

Товарищи рабочие и солдаты, встаньте на защиту своих священных прав, докажите, что не на словах только, но и на деле вы готовы отдать жизнь, защищая завоевания революции и власти Советов!

Товарищи! Останавливайте немедленно заводы, фабрики, мастерские! Выступайте все на улицу.

Пусть вся жизнь города замрет!

Пусть пролетариат и гарнизон Киева покажет, что он не позволит контр-революции растоптать свои завоевания!

Да здравствует революция!

Да здравствуют Советы Раб. и Солд. Деп.!

Да здравствует революционный Петроград!

Все на защиту революции, все за власть Советов!".

(Коммунар, 1924 г. № 13).

П о р е ш е н и ю Ц. Б. п р о ф с о ю з о в и Р. К-т а в г о р о д е н а ч а л а с ь в с е о б щ а я з а б а с т о в к а. Фабрики и заводы стоят, трамваи не ходят. Приостановлена работа в типографиях буржуазных газет — „Киевская Мысль", „Последние Новости", „Южная Копейка" и „Нова Рада". Типография „Киевлянина" занята рев. войсками. Рабочие газеты выпустили бюллетени.

(Р. Г. 173, Вестн. обл. и киевск. С. Р., С. и Кр. Д. № 1).

С у т р а в о з о б н о в и л с я б о й м е ж д у в о й с к а м и ш т а б а с одной стороны и в о с с т а в ш и м и р а б о ч и м и и в о и н с к и м и ч а с т я м и — с другой. Константиновская и Алексеевская юнкерские школы сделали новую попытку окружить авиопарк. Авиопарковцы, поддержанные телеграфным батальоном, сильным ружейно-пулеметным и картечным огнем отразили все атаки. Не помогло юнкерам и подкрепление из 3-х рот чехо-словаков. Тем тоже пришлось отступить, понеся значительные потери.

Юнкерам, благодаря неудобному местоположению конно-горной батареи, едва не удалось захватить ее. Их вылазка была ликвидирована пехотой восставших.

К 3-м часам дня была окончательно установлена связь со стоявшим в Слободке тяжелым арт. дивизионом. Туда провели телефон из авиопарка. Последний тоже вооружился двумя орудиями. Начался обстрел Константиновской школы. 3-й шестидюймовый снаряд попал в здание и разбил крыльцо [1]. Часть юнкеров в панике бежала, а часть (до 50-ти ч.) вместе с командным составом сдалась.

В $6^1/_2$ часов утра в арсенале загудел первый гудок, вслед за ним второй. К 7 ч. в заводе собралось до 600 ч. рабочих, явившихся на работу [2]. Все они сразу примкнули к бывшим в арсенале боевикам и солдатам и вооружились. Количество бойцов доходило, таким образом, почти до тысячи человек, т. к. ночью в арсенал пробралось человек 100—200 красногвардейцев из других районов. Несколько т.т. на грузовике отправились в огнестрельный отдел, где по за-

[1] По другой версии снаряд разрушил угол здания.

[2] Первым днем боя было воскресенье. Этим и об'ясняется незначительное количество арсенальцев бывших 29/X в заводе.

писке ревкома получили 200—300 снарядов и большое количество патронов. После этой поездки арсенал уже не нуждался ни в снарядах, ни в патронах. Некоторое количество патронов и снарядов, а также продовольствие и медикаменты доставляли в завод, рискуя быть убитыми, работницы и жены рабочих. Кроме того, в расположенных возле арсенала лавках удалось достать колбасу и селедки, а пекари привезли в завод большое количество хлеба.

Едва успели доставить снаряды и патроны, как юнкера, подкрепленные чехо-словаками, ударной офицерской ротой и добровольцами, перешли в решительное наступление. После артиллерийской подготовки, произведенной огнем двух легких батарей[1], штабные войска густыми цепями пошли в атаку на арсенал и на понтонный батальон со стороны Александровской улицы. Рабочие и солдаты отразили атаку ружейным и пулеметным огнем и огнем двух орудий, стоявших в токарной мастерской.

Хотя после вторичного арт. обстрела противнику и удалось изолировать понтонеров от арсенала и занять ряд домов, прилегающих к заводу, что дало возможность производить атаки не только с южной, но также и с северо-восточной стороны,—взять арсенала он не смог.

В 12 ч. дня к восставшим присоединились две сотни солдат Богдановского полка, которые, несмотря на запрещение Ц. Р. вступать в бой, решили пойти на помощь рабочим и солдатам.

К вечеру, благодаря перевесу артиллерии, восставшие начали мало по малу теснить противника и перешли в наступление.

Старые сборщики-арсенальцы подтянули за сборочную мастерскую горные орудия и, склепав два стальных листа для прикрытия, начали обстрел первой школы прапорщиков, расположенной возле арсенала в Баташевом переулке. Юнкера этой школы сильно вредили заводу, обстреливая его со стороны переулка. По школе дали два выстрела. Второй снаряд попал метко. Несколько десятков арсенальцев, подкрепленные частью телеграфного батальона, бросились в атаку на здание школы. После незначительного сопротивления, бывшие в школе юнкера (до 150 ч.) сдались. Арсенальцы захватили в школе двести с лишним винтовок и значительное количество патронов. Пленных юнкеров поместили на гауптвахту. Второй день боя принес явный перевес восставшим. Две юнкерских школы были обезоружены. Чехо-словаки, потеряв после неудачных атак командира полка и большое количество убитыми, прислали к вечеру в Ц. Раду делегацию и заявили, что больше не хотят вмешиваться во внутренние дела России.

Контр-революционные войска потеряли несколько сот чел. убитыми, восставшие — до 20. В Арсенале был убит один рабочий-кузнец т. Аистов и несколько солдат.

(Кудрин. „3-й авиопарк в Окт. дни"; И. Кулик. „Окт. дни в Киеве"; А. Иванов. „Ц. Рада и киевск. Совет"; Р. Г. 174; Н. В. 149; Вестн. обл. и киевск. С. Р. и С. Д. 1; В. Затонский. „Октябрь 1917 г. в Киеве"; И. Пуке. „В.-Р. К-т и Окт. восстание"; Н. Лещинский. „Эпизоды вооруженной борьбы рабочих арсенала"; А. Сивцов. „Киевская кр. гвардия в борьбе за власть Советов").

На утреннем заседании VII сессии Ц. Рады заслушан доклад М. Грушевского о проекте конституции Украины. Согласно проекту высшая власть в укр. республике принадлежит всенародному учр. собранию. Укр. республика должна быть в федеративной связи с

[1] Юнкера стреляли, главным образом, по нефтяному баку, пытаясь поджечь завод и по деревянной и токарной мастерским, где стояли пулеметы и орудия арсенальцев.

другими странами—республиками теперешнего росс. государства и уступить часть своего суверенитета федеративному всероссийскому парламенту. Постановлено: принять проект и подать его на утверждение укр. У. С.

По докладу комиссии об основных положениях закона о выборах в укр. учр. собрание постановлено эти положения утвердить и поручить М. Р. утвердить окончательно весь закон и провести выборы в укр. У. С.

Ткаченко (у. с.-д.), докладчик по вопросу о текущем моменте, говорит, что войска штаба К. В. О. начали наступление на понтонный батальон и арт. парк, который, в связи с этим наступлением, сможет обстреливать штаб и город тяжелой артиллерией. Чтобы помешать этому Ц. Рада послала Ткаченко и Туган-Барановского в штаб, где они требовали немедленного смещения Кириенко и ген. Трегубова и отвода войск, посланных против понтонеров и арт. парка. Штаб не согласился на эти требования, он хочет силою сломить повстанцев, отдать их под военный суд и послать на фронт.

После дополнит. сообщения Порша принимается след. резолюция предложенная у с.-р.: „Заслушав доклады Г. С. о его деятельности и о дополнении секр-та комиссарами по вопросам военным, продовольственным, железнодорожным, почты и телеграфа и судебным — Ц. Рада постановляет утвердить этих комиссаров и переходит к очередным делам".

Представитель Ю.-З. жел. дор. союза Далматов приветствует Ц. Раду, как парламент края, и сообщает, что, по мнению железнодорожников, Г. С. должен организовать секретарство жел.-дор. всей Украины.

На запрос Грушевского смогут ли фракции Ц. Рады, не созывая отдельного совещания, высказать свое мнение о создании секретарства, представители фракции заявляют о своем согласии с предложением железнодорожников.

Представитель укр. рады Слобожанщины Одоевский заявил, что Советы Р., С. и Кр. Д. Харькова и др. местностей постановили присоединить Слобожанщину к автономной Украине. Как в Харькове, так и по всей Слобожанщине власть перешла в руки украинцев.

На вечернем заседании сессии заслушивается ряд приветствий.

Тов. секретаря земельных дел Мациевич зачитывает законопроект о передаче земли в распоряжение зем. комитетов, указывая, что этот временный законопроект не нарушает основ землевладения, не отменяет земельной собственности.

96 голосами, против 65 голосов у. с.-д. и русских социалистов, принимается след. резолюция, внесенная укр. эсерами. „Заслушав доклад зем. секретарства про передачу земель в распоряжение земельных комитетов и, считая этот вопрос неотложным,— У. Ц. Рада принимает законопроект к сведению и поручает М. Раде, после детального обсуждения и дополнения, провести его в жизнь через секр-т, идя неуклонно к социализации земли".

Неронович приветствует Ц. Р. от 3-го всеукр. войскового с'езда и зачитывает резолюцию, в которой войск. с'езд добивается, чтобы Ц. Рада провозгласила укр. демократическую республику. Зачитывается след. телеграмма полтавского Совета Р., С. и К. Д.: „Совет признает укр. Ц. Раду, которая решила вместе с революционными

органами взять власть в свои руки для борьбы с контр-революцией, как высшую краевую власть". (Н. В. 149, Н. Р. 176).

Общее собрание 1-й, 2-й, 3-й и 4-й школ прапорщиков и учебной команды постановило: „...Довести до сведения И. К. по охране порядка и революции..., что киевские школы прапорщиков и учебная команда никаких препятствий для устройства жизни на Украине, в связи с общими интересами государства, Ц. Раде никогда не собирались и не собираются ставить, что они выступали всегда лишь для усмирения анархических выступлений". (Р. Г. 173).

Ц. К. партии у. с.-р. обратился к казакам, находящимся в Киеве, с воззванием, призывающим казаков не слушаться черносотенцев, натравливающих казачьи части на „высшие органы Украины — Ц. Р. и Г. Секр-т". Воззвание считает, что казаки должны осведомляться о всех действиях Ц. Р. в самой Ц. Раде и помнить, что „только власть Ц. Рады может устранить безвластие и разруху и установить порядок на Украине. (Н. В. 150).

13 ноября (31 октября). Вторник.

Отдельные части войск штаба К. В. О. сдаются восставшим. Юнкера артиллерийского уч. заявили о своем нейтралитете. В распоряжении керенцев осталась часть охраны штаба, часть юнкеров Николаевского училища, казаки и сборные команды разных частей.

Штаб отказался сдаться. После артиллерийской подготовки 3-й авиопарк, телеграфный батальон и боевики арсенала пошли в атаку на дом главнокомандующего и Мариинский парк, где были расположены окопы противника. В 5 ч. вечера окопы были заняты без боя. Юнкера бежали, побросав оружие и усеяв землю погонами и кокардами, срезанными перед бегством.

Штаб сдался. В арсенал явились делегаты от штабных войск с предложением заключить перемирие. Делегация восставших отправилась в Константиновское училище оформлять условия сдачи и принимать оружие.

Бой прекратился не сразу, редкая перестрелка продолжалась до поздней ночи. Всю ночь большевистские отряды разыскивали и арестовывали скрывавшихся в городе юнкеров... Ц. Рада готовится к захвату правительственных учреждений, заняв своими караулами почту и телеграф.

(А. Иванов, „Ц. Рада и киевский Совет"; В. Затонский. „Октябрь 1917 г. в Киеве"; И. Пуке. „В.-Р. К. и Окт. восстание"; Р. Г. 173, 174; Дело прокурора киевск суд. палаты „по обвинению членов киевск. партии с.-д. (б) по 101 ст. угол улож.").

На утреннем заседании VII сессии Ц. Рады заслушан доклад Бойко о присоединении к Украине внеавтономных частей губерний, оставшихся за границей Украины".

На вечернем заседании по заявлению Рафеса принята след. резолюция: „Считая недопустимым и протестуя против насилия над свободной печатью, с какой бы стороны оно не исходило,— рада поручает Г. С. принять все меры к охране свободы слова.

После приветствий принято постановление об об'единении украинских земель, в котором указывалось, что Ц. Рада, выполняя волю трудящегося народа... и считая, что раздел Украины— результат империалистической политики российской буржуазии,— заостряет национальную борьбу, постановила: „расширить в полной мере власть, Г. С. на все отделенные земли Украины, где большинство населения украинское, а именно:— Херсонщину, Екатерино-

славщину, Харьковщину, материковую Таврию, Холмщину, часть Курщины и Воронежщины. (К. М. 263, Н. Р. 176).

Казачий с'езд постановил: „в виду открытия конференции представителей от всех войсковых правительств в г. Новочеркасске и необходимости плодотворной работы с'езда в тесном единении со всеми областями, переехать всему с'езду в г. Новочеркасск. Принимая во внимание то тяжелое положение, в котором находятся казачьи части, юнкера и школы прапорщиков, с'езд предлагает немедленно отвести юнкеров, охраняющих порядок в Киеве, в казармы, не допуская над ними никаких позорящих имя честного воина действий. Всем частям, поддерживающим В. П., с'езд предлагает занять нейтральное положение по отношению к событиям на Украине". (Р. Г. 173).

Центр. комитет У. С.-Д. Р. П. обратился ко всем казакам с воззванием, где указывает, что „контр-революционеры надеются в своих планах на помощь казаков". Воззвание призывает казаков „не поднимать братоубийственной войны, руководствоваться распоряжениями только Ц. Р. и осуществить союз вольного казачества с вольной Украиной". (Р. Г. 171).

13 ноября (31 октября)—14 (1) ноября.

Вечером А. Иванов по поручению ревкома, отправился в гор. думу и потребовал там освобождения арестованных, угрожая, в противном случае, открыть артиллерийский огонь по городу[1]. Думские м-ки заявили т. Иванову, что „арестованные сами не хотят выходить, т. к. боятся самосуда". Получив разрешение комиссара штаба Ю.-З. фронта, Григорьева, на свидание с арестованными, т. Иванов отправился в штаб. Юнкера встретили Иванова криками и угрозами. Он заявил ген. Трегубову, что послан восставшими рабочими и пред'явил разрешение, выданное Григорьевым. Немедленно был вызван Г. Пятаков и после разговора с ним т. Иванов снова отправился в думу. Там была организована комиссия из представителей думы, Ц. Рады, штаба и др. организаций. В эту комиссию вошел также и А. Иванов.

Заседание комиссии открылось в 5 ч. 25 м. вечера в штабе К. В. О. На заседании присутствовали представители 23 организаций и политических партий. Представитель Ц. Рады заявил, что рада считает, что ей должны подчиняться все гражданские власти, а военно-оперативная часть остается в распоряжении ставки. Кроме того Ц. Р. требует контроля над штабом К. В. О., освобождения б-ков, приведения города в мирное положение и т. д. Представитель В.-Р. К., кроме освобождения б-ков, потребовал разоружения частей, принимавших участие в разгроме дворца, ареста Кириенко и т. п. Представитель С. С. Д., кроме перечисленных условий, выставил требования о реорганизации штаба, назначения следственной комиссии, вывода из Киева войск, вызванных в Киев для подавления восстания и расформирования офицерских добровольческих рот. Представитель комиссариата потребовал передачи власти в Киеве гор. самоуправлению, признания того, что руководство войсками К. В. О. принадлежит ком. войсками при содействии комиссара К. В. О. и пом. комиссара Ю.-З. фронта и—полного содействия В. Пр-ву со стороны общ-х и военных организаций. После внеочередного заявле-

[1] В. Ц. Раду с аналогичным ультиматумом был послан т. Затонский.

ния А. Иванова, в связи с поднявшейся на улице стрельбой, принято постановление о немедленном освобождении арестованных обеими сторонами[1].

При разборе условий, пред'явленных сторонами, постановлено создать две комиссии — одну при штабе К. В. О. для разрешения вопроса о взаимоотношениях между военной и гражданской властями, и вторую — следственную. Постановлено также перевести город на мирное положение, вывести из Киева войска, вызванные в связи с событиями, расформировать офицерские и добровольческие отряды, реорганизовать штаб и передать власть по охране города Ц. Раде.

Во время заседания В.-Р. К. передал штабу два ультиматума с предложением сдаться к 1 часу ночи на 1-е ноября. т. Иванов заявляет о том, что В.-Р. К. отсрочил выполнение ультиматума до окончания переговоров. Заседание окончилось в 4 час. 50 мин. утра 1 ноября. (Полный текст протокола заседания комиссии см. приложение № 48).

(А. Иванов. „Ц. Рада и Киевский Совет"; Дело прокурора киевск. суд. палаты „по обвинению членов киевск. партии с.-д. (б) по 101 ст. уголовн. улож.).

14 (1) ноября. Среда.

На заседании гор. думы гласный Фрумин (с.-р.) сделал доклад о событиях в Киеве. О причинах ухода из Киева штаба К. В. О. и „правительственных" войск, Ф-н сказал: „Штаб потерял силу, войска, прибывшие с фронта, на которые он мог опереться, не хотели поддерживать его, считая, что он борется не только против большевиков, но и против Ц. Р. и вообще демократических организаций. Из подчинения вышли и другие части. Штаб при создавшемся положении признал необходимым уйти из города". Происходившее в это время совещание о перемирии стало перед фактом отсутствия военной власти. Возник вопрос о передаче этой власти Г. С., единственному органу В. П. на Украине. Совещание признало, что высшим органом власти, при создавшихся условиях, является М. Р. и Г. С. Гражданской властью на территории Украины является гор. дума, действующая в контакте с высшим органом власти".

---

[1] А. Иванов рассказывает в своих воспоминаниях об этом инциденте следующее: „На заседании комиссии я сразу же поставил вопрос об освобождении арестованных, но представители меньшевиков, эсеров и рады отодвинули этот вопрос на конец, а начали договариваться о взаимоотношениях рады с правительством Керенского. Разговоры затянулись до вечера и мы не могли предпринять решительных действий, так как боялись открыть орудийный огонь по штабу, потому что там были все наши ответственные товарищи, которые могли погибнуть. Надо было их вырвать. Вечером, видя, что все разговоры ни к чему не приведут, мы пошли на хитрость. Зная трусость меньшевиков, я сговорился с товарищами, чтобы сделать вылазку, пробраться на улицы, расположенные близ штаба, и открыть пальбу, что и было проделано. Как только послышалась ружейная трескотня, все совещание переполошилось, крича „кровь, кровь полилась". Я тогда заявил, что если арестованные будут освобождены, то бой сейчас же будет прекращен. Комиссар Григорьев дал слово освободить через 10 мин., если прекратится кровопролитие. Я сообщил своим ребятам, и они быстро отступили на указанные места. (А. Иванов. „Ц. рада и киевск. Совет"; Л. Р. № 1, 1922 г.).

„Р. Г." пишет по этому же поводу: Пятьдесят человек (арсенальцев Ф. Я.) сели на грузовик, приехали на Институтскую, где, не доезжая до Банковой, слезли и пошли к штабу. Возле штаба их встретили перекрестным огнем чехословаки (?). Рабочие, отстреливаясь, отступили, захватив броневик... (Р.Г. 174).

Выступивший в прениях Синьковский (с.-р.) отметил, что гор. дума сдала свою политическую позицию, и не нашла в себе решимости бороться за В. П. Шульгин (внепарт. русск. группа) доказывает, что произошел не кризис, а переворот, во время которого „в Киеве роль большевиков исполняли украинцы". „Как мы относимся к перевороту?—говорит Ш-н,-так же, как и к оккупации чужеземными силами. Сейчас произошла украинская оккупация, но она—преддверие к австрийской оккупации. Мы уступаем физической силе. Дума не должна вмешиваться в дело Г. С. и рады для установления порядка". М. Балабанов (м) считает, что началась „полоса гражданской войны и анархии". Он упрекает б-в в том, что установлением цензуры ревкома они заставили замолчать еврейские соц. газеты, Раду в смещении н-ка милиции Лепарского, аресте штаба и т. п. и делает вывод, что „стихию можно преодолеть выявлением какой-нибудь организующей силы. Такой силой, по сложившимся обстоятельствам, теперь в нашем крае может быть только власть Г. С., при определенной его политической программе".

Рафес говорит, что „власть перешла в руки большинства, ибо Ц. Р., это большинство демократии края".

После выступлений ряда ораторов, принята след. резолюция: „Дума полагает, что при данных условиях единственным выходом из создавшегося положения является признание, впредь до восстановления нормальной связи с временным правительством,—высшей властью в крае генер. секретариата Ц. Р., утвержденного врем. правительством. При этом, дума остается на своей основной точке зрения, что вся гражданская власть в городе принадлежит гор. самоуправлению, вмешательство в деятельность которого с чьей бы то ни было стороны,—недопустимо.

Охрана же города, поскольку она осуществляется военной силой, должна лежать на обязанности и ответственности Г. С. и командующего военным округом. Для осуществления гражданской власти в городе, дума постановляет организовать врем. к-т общественной безопасности, находящийся в тесном контакте с Г. С. и состоящий из 6-ти гласных думы, одного представителя С. С. Д. и одного—С. Р. Д. В состав к-та входит также гор. голова или его заместитель. К-ту поручается немедленно приступить к исполнению своих обязанностей, „в первую очередь добиться выхода всех без исключения газет без позорящей свободный строй цензуры и обратиться к гражданам с воззванием о сохранении полного спокойствия". (К. М. 263).

Согласно постановлению комиссии „по выработке условий прекращения военных действий в Киеве произошел обмен пленными: Ревком обменял 140 пленных юнкеров, на арестованных в ночь на 29/X (11/XI) Г. и Л. Пятаковых, Зарницына, Гамарника и других товарищей. Под конвоем сербского отряда арестованные, сопровождаемые угрозами юнкеров, направились через Банковую улицу к углу Александровской и Левашевской, где должен был произойти обмен. Оттуда все арестованные члены В.-Р. К. были отпущены. (Восп. Я. Гамарника).

На сессии Ц. Р. с сообщением о последних событиях в Киеве выступил Порш (у. с.-д.). Он сказал, что чехословаки заявили о своем уходе из Киева, не желая, чтобы им приписывалось что-либо агрессивное в отношении украинцев. Юнкера со своей стороны, отказались от вмешательства в украинские дела, признавая только за украинцами право устраивать внутренний по-

рядок. О том же заявила и казачья делегация. Несмотря на то, что со штабом было достигнуто и подписано соглашение о власти, штаб в ночь на 1 (14) XI выехал из Киева неизвестно куда. Не осталось центральной власти. В связи с неожиданным от'ездом штаба, временно командующим войсками К. В. О. рада назначила подполковника Павленко.

В заключение Порш сообщил о том, что к Киеву идут ударные батальоны и один из них находится на Посту Волынском. Одновременно туда же прибыли два украинских эшелона. С целью предупредить могущие возникнуть конфликты послана делегация.

После дополнительного сообщения пом. комиссара Ю.-З. фронта—Григорьева, Винниченко доложил о пополнении Г. С. следующими секретарями: М. Ковалевский (у. с.-р.)—по продовольственным делам, Н. Порш (у. с.-д.)—труда, Н. Ткаченко (у. с.-д.)—по судебным делам, С. Петлюра (у. с.-д.)—по военным, Голубович (у. с.-р.)—торговли и промышленности, Ещенко—путей сообщения, Зарубин (с.-р.)—почт и телеграфов. (К. М. 263, Н. Р. 177).

„Р. Г.“ сообщает, что на Пост Волынский прибыло 4 эшелона ударного батальона. Революционные воинские части—горная и полевая артиллерия, броневики, пулеметчики и друг. приготовились встретить ударников. Тяжелый арт. дивизион взял под прицел Пост Волынский. Ударники заявили, что хотят раздавить большевиков и поедут в Киев. Вечером на Пост Волынский выехали для переговоров пом. комиссара Ю.-З. фронта Григорьев и представители Г. С. и С. С. Д. (Р. Г. 174).

У. Ц. Р. обратилась ко всему населению г. Киева и киевского военного округа с таким воззванием:

„Граждане!

У. Ц. Р. настоящим об'являет всему населению: 31 октября сего года, вследствие разыгравшихся событий в г. Киеве, состоялось соглашение между представителями У. Ц. Р., Советов С. и Р. Д. киевского гор. самоуправления, укр. Г. В. К., помощника комиссара Ю.-З. фронта и разных политических партий и организаций.

Это соглашение должно было положить предел развитию анархии в городе и обеспечить порядок и спокойствие для нормального течения жизни.

Однако, совершенно неожиданно, в ночь с 31 октября на 1 ноября главный начальник К. В. О. со всем штабом, без предупреждения и уведомления подлежащих властей, в том числе и помощника комиссара юго-западного фронта, оставил вверенные ему учреждения, обслуживающие тыл и фронт, и тем поставил военные учреждения и части в крайне затруднительное положение.

В виду этого укр. Ц. Р., приступая к организации высшей краевой власти на Украине в полном об'еме, признала необходимым безотлагательно пополнить Г. С. пятью генеральными комиссарами, и, в первую очередь, генеральным комиссаром по военным делам, коему и поручено назначить соответствующее лицо на должность главного начальника К. В. О.

Вместе с тем, укр. Ц. Р. поручает назначенному генеральному комиссару по военным делам и временно исполняющему обязанности главного начальника К. В. О., поставив об этом в известность все власти Украины, немедленно приступить к восстановлению правильного снабжения армий на фронте и в тылу всем необходимым.

Всем гражданским и военным властям, всем должностным лицам и учреждениям предписывается точно и безотлагательно исполнять

все распоряжения вновь назначенного исполняющего обязанности главного нач. К. В. О. подполковника Павленко.

У. Ц. Р. и ее исполнительная власть Г. С. примет все меры к восстановлению спокойствия и порядка, не допуская никаких самочинных, анархических выступлений, клонящихся к нарушению порядка.

У. Ц. Р., орган революционной демократии Украины и ее Г. С., опирающийся в своей деятельности на все организации и являющийся однородным революционно-демократическим правительством Украины, уверены в том, что им совместными усилиями удастся достигнуть поставленных целей.

К спокойствию и труду, граждане, крестьяне, рабочие и солдаты!". (Н. В., веч. выпуск 14 (1) XI).

Ген. секретариат выпустил следующее воззвание: „На Украине льется кровь. Одни части войск идут на другие. Жертвы среди войск и мирного населения велики. Работа по продовольствию фронта и тыла не выполняется, в то время, как стране угрожает голод. В Киеве на улицах идет бой. Г. С. Украины,—высшая краевая власть, во имя спасения родины, требует, чтобы все части войск и все граждане Украины немедленно прекратили нападение друг на друга. На Украине не из-за чего вести кровавую борьбу. У. Ц. Р. избрана всеми народами Украины и выражает волю всей революционной демократии. По существу—это краевой Совет крестьянских, рабочих и солдатских депутатов. Все войска и все партии должны признавать власть Г. С. У. Ц. Р. и всецело подчиняться его распоряжениям. Довольно кровопролития! Кто будет продолжать вести кровавую борьбу — тот враг родины и революции!". (Р. Г. 173).

Г. С. сместил Василенко с должности киевск. губ. комиссара и назначил на его место Никовского (у. с.-ф.). (Р. Г. 174).

Ц. Б. профсоюзов и Ц. совет фабзавкомов приняли в своем заседании след. текст воззвания о ликвидации забастовки:[1]

„Товариші!

Перемога одержана. Героїчна боротьба революційних салдатів і робітників мала поспіх. Контр-революційне військо, яке піддержувало уряд поміщиків і капіталістів, розбите. Штаб піддався. В Київі, як і в усій Росії, контр-революційний уряд Керенського усунено.

Незвичайний героїзм виявили в сій боротьбі тов. салдати, смертю доказавши свою вірність революції й Радам. З неменшим героїзмом і самопосвятою боролись зі зброєю в руках рука об руку з салдатами й робітники, також віддаючи своє життя за революцію.

Пролетаріят Київа виявив в сій боротьбі свою силу й організованість, піддержавши загальним страйком збройну боротьбу.

Лише невеличке число робітників відмовилось виповнити свій обов'язок перед революцією й умираючими на барикадах товаришами та не припинили працю й в сі рішаючі дні. Ганьба їм! Хай більш се не повториться!

Зараз центр. бюро профспілок і центр. рада фабзавкомів кличе товаришів-робітників припинити страйк.

Усі, як один, на роботу з готовністю знову встати в оборону революції на перший заклик своїх організацій!

---

[1] Текст воззвания был принят на русском языке. Но т. к. нам удалось отыскать его только в „Р. Г.", мы приводим украинский текст.

Перемога наша, але ворога ще остаточно не зламано. Будьте на сторожі! Бороніть владу своїх рад!

Вічна пам'ять борцям, що впали в боротьбі! Хай живе революційна армія й пролетаріят! Хай живе влада Рад Роб., Салд. і Сел. Деп.!". (Р. Г. 174).

Председатель военно-революционного комитета Л. Пятаков отправил Совету Народн. Комиссаров след. радио-телеграмму: „Дружным усилием большевистских и украинских солдат и вооруженных красногвардейцев, — штаб принужден сдаться. Мятежники раздавлены после сильной ружейной пулеметной и орудийной перестрелки; у нас убитых и раненых—9, у них—около 400. Со стороны 11-й армии опасности нет; лакеи Керенского пробовали посылать разные части войск против украинцев и большевиков, но ни одна не пошла. Воспользовавшись случаем, один корпус пехоты из'явил согласие и, придя в Киев, прислал делегатов к большевикам с из'явлением полной готовности поддержать рабочих и солдат. Делегат штабного комитета 11-й армии просит указать, где нужна поддержка. Одиннадцатая армия вполне надежна. Сообщите немедленно положение в Питере — беспокоимся". (Вестник обл. и киевск. Советов Р. и С. Д. 2).

3-й всеукр. войсковой с'езд на своем собрании принял ряд резолюций, в которых указывается:

1. О войне и мире. Ц. Р., не дожидаясь ответа В. П. должна взять дело окончания войны в свои руки. 2. О смертной казни. С'езд считает, что смертная казнь должна быть отменена. 3. Об украинизации войска. С'езд требует немедленного выделения украинцев на фронте и в тылу в особые части, а также украинизации гарнизонов на территории Украины. 4. О демобилизации. Предложить Ц. Р. выработать широкий план демобилизации. 5. Об организации украинских военных советов. Украинские военные советы должны иметь права одинаковые с русскими. 6. Украинизация Черноморского флота. В связи с тем, что Черноморский флот на 80% состоит из украинцев, приступить к немедленной его украинизации. 7. Автокефалия украинской церкви. Признать необходимым автокефалию украинской церкви. Служба должна совершаться на украинском языке. (Н. В. 150).

Укр. социалистическая фракция С. С. Д. киевск. округа выпустила совместно с Советом крестьянских депутатов киевского гарнизона воззвание, где сообщают, что в Петрограде идет борьба за власть. „Кто победит еще неизвестно,—говорит воззвание,— мы видим только, что товарищи большевики, подняв восстание сделали большую ошибку, так как не сговорились предварительно ни со с'ездом Советов Р. и С. Д., ни с солдатскими комитетами фронтов, ни с провинциальными Советами..., а также и с краевыми правительствами, как Ц. Р. и друг..." Воззвание призывает далее, во избежание кровопролития, „создать единый революционный фронт, об'единиться возле одного органа — У. Ц. Р., т. к. только она, поскольку в состав ее входят в преобладающем большинстве представители солдатских, рабочих и крестьянских депутатов, может и должна руководить в настоящий момент всеми вооруженными силами Украины и защищать трудовой народ". (Н. В. 1/XI).

Весь штаб К. В. О. с Кириенко во главе арестован в артиллерийской школе, где он скрывался. Арест произведен юнкерами этой школы. (Н. В. 150).

Члены Казачьего с'езда выехали в Новочеркасск. (Р. Г. 174).

В 7 час. веч. в Киев прибыла N дивизия, которую приветствовали возле здания Ц. Р. члены рады. (Н. В. 150).

Вечером прибыла часть куреня им. Т. Шевченко. (Н. В. 150).

Ц. К. всеукраинского кр. союза обратился ко всему трудовому крестьянству Украины с воззванием, в котором он, изложив последние события, призвал крестьян к об'единению вокруг Ц. Р., чтобы „спасти Украину и добыть землю и волю". (Н. В. 150).

15 (2) ноября. Четверг.

На заседании сессии Ц. Рады о событиях в Киеве и крае за последние сутки сделал сообщение Порш (у. с.-д.): „Наблюдается стягивание к Киеву огромных масс украинского войска, которые, узнав про небезопасное положение Ц. Р. поспешили к ней на помощь. В связи с этим возникла опасность оголения фронта. В Киеве продолжает действовать ревком. Задач и функций его мы не знаем. Полагаем, однако, что его цель—бороться с теми организациями, которые могут выступить против большевиков. Г. С. не может согласиться, чтобы этот к-т был властью в Киеве и вопрос об этом будет рассмотрен в Г. С.".

Выступивший в прениях Литваков (серп.) спрашивает: „Кто же владеет Киевом и краем—Ц. Р. или ревком или они поделили власть между собою? ...Какие меры приняты секретариатом для ликвидации этой самочинной власти?...". Балабанов (м) останавливается на вопросе об отношении ревкома к печати и спрашивает: „какие законы признает Г. С.: законы республики или Ленина? Приближаются выборы в У. С. Необходима свобода выборов, а при законах Ленина могут получиться палочные выборы..."

Порш отвечает, что Г. С. обсуждает вопрос о ревкоме, который, по мнению Порша, будет ликвидирован.

После прений принимается предложение у. с.-д. о закрытии сессии. (К. М. 263, Н. Р. 177).

Комитет общественной безопасности при гор. думе выпустил воззвание, в котором сообщает, что высшую власть в городе и крае взяли на себя Г. С. и Ц. Р. Дума избрала к-т общественной безопасности из 6 гласных и двух представителей от С. Р. и С. Д. К-ту вручена вся власть по осуществлению в контакте с Г. С. на территории города необходимых мер по охране Киева и по борьбе с возникновением беспорядков". Воззвание призывает всех граждан к порядку и спокойствию. (К. М. 263).

В.-Р. К обратился к гражданам г. Киева со след. об'явлением:

„Граждане! До сведения рев. к-та дошло, что в городе кто-то производит по квартирам самочинные обыски. Предупреждаем, что обыски, если и будут где-либо производиться, то только по письменным приказам революционного комитета или Ц. Р. Без одного из таких пропусков никого к обыскам не допускайте, а пытающихся производить такие обыски представляйте в милицию или в Советы рабочих и солдатских депутатов. Все пытающиеся производить самочинные обыски будут преданы революционному суду и будут судимы по всей строгости революционных законов". В другом об'явлении указывается: „Рев. к-т призывает всех граждан к полному спокойствию. Все граждане должны приступить к своим обычным работам и занятиям. Всякие попытки к нарушению революционного порядка, к погромам, а также к погромной агитации, бу-

дут пресекаться со всей решительностью по всей строгости законов революции". (Вестник обл. и киевск. С. Р. и С. Д. 2).

В.-Р. К. Советов Р. и С. Д., помещавшийся раньше в 3-м авиационном парке, переехал в помещение штаба К. В. О.

Председатель к-та Л. Пятаков отправил в Петроград Троцкому след. радиограмму: „Сообщите кратко важнейшие договоры с союзниками. В Киеве все спокойно". (К. М. веч. вып. 135).

В ночном заседании Г. С. образована комиссия из 6 человек „для охраны порядка". Состав комиссии: Винниченко (у. с.-д.), Порш (у. с.-д.), Ковалевский (у. с.-р) Петлюра (у. с.-д.), Ткаченко (у. с.-д.) и д-р Зильберфарб. (К. М. 264).

Петлюра отправил нач. штаба верх. главнокомандующего ген. Духонину след. телеграмму: „Волею У. Ц. Р. я призван к работе, как глава высшей военной власти Украины. Власть К. В. О. покинула штаб и округ, не оповестив об этом никого. Я принял эту власть, заменив бежавших с постов. Все высшие военные учреждения работают. Главной задачей поставлено обеспечение нарушенного порядка в Киеве и в округе и на всей Украине, нормировка ж.-д. движения, снабжение армии как людьми, так и всеми жизненными и боевыми припасами". (К. М. веч. вып. 135).

Ликвидирована стачка работниц шапочных и шляпных мастерских Фрея, которая продолжалась около месяца и закончилась победой работниц. (П. М. 12).

Конференция представителей главных к-тов ж.-д. Украины приняла резолюцию о необходимости немедленной организации генер. секретариата жел.-дорог Украины. (Р. Г. 176).

Собрание С. С. Д. К. В. О. заслушало доклад предс. совета Григорьева (у. с.-р.) „о сконструировании на Украине новой власти". Григорьев указал, что во взглядах на общественный строй между украинцами и большевиками нет больших разногласий. На Украине политическая борьба закончена с того момента, когда в крае была создана местная власть. „Мы не отбрасываем власти Советов Р. и С. Д., однако, мы хотим, чтобы Советы были переизбраны".

Гамарник (б) заявил, что киевские большевики думали итти вместе с Ц. Р., но когда они обратились к ней с призывом помочь петербургскому восстанию, она ответила отказом.

Подавляющим большинством голосов принята след. резолюция: „Обсудив создавшееся положение, С. С. Д. К. В. О. постановляет признать верховной властью на Украине укр. Ц. Р., а в Киеве власть Советов С. и Р. Д. С. С. Д. и требует созыва всеукр. с'езда Советов рабочих, солдат и крестьян, находящихся на территории Украины, независимо от их национальности, на котором будет избрана Ц. Р., правильно отражающая интересы рабочих, солдат и крестьян Украины. В то же время, С. С. Д. требует немедленного созыва укр. суверенного У. С.". (К. М. 263, Н. Р. 177).

Г. С., обсудив совместно с делегацией от юнкеров и казаков, план эвакуации их из Киева решил из-за перегруженности ж. д. отправлять каждый день из Киева по одному эшелону в 50 вагонов. Отправлен один эшелон казаков. (Р. Г. 175).

Тяжелый арт. дивизион начал обстреливать Пост Волынский, т. к. ударные батальоны оттуда еще не выехали. Г. С. послал в дивизион делегацию для переговоров о прекращении стрельбы. (Р. Г. 175).

В Киев прибыл полк им. Полуботько в полном составе. (Р. Г. 175).

В Святошино прибыли кубанские казаки. Их делегация заявила ген. войск. к-ту, что кубанцы не желают вмешиваться в борьбу партий на Украине и возвращаются на фронт. (Н. В. 150).

По соглашению с казачьим с'ездом выехало в Новочеркасск Константиновское юнкерское училище. Туда же выезжает Николаевское, Алексеевское училища и школы прапорщиков. (К. М. 263).

16 (3) ноября. Пятница.

По распоряжению Г. С., арестованные и находящиеся в штабе К. В. О. ген. Квецинский и комиссар Кириенко, должны были быть 16(3)XI освобождены. Освобождению воспротивились, однако, караулившие арестованных солдаты. По их требованию, к которому присоединился и В.-Р. К. Советов Р. и С. Д., ген. Квецинский и Кириенко оставлены под арестом и переведены в другое помещение. (К. М. 264).

Г. С. обратился к гражданам, учреждениям, политическим и общественным организациям с об'явлением о переходе власти на Украине в руки секретариата. В об'явлении перечислены также те мероприятия, которые наметил Г. С. для проведения в жизнь (см. прилож. № 49). (К. М. 265).

Под председательством г. Пятакова состоялось об'единенное заседание исполн. к-тов Советов Р. и С. Д. Большевики выступили со след. заявлением:

„Фракция большевиков заявляет, что требование рабочих, солдат и крестьян о передаче всей власти в руки Советов должно быть осуществлено. Рабочие и солдаты своей кровью завоевали эту власть и победоносная революция передала ее из рук пр-ва контр-революционной диктатуры в руки революционного пр-ва рабочих и крестьян, выделенного из среды Советов.

Фракция б-ков заявляет, что революционную власть Советов она всемерно придерживает, к чему и призывает И. К. С. Р. и С. Д.

Вместе с тем, относительно организации власти на Украине она заявляет:

1) Что краевой властью является Ц. Р., при чем фракция большевиков требует созыва с'езда рабочих, солд. и крест. деп-тов Украины для реорганизации Ц. Р. в Ц. Р. Советов Р. С. и Кр. Д. Вместе с тем фракция поддерживает созыв У. С. Украины;

2) что краевая власть должна действовать через Советы Р. С. и Кр. Д., которые являются органами власти на местах;

3) что Советы, как местная власть, проводят в жизнь постановления Советского правительства и Ц. Р.

Фракция б-в предлагает И. К. С. Р. и С. Д.:

„1) взять власть в свои руки; 2) что касается комиссара, то фракция б-в предлагает заявить, что никаких назначенных комиссаров И. К. С. Р. и С. Д. не признает, так как это противоречит правам Совета, завоеванным победоносной революцией".

От имени м-интернац. и фракции м-в Чижевский огласил декларацию, требующую создания обще-социалистического министерства и заявил, что в случае, если это предложение будет отвергнуто,—меньшевики выйдут из И. К. С. Р. Д. Фракция Бунда присоединилась к декларации меньшевиков, но заявила, что из И. К. С. Р. Д. не уйдет.

Фракция р. с.-р. заявила, что декларацию еще не выработала. Фракция у. с.-д. заявляет, что присоединяется к декларации боль-

шевиков, кроме пункта о реорганизации рады. У. с.-д. считают, что рада должна быть пополнена представителями Советов Р. и С. Д.

У. с.-р. заявили, что, стоя на точке зрения федерации, фракция не считает возможным вмешиваться в вопрос о создании центральной российской власти. Никакой резолюции собранием принято не было. (П. М. 1).

Областной к-т Советов Р. и С. Д. Ю.-З. края разослал всем Советам области циркуляр об аресте за контр-революционную деятельность б. комиссара свергнутого В. П. на Ю.-З. фронте—Н. Н. Иорданского. (К. М. 264).

„Вестник областного и киевского Советов Р. и С. Д." напечатал следующее обращение:

„Солдаты! На Киев преступной рукой контр-революционной военщины брошены ударные батальоны. Ударники приближаются. Все меры приняты к тому, чтобы не допустить их на Киев. Надо, однако, принять меры к достойной встрече их здесь.

Для этого образован общий штаб: от Рады и В.-Р. К. Советов Р. и С. Д. Предписываем вам немедленно послать ваших представителей в В.-Р. К., если возможно с автомобилем, мотоциклетами или верховых. В.-Р. К. предписывает всем воинским частям и красной гвардии беспрекословно исполнять все боевые приказы за подписью товарища Пятакова и полковника Павленко". (К. М. веч. вып. 135).

По распоряжению В.-Р. К. реквизирована типография Кушнерова, в которой печатался приостановленный „Киевлянин". В типографии этой начинает печататься орган Ц.Б. С.П.С. и Ц. С. фабзавкомов—„Пролетарская Мысль". (К. М. 264).

На совместном общем собрании солдат и офицеров чехо-словацкого полка и юнкеров Николаевского арт. училища принято слец. постановление: „Держать себя нейтрально в происходящих событиях и никаких приказов о подавлении не исполнять. Всецело подчиняться распоряжениям В.-Р. К. Части, прибывшие с фронта для подавления погромных вспышек, должны быть отправлены обратно, так как таковых в Киеве нет". (К. М. 264).

Общее собрание сотрудников милиции решило организовать профсоюз и войти в Ц. Б. профсоюзов с ходатайством о его регистрации. (П. Н. 4767).

В Ц. Р. явились юнкера 5-й школы прапорщиков, уезжающие из Киева. К юнкерам вышел ген. секр. труда Порш. Командир школы произнес речь, в которой приветствовал Ц. Р., как высший краевой орган. Юнкера прокричали „ура" свободной Украине. В ответной речи Порш указал, что Ц. Р. ничего не имеет против юнкеров, „оказавшихся жертвой тяжелого недоразумения".

После речи Порша юнкера отправились на вокзал. (К. М. 265).

17 (4) ноября. Суббота.

В гор. оперном театре состоялось об'единенное заседание Советов Р. и С. Д. с участием представителей воинских частей, фабзавкомов и профсоюзов. Председателем собрания единогласно избирается Г. Пятаков, по предложению которого собрание чтит вставанием память рабочих и солдат, погибших во время восстания.

Принимается следующий порядок дня: 1) Доклад делегатов, вернувшихся с всеросс. с'езда Советов; 2) Сообщение о со-

бытиях в Киеве; 3) Вопрос о власти в центре и на местах. С докладами о всеросс. с'езде Советов выступают делегаты с'езда Титаренко, Пащенко и Галака. Докладчики говорят, главным образом, о петроградском восстании. С докладами о событиях в Киеве выступают члены Исполкома С. Р. Д. А. Иванов (б) и предс. С. С. Д.—Григорьев.

По вопросу о текущем моменте и об организации власти выступают представители всех входящих в Совет групп и фракций от меньшевиков—оборонцев до анархистов включительно.

Горовиц, огласивший большевистскую декларацию, предложенную на заседании И. К-тов Советов 3-го ноября (см. стр. 357), отстаивает формулу „вся власть Советам Р. С. и Кр. Д.“. От имени фракции большевиков Горовиц требует, чтобы Ц. Р., которой должна принадлежать краевая власть, была переизбрана на краевом с'езде Советов. На местах власть на Украине, как и по всей России, должна принадлежать Советам. Далее выступают с речами: от м-в оборонцев — Дижур, от м-в - интернационалистов — Беренштейн, от бунда—Рафес. Все эти ораторы предлагают от имени своих фракций резолюции, решительно осуждающие захват власти большевиками, отвергающие большевистскую формулу „вся власть Советам“ и требующие создания однородной рев.-демократической власти, опирающейся на широкие народные массы. Резолюция м-в-оборонцев отличается от всех других небольшевистских резолюций тем, что высказывается за включение в новое рев.-демократическое правительство представителей всех демократических кругов населения хотя бы и несоциалистических, тогда как другие резолюции требуют создания министерства только социалистическими партиями. На местах власть должна, по мнению м-в, бундовцев и с.-р. принадлежать демократическим местным самоуправлениям, работающим в тесном контакте с Советами. Бундовец Рафес, обращаясь к большевикам, сказал: „Вы получили власть не потому, что на вашу сторону перешло большинство народа, а исключительно в результате военного переворота. Но долго властвовать, опираясь на штыки, пулеметы и пушки, нельзя. Для того, чтобы упрочить свою власть, вы должны дать стране, широким народным массам, реальные блага, чего вы не в состоянии сделать, будучи изолированными от всей остальной революционной демократии“.

Григорьев (у. с.-р.) высказывается против большевистского предложения о созыве для переизбрания Ц. Р. краевого с'езда Советов, считая более рациональным скорейший созыв укр. У. С. „Пока же, вся власть в крае должна принадлежать теперешнему составу Ц. Р., а на местах—местным самоуправлениям и Советам“.

На голосование после прений, поставлены были не резолюции, а 3 отдельных вопроса:

1) Какая должна быть центральная власть?
2) Какая должна быть власть на Украине?
3) Какая власть в Киеве?

По первому вопросу собрание большинством в 433 голоса признало, что центральная власть должна принадлежать Советам Р. С. и Кр. Д. Предложение о передаче власти однородному социалист. министерству собрало 119 голосов. По второму вопросу—о краевой власти, единогласно признано, что властью на Украине является

У. Ц. Р. Поставленный на голосование вопрос о необходимости реконструкции Ц. Р. большинством 424 голосов против 76 решен положительно, при чем вопрос о необходимости немедленного созыва всеукраинского с'езда Советов, который должен реконструировать Ц. Р., был решен большинством в 389 человек.

По третьему вопросу—об организации власти в Киеве голосовалось 3 предложения: власть в Киеве принадлежит: 1) Советам Р. и С. Д., 2) гор. думе, 3) смешанной комиссии из представителей гор. думы и Советов на паритетных началах. Принято предложение о том, что власть в Киеве принадлежит С. Р. и С. Д. (438 голосов). За второе предложение голосовало—10 человек, за 3-е—14.

Решено немедленно слить Советы рабочих и солдатских депутатов в одну организацию, с единым исполкомом, который и будет осуществлять власть в Киеве. (К. М. 265, П. М. 1).

Ц. К. У. С.-Д. Р. П. обратился к рабочим, крест. и солд. Украины с воззванием, где сообщает о переходе власти на Украине в руки Ц. Р. и Г. С. Далее воззвание говорит, что в состав Ц. Р., из общего количества ее членов — 792, входит 212 крестьянских деп. и 282 рабочих и солд. деп., при чем б-во в Ц. Р. принадлежит социалист. партиям.

„У. Ц. Р.,—пишет дальше Ц. К. У. С.-Д. Р. П.,— революционный парламент Украины и поэтому из нее вышли кадеты, т. к. они не могли примириться с революционным направлением деятельности Ц. Р. Ц. Р. по своему составу—С. Р. и С. и Кр. Д., при чем представительство в ней еще более полное—в нее входят и другие слои населения. Поэтому Ц. Р., не лишаясь своего рев.-дем. характера, является настоящим парламентом, действительной выразительницей воли всех народов Украины“...

Воззвание заканчивается призывом к организационной и творческой работе для Ц. Р. (Р. Г. 176).

Статья в „Вестнике областного и киевск. Советов Р. и С. Д.“, описывая ход октябрьского восстания, указывает, что после победы киевских пролетариев, „штаб сдается, происходит обмен пленными, правительственные войска отступают. Кириенко со штабом делает попытку бежать, и вся эта свора вдруг делается друзьями Украины, Ц. Р. и Г. С.

Краевым органом об'является Ц. Р., образуется „однородное“ социалистическое министерство из кадета Туган-Барановского и украинских и неукраинских соглашателей, а власть в городе, вместо Советов, передается думе и комиссару Никовскому, кадету, одетому в плащ укр. социалиста-федералиста.

Нынешние руководители украинского движения раскрыли свои карты. Предстоит дальнейшая борьба за передачу власти не Ц. Р. соглашателей, а всеукраинскому с'езду Советов крестьянских, рабочих и солдатских депутатов.

За немедленный созыв укр. У. С., на котором народы Украины определят свою судьбу! Сплачивайте свои революционные ряды и вы, украинские рабочие, солдаты и крестьяне, порвите со своими вождями-соглашателями, требуйте немедленного созыва всеукраинского с'езда рабочих, солдатских и крестьянских депутатов! Настаивайте на неуклонном исполнении декретов нового временного правительства народных комиссаров!“ (Вестник обл. и киевск. С. Р. и С. Д. № 4).

По поводу выступления Порша на зас. Ц. Р., указавшего, что он не знает функций и задач действующего ревкома Советов, газета „Вестник обл. и киевского Советов Р. и С. Д." пишет: „Неужели г. Порш не знает, что ревком есть исполнительный орган, творящий волю киевских революционных рабочих и солдат, и что он имеет целью бороться не с врагами большевиков, а с врагами рабочих, солдат и крестьян и его можно ликвидировать только тогда, когда вы ликвидируете киевский пролетариат и гарнизон. Разве не должны все приказы по киевскому гарнизону проходить через ревком? Или лавры Кириенко не дают спать его украинским товарищам? Что значат ваши угрозы, господин генеральный секретарь?"

(„Вестн. обл. и киевск. С. Р. и С. Д." 4).

„Вестник обл. и киевск. Советов Р. и С. Д." в заметке „Почему медлить?"—пишет:

„Победа рабочих и солдат в Киеве принесла свободу революционным солдатам, томившимся в киевских тюрьмах: освобождены полуботьковцы, увидели свет большевики и снова вздохнули свободно тюремные сидельцы солдаты всех партий и направлений". Дальше газета задает вопрос „почему Ц. Р. и Г. С. не опубликовали указа о немедленном освобождении всех революционных солдат, томящихся в тюрьмах Украины, и о полном прекращении дел, возбужденных против них?". („Вестн. обл. и киевск. С. Р. и С. Д." 4).

м. Тальное (уманский у.). Управляющий Тальновским имением княгини Долгоруковой телеграфирует киевскому губкомиссару о том, что „крестьяне окрестных сел самочинно запахивают землю, расхищают корм и насильственно снимают с работы рабочих и служащих". (Д. К. Г. К. 1917 г., № 18).

18 (5) ноября. Воскресенье.

Вышел 1-й номер газеты „Пролетарская Мысль"—орган киевского и областного Советов Р. Д., Ц. Б. профсоюзов и Ц. С. фабзавкомов. (П. М. 1).

„П. М." сообщает, что около 2-х месяцев продолжается забастовка рабочих дамских платьев; бастует около 500 человек в 50-ти мастерских 19 хозяев из 50-ти согласились решить конфликт третейским судом. (П. М. 1).

Общее собрание членов профсоюза поваров постановило уступать два дня работы в месяц для работы безработных товарищей и заменить безработными рабочих, которые были штрейкбрехерами во время всеобщей забастовки. (П. М. 2).

Состоялись похороны рабочих арсенала и солдат, убитых во время восстания против войск Керенского в дни 29—31-го октября. В траурной процессии участвовали члены Советов Р. и С. Д., красная гвардия, рабочие всех заводов и мастерских, русские и украинские военные части. Впереди процессии ехал автомобиль с знаменами, вслед за автомобилем несли венки от различных организаций и 10 гробов с убитыми товарищами.

Когда процессия подошла ко дворцу, гробы были поставлены на приготовленные заранее подмостки.

Выступивший с речью Г. Пятаков сказал: „т.т. рабочие и солдаты! Кровью спаянные братья! Киевский Совет Р. Д. не может пройти мимо похорон, не заявив от имени пролетариата, что еще нельзя складывать оружия, что еще великие опасности грозят рабочим и солдатам. Кровь, пролитая благодаря изменнической по-

литике штаба и Керенского, взывает к вам! Вы должны принести клятву, что наши товарищи убиты недаром, что вы, оставшиеся в живых, докончите их дело! Клянетесь ли вы? („Клянемся!"—раздаются крики). Я должен сказать вам, что подлый враг еще не уничтожен. Вы знаете, что осада, которая окружала дворец, только расширилась. Враги бежали на Дон, фронт, в ставку и нам еще не раз придется сражаться. Товарищи! Ни минуты спокойствия! Святая тревога должна гореть в ваших сердцах! (Крики: „Клянемся! Все голову положим!") И еще одну клятву должны мы принести. Мы остались в живых. Пуля миновала нас. Но мы должны докончить начатое дело. Положим же голову за то, чтобы все были свободными гражданами в свободной стране! (Крики: „Положим! Клянемся!")

После речей Григорьева (от С. С. Д.) и Бакинского (от к-та б-в, гробы с телами погибших были опущены в могилу, устроенную на площади перед дворцом. (П. М. 2, Н. В. 154, К. М. веч. вып. 137).

Общее собрание солдат полигона выслушав заявления о том, что юнкера киевских военных училищ и школ прапорщиков уезжают из Киева с оружием в руках, „быть может для организации нового контр-революционного восстания",—постановило: „обратиться в революционный комитет и штаб округа с протестом в самой категорической форме против такого рода явлений и настаивать на разоружении юнкеров". (П. М. 2).

Совещание представителей крестьян 10-ти волостей киевск. уезда в принятой резолюции считает, что Г. С. должен „удовлетворить самые насущные требования трудового крестьянства и рабочих, издав немедленно закон о передаче всех земель в руки земельных комитетов; принять решительные меры к разрешению продовольственного вопроса и приступить к переговорам о мире без аннексий и контрибуций". (Н. В. 155).

Киевский областной к-т партии народной свободы (к.-д.) в резолюции о текущем моменте „признает единственным правомочным органом власти в Киеве — гор. самоуправление, а в крае — Г. С., поскольку им не нарушается соглашение с В. П.". (П. Н. 4768, К. М. 266).

19 (6) ноября. Понедельник.

На заседании гор. думы, после прений принята след. резолюция: „Дума протестует против неосвобождения, до сих пор, представителей В. П. (Кириенко и Квецинского), а также протестует против самочинных арестов и предлагает комитету общественной безопасности немедленно войти в сношение с Г. С., как органом краевой власти, о принятии решительных мер к освобождению всех арестованных и о принятии мер к прекращению самочинных арестов и обысков". Принят также протест против „реквизиции В.-Р. К. бумаги „Южной газеты", разгрома редакции „Киевлянин" и наложении цензуры на избирательные бюллетени внепартийной группы русских избирателей. Дума предлагает Г. С., принять меры к осуществлению свободы слова". (К. М. 266).

Прод. к-т на экстрен. заседании решил приступить к немедленной реквизиции хлебопекарен. (К. М. 266).

На заседании М. Р., Н. Порш в докладе о текущих событиях сообщил, что Г. С. ведет переговоры со ставкой Ю.-З. фронта. Командующий Ю.-З. фронтом ген. Володченко и комиссар Иорданский заявили о признании за Ц. Радой и Г. С. высшей власти

в крае, кроме сферы оперативной в тылу и на фронте, которая должна оставаться в руках штаба. Вскоре, в ставке Ю.-З. фронта будет подписано соглашение о разделении компетенций той и другой стороны. Рада имеет сношения и со ставкой верховн. главнокомандующего. „Доходят слухи,—продолжает Порш,—что анархия в прифронтовой полосе продолжается. Подолия и Волынь разрушаются. Сах. и винокуренные заводы, большие имения, культурные хозяйства,—уничтожаются солдатами и крестьянами. Анархия перебрасывается и на киевскую губернию. Как ставка Ю.-З. фронта, так и Г. С. принимают меры противодействия анархии. Петлюра с этой целью выехал в ставку Ю.-З. фронта. Что касается украинских гарнизонов, то они занимают в событиях нейтральную позицию, не имея директив Ц. Р. (К. М. 266, Н. Р. 180).

Владелец лесопильного завода Горенштейн согласился удовлетворить требования, пред'явленные ему рабочими. На совещании, где обсуждались требования, постановлено повысить заработную плату на 25% с тем, чтобы повышать ее по мере вздорожания продуктов первой необходимости. Удовлетворено также требование—дать помещение завкому и столовой. (П. М. 6).

„К. М.“ сообщает, что в Киеве в настоящее время осталось только два эшелона прибывших с фронта для поддержки В. П. войск. Все остальные части отправлены обратно на фронт. (К. М. веч. вып. 137).

20 (7) ноября. Вторник.

В заседании М. Р., открывшемся в $9^1/_2$ час. вечера, М. С. Грушевский выступил со следующей речью:

„Грозный момент, переживаемый Россией и Украиной, когда не осталось центральной власти, когда возникла и все расширяется гражданская война, уже перебрасывающаяся на Украину,—этот грозный момент требует решительных шагов к укреплению власти на Украине. Необходимо спасти Украину от анархии и гражданской войны. Необходимо создать базу, которая помогла бы сохранить завоевания революции не только для Украины, но и для всей России... В такой момент и для выполнения таких задач требуются меры героические. После долгих размышлений и колебаний Г. С. Ц. Рады признал, что один только фундамент можно подвести под краевую власть, чтобы она стала действительной, фактической властью, это—провозглашение украинской народной республики, которая будет полноправным организмом в мощном союзе свободных народов России. (Шумные аплодисменты. Все встают. Крики: „Слава! Слава!“). Обстоятельства заставляют нас осуществлять то, что недавно мы мыслили более отдаленным. Недавно здесь была оглашена резолюция 3-го всеукраинского войскового с'езда, который являлся уполномоченным от 3-х миллионов вооруженного народа, находящегося на фронте: она требовала от нас провозглашения республики. Украинские фракции целую неделю обсуждали этот вопрос и пришли к заключению о неотложности этого акта“. Грушевский оглашает текст 3-го универсала (см. приложение № 50).

После чтения универсала, прерываемого овациями и пением „Ще не вмерла Україна“ и „Заповіта“, об'является перерыв.

По окончании перерыва, принимается предложение о поименном голосовании. За универсал голосует 42, воздерживается—4 чел.[1] (1 м-к, 2 с.-р. и 1 польск. дем. централа).

[1] По сведениям „Н. Р.“—воздержалось 5 чел. (Ред.).

В конце заседания выступают представители фракций меньшинств по мотивам голосования и воздержания от голосования.

Одинец (нар. соц.) заявляет, что „торжественный момент провозглашения украинской народной республики испорчен дальнейшим содержанием универсала“.

Одинец останавливается на реформе суда и сомневается не создаст ли введение новых законов путаницы. Не получится ли возможность новой анархии. „Я—за передачу земли трудовому народу, говорит О-ц, но для этого предварительно должно было создать особый орган, который произвел бы колоссальную подготовительную работу земельной реформы. В универсале же произошло смешение принципа с его осуществлением... превзойдены допустимые пределы, провозглашены такие меры, которые опасны по своим последствиям. А потому я не беру на себя ответственности за последующее...“

Литваков (об'ед. евр. соц. раб. партия) говорит о „тревожных сомнениях“. „Россия переживает исключительные события. Круг этих событий, начавшись от Гучкова, дошел до Ленина. Но есть ли у нас уверенность, что этот круг не пойдет в обратном порядке, когда Россия давит пятою большевизма и когда не только у обывателя так сильна стала жажда по прочной власти?.. И вот мы спрашиваем: зачем этот акт? К чему? Что внесет он нового после декларации Г. С. о расширении его компетенции и террит. Украины? Но нас убеждали, что народ этого желает. Мы голосуем за универсал, потому что полагаем, что можем довериться такту революционной демократии Украины. Мы удовлетворены некоторыми положениями универсала, как социальными, так и национальными, как провозглашением принятой национально-персональной автономии“.

Литваков, полагая, что „этот акт является предельным, и что до У. С. всероссийского и украинского никакие неожиданности не предстоят“, выражает уверенность, что „отныне начнется на Украине линия выпрямления фронта единой российской революции“.

Сыркин (сионист) сомневается в том, не станут ли провозглашенные в универсале лозунги поводом к обострению среди отдельных групп населения. И теперь в глухой провинции творятся над еврейским населением тяжкие насилия. „Мы надеемся, заканчивает он,—что Ц. Р. и Г. С. найдут силы для предотвращения погромов, найдут меры для того, чтобы местечковая трудящаяся еврейская масса была ограждена...“ [1].

Кононенко поясняет, что фракция м-в воздержалась от голосования, будучи „против об'явления укр. народной республики“. М-ки считают, что вопрос об установлении форм правления правомочно разрешить лишь У. С., и уверены, что „поскольку универсал признает федеративную Россию и ограждает права народов, он не разорвет единой армии пролетариата и даст возможность дальнейшей совместной работе...“.

Гольдельман (поал.-цион.) уверен, что универсал создает порядок и не порывает с остальной Россией. „Пусть же федерация придет к нам не от Каледина с Дона, а с Украины от Г. С.!.. Новый универсал дает, помимо прочего, и национальную автономию...“.

Золотарев (бунд.) считает, что „единство государственного бытия универсалом сохранено и украинский народ готов отдать себя на спасение всей России. „...Народ еврейский получил для себя права от освобожденного украинского народа... Беря на себя от-

[1] Фраза не закончена в источнике.

ветственность за великий шаг, мы считали все-таки, что правильнее было бы совершить его на укр. У. С. Пусть же здесь создастся центр для сплочения российской революционной демократии, чтобы дать отпор и контр-революции и той анархистско-большевистской авантюре, которая угрожает революции!". (Шумные аплодисменты).

Рудницкий (польский централ.) заявляет, что „лозунги, какие вошли в универсал, не поведут к созданию сильного государственного порядка на Украине... Лозунги о земельной реформе приведут к социальной анархии, в которой погибнет революционное движение...

Партия, которую я представляю,—заканчивает Рудницкий—не берет на себя ответственности за универсал. А потому, я слагаю с себя звание члена М. Р."... (Рудницкий покидает собрание).

Левинский (польск. левица) заявляет о солидарности с универсалом.

Сараджиев поясняет, что с.-р. воздержались от голосования, потому что считают, что планомерное развитие классовой борьбы и защита интересов трудового крестьянства будут достигнуты в полной мере тогда, когда будет организована российская федеративная республика. Этот лозунг—о федеративной республике в России—партия с.-р. первая выставила на своем знамени. Но совершение этого акта за две-три недели до укр. У. С. есть учреждение воли народа. С.-р. приветствуют социальную часть универсала—земельную реформу, 8-ми часовый рабочий день, но заявляют, что политическая часть универсала для них неприемлема. С.-р. призывают всю революционную демократию не распылять своих сил, а итти сомкнутым строем и дальше.

Винниченко, встреченный шумными аплодисментами, от имени Г. С. правительства Украины приветствует „великий акт", благодарит „демократию за совершившееся..." и заявляет, „что препятствия, какие ставились Г. С., как пр-ву, теперь устранены".

(К. М. 267, К. М. 268. Н. Р. 181).

„П. М." напечатала специальную статью в которой оценивает содержание 3-го универсала, принятого Ц. Р. (см. приложение № 51).

Комиссия по контролю над производством, выделенная шулявским Советом Р. и С. Д., при участии представителей фабзавкомов признала необходимым произвести учет „как наличности топлива и металла, так и потребности в нем на фабриках и заводах шулявского района и немедленно выяснить по каждому заводу и мастерской, целиком или частью они работают на оборону и на какую работу их можно перевести".

Для проведения в жизнь этих постановлений избран президиум, которому поручено войти в совет фабзавкомов с требованием: „1) Завязать связь с исполнительным комитетом жел. дор. (для лучшей доставки угля и пр.); 2) Наладить взаимоотношения с Киевотоком и Югометом путем представительства в них; 3) Создать орган для налаживания обмена с деревней, выяснения нуждаемости ее в тех или иных предметах промышленности и т. д.". (П. М. 3).

За подписью председателя В.-Р. К. Советов Р. и С. Д. Л. Пятакова в газ. „Пролетарская Мысль" помещено след. об'явление:

„В виду циркулирующих по городу слухов о вооруженном столкновении между украинцами и большевиками, комитет категорически заявляет о вздорности подобных слухов". (П. М. 2).

„П. М." печатает следующее заявление В.-Р. К., с которым он обратился в ген. секр-т по военным делам:

„1. В виду того, что члены С. Р. и С. Д. под соглашением о выводе юнкеров вооруженными не подписались, В.-Р. К. считает себя от всяких обязательств свободным.

2. Считая же сосредоточение контр-революционных войск в одном месте крайне вредным, В.-Р. К. требует прекращения высылки юнкеров из Киева и требует их немедленного разоружения.

В противном случае, комитет примет самые решительные меры. Напоминаем, что 1-й украинский полк вынес аналогичное постановление.

Председатель: Л. Пятаков.

Секретарь: Карпенко“. (П. М. 2).

„П. М.“ сообщает, что в виду нарушения кол. договора со стороны заводоуправления, завод Веллера взят под контроль завкома и профсоюза. 3-ю неделю все заказы выполняет завком. (П. М. 2).

„Н. В.“ сообщает, что общее собрание рабочих главных мастерских, на котором присутствовало около 5.000 чел., приняло след. резолюцию:

„1) Признать высшим органом власти на Украине У. Ц. Раду и ее исполнительный орган Г. С.; 2) Требовать от Ц. Р. немедленного проведения в жизнь... передачи всех земель в распоряжение земельных комитетов; установления рабочего контроля во всех отраслях промышленности; немедленного введения 8-час. рабочего дня; немедленного обеспечения всех железнодорожников предметами первой необходимости; немедленного созыва украинского суверенного У. С.“. Резолюция принята единогласно при нескольких десятках воздержавшихся. (Н. В. 155).

По сообщению „П. М.“ забастовали: рабочие перчаточной мастерской Ржевинского и Шнеля; рабочие ремонтных мастерских т-ва Ю.-З. земства, чернорабочие заводов Гретер и киевск. машиностроительного,—требуют повышения тарифных ставок.

Владельцы металлургических предприятий расчитывают часть рабочих, вопреки постановления С. Р. Д., заменяя их военнопленными. (П. М. 2).

На заседании правления гор. биржи труда Гортинский отметил рост безработицы, „принимающей угрожающие размеры, особенно среди женщин; среди мужчин она смягчается, до известной степени, снятием с работы военнопленных“. (П. М. 7).

Центр. к-т У. С.-Д. Р. П. в принятой по текущему моменту резолюции считает:

„1) что в государстве должна быть немедленно создана революционно-демократическая власть федеративной республики, основанная на коалиции всех элементов революц. демократии,—крестьянства, рабочих и армии; 2) что совершенно недопустимым является создание государственной власти только частью демократии, Советами Р. и С. Д., а тем более частью их — фракцией большевиков; 3) что на Украине высшей государственной властью является У. Ц. Р..., и ответственный перед ней Г. С. — социалистическое министерство Украины; 4) что... необходим немедленный созыв как украинского, так и всероссийского У. С. 5) что созыв краевого с'езда Советов Р. и С. Д. Украины, который имел бы целью реорганизовать У. Ц. Р. или заменить ее краевой радой раб. солд. и крест. деп. Украины, для создания краевой власти на Украине,—является излишним и вредным... 6) что на местах органами власти является местное самоуправление, замена органов которого Советами Р. и

С. Д. „не может привести к созданию прочной и авторитетной власти".

Резолюция признает также нецелесообразным „разделение функций власти на местах между местным самоуправлением и Советами", „подчинение местных органов власти на Украине, с одной стороны, Ц. Раде, а с другой,—петроградскому правительству", и призывает „всю демократию Украины" „энергично поддерживать и укреплять У. Ц. Р., Г. С. и местное самоуправление". (К. М. 266).

„Р. Г." в статье „Похід більшовиків проти Ц. Р." направленной против б-ков ведущих агитацию за перевыборы Ц. Р. на с'езде Советов Раб. Кр., и Солд. Деп., пытается изобразить деятельность Ц. Р., как деятельность „революционно-демократическую". Статья указывает также, что если б-ки хотят реорганизовать Ц. Р., они должны сделать это извнутри, принимая активное участие в ее работе. В статье приведены, кроме того, цифры, характеризующие состав Ц. Р. (Р. Г. 178).

Критикуя деятельность укр. эсдеков, пытающихся при помощи цифр о составе Ц. Рады доказать, что она является органом по существу пролетарским, газета „П. М." пишет в статье „Социал-демократия на Украине" следующее:

„Последние события наглядно показали, кто является вождем революционных рабочих, солдат и крестьян на Украине. Они показали, что украинские массы далеки от национализма „Р. Г." и если идут за украинскими социал-демократами, то, во-первых, постольку, поскольку последние поддерживают лозунги и борьбу революционной социал-демократии, а, во-вторых, вследствие вывески, вводящей в заблуждение массы солдат и рабочих. Мы, дескать, такие же большевики, только украинцы.

Конечно, эти заявления ничуть не мешают этим „большевикам" в Ц. Р. и в печати голосовать и бороться против власти Советов крест., раб. и солд. депутатов. Массам они, конечно, не осмеливаются этого сказать, они убеждают их в том, что Ц. Рада и есть Совет Р. С. и Кр. Д. Украины. При этом приводятся цифры: количество членов Рады, их партийность, какие массы они представляют и гордо заявляют сколько миллионов стоит за Ц. Р. с ее Г. С. (кадет Туган-Барановский и прочие социал-кадеты); делаются и недвусмысленные указания на количество штыков. Все это грозное величие имеет, конечно, игрушечный характер, вид сусального золота. Представителем рабочих, солдат и крестьян всей Украины Рада не является, состав ее, в значительной степени, случайный..." (П. М. 4).

Ген. комиссар по евр. делам сообщает киевск. губ. комиссару, что он получил из г. Канева телеграмму следующего содержания: „Громят город, милиция бездействует, примите меры, телеграфируйте..." (Д. К. Г. К. 1917 г. № 21).

Чернобыль. Владелец чернобыльского имения Попов ходатайствует перед губ. комиссаром об оставлении сотни казаков в Чернобыле в виду того, что „крестьяне беспощадно истребляют помещичьи леса и захватывают экономические поля и сенокосы". (Д. К. Г. К. 1917 г. № 21).

21 (8) ноября. Среда.

Генеральный секр-т освободил из-под ареста генерала Квецинского и И. И. Кириенко. (К. М. 268).

Киевский В.-Р. К-т издал след. приказ:

„Предписание войскам киевского гарнизона.

г. Киев 8 ноября 1917 г. № 1.

Военно-революционный комитет Совета раб. и солд. депутатов постановил: 1) Для немедленного приведения жизни воинских частей в нормальное состояние, необходимо урегулировать взаимоотношения между командным составом и командами; 2) Считая, что прежние невыборные командиры частей не могут пользоваться авторитетом, предписываем немедленно приступить к выборам; 3) Всем ротам, командам и отдельным частям к 12 ноября выбрать командиров частей и протокол выборов представить на утверждение в революционный комитет; 4) Всем ротам, командам и отдельным частям, немедленно представить полные списки количества людей, штыков, пулеметов, орудий, автомобилей и др. имущества; 5) Всем частям установить теснейший контакт с военно-революционным комитетом; 6) Только полное подчинение В.-Р. К-ту может поднять авторитет органа, избранного самими солдатами и рабочими.

Председатель: Л. Пятаков.

Секретарь: Карпенко.“ (П. М. 4).

Военно-рев. комитет напечатал в газете „Пр. Мысль“ обращение к солдатам и рабочим г. Киева. К-т указывает, что в городе, несмотря на строгое запрещение к-та, еще не прекратилась беспричинная стрельба и самочинные аресты и обыски. К-т просит доносить ему обо всех случаях таких обысков и арестов и еще раз требует прекращения стрельбы. (П. М. 3).

„П. М.“ сообщает, что К. С. Р. Д. послал о-ву аптекарей уведомление о том, что если кто-нибудь из владельцев не согласится подписать кол. договора, его аптека будет секвестрирована. В ответ на это уведомление, о-во сообщило Совету следующее:

„Не имея возможности разобраться в структуре местной власти, „о-во“ представило уведомление Совета тому органу краевой власти, каковым является санкционированный пр-вом Ген. Секр-т У. Ц. Рады“. (П. М. 3).

„П. М.“ сообщает, что в союзе портных насчитывается 500 безработных. В связи с этим союз решил организовать общественные мастерские. (П. М. 3).

Главный стачечный комитет Ю.-З. ж. д. принял резолюцию, в которой, оценивая III Универсал, призывает „всех товарищей признать власть Ц. Р. и приветствует всех с возникновением народной украинской республики, провозгласившей равенство всех граждан без различия национальности, пола и религии“. (П. М. 4).

Киевский к-т Р. С.-Д. Р. П. (б) принял следующую резолюцию о выходе ряда товарищей из Ц. К. партии и Совнаркома: „Киевский комитет, не входя в обсуждение мотивов ухода, осуждает всех товарищей, в настоящий ответственный момент революции покидающих Ц. К. партии и оставляющих посты, на которые они поставлены всероссийским с'ездом Советов“. (П. М. 4).

Совещание сахарозаводчиков заслушало доклад согласительной комиссии по вопросу об увеличении зарплаты сезонным и постоянным рабочим и служащим. Комиссии было пред'явлено ультимативное требование союза трудящихся сах. пром., которое комиссия „вынуждена“ была принять. На совещании с участием ген. секретаря труда Н. Порша, члены комиссии указали, что новая зарплата повышает расходы в 2½ раза. Сахарозаводчики могут ее принять при условии, чтобы при

вычислении себестоимости сахара было учтено и повышение расходов. Порш обещал выполнить это требование заводчиков. Совещание одобрило новые расчеты зарплаты, причем, сахарозаводчики постановили довести до сведения населения, что они не берут на себя ответственности за неизбежное увеличение цены на сахар.

По вопросу о колдоговоре, совещание принципиально высказалось за желательность заключения такого договора. Избрана комиссия, которая вместе с представителями раб. и служ. должна выработать основы колдоговора. (К. М. 268).

с. Фасовое (киевский у.). Крестьяне разгромили экономию, разобрав все имущество помещика. (Д. К. Г. К. 1917 г. № 16).

Чигиринский у. Разгромлена крестьянами Рсбедайловская экономия графов Бобринских. (Д. К. Г. К. 1917 г. № 13).

22 (9) ноября. Четверг.

При штабе К. В. О. образуется из представителей У. Ц. Р., Г. У. В. К-та, всеукр. совета войск. деп., гор. думы, Совета С. Д. К. В. О. и С. Р. Д. постоянная комиссия по контролю над деятельностью штаба. (К. М. 268).

Собрание шулявского С. Р. и С. Д. признало необходимым организовать районный В.-Р. К. (по одному представителю от каждого завода и воинской части), которому должно принадлежать „безусловное право распоряжения рабочими боевыми дружинами и военными частями шулявского района“, с подчинением его центр. В.-Р. К. при Советах Р. и С. Д.

Избран временный В.-Р. К. из 7-ми человек. (П. М. 6).

На заседании б-ской фракции С. Р. и С. Д. составлено два кандидатских списка в об'единенный И. К. Советов. В 1-й список (рабочий) включено 30 чел., а во второй (солдатский)—21. Конструирование фракции отложено до выборов И. К-та. По вопросу о распространении газеты „Пролетарская Мысль“ вынесены пожелания: а) организовать коллективную подписку по заводам; б) присылать делегатов в контору за газетой; в) поставить вопрос на заседание Совета. (П. М. 5).

В профсоюзе официантов растет безработица. Зарегистрировано около 300 безработных. (П. М. 4).

На заседании комиссии по охране труда при киевском совете профсоюзов заслушаны доклады секций (конфликтной, социальной и по борьбе с безработицей). Из доклада секции по борьбе с безработицей выяснилось, что безработица растет по всем профессиям. Для безработных необходима организация общежитий, столовых и чайных, немедленное создание фонда помощи безработным. Часть безработных сможет получить работу, если будут сняты с мест военнопленные, количество которых доходит в Киеве до нескольких тысяч. Организована комиссия по снятию военнопленных с работы, куда вошли представители С. Р. Д., совета профсоюзов и биржи труда. (П. М. 7).

Приказу В.-Р. К. о выборности начальства последовали 3-й авиопарк, 148-ая воронежская и 4-ая рязанская ополченские дружины. (К. М., веч. вып. 140).

Президиум Исполкома С. С. Д. К. В. О. по поводу приказа № 1 В.-Р. К-та поместил в газетах следующее постановление:

„1) В организации В.-Р. К. не принимали участия с.-р. и с. д., как российские, так и украинские, а потому В.-Р. К. является орга-

низацией однобокой, большевистской, всем советом солд. деп. К. В. О. не признанной; 2) В.-Р. К. действует без ведома К-та С. С. Д. К. В. О.; 3) Совет солд. деп. К. В. О. по вопросу о перевыборах командного состава суждения не имел, а потому предписание В.-Р. К. является только ни на чем не основанной безответственной попыткой дезорганизовать войска; 4) без приказа командующего округом, назначенного У. Ц. Р. и действующего в контакте с С. С. Д. К. В. О. и с вновь учрежденным комиссариатом, в который вошел представитель и от С. С. Д. К. В. О., никто не имеет права издавать приказы войскам киевского военного гарнизона".

К этому постановлению И. К. С. С. Д. присоединился комиссариат контроля над деятельностью штаба К. В. О., заявивший, что считает недействительным В.-Р. К. до тех пор, пока он не будет пополнен представителями других партий. (К. М. веч. вып. 140, Р. Г. 182).

По случаю оглашения III Универсала Ц. Р., на Софиевской площади устроен молебен и парад. Универсал был зачитан в разных концах площади.

Сквирский у. На общем собрании жителей местечка Сокольча принято постановление по земельному вопросу с требованием перехода земли во власть земельных комитетов и раздела ее в руки народа. (Д. К. Г. К. 1917 г. № 22).

Таращанский у. Крестьяне разгромили имение помещика Рогозинского Ставищи. (Д. К. Г. К. 1917 г. № 13).

23 (10) ноября. Пятница.

На заседании М. Рады заслушан доклад комиссии по созыву укр. У. С. и законопроект Г. С. по суд. делам, по которому „суд на Украине творится именем укр. народной республики". Законопроект принимается 27 голосами, против 1, при воздержавшихся представителях нац. меньшинств.

По вопросу о центральной власти докладывает Винниченко. Он говорит, что центрального правительства нет, что прежний способ формирования пр-ва из Петрограда никого теперь не удовлетворит. Народные комиссары не имеют реальных сил, силы эти растеклись по окраинам, где организуются республики— на Украине, на Дону, на Кубани, на Кавказе, в Сибири, на Поволжье... Сама жизнь выдвигает идею федеративного правительства... Поэтому Г. С. обратился к ставке и к влиятельным деятелям политических организаций с предложением—немедленно приступить к организации федеративной власти по плану „Викжеля"—от большевиков до народных социалистов... Причем это федеративное пр-во формируется не центром, который загнивает, а окраинами.

Г. С. принял следующее постановление:

„1) Секретариат признает необходимым немедленный мир; 2) Мирные переговоры может вести только правительство, уполномоченное большинством народа; 3) Совет народных комиссаров не является правительством, признанным большинством населения; 4) Таким правительством может быть только однородное социалистическое министерство; 5) Такое правительство может быть создано только по соглашению с краевыми республиками при участии авторитетных деятелей политических организаций; 6) Немедленно приступить к переговорам с республиками Дона, Кубани и др. о создании такого правительства".

Единогласно принимается след. формула перехода, предложенная Золотаревым (бунд) от имени всех нац. меньшинств:

„Заслушав сообщение Г. С. по вопросу об организации центральной власти в российской республике,— одобрить все предложения Г. С. и поручить ему продолжать свою деятельность в том же направлении...“ (К. М. 270, Н. Р. 184).

И. К. С. Р. Д. и И. К. С. С. Д. поместили в газете „П. М.“ след. об'явление:

„По постановлению соединенного заседания С. Р. Д., С. С. Д., представителей фабзавкомов, полковых комитетов и правлений профсоюзов, киевские Советы должны слиться в единый С. Р. и С. Д. Выполняя волю киевского гарнизона и киевских рабочих, исполнительные комитеты С. Р. и С. Д. постановили: произвести выборы единого исполнительного комитета киевского С. Р. и С. Д.“. Далее извещается, что выборы уже начались и производятся посредством опускания записок в избирательные урны, поставленные во дворце, после чего будет произведен публичный их подсчет.

Выставлены следующие списки: у. с.-д.—№ 1, у. с.-р.—№ 2, с.-р.—№ 3, с.-д. м-ки и бунд.—№ 4, с.-д. б-ки—№ 5.

„...Ни один депутат—заканчивает об'явление,—не имеет права уклониться от возложенной на него обязанности. У урн будут отмечаться по списку те депутаты, которые свой голос подали, а о неявившихся на выборы будет доведено до сведения рабочих и солдат, избравших их своими представителями“. (П. М. 5).

Фракция большевиков Советов Р. и С. Д. обратилась к членам Советов со следующим воззванием:

„Теперь идут перевыборы исполнительного комитета Советов Р. и С. Д.

В настоящий момент, когда решаются судьбы революции, необходимо, чтобы во главе Советов стояли действительно революционные элементы, которые идут всегда вместе с рабочими и солдатами и которые не покидают их в этот решительный для революции момент.

Дело мира, дело всех завоеваний рабочего класса, дело борьбы с хозяйственной разрухой—вот задачи сегодняшнего дня. Но для проведения в жизнь этих задач необходимы революционные меры. На это неспособны те, кто саботирует революцию, кто борется против власти рабочих, солдат и крестьян, кто льет воду на мельницу контр-революции, кто борется против выборности командного состава и полного самоуправления рабочего класса.

Необходимо сплотить все свои силы для того, чтобы во главе И. К. не стали те партии, которые своим позорным соглашательством довели страну до полного распада и до гражданской войны.

В момент столкновения рабочих и солдат с силами контр-революции, они покинули лагерь революции и этим самым показали свое полное банкротство как социалистов и демократов.

Все революционеры, все сочувствующие нашей партии члены Совета Р. и С. Д. должны явиться к урнам и голосовать за список революционной соц.-демократии, за список № 5.

Ни один голос не должен пропасть! Все к урнам! Абсентеизм, уклонение от голосования, при сложившихся условиях,—преступление. Кто не хочет, чтобы линию Совета направляли жалкие соглашатели, пусть голосует за список № 5!“ (П. М. 5).

Общее собрание киевского совета профсоюзов, после заслушания доклада секретариата о его деятельности, обсу-

ждало вопрос об уплате рабочим за дни политической забастовки— 31 октября и 1 ноября. Часть присутствующих придерживалось в прениях той точки зрения, что за политическую забастовку рабочие не должны получать; другие ораторы, напротив, указывали, что всякая забастовка, как экономическая, так и политическая есть борьба против капиталистов и в этой борьбе их нужно бить по всему фронту.

Большинством собрания принимается предложение об уплате рабочим за забастовочное время, с тем, чтобы вся сумма денег, которую должны получить рабочие за дни забастовки, поступила в фонд увековечения памяти убитых борцов за социализм и их семейств.

Собрание заслушивает доклад С. Бакинского (б) об отношении к новой власти. Докладчику возражают в прениях меньшевики-интернационалисты и после прений большинством голосов (22—за, 4—против, 4—воздерж.) принимает следующую большевистскую резолюцию, предложенную докладчиком:

„Киевский Ц. С. профессиональных союзов, в согласии со всей российской революционной демократией, считает единственным источником власти в России всероссийский с'езд Советов Р. и С. Д. и приветствует сформированный вторым с'ездом совет народн. комиссаров.

Стоя на точке зрения необходимости создания Советской власти, К. Ц. С. П. С. считает возможным включение в состав правительства представителей всех партий, входящих в С. Р. и С. Д., но при том непременном условии, что таковое правительство должно быть ответственно только перед Советами и что оно будет неуклонно проводить в жизнь программу второго с'езда Советов.

Что касается власти на Украине, К. Ц. С. П. С., признавая раду, как институт власти на Украине, не может доверить дело защиты интересов широких народных масс такой раде, которая в своем универсале, как и во всей своей предшествующей деятельности, совершенно игнорирует организации рабочего класса, выдвигая как власть на местах, органы городского и земского самоуправления. Нынешняя рада должна уступить свое место всеукраинскому с'езду Советов Р. С. и К. Д., единственно имеющему право на признание его органом власти со стороны всей украинской и неукраинской демократии, населяющей Украину.

На местах в Украине, как и во всей России, вся власть должна принадлежать С. Р. и С. Д.“.

По вопросу об участии профсоюзов в издании газеты „Пролетарская Мысль“, решено предложить всем союзам, имеющим средства, оказать газете помощь заимообразными ссудами. Постановлено, что каждый член профсоюза должен быть подписчиком „Пролетарской Мысли“. (П. М. 8).

Общее собрание рабочих дизель-моторной электр. станции К.-Г. Ж. Д. приняло резолюцию о борьбе с буржуазными газетами и поддержке рабочей, о подписке на газету „Пролетарская Мысль“. Собрание постановило выписать для рабочих станции 25 экз. „П. М.“ и обратиться ко всем рабочим и солдатам с призывом подписываться на эту газету. (П. М. 7).

Общее собрание рабочих основных автомобильных мастерских В. З. С. ю.-з. ф. (присутствовало 150 чел.) по докладу Яруги о текущем моменте приняло следующую резолюцию:

„Принимая во внимание, что затягивание войны есть дело империалистической буржуазии и узнав о предложении всеобщего мира новым Советским правительством, признаем, что единственным выходом из кровавой бойни народов является предложение немедленного мира и отказывающихся поддержать этот шаг Советского правительства считаем изменниками народа.

Призываем всех, товарищей солдат и рабочих, поддержать нового главнокомандующего т. Крыленка и заявляем о своей готовности оказать всяческую моральную и физическую поддержку.

Да здравствуют все народы и демократический мир! Да здравствует всемирная революция! Да здравствует народное правительство! Да здравствует Р. С.-Д. Р. П. (большевиков). (П. М. 6).

В газете „П. М.“ напечатано следующее обращение штаба красной гвардии:

„К рабочим всех фабрик, заводов и мастерских г. Киева.

От Красной Гвардии Советов Раб. и Солд. Депутатов.

Товарищи рабочие и солдаты!

Великая русская революция вступила в новую фазу; она превратилась в рабочую и крестьянскую революцию, ибо революционные рабочие и солдаты, разочаровавшись в гибельной политике соглашательства с буржуазией, в единодушном порыве вступили в открытую борьбу с контр-революционными силами буржуазии и мнимых социалистов. И из этой борьбы революционные солдаты и рабочие с честью вышли победителями—взяли власть в свои руки.

Но борьба еще не вполне закончена, буржуазия организует новые силы и, возможно, попытается новым нажимом контр-революционных сил задушить молодое народовластие. Поэтому в этот момент внешнего затишья, революционный пролетариат не может сложить оружие.

Нет, в эти дни временного затишья, каждый рабочий должен неустанно работать на укрепление своей рабочей армии. Здесь, в красной революционной России, где происходит коренная ломка социальных взаимоотношений между классами, парламентский способ разрешения вопросов оказался негодным и уступил место вооруженной силе; поэтому революционный пролетариат должен иметь эту силу.

Товарищи рабочие всех фабрик, заводов и мастерских! Немедля ни часу, ни дня, собирайте общие собрания у себя на фабриках, заводах и мастерских, обсуждайте создавшееся положение и открывайте запись в красную гвардию! Каждый завод, фабрика и мастерская должны дать максимум верных и преданных революции товарищей под ружье!

Да здравствует пролетарская красная гвардия—революционная сила советов!

Да здравствует народовластие!“ (П. М. 5).

Собрание шулявской организации Р. С.-Д. Р. П. (б) заслушало доклад И. Крейсберга о текущем моменте и сообщения с мест об отношении рабочих и солдатских масс к совершившемуся перевороту. Все выступавшие отмечали, что в момент опасности для Советов, все солдатские части и заводы дружно стали на защиту своих классовых организаций.

Отмечалось единодушное отношение к сов. строительству, рост сочувствия к большевикам, интерес к новой газете „Пролетарская Мысль“, указывалось на необходимость устройства митингов и собраний на заводах, воинских частях и т. д.

При обсуждении вопроса о заводе Гретера, где накануне восстания была принята резолюция поддержки Вр. Пр-ва, выяснилось, что резолюция, принятая фабзавкомом на общем собрании не обсуждалась и явилась неожиданностью для большинства рабочих. Исходя из этого принято следующее постановление:

„Считая, что гретеровцы не могут быть вместе с Керенским и его приспешниками и, считая, что резолюция о поддержке б. коалиционного правительства является сплошным недоразумением, общее собрание решило устроить во вторник 14 с./м. на заводе Гретера митинг, чтобы выяснить линию революционной демократии. Общее собрание уверено, что т.т. гретеровцы, конечно, не с заводским своим комитетом за предательское правительство Керенского и К°, а за революционную власть Советов“.

После принятия постановления, были произведены довыборы партийного к-та. (П. М. 7).

По поводу приказа В.-Р. К. № 1, украинская об'единенная социалист. фракция Советов Р. и С. Д. выпустила воззвание, в котором указывает, что В.-Р. К. своим приказом дезорганизует „признанную на Украине высшую военную власть в лице войскового ген. секр-та“. Воззвание заканчивается следующим призывом: „...исполняйте только приказания штаба и войскового генерального секретариата“, а на приказы „военно-революционного“ комитета, смотрите, как на дезорганизаторские выходки. Никаких предписаний этого комитета не слушайтесь!“ (К. М. 270).

В ответ на заявление президиума совета С. Д. К. В. О. относительно приказа № 1, В.-Р. К. поместил в газете „П. М.“ следующее заявление:

От военно-революционного к-та Президиуму С. С. Д.

В ответ на заявление президиума Исполнительного Комитета С. С. Д. К. В. О. считаем нужным заявить следующее:

1. В организации В.-Р. К. принимал участие весь Совет, а посему и все партии—не вина комитета, что другие партии саботируют в данный момент всякую работу.

2. В.-Р. К. избран об'единенным заседанием Советов, а посему он ответственен только перед об'единенными к-тами Р. и С. Д., а отнюдь не перед И. К. С. С. Д.

3. Если по мнению президиума, выборность командного состава является дезорганизацией армии, то мнение комитета как раз обратное. Мы предоставляем самим солдатам судить о тех, которые имеют смелость считать себя избранниками солдат и протестуют против основных прав солдата.

4. В.-Р. К. и до сих пор действует в полном контакте с командующим округа и прежде чем опубликовать предписание обращался к комиссару т. Петлюре, и не получив согласия, вынужден был опубликовать предписание помимо Ц. Р.; действовать в контакте—не значит совершенно отказаться от своей линии и всецело подчиниться округу.

Военно-Революционный Комитет“. (П. М. 5).

На общем собрании 3-го авиопарка выступил агитатор присланный Ц. Р. Он сказал, что в Ц. Р. поступило заявление, будто в парке начался раскол между украинцами и великороссами. Обратившись к великороссам, оратор обещал „не дать их в обиду“ в том случае, если они будут защищать украинские интересы. В ответ на выступление агитатора, общее собрание приняло след. резолюцию:

„В нашем 3-м авиопарке нет и не было никакого раскола между украинцами и великороссами. В революции и в свободе заинтересован одинаково, что украинец, что великоросс; как дороги свобода, земля и воля для украинского рабочего, так дороги они и для великоросса. У нас нет никакой национальной розни. Весь парк сплочен в одну большую семью. И для кого дороги интересы рабочего класса, тот не позволит себе назвать великороссов гостями в своей стране, ибо этим он вносит раскол среди солдат, натравливает „великороссов“ на „украинцев“ и „украинцев“ на „великороссов“, что вредно вообще, а особенно в данный момент, в момент проведения в жизнь завоеваний революции“. (П. М. 8).

На об'единенном заседании полкового совета 1-го укр. запасного казачьего полка с представителями ряда других частей было постановлено считать собрание 17 (4) ноября неправомочным и не выражающим точки зрения киевского гарнизона. Кроме того собрание постановило „считать незаконными намерения Советов, выявленные в резолюции 4-го ноября, потому, что не русские партии, а украинский народ хозяин в своем крае, что руководить гос. аппаратом Украины и проводить реорганизацию укр. Ц. Р., созданной народом—солдатами, рабочими и крестьянами, может только украинский народ“. Собрание высказывается также против реорганизации Ц. Р. и постановляет переизбрать Советы солд. деп. (Р. Г. 182).

Собрание представителей киевской милиции приняло постановление о поддержке Ц. Р., как высшей власти и о ходатайстве перед Г. С., чтобы „милиция была переименована в „вольное казачество“. (Н. В. 158).

На общем собрании с.-д. Польши и Литвы решено организовать среди солдат группы с.-д. Польши и Литвы в тесном единении с военными организациями большевиков.

Избрана комиссия по выборам в У. С. Комиссия должна работать в тесном контакте с соответственной комиссией большевиков. В И. К. С. Р. и С. Д. избран Яруга. (П. М. 8).

Ц. К. Чехо-словацкой с.-д. партии в своем обращении к киевскому совету профессиональных союзов сообщает о том, что Ц. К. сразу же по прибытии в Киев чехо-словацкого отряда обратился к комиссару чехо-слов. нац. совета при чешской армии Максу с требованием немедленного отозвания из города всех чехо-словацких частей.

Одновременно Ц. К. выпустил воззвание к чешским солдатам, где об'яснял для чего их призвали и требовал, чтобы солдаты настаивали на своем отозвании. После переговоров с чехо-словацкими солдатами, они заверили нас—представителей Ц. К-та, что их обманным образом вызвали в Киев, и что они ни в коем случае не пойдут против организованной революционной демократии. Ц. К. делает отсюда вывод, что „вина чехо-слов. солдат не так уж велика, как казалось с первого момента“ и просит совет профсоюзов не исключать из профорганизаций чешских рабочих, работающих в киевских предприятиях. (П. М. 5).

„П. М.“ печатает следующую заметку по поводу освобождения Кириенко и Квецинского:

„Кириенко и Квецинский освобождены против воли В.-Р. К., при чем освобождены они тайком. История этого дела крайне интересна. Постановление об их освобождении было вынесено Г. С. несколько дней тому назад и даже был назначен час (10 ч. вечера), когда они должны были быть выпущены.

Однако, известие это настолько взволновало украинский караул, что часть солдат ворвалась в комнату Кириенко и Квецинского с угрозой самосуда и только членам рев. комитета, с огромными усилиями, удалось успокоить солдат и отстоять неприкосновенность арестованных. После этого рев. к-т в самой категорической форме требовал, чтобы они и в дальнейшем содержались под арестом. Точно также и теперь В.-Р. К. протестует против их освобождения". (П. М. 5).

Киевск. губ. комиссар обратился в штаб К. В. О. со следующей телефонограммой:

„Землевладелец Рогозинский дважды заявлял мне, что в его имении Стадница, Таращанского уезда, местными крестьянами разгромлен погреб с вином, склад, дом, конюшня и возовня, разобрана также одежда. На сегодняшний день назначен дележ инвентаря и конского завода; винокуренный завод пока цел. В виду срочности дела, прошу штаб округа не отказать в распоряжении срочно послать в Стадницу воинский отряд для охраны уцелевших пока конского и винокуренного заводов, инвентаря и прекращения погрома". (Д. К. Г. К. 1917 г., № 24).

24 (11) ноября. Суббота.

Ген. секретарь по военным делом С. Петлюра отправил верх. главнокомандующему армиями отдельных фронтов телеграмму, в которой указывает:

„Об'явить украинским частям и всем украинцам на фронте через командный состав и рады: сформировалось правительство украинской республики в лице Г. С. Новое правительство стоит на страже порядка в крае и завоевания революции. Обращения к армии народных комиссаров Петрограда в лице Ленина и других, как правительства, непризнанного большинством населения, исполнению не подлежат. Г. С. украинской республики ведет переговоры с общеармейским комитетом и областями России о сформировании центрального правительства из представителей национальностей и центров революционной демократии, которое одно только может быть правомочным для начатия переговоров о перемирии..." В заключение Петлюра призывает солдат-украинцев „стоять на страже фронта и порядка в частях". (К. М. 271).

Состоялось собрание Ц. Совета фаб.-зав. комитетов. Председательствует А. Иванов. Заслушивается доклад Смирнова о деятельности Ц. Совета. Выяснив причины бездеятельности Ц. С., заключавшиеся в неудачном его составе и халатном отношении представителей политических партий, не пославших даже, кроме б-в и с.-р., своих представителей в Ц. С.— Смирнов заявляет, что потребность в работе Ц. С. чрезвычайно велика. На местах чувствуется необходимость в руководящей организации по проведению в жизнь рабочего контроля. Докладчик предлагает созвать общегородскую конференцию и выделить из ее состава новый Ц. С. Доклад об организации рабочего контроля и результатах всероссийской конференции фабзавкомов делает А. Горовиц. По словам докладчика, конференция положила начало введению в организованное русло нового движения рабочего класса, имеющего задачей организацию нар. хозяйства. Конференция шла под флагом революционной социал-демократии, приняв все большевистские резолюции. Из докладов с мест выяснилось, что там, где

власть была захвачена Советами, хозяйственная разруха не достигла той степени, какой она достигла в других местах. Благодаря введению рабочего контроля на предприятиях, в Петрограде была достигнута экономия топлива на 20% и не было закрыто 35 предприятий.

Далее Горовиц говорит о задачах рабочего контроля и о тех органах, которые должны проводить его в жизнь согласно плану, принятому в Петрограде. Этими органами являются: фабзавкомы на местах, районные организации, об'единяющие фабзавкомы (в Киеве предполагаются три района—Подольский, Городской и Шулявка) и Ц. совет ф.-з. к-тов, как общегородской центр.

Обрисовывая функции каждого из указанных органов, Горовиц останавливается на вопросе о захвате фабрик отдельными группами рабочих, резко высказываясь против этой меры, как ставящей в условия капиталистической конкуренции, захвативших товарищей в ряды конкурирующих между собой капиталистов, нарушающей план организации хозяйства и не приводящей ни к чему, кроме краха захваченных предприятий. Касаясь обмена между городом и деревней, докладчик указывает, что обмен этот поставлен на практическую ногу в Петрограде, Кронштадте и др. городах, где в этой области достигнуты большие результаты. Там не только организованы отделы, вырабатывающие предметы, необходимые для деревни при фабриках и заводах, но и приспособлены к этому делу целые заводы.

Докладчик указывает, что этим делом необходимо заняться и киевским рабочим, создав при Ц. Совете руководящую организацию. Доклад Горовица вызывает оживленные прения, при чем часть выступающих (А. Иванов, Смирнов и др.) вполне присоединяется к докладчику, часть (представители всеросс. союза трудящихся в сах. пр-сти), высказываясь в принципе за рабочий контроль, полагает, что местные попытки его проведения, приведут к краху промышленности. В е р л е (с.-р.) заявляет, что рабочий класс не может по своей неподготовленности и отсутствию знаний контролировать предпринимателей.

Докладчик в заключительном слове говорит, что возражавшие смешали дело организации нар. хозяйства, которое нельзя иначе проводить, как в общегосударственном масштабе, с делом рабочего контроля. „Вполне возможно и доступно рабочим на местах, конечно, при наличии технической помощи специалистов (инженеров, техников), от которой мы не отказываемся, наблюдать за саботирующими предпринимателями, следить за поднятием производительности рабочих, организовать демобилизацию и т. д.“.

Г о р о в и ц поясняет задачи настоящего собрания, которое не должно принимать никаких резолюций, так как обмен мнений имеет целью подготовить товарищей к общегородской конференции фабзавкомов, назначенной на 19-е ноября.

После доклада Горовица А. И в а н о в призывает к созданию средств для Ц. Совета путем отчисления ¼% с зар. платы и к поддержке органа Ц. С. Ф.-З. К. „Пролетарской Мысли“ путем ее распространения через ф.-з. к-ты на местах. (П. М. 8).

О б щ е е с о б р а н и е р а б о ч и х и с л у ж а щ и х э л е к т р и ч е с к о г о п р е д п р и я т и я приняло постановление требовать, в связи с ростом дороговизны, от гор. думы прибавки заработной платы и забастовать, если это требование не будет удовлетворено до 20 ноября. (К. М. 281).

„П. М.“ сообщает, что забастовали на почве неудовлетворения экономических требований рабочие фабрики чемоданов Шнайдермана. (П. М. 6).

Общее собрание рабочих жестяных мастерских В. З. С. приняло резолюцию о переходе власти в Киеве в руки С.-Р. и С.-Д. Собрание протестует также против политики Ц. Р., которая ведет переговоры с Калединым, действуя тем самым против Советов. (П. М. 9).

Общее собрание киевск. отдела всеросс. союза моряков и речников торг. флота в своей резолюции о текущем моменте постановило приветствовать рабоче-крестьянское правительство, избранное 2-м всероссийским с'ездом Советов Р. и С. Д. и поддерживать это правительство...“ (П. М. 6).

Общее собрание союза тружеников днепровского коммерческого флота в своей резолюции о текущих событиях в г. Киеве находит, что Ц. Р. не выражает мнения украинского народа и на него не опирается. Отказ Ц. Р. проводить все свои постановления через Советы Р., С. и Кр. Д. доказывает боязнь рады прямой, творческой народной воли. Резолюция считает, что власть должна принадлежать Советам. (П. М. 6).

На общем собрании писарей, чиновников и вольнонаемных служащих управления полевыми резервными гуртами скота разбирался вопрос,— признает ли собрание комиссаров, назначенных укр. Ц. Р. независимо от того, кто будет назначен. После недолгих прений постановлено было комиссаров не признавать. Большинством 144 голосов против 59 была принята резолюция, протестующая против назначения Ц. Р. комиссара при упр. гуртами. Постановлено созвать в ближайшем времени общее собрание чиновников, писарей и солдат резерва для выбора комиссара и пом. комиссара при управлении. (П. М. 10).

Киевский областной комитет партии к.-д. в принятой резолюции считает, что III универсал Ц. Р. „...как по внутреннему своему содержанию, так и по источнику своего происхождения не может быть признан актом государственного значения, имеющим силу обязательности“. (К. М. 271).

Состоялось совещание с участием представителей киевских банков, всероссийского союза сахарозаводчиков, союза земельных собственников, союза служащих в сельском хозяйстве и управляющих акцизными сборами киевской, волынской, подольской, черниговской и полтавской губерний. На совещании присутствовали также ген. секретарь труда Порш, ген. секретарь торговли и промышленности Голубович и др. Совещание созвано для выяснения созданных универсалом рады условий для сельского хозяйства и сах. промышленности.

Председатель союза земельных собственников А. А. Вишневский огласил от имени союза польской земельной рады и всеросс. об-ва сахарозаводчиков декларацию, которая решительно протестует против отмены универсалом Ц. Р. права собственности на землю и считает, что „созданная рядом поколений землевладельцев высокая сельско-хозяйственная культура Украины, с переходом всех земель в руки рядового селянства, лишенного пока необходимых знаний и капитала, будет уничтожена“.

В. К. Винниченко заявил, что универсал не решает вопроса о нарушении права собственности, а высказывает только взгляд рады на этот вопрос. Решение же вопроса зависит от укр. У. Собрания.

Г. Н. Логачев от имени сахарозаводчиков указывает, что неопределенное положение, в котором, с провозглашением универсала, очутились сельское хозяйство и сах. промышленность, вызывает сомнение в финансовых кругах и банковских сферах относительно дальнейшей возможности финансирования этих предприятий. Отсутствие кредита в конец убьет эти отрасли хозяйства. А. Ю. Добрый от имени банков присоединился к декларации, оглашенной А. Вишневским.

Порш заявил, что Г. С. разрабатывает сейчас правила передачи земли в пользование земельным комитетам.

В. Я. Демченко обратился к В. К. Винниченко с просьбой создать междуведомственное совещание с привлечением всех заинтересованных сторон, чтобы найти способ для менее болезненного разрешения вопроса о земле.

Порш указал, что для охраны заводов и культурных хозяйств будут даны воинские отряды и, вообще, будут приняты самые решительные меры. Винниченко заявил, что считает предложение В. Демченко приемлемым и передаст его на обсуждение Г. С. (К. М. 271).

Киевский уездный комиссар сообщает: „Землевладелец Мольский в телеграмме своей, поданной на мое имя, заявляет, что в его имении при с. Грузском, Бышевской волости, крестьяне громят его имущество. Разгромлены запасы продовольствия: тысячи пудов соломы, сена и пр.“.

Комиссар просит „распоряжения о посылке в распоряжение н-ка уездной милиции 50 вооруженных солдат для прекращения разгрома имущества Мольского“. (Д. К. Г. К., 1917 г., № 16).

25 (12) ноября. Воскресенье.

В ставке верх. главнокомандующего совместно с представителями Г. Секр-та Лотоцким, Дорошенко и представителями общеармейского комитета — шт.-капитана Перекрестовым и поруч. Никовским состоялось совещание, на котором были приняты след. решения:

При штабе состоит представитель Г. С. Украинские части других фронтов сосредоточиваются на фронтах юго-западном и румынском. Назначение командующих войсками киевского и одесского военных округов производится ставкой по соглашению с Г. С. В украинских частях действующей армии назначение лиц высшего командного состава производится по соглашению с Г. С., за исключением случаев, вызываемых боевой обстановкой. Верховный главнокомандующий ген.-лейт. Духонин наложил следующую резолюцию на протоколе совещания: „Рассмотрев означенное постановление и находя, что в данное время, когда нет возможности получить указания центральной верховной власти, в сознании крайней необходимости проведения в жизнь вышеуказанных мероприятий, настоящим из'являю свое согласие“. (К. М. 272).

По постановлению об'единенного заседания киевских Советов Р. и С. Д. Советы эти, существовавшие до сих пор, как две отдельные организации, слились в один Совет рабочих и солдатских депутатов гор. Киева. Закончились продолжавшиеся 3 дня выборы в об'единенный исполком.

Поданные на выборах голоса солд. депутатов распределились по партиям след. образом: за список у. с.-р.

подано 138 голосов, за р. с.-р.—52, за с.-д. большевиков—47, за с.-д. меньшевиков и бундовцев—23, за у. с.-д.—20. Рабочие депутаты дали большевикам 175 голосов, меньшевикам и бундовцам—67, р. с.-р.—40, у. с.-д.—20, у. с.-р.—7. Результаты выборов следующие:

От фракции б-ков (рабочих)—18: Иванов, Сивцов, Фиалек, Майоров, Пткинд Д., Леонтьев, Косяков, Якубенко, Пятаков Ю., Горовиц, Реут, Гамарник, Голубенко, Эккерт, Поляков, Олейников, Смирнов, Козленко. От фракции б-ков (солдат)—5: Васильченко, Пащенко, Пятаков Л., Капнер, Кудрин. От укр. с.-р. (солдат)—14: Григорьев, Любченко, Гирк, Корольчук, Мосьпан, Падалка, Безсало, Халаман, Дрига, Пискун, Панченко, Видуло, Муляр, Филоненко. От русск. с.-р. (солдат) — 6: Голенищев-Кутузов, Аласин, Телетов, Гарсков, Левин, Чернецкий. От русск. с.-р. (рабочих)—4: Верле, Шакский, Александров, Бойченко. От укр. с.-д. (солдат)—2: Галака и Антонюк. От укр. с.-д. (рабочих)—2: Ярошенко и Чекан. От м-ков и бундовцев—7: Смирнов, Крылов, Эдельман, Чижевский, Трушин, Меншиков, Овчаров.

Таким образом из 58 мест большевики получили в об'единенном исполкоме—23; укр. с.-р.—14; росс. с.-р.—10; укр. с.-д.—4; м-ки и бунд.—7. (П. М. 8, К. М. 272 стр. 1—2).

„П. М.“ приводит следующие цифровые данные, характеризующие изменение партийного состава И. К. С. Р. и С. Д. после перевыборов:

В исполн. к-те совета рабочих депутатов:

	В старом	В новом
Большевиков	14	18
Меньшевиков	7	6
С.-р.	6	4
Укр. с.-д	3	2

Таким образом, при перевыборах И. К. С. Р. Д. большевики приобрели 4 места; все остальные партии потеряли.

В исполн. ком. совета солдатских депутатов:

	В старом	В новом
Большевиков	1	5
Меньшевиков	3	3
С.-р.	6	6
Укр. с.-р. } Укр. с.-д. }	10	16

(П. М. 9).

Инициативная группа по созданию гор. район. С. Р. и С. Д. поместила в газете „Пр. Мысль“ воззвание к раб. и солд. городского и новостроенского районов о том, что ставшее у власти советское пр-во нуждается в самой широкой самодеятельности масс.

„Декреты о 8-ми часовом рабочем дне, о земле, о контроле над производством могут провести в жизнь лишь местные Советы. В Киеве работа по изданию таких районных Советов Р. и С. Д. началась давно и некоторые из них (шулявский, печерский) уже функционируют. В гор. районе, об'единяющем до 20000 рабочих и солдат, также необходимо немедленно с'организовать районный Совет“. В заключение инициативная группа обращается ко всем рабочим и солдатам городского и новостроенского районов с просьбой произвести в субботу 18 ноября выборы в райсовет на всех предприятиях и во всех частях. (П. М. 7).

Чрезвычайное делегатское собрание союза строительных рабочих приняло постановления об организации при союзе библиотеки продовольственного отдела и биржи строительных рабочих. Принято также постановление об об'единении „всех рабочих организаций строительной индустрии (союз служ. и раб. киевск. окр. путей сообщения, юзшоссе и т. д.) в один мощный профессиональный союз". (П. М. 12).

Профсоюз сиделок и санитаров и секретариат совета профсоюзов опубликовали воззвание к больным, где сообщает, что в связи с невозможностью „получить мирным путем удовлетворение минимальных требований коллективного договора", служащие больниц вынуждены об'явить забастовку. (П. М. 6).

Украинский совет 31-й арт. бригады постановил: „решительно протестовать против постановления киевск. С. Р. Д. о перевыборах Ц. Р. и поддерживать У. Ц. Р., как истинно-демократический орган всего украинского народа". (Н. В. 168).

с. Мотыжино (киевский уезд). Крестьяне разобрали все имущество имения „Забираевщина" (хлеб, живой и мертвый инвентарь, молочную ферму). Владельческие постройки сравнены с землей. (Д. К. Г. К. 1917 г., № 16).

26 (13) ноября. Понедельник.

На заседании гор. думы разбирался вопрос об отношении к III универсалу Ц. Р.

Крупнов (к.-д.), критикуя универсал, отметил, что Ц. Р. в составе 42 человек, провозгласив украинскую республику, тем самым узурпировала право всероссийского У. С. и посягнула на волю народов Украины. Социально-политическое содержание универсала К-в характеризует как „капитуляцию перед большевизмом", предлагая признать универсал актом „негосударственным и необязательным".

Давидзон (м-к) от имени клуба оборонцев предлагает резолюцию, которая считает, что Ц. Р. вступила на путь сепаратизма вместо того, чтобы проводить политику поддержки В. П., что ведет к неминуемому разрыву ее „со всеми государственными элементами российской демократии". Резолюция предлагает отказать универсалу „в морально-политической санкции".

Речи выступавших далее ораторов газета „П. М." характеризует след. образом: „Меньшевики в лице Балабанова, кивая на „максимализм" универсала не могут высказаться за его игнорирование, так как, по их словам, они надеются, что создающийся среди всеобщего развала универсалом демократический центр—украинская республика „послужит опорой в борьбе с большевистским Петроградом". На такой же жалкой, заискивающей позиции стоит и представитель эсеров Зарубин. Выступающий от бунда Рафес берет на себя роль адвоката по отношению к универсалу и... высказывается за полное его признание... Шкурную, в полном смысле этого слова, позицию заняло польское коло, приветствовавшее политическую часть универсала, и злобно нападавшее на его социальную сторону (не мудрено, по словам самого докладчика, универсал, своим решением земельного вопроса, разоряет всех польских помещиков края).

Под злобное шипенье всего зала, большевик, официальный представитель П. П. С., Белоградский заявил, что он приветствует принципиально универсал, как акт, осуществляющий право

нации на самоопределение, но считает, что он в своих политических и социальных мероприятиях далек от совершенства и не может почитаться выразителем мнений украинских рабочих и крестьян. Воля последних может выразиться только на украинском с'езде рабочих и крестьянских депутатов, который должен создать новую, истинно народную раду, определив свое отношение к России, и провести в жизнь ряд социальных реформ".

При голосовании 4-х внесенных формул перехода, голоса разделились и ни одна из формул не была принята. (К. М. 272, Н. Р. 186, П. М. 9).

Забастовка в управлении по постройке подольской ж.-д., начавшаяся 5 ноября, временно приостановлена, т. к. ген. секретарь путей сообщения предписал главному инженеру уплатить жалованье за время стачки и образовать комиссию для рассмотрения вопроса об удовлетворении требований служащих. (К. М. 272).

Общее собрание солдат 3-го авиопарка по вопросу о текущем моменте приняло (400 голосов—за, при 21 воздержавш.) следующую резолюцию, предложенную большевиками:

„1) Единственным органом власти в г. Киеве признаем С. Р. С. и Кр. Д; 2) Правительством, действительно народным, мы признаем только правительство Советов, давшее землю крестьянам, устроившее рабочий контроль над производством и об'явившее перемирие на фронтах; 3) Мы горячо протестуем против политики Ц. Р., которая в союзе с оборонцами переговаривается с Калединым и борется против власти рабочих, солдат и крестьян.

Да здравствует рабоче-крестьянская революция!

Все сплотитесь вокруг Советов, вся власть Советам рабочих, солдатских и крестьянских депутатов"! (Изв. стач. к-та 1, П. М. 10).

На заседании Г. С. утвержден устав „вільного козацтва". Согласно уставу вольное казачество ставит своей целью поддержку спокойствия на Украине, подчиняется всем законам и приказам укр. власти, может быть основано в каждом городе и селе. Основанные в селах и местах отделения вольного казачества об'единяются в волостные, уездные и губернские отделения. Средства В. К. складываются из членских взносов, субсидий и т. д. (Н. В. 145, 162).

Уманский союз землевладельцев телеграфирует Г. С. о том, что „вследствие неправильно понятого населением универсала захвачены все имения уманского района, реквизирован живой и мертвый инвентарь и все запасы, расхищен корм, многие жилые дома разгромлены и сожжены". Землевладельцы требуют выслать в уманский район войска. (Д. К. Г. К. 1917 г., № 18.)

27 (14) ноября. Вторник.

На заседании М. Рады после разбора ряда вопросов (учреждение при ген. секр. военн. дел. Гл. к-та по предоставл. отсрочек и т. д.). принято решение внести в Ц. Р. законопроект об уничтожении прибавок учителям киевск. окр. за „обрусение" и резол. приветствующая декларацию английского пр-ва о колонизации Палестины.

В. Винниченко, отвечая на запрос, заявил, что официального сообщения о том, как обстоит дело с организацией центр. власти, нет ни от ставки, ни от донского правительства. Ставка не пришла еще ни к какому результату. У донского правительства идет еще совещание.

На запрос о борьбе с „анархией“ Винниченко отвечает, что для ее подавления принимаются военные меры. На крупных ж.-д. станциях и в крупных центрах Украины располагаются украинские гарнизоны, которые имеют предписание прибегать к решительным мерам. Для выработки мер борьбы с анархией создана особая комиссия. Особое внимание обращено на установление спокойствия в Киеве...

В конце заседания, единогласно принимается внесенная Г. Нероновичем от имени у. с.-д. резолюция протеста против насильственного присоединения к Польше земель Буковины и Галиции.

(К. М. 273, Н. Р. 187, Н. В. 162).

Г. С. по земельным делам разослал земельным комитетам воззвание, обращенное „к населению Украины“. В воззвании этом указывается, что универсалом от 7 ноября отменяется право собственности на земли, имеющие с.-хоз. значение—помещичьи и другие нетрудовые хозяйства—духовенства, буржуазии, удельные, монастырские и т. п. Землевладельцев, имеющих площадь земли в размерах „трудового хозяйства“ (до 50 десятин), универсал не затрагивает. Вопрос об этой собственности будет рассматриваться в У. С.

Сек-т по зем. делам разрабатывает в настоящий момент по поручению Ц. Р. законопроект, в котором будут установлены: а) категория земель, на которые уничтожается право собственности и которые подлежат передаче в распоряжение земельных к-тов; б) порядок передачи этих земель; в) категории населения которые получат эту землю и на каких основаниях.

Секр-т, под страхом тяжелого наказания, призывает население: а) не разрушать народного хозяйства, и оберегать его, как свое; б) не захватывать самочинно земель и инвентаря.

Безземельные и малоземельные должны обращаться в волостные и земельные к-ты, которые примут во внимание их нужду. Вслед за настоящим воззванием-циркуляром, будет издан закон, который установит порядок передачи земель. Земельным комитетам поручается немедленно: а) переписать в отчуждаемых имениях рабочий скот, инвентарь и хозяйственные постройки, б) принять под охрану все имения и следить, чтобы эти имения не обесценивались, чтобы в них на будущий год был обеспечен обычный урожай. (К. М. 273).

Ген. секр-т по земельным делам разослал губ. и уездным земельным комитетам инструкцию, в которой предписывается:

„Взять на учет земли всех нетрудовых хозяйств... Осторожно обращаться с средней земельной собственностью, судьба которой будет окончательно разрешена на У. С. Произвести детальную опись инвентаря всех нетрудовых хозяйств, по возможности в присутствии владельцев и за их подписью, об'ясняя при этом собственникам, что если У. С. примет постановление о переходе инвентаря, то им будет по этим описям уплачена стоимость. До издания закона о передаче заведывания землями в руки земельных комитетов, все хозяйства продолжают работать попрежнему, под досмотром земельных комитетов...“ (К. М. 273).

Генеральный секр-т внутренних дел за подписью В. Винниченко разослал губ. комиссарам Украины циркуляр в котором повторяя содержание официального раз'яснения по земельному вопросу, подчеркивает, что землями имеют право распоряжаться исключительно уездные и губ. земельные ко-

митеты, а не какие-либо иные учреждения или отдельные граждане... „Никаких самочинных захватов земли и инвентаря не должно быть допущено. Все, кто позволит себе нарушить установленный порядок относительно учета и распределения земли или сами, без разрешения зем. комитета, воспользуются тем, что принадлежит всему народу, будут наказаны по всей строгости законов, как грабители всенародной власти.

...Никаким образом нельзя также допускать и самочинных захватов различных лесных материалов. На виновных в этом надо смотреть, как на обыкновенных грабителей и привлекать их к судебной ответственности. Для охраны лесов надлежит вызывать военную силу... Комиссары должны следить за неукоснительным исполнением вышеизложенного и оказывать содействие земельным комитетам“. (К. М. 272).

Г. С. опубликовал официальное раз'яснение к III универсалу (текст. см. приложение № 52).

„П. М.“ критикует это раз'яснение Г. С. в статье „Ц. Р. и земельный вопрос“ (текст ст. см. пр. № 53). (П. М. 10).

Военно-революционный комитет киевского С. Р. и С. Д. поместил в газете „Пролетарская Мысль“ след. об'явление:

„Бой с войсками бывшего В. П. был принят В.-Р. К. в тот момент, когда Ц. Р. вела переговоры со штабом округа о ликвидации пролетарского восстания. Бой был принят в расчете только на силы солдат и рабочих, стоящих за власть Советов.

Солдаты и рабочие показали на деле, что умеют побеждать и умирать. Когда победа начала склоняться на сторону В.-Р. К., тогда политики Ц. Р. учли этот момент, разорвали со штабом и заключили мир с нами. Мы честно поддерживали этот союз. Мы и теперь признали Ц. Р. краевой властью, но мы требуем, чтобы она во всех своих действиях на местах опиралась на Советы Р. и С. Д.

Однако, Ц. Р. вполне определенно сошла с этой позиции, вполне определенно порвала с правительством рабочих и солдат в Петрограде, вполне определенно призывает бороться против сов. правительства, вполне определенно ведет переговоры о союзе с Духониным, Калединым и К°. Этим самым Г. С. разрывает с В.-Р. К., который считает своим высшим долгом поддерживать беспримерную борьбу русского про.етариата за власть, за мир, за свободу.

Рабочие, крестьяне и солдаты Украины, к вам обращается военно-революционный комитет С. С. и Р. Д.! Вы не можете не откликнуться, вы не можете не поддержать русского рабочего! Вы не можете и не должны поддерживать правительственную политику Ц. Р.! На ваш суд передаем мы результаты разрыва между Г. С. и В.-Р. К.

Предс. военно-революционного комитета Леонид Пятаков.

Тов. предс.—прапорщик Пуке.

Секретарь Карпенко“. (П. М. 8).

„П. М.“ сообщает, что К. С. Р. Д. созывает совещание для разработки плана секвестра киевских аптек, владельцы которых отказываются подписать коллективный договор, и извещает вместе с тем, гененерального секретаря труда, что в виду безрезультатности переговоров медико-санитарного отдела при Ц. Р. с союзом фармацевтов, он вынужден свое постановление о секвестре провести в жизнь. (П. М. 8).

„П. М.“ сообщает, что в виду неудовлетворения требований рабочих о прибавках на дороговизну, об'явлена забастовка на

следующих металлургических предприятиях: Феляуер, варшавской судо-строительной верфи, автомобильной мастерской на Бульварно-Кудрявской улице и в ремонтной автомобильной мастерской в Дарнице. (П. М. 8).

„П. М.“ сообщает, что владелец завода Веллера уплатил рабочим с 18-го июня добавочное вознаграждение и за забастовочное время, благодаря чему завод передан рабочими обратно предпринимателю. (П. М. 8).

Зав. комитет лыбедского отделения демиевск. снарядного завода сообщает, что заводоуправление расчитывает 192 человека, и при том, при расчете не хочет выплатить рабочим зар. платы за 2 месяца вперед, как им следует по кол. договору, а платит только за две недели. (П. М. 8).

Профсоюз булочников сообщает, что началась муниципализация пекарен. До сегодняшнего дня муниципализировано 7 предприятий. (П. М. 8).

Собрание рабочих типографии Кульженко, заслушав заявление владельца о сокращении производства, постановило немедленно ввести рабочий контроль над производством, который должен вылиться в следующие формы: „1) Ни один заказ не может быть выдан и взят из типографии без ведома ф.-з. комитета; 2) Ни один фунт или лист бумаги, ни один кусок сырого материала, находящийся внутри фабрики, не может быть использован или вывезен из типографии без ведома ф.-з. комитета; 3) В розысках предприятием сырых материалов участвует также и ф.-з. к-т; 4) Ф.-з. комитет, немедленно, должен произвести учет сырых материалов, находящихся в предприятии. (П. М. 12).

Об'явлена стачка с 7 час. утра 14/XI во всех частных и общественных лечебницах г. Киева. Стачка вызвана отказом администрации лечебных заведений удовлетворить требования служащих о повышении заработной платы до 45 руб. в месяц и введения 8-часового рабочего дня. (П. М. 8).

„П. М.“ сообщает, что в совет профсоюзов поступают заявления рабочих о том, что предприниматели начинают задерживать выплату жалованья, мотивируя задержку отсутствием денег в кассах и банках. (П. М. 8).

Штаб красной гвардии напечатал в газете „П. М.“ следующие два обращения:

I. „По красной гвардии.

Товарищи!

Многие фабрики, заводы и мастерские уже прислали списки дружин в штаб красной гвардии. И эти записавшиеся в красную гвардию товарищи горят желанием немедленно получить оружие. Они почти ежедневно посылают в штаб своих начальников дружин с заявлениями о выдаче им оружия. Начальники дружин мотивируют настойчивые требования оружия тов. красногвардейцам тем, что в последние октябрьские дни, когда товарищи рабочие и солдаты творили пролетарскую революцию, сражаясь на баррикадах, многие из этих записавшихся теперь товарищей принуждены были оставаться зрителями вследствие того, что они не были вооружены. И поэтому теперь, в виду серьезности момента, они настойчиво требуют оружия.

Штаб красной гвардии приветствует этих товарищей за их преданность делу революции и доводит до их сведения, что товарищи, которые заведуют штабом красной гвардии, сильно заняты в настоя-

щее время формированием тех дружин, которые уже имеют оружие на руках и как только будет покончено с этими дружинами, немедленно будет приступлено к вооружению остальных дружин. Кроме того в штабе в настоящее время оружия не имеется. Принимаются экстренные меры к доставлению необходимого количества оружия".

II. „Товарищи!

В штаб красной гвардии поступают заявления о том, что некоторые дружины гвардии производят самочинные обыски, отбирают разного рода вещи и товары и присваивают их.

Такие поступки некоторых дружин позорят всю гвардию и подрывают ее авторитет в глазах населения.

Поэтому, штаб красной гвардии постановляет для неуклонного руководства всех дружин гвардии, что впредь все обыски и задерживания товаров должны производиться только по ордерам штаба гвардии. Кроме того, штаб обращается ко всем дружинам красной гвардии и просит доставить в штаб немедленно сведения о задержанных товарах с точными указаниями в каком количестве, где и при каких условиях задержаны эти товары". (П. М. 8).

Команда передового склада № 2 воздухоплавательного парка армий Ю.-З. фронта приняла единогласно на общем собрании след. резолюцию по текущему моменту:

„Мы, солдаты парка, считаем, что пролитие крови в Петрограде, Москве и Киеве, есть не одно восстание большевиков, а правильное требование наших братьев-солдат, рабочих и крестьян, т. к. от В. П. за 8 месяцев революции мы ничего не видали, кроме красивых фраз. Но в тот момент, когда страна изнемогает от 3-летней мировой войны, красивым фразам не должно быть места, а нужно приступить сейчас же к делу. Поэтому мы, солдаты воздухпарка, сколько сможем, поддержим народное требование, дабы власть перешла в руки всему трудящемуся люду, т.-е. Советам С., Р. и Кр. Д." (П. М. 9).

Приступила к работе главная комиссия по делам о выборах в укр. У. С. (К. М. 275).

На общем собрании слободского района Р. С.-Д. Р. П.(б) из доклада комитета выяснилось, что партработа шла на Слободке очень слабо. По докладу о текущем моменте единогласно принята резолюция, приветствующая позицию Ленина и Троцкого и осуждающая линию Зиновьева, Каменева и др. Решено организовать партийный клуб. (П. М. 9).

Ситковцы (Таращанского уезда). Крестьянами разобрана обстановка владельческого дома и разбит погреб.

(Д. К. Г. К. 1917 г., № 24).

28 (15) ноября. Среда.

Во дворце состоялось заседание вновь избранного исполнительного к-та С. Р. и С. Д. г. Киева.

Председательствующим избирается Григорьев (у. с.-р.), который получает 30 голосов, против 21-го голоса, поданного за кандидата большевиков—А. Иванова.

По вопросу о предоставлении права решающего голоса в Ц. К. представителям Ц. С. фабзавкомов, Ц. С. профсоюзов и ж.-д. союза возникают столкновения между большевиками и остальными фракциями исполкома.

Большевики настаивают на включении представителей указанных организаций в состав И. К. на правах всех остальных его членов. Голосованием представителям фабзавкомов и профсоюзов предоставляется право совещательного, а железнодорожникам — решающего голоса.

Представитель Ц. С. профсоюзов, Чернявский, заявляет: „Я считаю такое отношение с.-р. и меньшевиков к организованной в этот Совет части киевских рабочих прямым издевательством над нею,—это издевательство идет от тех партий, которые уже давно порвали с рабочим классом и он ответит на это своим полным презрением“. К протесту присоединяются представители Ц. С. фабзавкомов и большевиков.

По вопросу об общем направлении деятельности И. К., представитель большевиков Горовиц настаивает на том, чтобы вновь избранный И. К. немедленно взял в свои руки всю полноту власти по г. Киеву и оглашает следующую декларацию:

„И. К. С. Р. и С. Д., начиная свою деятельность, раньше всего должен выяснить ту политическую линию, которой он будет руководствоваться.

Эта политическая линия ему указана в резолюции пленарного собрания С. Р. и С. Д., основным пунктом которой было решение о переходе власти по г. Киеву в руки С. Р. и С. Д. Исходя из этих соображений, фракция большевиков требует, чтобы желание миллионов рабочих, солдат и крестьян, желание, за которое пролили они свою кровь, выполнилось и в городе Киеве, и чтобы И. К. взял власть по городу Киеву. В случае противоположного решения, фракция большевиков находит, что И. К. разошелся с волею Советов, неоднократно выраженной на собраниях и требует немедленно созыва общего собрания“.

В прениях выступают представители других фракций, высказывающиеся против предложения большевиков.

Гуревич (с.-р.) заявляет, что при всей неудовлетворительности прежнего коалиционного правительства, при всей необходимости замены его, „тот прием захвата власти, который был предпринят в Петрограде большевиками, привел страну к развалу. Ликвидировать всю анархию может только однородно-социалистическое министерство. Зная, что Советы не могут справиться с властью и в Киеве, мы будем бороться с попыткой большевиков взять власть в свои руки. В Киеве есть краевая власть—власть рады и мы приветствуем универсал, провозглашенный ею. Местною же властью должна быть власть скомбинированная из трех элементов—рады, совета и демократического самоуправления“. Воля „пленарного собрания С. Р. и С. Д., о которой говорил в своей декларации т. Горовиц, является результатом политики большевиков, устроивших на том собрании двойное представительство, путем приглашения на него представителей от воинских частей, профсоюзов и фабзавкомов и с ней примириться мы не можем“.

Чижевский (от м-ков и бунда) поддерживает мнение Гуревича о „подтасовке“ большевиками пленарного собрания Советов и считает „единственным спасением создание однородного правительства путем соглашения всех социалистических партий“.

Гамарник (б) заявляет, что хочет ответить на клевету Чижевского и Гуревича о подтасовке большевиками мнения рабочих и солдат. „На последнем пленарном заседании Советов и комитетов, тех комитетов, которых м-ки и с.-р. так боятся, производился отдельный

подсчет голосов членов Совета и результаты были в нашу пользу. Мы заявляем, что исполнительный комитет теперешнего состава не отражает настроения рабочих и солдатских масс, ибо на последних заседаниях, в частности на последнем заседании С. С. Д., единогласно была принята резолюция о переходе всей власти по городу Киеву в руки Советов. И тов. Григорьев—председатель С. С. Д., теперь голосующий против советской власти, на том собрании голосовал за нее. Представители в И. К. на открытом заседании Совета голосуют за одно, боясь своих избирателей, а на закрытых заседаниях, когда этих избирателей нет, голосуют за другое. Я заявляю, что Григорьев, голосуя за власть Советов, обманывал солдат".

Григорьев берет слово для поправки и заявляет, что он на том заседании говорил, как Григорьев, а не как представитель фракции.

Мироненко заявляет, что фракция у. с.-р. смотрит на характер русской революции так же, как и большевики, что Центр. власть будет признаваться ею только тогда, когда она будет федеративной. „Что касается местной власти, то они будут стоять за власть Советов, при условии их украинизации. Это может произойти только тогда, когда из Киева будут выведены все неукраинские части войск, по военным обстоятельствам находящиеся здесь". (Крики: „А кто защищал юго-западный фронт"?)

Любченко (у. с.-р.) настаивает на создании однородного социалистического министерства, высказывается за краевую власть рады в настоящем ее составе и считает, что местная власть должна быть в руках совета, рады и самоуправления.

В результате прений, большинством 36 голосов против 20-ти, предложение большевиков о передаче власти в Киеве С. Р. и С. Д. отклоняется.

Принятие резолюции по этому вопросу откладывается до следующего заседания.

Большевики настаивают на том, чтобы выборы президиума были отложены до созыва общего собрания Совета Р. и С. Д., на котором будет окончательно выяснена его политическая позиция. Остальные фракции не соглашаются с этим предложением и решают произвести выборы президиума немедленно. Одновременно принимается постановление о созыве в кратчайший срок общего собрания совета и для выяснения правильности или неправильности решения по вопросу об организации власти в Киеве.

Большевики заявляют, что не пошлют своих представителей в президиум до того, как общее собрание совета окончательно не наметит линию политического поведения его исполнительных органов.

Председателем И. К-та избирается укр. с.-р. Н. Григорьев (у. с.-р.), т-щем председателя — меньшевик В. Смирнов (м-к), секретарем — Бойченко (с.-р.). Большевикам оставлено в президиуме два места (т-ща председателя и секретаря или казначея). Одно место предоставлено у. с.-д.

Обсуждение вопроса об упразднении В.-Р. К-та откладывается до следующего заседания. (К. М. 274, П. М. 10).

Забастовки портных в мастерских Ольшамовского, Величковского, Пухальского, Климовича, Левитас и других, закончились принятием предпринимателями колдоговора с повышением расценок от 50 до 100% и уплатой за забастовочное время 58%. (П. М. 9).

„П. М." сообщает, что слободской С. Р. и С. Д. за период своего двухмесячного существования занял первое место среди всех

остальных учреждений Слободок. Его авторитет значительно возрос после того, как совет принял деятельное участие в проведении общей стачки рабочих и служащих Слободок, которая окончилась блестящим успехом. В начале Октябрьской революции совет единодушно стал на сторону восставших рабочих и солдат, выделив из своей среды военно-революционный комитет. Кроме общего политического руководства массами, совет в спешном порядке разрабатывает проект организации гражданской милиции, подготовляет перепись населения, устройство освещения на улицах, исправление колодцев, устройство библиотеки-читальни и т. д. Такое обилие работы заставляет президиум совета обратиться ко всем членам совета с просьбой возможно серьезнее относиться к тем обязанностям, которые связаны с возложенным на них почетным званием членов совета и аккуратно являться на еженедельные собрания совета. (П. М. 9).

В.-Р. К. предписывает „всем частям войск киевского гарнизона, в виду необходимости скорого исполнения предписания № 1, безотлагательно произвести выборы командного состава“. (П. М. 9).

В.-Р. К., за подписью Л. Пятакова, издал „предписания войскам киевск. гарнизона“, которыми утверждаются выборы командного состава в 26-м броневом и 2-м тракторно-экскаваторном отделении. (П. М. 9).

Штаб красной гвардии поместил в газете „П. М.“ следующее обращение:

„Штаб красной гвардии приглашает товарищей тех предприятий, где нет еще отрядов красной гвардии, открыть немедленно запись в красную гвардию, в виду того, что многие предприятия уже представили в штаб списки дружин, и настойчиво требуют оружия. Штаб может получать оружие только по ордеру и по числу записавшихся. Вследствие настойчивых требований дружин уже представивших списки, штаб вынужден затребовать для них оружие, не дожидая поступления списков дружин со всех предприятий. Поэтому штаб заявляет, что те предприятия, которые не представят списки в ближайшие дни, на скорейшее получение оружия расчитывать не могут“. (П. М. 9).

Об'единенное заседание полкового совета, советов сотен и командного состава 1-го укр. полка им. Богдана Хмельницкого заявляет в своей резолюции о взаимоотношениях между б-ками и Ц. Р., что будет поддерживать свое правительство — Ц. Р. и Г. С. вплоть до вооруженного выступления против попыток восстания справа или слева.

Дальше резолюция приветствует выступления б-ков в России, но указывает, что богдановцы „будут защищать свое правительство от попыток незначительной кучки чужеземцев захватить власть, которую весь трудящийся народ Украины передал своему выборному органу—Ц. Р.“.

В заключение резолюция требует увольнения с должностей тех чужеземцев, работающих на Украине, которые не выполняют распоряжений Г. С. и немедленного вывода из Украины всех неукраинских частей и замены их укр. войсками. (Н. В. 162).

Собрание представителей иногородних гарнизонов организовало самостоятельный окружной С. С. Д., который считает себя высшим органом войскового самоуправления в К. В. О. (П. М. 11).

Общее собрание 2-го тракторного парка, выполняя предписание В.-Р. К-та, избрало из своей среды коллегию из 5 лиц. После отказа командного состава сдать дела избранной коллегии,

парковой комитет арестовал офицеров и представил их в В.-Р. К-т, категорически потребовавший сдачи парка. Ком. состав подчинился требованию к-та. (П. М. 11).

Крестьяне с. с. Голодьки и Ситковцы (таращанский уезд) захватили весь экономический живой и мертвый инвентарь, удалив администрацию и служащих. (Д. К. Г. К., 1917 г., № 24).

Крестьяне с. Людвиновка (киевский уезд) прогнали служащих имения и делят имущество. (Д. К. Г. К., 1917 г., № 16).

29 (16) ноября. Четверг.

На заседании М. Р. после разбора ряда текущих вопросов, принят, с небольшими поправками, законопроект об укр. У. С. Наибольшие прения вызывает вопрос об участии в выборах войсковых частей.

Григорьев (у. с.-р.) предлагал лишить права выборов в У. С. „все пришлые элементы“. Решено, что из военных имеют право участвовать в выборах те, кто жил на Украине в момент призыва на военную службу. (К. М. 275).

Ген. секр. юстиции разработал след. законопроекты:

1) Украинская народная республика оставляет впредь до изменения все правительственные учреждения, которые находились на ее территории до 7 ноября 1917 года, с сохранением их прежней деятельности. Все лица, которые состояли на государственной службе, были назначены временным правительством или избранные местными органами самоуправления—остаются на своих должностях, не возбуждая об этом особых ходатайств; 2) Украинская народная республика признает правомочными и обязательными законы, постановления и распоряжения, которые были изданы российскими законодательными органами и российским правительством до 27 октября и оставались до того в законной силе и 3) исключительное и неограниченное право провозглашать законы до сформирования органа власти российской федерации и до распределения компетенции этим органом и право отменять законы временного правительства, принадлежит укр. Ц. Р. Г. С., или отдельные секретарства могут отменять распоряжения в пределах своего ведомства. (К. М. 274).

На заседании рабочей секции И. К. С. Р. и С. Д. рассматривался вопрос о взаимоотношениях между секциями—рабочей и солдатской.

Аптекарь считает, что вопрос нельзя решить до тех пор, пока не выяснится будет ли совет властью в Киеве или нет.

Смирнов (м) заявляет, что б-ки лицемерят и хотят через автономию рабочей секции передать в Киеве всю власть С. Р. Д., т. к. им не удастся сделать это через совет в целом. „Секции должны быть только техническими выполнителями воли всего И. К., а не автономными в своих делах“.

Горовиц указывает, что все доводы, приведенные м-ками, ничего не стоят, т. к. уже одним признанием рабочей секции они побивают себя. Раз будет особая секция, у нее будут и свои дела. В заключение Г-ц предлагает резолюцию, которая говорит об автономии обоих секций в вопросах, касающихся их, и о том, что вопросы большой политической важности будут разрешаться общим И. К.

Резолюция Горовица принимается 17 голосами, против 6, при 2 воздержавшихся (у. с.-д.).

Горовиц предлагает след. план конструирования И. К-та рабочей секции: во главе секции стоит президиум из 6-ти чел.; И. К-т разбивается на комиссии: конфликтную, статистическую, охраны труда, экономических вопросов, красной гвардии, организационную, мандатную и редакционно-издательскую.

„При общем И. К-те должен быть организован ряд отделов:

1) Продовольственный (секции продуктов питания, мануфактурная, статистическая и т. д.); 2) связи (связь со всеми рабочими и солдатскими организациями, секции: местная и иногородняя); 3) муниципальный (т. к. гор. дума не проявляет достаточной деятельности, то задача С. Р. и С. Д. состоит в том, чтобы толкать ее); 4) юридический; 5) революционного суда; 6) агитационный; 7) призрения семей, призванных на войну; 8) мандатный; 9) финансовый (задачи: снабжение Совета деньгами, контроль над финансовыми учреждениями г. Киева и т. д.); 10) транспортный; 11) культурно-просветительный".

План принимается 20-ю голосами, при 2-х против, и 3-х воздержавшихся (укр. с.-д. голосуют за).

В президиум раб. секции избираются: председателем—А. Иванов (б), тов. председ.—Майоров (б), секретарем М. Леонтьев (б), зам. секретаря—Н. Голубенко (б). С.-р. и м-ки, которым предлагается по одному месту, отказываются входить в президиум.

Далее происходят выборы комиссий, которым предлагается к след. засед. представить план работы.

По вопросу о представительстве в М. Р., решено представителей пока не посылать, т. к. „вопрос требует принципиального обсуждения". В областной совет посылаются: Леонтьев (б), Майоров (б), Гамарник (б), Чижевский (м-к) и Александров (с.-р.). (П. М. 11).

Состоялось организационное заседание солдатской секции И. К-та С. Р. и С. Д. В президиум секции избраны: председателем—Н. Я. Григорьев (у. с.-р.), тов. председ.—Телешов (р. с.-р.) и Пискун (у. с.-р.), секретарем—д-р Левин (р. с.-р.), членами президиума—Галака (у. с.-р.), Каплер (б), Николаев (м) и Семиразум (у. с.-р.). (К. М. 273).

В.-Р. К. организует команду связи. (П. М. 10).

Безработные приняли на своем собрании, состоявшемся в городской бирже труда (присутствовало 300 чел.), резолюцию, где постановили обратиться в С. Р. и С. Д. с требованием немедленно подыскать помещение для безработных, а также принять все возможные меры для облегчения их положения, путем устранения военнопленных, организации общественных работ и т. д. С подобными же требованиями постановлено обратиться и в Ц. С. фабзавкомов. (Р. Г. 189).

Штаб красной гвардии обратился ко всем профсоюзам с об'явлением, где сообщает, что „за последнее время многие профессиональные союзы обращаются в штаб красной гвардии с требованием о посылке им красногвардейцев для оказания поддержки товарищам бастующих предприятий, снятия штрейкбрехеров с работы и проч. В виду того, что те обязанности, которые несет красная гвардия, часто не позволяют ей приходить на помощь товарищам бастующим, штаб предлагает всем профсоюзам организовать дружины красной гвардии на платформе С. Р. и С. Д., которые,

стоя на страже интересов всего пролетариата, в то же время будут обслуживать свои союзы в смысле вооруженной силы"... (П. М. 10).

На заседании представителей центр. совета и Ц. К-та всеросс. союза трудящихся в сах. промышленности и правления сахарозаводчиков, достигнуто соглашение о повышении зарплаты трудящимся от 30 до 150%. (К. М. 275).

Укр. социалистическая фракция С. С. Д. киевск. гарнизона, узнав о том, что обл. к-т С. Р. и С. Д. обратился к Ц. Р. с поручением созвать всеукр. с'езд крестьянских, рабочих и солдатских депутатов, для перевыборов Ц. Р., поставила на разрешение всех тех, „кто считает себя социалистом" несколько вопросов, относительно: 1) признания права народов на государственное самоопределение, 2) невмешательства в дела края тех, кто не принадлежит к коренному населению этого края, 3) невмешательства неукраинских советов в гос. строительство укр. республики и т. д. (Н. Р. 188).

30 (17) ноября. Пятница.

Произошел разговор по прямому проводу представителя совета народных комиссаров тов. И. В. Сталина с представителем Ц. К. У. С.-Д. Р. П. Н. Поршем и представителем киевского областного комитета с.-д. б-ков С. Бакинским (см. приложение № 54).

Учредительное собрание районного С. Р. и С. Д. Подола приняло след. резолюцию:

„Собрание находит необходимым окончательно ликвидировать государственный аппарат царской власти и заменить его новым аппаратом советской власти. На Подоле эту функцию должен выполнить районный С. Р. и С. Д., который настоящее собрание и учреждает. Его задача—проведение в жизнь постановлений всеросс. с'езда советов народных комиссаров, областных с'ездов, осуществление их на месте, всестороннее улучшение быта рабочих и солдат, поднятие их классового сознания, об'единение всех революционных сил в деле упорядочения и коренной демократизации жизни подольского района.

Техническое выполнение советской работы возлагается на президиум совета, который избран в количестве 5 лиц. (П. М. 15).

В.-Р. К-т напечатал в газ. „П. М." след. обращение:

„Несмотря на продовольственную разруху, когда беднейшие крестьяне изнемогают от дороговизны и голодают, в то же самое время небольшая кучка помещиков, банкиров и разных других спекулянтов страшно обогащаются за счет голодающего пролетариата, накапливая большие запасы питательных продуктов, одежды, обуви и т. д.

В.-Р. К. призывает безотлагательно донести ему о всех имеющихся запасах вышеозначенных продуктов. Комитет примет самые энергичные и беспощадные меры для конфискации скрытых запасов и ареста спекулянтов и мародеров". (П. М. 11).

Сквира. Уездный комиссар телеграфно сообщает в Киев:

„Повіті селяне начали захват поміщицьких маєтків, млинів. Боротьба з самочинством стала неможлива через те, що декрет більшовиків за землю та друга література розповсюджена по селах. Бажано було-б, щоб Г. С. видав відозву до населення, доручив би селянській спільці оповістить населення про дійсне значіння універсала Ц. Р.". (Д. К. Г. К., 1917 г., № 22).

ДЕКАБРЬ.

1 декабря (18 ноября). Суббота.

Петлюра от имени ген. секр-та по военным делам издал приказ к укр. войскам, находящимся вне пределов Украины. В приказе этом Петлюра пишет: „Приказываю всем украинским войсковым частям, которые находятся в петроградском, московском и казанском военных округах, подчиняться во всех делах в Петрограде—петроградскому украинскому революционному штабу и в Москве и Казани—украинским войсковым радам". (К. М. 276).

В театре „Аполло" состоялось общее собрание С. Р. и С. Д., созванное для окончательного решения вопроса о политической позиции Совета. Председателем собрания избран Н. Григорьев (у. с.-д.), тов. председ. В. Смирнов (м).

Председатель раб. секции совета А. Иванов (б) потребовал, чтобы собрание, в виду того, что на него явилось очень мало рабочих депутатов, было признано не правомочным решать вопрос об организации власти. М-ки, с.-р. и укр. социалисты члены раб. секции, заявляют, что считают данное собрание вполне правомочным. Большевистская фракция солдатской секции присоединяется к требованию большевиков.

После отклонения предложения большевиков, последние покидают собрание.

Докладчиком по вопросу об организации власти—центральной, краевой и местной, выступил от имени И. К. Чижевский (м), предложивший резолюцию, заключительная часть которой гласит:

„1) Всероссийская власть должна быть составлена из представителей соц. партий от большевиков до народных социалистов включительно и представителей от краевых правительств.

2) Власть в У. Н. Р. принадлежит до созыва избранного на основе всеобщего прямого избирательного права всеукр. У. С., которое явится верховным выразителем воли народов республики, Ц. Р. и ее Г. С.

3) Для охраны завоеваний революции, в Киеве должен быть создан комитет революции, из представителей Совета Р. и С. Д., Ц. Р., гор. думы, Ц. Б. профсоюзов и ж.-д. союза.

Резолюция принимается 238-ю голосами, при 7-ми воздержавшихся (левых у. с.-д.). (К. М. 277).

Правление профсоюза булочников и кондитеров поместило в газ. „П. М." письмо, где профсоюз об'являет, что несмотря ни на какие протесты владельцев, он „ни на шаг не отступит от осуществления своих требований, т.-е. от реквизиции пекарен и передачи их в ведение города, при участии самих рабочих и рабо-

чего контроля. Только реквизиция может положить конец: 1) безконтрольной выдаче муки, которая могла бы привести в недалеком будущем к форменному голоду; 2) произвольному повышению цен на хлеб". (П. М. 12).

В.-Р. К. поместил в газ. „Прол. Мысль" предписание всем войсковым частям киевского гарнизона отправить по одному человеку к 12 час. дня 19 ноября в В.-Р. К. (во дворец). (П. М. 12).

На общем собрании рабочих типографии штаба К. В. О. была принята резолюция о „поддержке всеми средствами С. Р. и С. Д.— единственных органов государственной власти, стоящих на страже революции и интересов рабочих, солдат и крестьян". Рабочие вносят 250 руб. на нужды советов и 240 руб. семьям т-щей, погибших во время октябрьских боев. (П. М. 16).

Собрание совета „вольного казачества" рабочих г. Киева, приняло резолюцию, в которой указывается, что работа организации „не должна ограничиться только г. Киевом, а должна быть расширена на всю Украину; для помощи президиуму совета в этом направлении, образовывается комиссия для созыва не позднее, как в декабре м-це, всеукраинского с'езда „вольного казачества". (Н. В. 170).

Комиссариат при штабе К. В. О. выпустил обращение к солдатам, где говорит, что он с целью демократизации армии организовал комиссариат из представителей революционных организаций: Ц. Р., Г. В. К., всеукраинской рады войсковых депутатов, С. С. Д. округа, С. Р. Д., гор. думы, И. К. Ю.-З. фронта и управл. Ю.-З. ж. д.

Задача комиссариата—„стоять на страже законности и порядка в войсках", контролировать работу штаба, который вместе с комиссариатом является высшей военной властью в округе". (К. М. 276).

Общее собрание киевск. гарнизонного совета Кр. Д. по вопросу о текущем моменте постановило считать „единственной правомочной властью на Украине Ц. Р. и Г. С." и „поддерживать их до тех пор, пока они будут стоять на платформе универсала, опубликованного 7 ноября 1917 г.". (Н. В. 170).

В ответ на запрос киевск. губкомиссара оставлять ли в Чернобыле, в виду происшедших „политических перемен", казачью сотню, секр-т внутр. дел сообщил, что „казача сотня в Чернобильщині лишається без зміни". (Д. К. Г. К., 1917 г., № 28).

2 декабря (19 ноября). Воскресенье.

На экстренном заседании М. Р. разбирались вопросы об амнистии, о порядке опубликования законов и запросы об отношении рады к С. Н. К. и к мирным переговорам на фронте. М. Балабанов (м) говорит, что хотя Ц. Рада не признала правительством, организовавшийся в Петрограде Совнарком, однако, последние переговоры Порша с Ц. К. б-ков не только по делам партийным, а также и по поводу перевода денег для украинской республики, дают основание запросить: „как же теперь Ц. Р. относится к Совнаркому, как смотрит она на вопросы мира и перемирия?.."

Порш пояснил, что он вел переговоры со Сталиным только как член У. С.-Д. Р. П. „К Ц. Р. обращаются рабочие арсенала за расчетами. Необходимо также вести расчеты по военным делам. Ц. Раде нужны средства и она должна обращаться к Петрограду, независимо от того есть ли там правительство или нет. Что касается вопросов об отношении к народным комиссарам и к миру, то Порш предла-

гает интерпеллянтам внести доклады об этом. Без докладов секретариат не может дать ответов на эти вопросы". Последнее заявление Порша вызывает смех. Темкин (бунд) говорит, что Порш хочет снять вопрос по формальным причинам.

Порш снова предлагает представить доклад. Балабанов возражает ему.

Голубович (у. с.-р.) считает, что вопросы, затронутые интерпелляцией очень важны и чтобы дать на них ответы, нужно было уведомить Г. С. заранее, чтобы последний подготовил свой ответ и собрал документальные данные.

Неронович (у. с.-д.) говорит, что новое правительство России—Совнарком опирается на организованные массы и возбуждает вопрос о мире. Всеукраинский совет войсковых депутатов, представляющий более 3-х миллионов солдат, обсуждал вопрос о С.Н.К. и постановил считаться с ним и с революционной демократией, какая вступила на путь борьбы за мир. „Народные комиссары,— заканчивает Неронович,—власть великорусская. Мы можем с ними соглашаться, как с властью великорусской, но не всероссийской".

Хургин говорит, что молчание рады и секр-та недопустимо.

Порш отвечает, что вряд-ли секр-т сможет теперь дать ответ... Общая линия секр-та не изменилась, принципиально позиция его осталась прежней. Власть должна быть организована, но с участием и неукраинских партий... Что касается вопроса о мире, то этот вопрос исходил раньше от отдельных организаций. А теперь нужно уже считаться с народным движением. В соответствии с изменением фактов изменяется и тактика с.-д.

В виду того, что прения не привели ни к каким результатам, интерпеллянты вносят новое предложение: назначить особое заседание для заслушания ответов на запросы: 1) Что сделал Г. С. для организации центральной власти, 2) Каково отношение рады и секр-та к переговорам о мире. (К. М. 278, Н. Р. 191).

Общее собрание рабочих и служащих киевского гор. электр. предприятия приняло резолюцию о прибавках каждому рабочему и служащему до 125 руб. в месяц и об из'ятии электро-предприятия из ведения гор. управы и передаче управления им в руки рабочих. (П. М. 15).

На общем собрании солдат автомастерских VIII армии была принята резолюция приветствующая октябрьский переворот в Петрограде, Москве, Киеве и др. городах и обещающая всемерно поддерживать С. Н. К. Далее резолюция требует армейского комитета армии признания прапорщика тов. Крыленко верховным главнокомандующим и признает краевой властью на Украине Ц. Р. при условии ее перевыборов на всеукраинск. с'езде Советов. (П. М. 16).

3 декабря (20 ноября). Понедельник.

На заседании рабочей секции И. К. С. Р. и С. Д. постановлено организовать комиссии: статистическую, по охране труда и конфликтную. Членов, избранных в ту или иную комиссию, постановлено извещать через „Пролетарскую Мысль".

Из доклада Аптекаря выяснилось, что в Киеве имеется около 10 тысяч безработных, значительная часть которых не имеет ночлега. Постановлено подыскать помещение под общежитие, и принять ряд мер для уменьшения безработицы (снятие с работ военнопленных и пр.). (П. М. 14).

На заседании согласительной комиссии по вопросу о прибавках рабочим и служащим киевск. городского электр. предприятия решено признать, что требования о прибавках должны быть удовлетворены с 1 сентября. (П. М. 16).

Общее собрание рабочих киевск. зав. арт. снабжений постановило: 1) голосовать при выборах в У. С. исключительно за б-ский список № 12; 2) войти в тесную связь с Ц. С. фабзавкомов и Ц. С. профсоюзов для детального ознакомления и проведения в жизнь контроля над производством. (П. М. 16).

Общее собрание булочников и кондитеров, заслушав доклад о ходе реквизиции пекарен, постановило, продолжать реквизицию с 20 ноября „полным ходом", назначив в реквизиционную комиссию своего представителя. (П. М. 14).

В связи с решением правления трамвайного общества выдавать рабочим и служащим, с 1-го декабря, содержание не в полном размере, делегатское собрание трамвайных рабочих и служащих постановило об'явить с 23 ноября трамвайную забастовку и взять трамвайное предприятие в свои руки в том случае, если в течение 4-х дней гор. самоуправление или Г. Секретариат не урегулируют вопроса путем выкупа трамвая. (К. М. 278).

4 декабря (21 ноября). Вторник.

На заседании М. Р. М. Грушевский сообщил, что 3/XII (20/XI) вечером получена телеграмма от главнокомандующего румынским фронтом о том, что он вынужден начать с румынским правительством переговоры о мире, и просит раду прислать своего представителя для участия в этих переговорах.

Первым в дебатах по этому вопросу выступил от имени фракции у. с.-д. Неронович, который заявил: „...Нужно, чтобы перемирие на румынском и юго-западном фронтах было об'явлено от имени украинской народной республики. У. Н. Р. должна взять в свои руки дело мира, как держава независимая, доведя об этом до сведения С. Н. К., как власти великороссийской, а также до сведения воюющих держав и союзников..."

Аналогичное заявление от имени у. с.-р. сделал Чечель.

Кушнир от фракции у. с.-ф. говорит, что „высказываясь за немедленное начало мирных переговоров с санкции Ц. Р., фракция считает необходимым обратиться с предложением к демократии Западной Европы, чтобы мир заключен был не сепаратный, а общеевропейский... Иначе, на мир сепаратный мы не пойдем".

Ткаченко (у. с.-д.) предлагает приступить к выработке конкретных условий мира.

Шац от имени евр. соц. раб. партии заявляет, что стремление Ц. Рады к самостийности—крупная ошибка... рада может санкционировать перемирие, чтобы немедленно приступить к организации той власти, которая будет полномочна заключить мир. Ц. Рада должна желать мира, но мира не позорного для России.

Выступивший с речью Шраг оглашает резолюцию укр. с.-р.:

„Не признавая власти народных комиссаров,—гласит эта резолюция,—властью всероссийской и не входя в оценку того, отвечает ли эта власть воле великорусской демократии, Ц. Р. считается с Совнаркомом, как с фактической властью великорусского центра"...

Далее резолюция считает необходимым „образование для ведения мирных переговоров всероссийского однородно-социалистического федерального правительственного совета“. „Учитывая, однако, развал фронта и разруху на Украине“, резолюция предлагает Ц. Р. послать своих представителей для ведения переговоров по вопросу о перемирии на румынском и Ю.-З. фронтах.

Гольдельман от имени „Поалей-Цион“ говорит, что рада может принять участие в перемирии, но она не вправе предрешать сроки и условия мира, который в праве будет заключить созданная центральная власть.

Балабанов от имени м-ков и бунда заявляет, что Г. Секр-т нашел наихудший выход, стремясь не только к сепаратному перемирию, но и к сепаратному миру, который исходя из интересов России и Украины,—м-ки и бунд отвергают. „...Нужно приложить все усилия, чтобы в противовес самозванной власти в Петрограде была организована полномочная центральная власть“, которая сможет заключить мир.

На вечернем заседании выступает Винниченко. Он заявляет, что позиция украинских руководящих фракций нисколько не расходится с мнением Г. С. „...Мы должны,—говорит В-ко,—вести вопрос о мире от имени У. Н. Р. и высылать своих представителей на румынский и Ю.-З. фронты для переговоров о перемирии. Вместе с тем, необходимо оповестить об этом союзников-французов и англичан... Совнарком имеет большое значение в народных массах и Г. С. должен с этим считаться. Но мы не считаем С. Н. К. правительством всей российской республики. Дело общего мира должна вести та власть, которая будет организована из представителей всех демократических партий с участием представителей от краевых правительств. А потому, необходимо немедленно приступить к организации правительства—однородно-социалистического, федеративного характера... Необходимо немедленно, с одобрения М. Р., вступить по телеграфу в переговоры с союзниками...“

Темкин от имени всех нац. меньшинств (кроме П. П.С.-левицы) предлагает след. резолюцию:

Рассмотрев вопрос о мире и перемирии и считаясь с положением Г. С., Ц. Р. признает, что: „1) необходимо немедленно послать представителей на юго-западный и румынский фронты для заключения, в согласии с союзниками, перемирия; 2) необходимо немедленно приступить к организации центральной власти российской республики, единственно правомочной для переговоров о мире; 3) необходимо немедленно приступить к предварительной разработке условий демократического мира для представления на рассмотрение центральной власти и союзников“.

Песоцкий оглашает след. резолюцию, принятую украинскими эсдеками и эсерами на фракционных совещаниях:

„От имени У. Н. Р., Ц. Р. признает необходимым немедленно приступить к перемирию, одновременно уведомив об этом союзные державы. Принимая во внимание: 1) что дело мира от имени всей российской республики может вести лишь центральный орган социалистической федеративной власти; 2) что попытки создания такой власти до этого времени не удались; 3) что при настоящих обстоятельствах такая власть может быть создана лишь в процессе осуществления мира; 4) что иные пути создания такой власти могут затянуть дело мира и повредить ему, Ц. Р. приступает к активному осуществлению мира. Этим Ц. Р. выполняет издавна вы-

раженную волю украинского народа и уже неоднократно вынесенные ею постановления о немедленном мире, в чем до сих пор ставило нам препятствия В. П. Поэтому, Ц. Р. постановляет: 1) послать представителей от Г. С. на фронты румынский и юго-западный для ведения переговоров о перемирии; 2) обратиться теперь же, от имени У. Н. Р., как к союзным, так и к враждебным державам, с предложением начать мирные переговоры, доведя об этом до сведения нейтральных держав; 3) одновременно уведомить об этом С. Н. К. и пр-ва других республик России для координирования ведения этого дела; 4) вместе с тем, Ц. Р. приступает к немедленной выработке конкретной программы мира для предложения ее, от имени У. Н. Республики, народам России, а также союзным и враждебным державам как основы для переговоров. У. Ц. Р. призывает все народы России принять в этих переговорах самое активное участие"...

Резолюция нац. меньшинств получает 8 голосов, а резолюция украинских с.-д. и с.-р.—29 голосов и принимается. (К. М. 279, Н. В. 167).

Состоялось заседание И. К. С. Р. и С. Д.

По вопросу о секвестре аптек, после доклада представителя союза фармацевтов, подробно изложившего историю забастовки в киевских аптеках, открываются прения.

Хаскин (м) считает, что совет должен вынести постановление о секвестре аптек, у упорствующих аптекарей.

Аласин (с.-р.) высказывается против передачи аптек союзу.

Аптекарь (м) отмечает, что половина союза состоит из штрейкбрехеров, которых невозможно снимать с работы, так как все они вооружены револьверами. „Надо использовать все средства для того, чтобы заставить гор. управу взять аптеки в свои руки".

Любченко (у. с.-р.) считает невозможным снимать штрейкбрехеров вооруженной силой.

И. Смирнов (б) „Докладчик со своей психологией меньшевизма и хочет что-то взять и боится. Ликвидация данного дела связана тесно с контролем над производством и с вопросом о власти:— без власти и контроля ничего не сделаешь. Я считаю, что штрейкбрехеров нужно снять хотя бы и вооруженной силой, и секвестрировать все упорствующие аптеки, передав их гор. самоуправлению с контролем союза фармацевтов".

Леонтьев (б) указывает на необходимость установления контроля фабзавкома над „Юротатом" и назначения туда комиссара в виду того, что „Юротат" не выдает товаров даже городской аптеке.

Яруга (б) отмечая, что большинство аптек Киева находится в руках польской буржуазии, которая закалена в классовой борьбе, предлагает „для острастки секвестрировать одну аптеку и передать ее союзу под контролем И. К.".

Чижевский (м) видит выход в постепенной муниципализации всех аптек, в воздействии на думу со стороны Г. С., который, как орган власти, должен думу субсидировать.

Бакинский (б) говорит, что дума стоит на „всенародной точке зрения" и не может заниматься классовой борьбой. Совет должен взять на себя секвестр аптек в широком масштабе.

Большевики вносят след. резолюцию: 1) Секвестрировать все киевские аптеки и предложить думе их муниципализировать; 2) если дума откажется, оставить их в руках совета вместе с союзом фармацевтов-служащих; 3) взять под контроль совета

совместно с Ц. С. фабзавкомов и проф. союзом служащих, аптечные склады, снабжающие аптеки; 4) по указанию фармацевтов и служащих произвести обыски у всех частных спекулянтов аптекарскими товарами и конфисковать все эти товары".

От имени у. с.-д., у. с.-р., м-ков и бунда вносится след. резолюция: „И. К. С. Р. и С. Д., обсудив вопрос о забастовке служащих аптек, предлагает гор. самоуправлению, немедленно, приступить к муниципализации аптек с ведома Г. С. и при содействии областного профсоюза служащих аптек. В случае отказа,— будет приступлено к реквизиции аптек С. Р. С. Д.".

Бакинский заявляет: „Большевики не находят возможным голосовать за последнюю резолюцию потому, что в ней предлагается сначала разговаривать с думой, а потом дело делать, а мы предлагаем,— сначала реквизировать аптеки, а потом уже передать их думе, поставив ее перед совершившимся фактом".

За резолюцию большевиков голосует 15 чел., за резол. у. с.-д., м-в и др.— 26.

После сообщения Смирнова о том, что гор. управа положительно разрешила вопрос о повышении зар. платы служ. электр. станции и что совету придется вмешаться в этот вопрос если гор. дума отклонит это предложение, обсуждается вопрос об общем собрании совета.

А. Иванов (б): „Прошлое заседание С. Р. и С. Д. нельзя признать правильным, так как оно было назначено в двух помещениях и рабочие, более занятые, поздно кончившие работу не могли явиться в помещение „Аполло". Я тогда же по этим мотивам предложил отложить собрание, в чем мне было отказано. Таким образом, в решении вопроса государственной важности принимало участие всего ¼ часть совета (245 ч.). Большинство И. К-та рабочей секции постановило категорически требовать созыва нового общего собрания для обсуждения вопроса о власти".

Гуревич (с.-р.), Аптекарь (м), Любченко (у. с.-р.), доказывают, что собрание совета, принявшее решение вопроса о власти было правомочным, что б-ки возбуждают этот вопрос потому, что оказались в И. К-те в меньшинстве и что поскольку вопрос уже решен, созывать собрания совета не нужно.

Гамарник (б): „Последнее общее собрание было созвано по инициативе большевиков, в связи с тем, что И. К. не отражал воли рабочих и солдат. Раз вы пишете, что это — резолюция, вынесенная всем киевским советом, то надо, чтобы вторая половина совета в этом участвовала. Говорят, что вопрос о власти решен; но после этого пала ставка, та самая, которую рада приглашала переехать в Киев. Теперь ваша резолюция представляет призыв к гражданской войне. Власть признана всей Россией, фронтом,— положение в достаточной степени изменилось и вопрос надо рассмотреть снова".

Предложение о созыве нового общего собр. совета для пересмотра вопроса о власти отклоняется всеми, против голосов большевиков.

По вопросу о представительстве совета в Ц. Раде принимается следующее постановление: „Заслушав заявление т. Гамарника от фракции б-ков о том, что позиция Ц. Р. не всегда одинакова: во время восстания Ц. Р. была то с большевиками, то со штабом и, что Ц. Р. и до сих пор не установила своего отношения к правительству народных комиссаров, фракция большевиков отказывается от представительства в таком органе, не

входя в обсуждение этого заявления, постановили: делегировать в Ц. Р. Чижевского (м), Григорьева (у. с.-р.), Любченко (у. с.-р.) и Пискуна (у. с.-р.). Росс. с.-р. отказались послать своего представителя в Ц. Р., т. к. им представили не два места, а одно.

Григорьев предлагает, согласно постановлению общего собрания совета, организовать из представителей гор. самоуправления, С. Р. и С. Д., Ц. Совета профсоюзов, Ц. И. К. Ю.-З. ж. д. и Ц. Р.— комитет охраны революции, который должен заменить собой В.-Р. К., существовавший до сих пор при совете.

Гамарник заявил, что б-ки не будут принимать участия в обсуждении этого вопроса, т. к. считают предыдущее общее собрание совета неправильным и постановления его необязательными.

Постановлено: выделить в вновь конструирующийся к-т по охране революции 3-х лиц, оставив одно место большевикам, пригласить по одному представителю от остальных организаций и считать прежний военно-революционный к-т — упраздненным.

Председатель В.-Р. К-та Л. Пятаков заявил, что В.-Р. К., избранный общим собранием С. Р. и С. Д., представителей фабзавкомов, правлений профсоюзов и полковых комитетов,— может быть упразднен только таким же общим собранием, а не И. К-том совета. В.-Р. К. продолжает существовать и распущенным себя не считает. (П. М. 15, Н. В. 167).

Сконструирован временный президиум И. К. райсовета Р. и С. Д. центрального гор. района.

Постановлено довести до сведения фабрично-заводских комитетов и комитетов частей о том, что часть взносов, поступающих в общегородской совет, должна вноситься в районный совет.

Поручено президиуму составить обращение к рабочим и солдатам района о выборах в районный совет. (П. М. 17).

Собрание совета профсоюзов заслушав заявление о росте безработицы, поручил секретариату немедленно заняться этим вопросом.

Заслушав доклад Слуцкого о постановке мед. помощи, собрание приняло резолюцию, в которой считает, что „организация медицинской помощи должна быть делом самих союзов"; при чем, „лишь при социализации медицинской помощи возможно интенсивное развитие общественной гигиены, борьбы с туберкулезом, алкоголизмом, сифилисом и другими факторами современного строя, ведущими к вырождению населения".

Для детальной разработки проекта нормальной оплаты труда врачебного и прочего персонала, для подыскания подходящих помещений под амбулаторию и т. п. резолюция предлагает избрать в недельный срок по одному представителю от каждого профсоюза с тем, чтобы они совместно с врачами и представителями среднего медицинского персонала представили свои предложения по указанным вопросам.

По докладу о тяжелом финансовом положении совета решено обратиться в союзы за единовременной помощью.

Разрешение остальных вопросов порядка дня (отношение к Ц. Раде и др.) не состоялось, вследствие отсутствия кворума. (П. М. 15).

Общее собрание рабочих и служащих киевского гор. электр. предприятия постановило:

„В случае удовлетворения городской думой не позднее 25 ноября пред'явленных рабочими требований—не брать в свои руки управление предприятием, а установить лишь контроль над ним." (П. М. 16).

Забастовали рабочие лесопильного завода Фридмана, который отказался повысить зарплату на 50% и подписать коллективный договор. Заводской к-т взял все производство завода под свой контроль. (П. М. 14).

Удовлетворены требования рабочих багетных мастерских Филипповича и Моржановича о повышении зарплаты. (П. М. 14).

Штаб красной гвардии обратился к киевским предприятиям с об'явлением, где предлагает им в кратчайший срок представить списки т.т., входящих в состав красногвардейских дружин. (П. М. 14).

Открылся 3-й с'езд партии у. с.-р., заслушавший доклад о работе Ц. К. (М. Салтан). (Н. В. 167).

Газета „Пролет. Мысль" в статье „Испуг" комментирует разговор Порша со Сталиным по прямому проводу (текст статьи см. приложении № 55).

„К. М." сообщает, что некоторые польские помещики Украины, с целью сохранить за собой землю или капиталы за землю, решили об'явить себя подданными польского королевства. В случае конфискации их земель, помещики предполагают обратиться за помощью к польскому правительству и польской армии". (К. М. 278).

Каневск. у. Крестьяне разгромили экономию Ниновку и забрали хлеб, имущество и лошадей. (Д. К Г. К., 1917 г, № 21).

с. Кутелево (каневск. у.). Крестьяне опечатали на ферме Кутелев хутор, амбар с зерном, семенами и мертвым инвентарем. (Д. К. Г. К., 1917 г. № 21).

с. Кидановка (каневск. у.). Крестьяне разгромили Кидановск. экономию и поделили инвентарь. (Д. К. Г. К., 1917 г., № 21).

5 декабря (22 ноября). Среда.

На заседании Г. С. делегатами по заключению перемирия избраны: на румынский фронт — Левицкий и Любинский, на Ю.-З.—Удовиченко и Красковский. Г. С. выработал делегатам наказ, в котором проводится мысль, что перемирие должно быть заключено для достижения не сепаратного, а общего демократического мира между всеми воюющими державами. (К. М. 279).

В арсенале состоялся многотысячный митинг, посвященный обсуждению вопроса об организации власти. Докладчиком выступил Гамарник (б); содокладчиком — Порш (у. с.-д.). В результате горячих прений, была принята (всеми против одного, при 7 воздержавшихся) следующая резолюция, предложенная Гамарником:

„Мы, рабочие арсенала, 1) приветствуем С. Н. К., приветствуем его декреты о мире, земле и рабочем контроле, мы приветствуем власть созданную рабочими, солдатами и крестьянами на 2-м всероссийском с'езде; 2) стоя на точке зрения самоопределения народов, мы на Украине, так же, как и по всей России, требуем создания Сов. власти; 3) мы требуем на Украине с'езда Советов, на котором будет избрана Ц. Р., правильно отстаивающая интересы рабочих, солдат и крестьян; 4) органом власти на местах являются Советы, в частности, в г. Киеве — вся власть С. Р. и С. Д.; 5) мы, арсенальцы, проливщие кровь во имя власти Советов, даем клятву всеми силами поддерживать и отстаивать Сов. власть.

Да здравствует пролетарско-крестьянская революция!

Да здравствует социализм!" (П. М. 15).

На общем собрании рабочих типографии Кульженко были приняты постановления по проведению в жизнь мероприятий рабочего контроля. Постановлено произвести учет сырых материалов и выяснить возможно ли на будущее время получать сырой материал из тех источников, откуда он добывался до сих пор, а также каким образом принимались и выполнялись заказы и в каком количестве эти заказы имеются. (П. М. 17).

Безработные печатники приняли на своем общем собрании резолюцию, требующую введения во всех типографиях и переплетных мастерских полудневной смены для безработных, страхования безработицы за счет государства и предпринимателей, организации общественных работ и устройства общественных бесплатных столовых, квартир и библиотек для безработных. (П. М. 17).

В ночь с 21-го на 22-е ноября состоялся выкуп трамвайного предприятия гор. самоуправлением. Совет делегатов от рабочих и служащих трамвая сообщил управе, что постановление совета о забастовке и о взятии трамвая в свои руки, остается в силе, пока городская управа не заявит союзу служащих официально о том, что она полностью принимает колдоговор, разработанный советом. (К. М. 279).

Гарнизонный совет г. Киева постановил признать Ц. Р. единственной выразительницей интересов укр. рабочих, крестьян и солдат. Совет приветствует раду за то, что она провозгласила перемирие на всех фронтах, взяв дело заключения мира в свои руки. (Н. В. 168).

На заседании 3-го с'езда укр. п. с.-р. с докладом о текущем моменте выступил М. Шаповал. Он указал, что сейчас создались или создаются республики — Донская, Кубанская, Крымская, Молдавская и Сибирская. „Волей великороссийского народа создан С. Н. К. Мы признаем эту власть и не можем бороться с ней, как того хотят меньшевики-оборонцы... Универсал Ц. Р. доказывает, что она пошла той дорогой, на которую весь укр. народ давно ее уже звал... Большевики отошли от нас, когда мы выставили требование, чтобы на Украине наш трудовой народ был полным хозяином. Большевики хотели одни господствовать над всей Россией и ведут агитацию против Ц. Р., шлют агитаторов из Петрограда, которые распространяют ложные слухи в народе“... (Н. В. 167).

В связи с захватом ставки и убийством ген. Духонина, представители иностранных военных миссий Бельгии, Румынии, Англии, Италии, Франции, Японии и Сербии переехали в Киев. (К. М. 279).

В адрес Ц. Р. из Бородянки получена телеграмма о разгроме экономии Шембека. (Д. К. Г. К. 1917 г. № 16).

6 декабря (23 ноября). Четверг.

На заседании Г. С. принято след. постановление о создании из Ю.-З. и румынского фронтов,— единого украинского фронта.

„События, которые происходили в ставке главнокомандующего нарушили оперативную связь фронтов, что угрожает опасностью украинской территории в виду всяких возможностей, вплоть до подписания условий мира. Начавшиеся переговоры о мире требуют об'единения и координирования этого дела на всем украинском фронте и цельности его для соблюдения условий перемирия обеими

воюющими сторонами. При соблюдении этого вся территория народной украинской республики может быть действительно защищена. Поэтому-то Г. С. об'являет фронты юго-западный и румынский единым украинским фронтом, входя относительно румынского фронта в соглашение с румынским правительством и автономной Молдавией, и ставит этот единый фронт во всем об'еме его работ и задач под свое руководство, о чем сообщает ставке верховного главнокомандующего для координирования работы украинского фронта с другими фронтами российской республики. Оставляя временно разделение украинского фронта на две части, как они были до сих пор, Г. С. приступает одновременно к разработке форм теснейшего контакта между штабами юго-зап. и румынского фронтов. В связи с этим генеральный секретариат считает необходимым существование специальных комиссаров при этих штабах из представителей войсковых организаций, рад и комитетов. Одновременно исполняя давнишние желания украинского народа всеми своими силами защищать свой фронт, генеральный секретариат оповещает все украинские войсковые части на всех фронтах, что им принимаются меры для переведения украинских частей иных фронтов на фронт украинский, считаясь с общим положением фронтов. Все неукраинские части на украинском фронте должны знать, что оборона украинского фронта охраняет также и единство всего фронта всей России и дает возможность провести мир в пользу всех народов России. Поэтому неукраинские войсковые части обязаны исполнять совестливо и честно свои обязанности по охране украинского фронта, так как общая охрана этого фронта защищает общие интересы народов всей России. В этой общей работе по охране всего фронта принимает участие дружеская и союзная румынская армия и части молдавских войск. Провозглашая перемирие на украинском фронте именем украинской народной республики, Г. С. находит необходимым дальнейшую работу по немедленному заключению мира вести в согласии с союзными державами". (К. М. 280, Р. Г. 192, Н. В. 168).

Г. С. принял текст воззвания к краевым правительствам, где указал, что он „считает необходимым сейчас же приступить к созданию центрального правительства", для чего обращается к пр-ву ю.-з. союза казаков, кочевников и народов свободных степей, Кавказа, Сибири, Молдавии, Крыма, Башкирии и Совнаркома с предложением организовать социалистическое пр-во России на основе таких лозунгов: 1) общий демократический мир; 2) своевременный созыв всеросс. У. С. (Н Р. 194).

Президиум И. К. С. Р. и С. Д. постановил обложить налогом в пользу совета владельцев кинематографов и театров-миниатюр. (К. М. 281).

Президиум подольского районного С. Р. и С. Д. опубликовал возвание, в котором призывает рабочих и солдат проводить выборы депутатов в районный С. Р. Д. там, где эти депутаты еще не избраны. (П. М. 15).

Совет делегатов трамвайных служащих постановил послать тарифную комиссию союза в гор. управу с требованием, чтобы гор. управа официально ответила на следующие вопросы: „1) Выкупит ли гор. самоуправление предприятие трамвая немедленно? 2) Если гор. самоуправление не выкупит, то осуществит ли оно реквизицию его?

На случай неудовлетворительного ответа, комиссия должна заявить, что союз... сам реквизирует предприятие и явочным порядком проведет увеличение тарифа с 20 ноября". (К. М. 280).

3-й с'езд партии укр. с.-р. принял на очередном заседании резолюцию, где признает необходимым указать Ц. Р., что если она возьмет за основу своей деятельности не социальную, а национальную сторону революции, то потеряет опору трудовых классов народа крестьян и рабочих на Украине. Поэтому „с'езд ставит очередной задачей деятельности фракции укр. соц.-революционеров в Ц. Р.— проведение решительной и ясной классовой политики". Дальше резолюция заявляет, что „фракция укр. партии с.-р. в Ц. Р. должна немедленно добиваться издания закона: а) об упразднении частной собственности на землю; б) установлении гос. рабочего контроля над фабричным производством и в) введении персонально-национальной автономии для нац. меньшинств". (К. М. 281).

В статье „Чего они хотят" „П. М." пишет о двуличной политике Ц. Р. (см. приложение № 56).

Н-ку киевск. уезд. милиции сообщают из 3-го участка уезда: „Положение очень тяжелое. Грабежи, насилия не дают никому жить. Милиция подвергается оскорблениям, насилиям и избиениям. Грозят убить милицию, сжечь участок. Толпы наступают на участок. Если не будет немедленно выслано 25—30 чел. казаков или другой вооруженной силы, то милиционеры слагают с себя обязанности и уезжают в Киев..." (Д. К. Г. К., 1917 г., № 16).

7 декабря (24 ноября). Пятница.

Состоялся разговор по прямому проводу между Н. Поршем и Петлюрой, с одной стороны и Крыленко, с другой. Порш и Петлюра сообщили Крыленко о постановлении Г. С. от 6 декабря (23 ноября) относительно создания всероссийского социалистич. пр-ва. По вопросу о взаимоотношениях Ц. Р. с Калединым Порш и Петлюра заявили, что: 1) Казаки отказались подавлять украинское движение в Киеве; 2) что Г. С., согласно заявлению рабочих организаций, обратился к Каледину с предложением вывести казачьи части из екатеринославской губ., что последний и сделал; 3) Г. С. обратился также к войсковому казачьему пр-ву с предложением устранить все стеснения самодеятельности рабочих организаций, чтобы не вызвать гражданской войны, на что пр-во заявило, что оно „не отказывается исправить допущенные ошибки"; 4) Г. С. считает, что назревающий на Дону конфликт, „который может повлечь за собой чрезвычайно тяжелые последствия для рабочего класса и для народного х-ва" должен быть разрешен мирным путем, а не посредством посылки воинских частей для борьбы с войсковым пр-вом; 5) Г. С. разрешил 5-ой и 6-ой казачьим дивизиям отправиться на Дон, при чем не в конном строю, а по железной дороге; 6) Г. С. настаивает на об'единении фронтов румынского и юго-западного в единую укр. фронтовую единицу.

Крыленко в ответ на изложенные мероприятия и предложения Г. С. сообщил Поршу и Петлюре, что весь разговор он передаст в Петроград. На вопрос Порша и Петлюры о том будет ли мирная делегация С. Н. К. вести в Бресте переговоры о мире или же только о перемирии, Крыленко ответил, что делегация была уполномочена определить условия длительного перемирия и предложил Г. С. прислать своего представителя в делегацию. (К. М. веч. вып. 153).

В связи с тем, что Ц. Р. начала спешно формировать большие силы в тыловой полосе Ю.-З. фронта [1], собираясь перебросить их в

[1] Не раньше 7 декабря (24 ноября) и не позже 11 декабря (28 ноября).

Киев, чтобы решительно выступить против В.-Р. К-та, последний решил перейти в наступление. В.-Р. К-т внес в киевский и областной к-ты б-ков предложение о немедленной подготовке вооруженного выступления против Ц. Р., при чем считал необходимым подготовить к переброске в Киев на помощь к-ту войска 2-го гвардейского корпуса. Областной к-т и б-во киевского к-та поддержали решение В.-Р. К. Тогда пять членов к-та, оставшихся в меньшинстве (Горовиц, Гамарник, Крейсберг, Д. Иткинд и Майоров) заявили, что постановление ревкома и посылка представителей в ставку и 2-й гвард. корпус есть об'явление вооруженного восстания против Ц. Р., против чего б-во к-та перед этим решительно высказалось и потребовали, чтобы вопрос был еще раз обсужден на расширенном заседании к-та совместно с райпаркомами и ответственными работниками организации. По словам Бош („Год борьбы") на расширенном заседании к-та после доклада ревкома [1] и содоклада пятерки, подавшей в отставку, развернулись горячие дебаты, в результате которых, б-вом двух голосов, решение ревкома о переброске, в случае необходимости, частей 2-го гвардейского корпуса было отвергнуто"... [2].

Тем временем В.-Р. К. заканчивал приготовления к восстанию. На заседании полковых комиссаров с представителями парт. ячеек воинских частей, состоявшемся в Броварах, было принято решение о том, чтобы в течение ближайших 3-х дней привести все части В.-Р. К-та в полную боевую готовность.

(И. Пуке „Военно-Рев. К-т и Октябрьск. восстание").

В начале заседания гор. думы почтена вставанием память ген. Духонина. **Разбирается вопрос об улучшении материального положения городских рабочих и служащих.** Гор. голова **Е. Рябцов** изложил историю конфликта с рабочими гор. электрического предприятия и осветил тяжелое финансовое положение города: до 1-го января 1918 г. ожидается поступлений не свыше 1.600.000 руб. при ежемесячном расходе в 2 миллиона руб.

Единственный выход Рябцов видит в том, чтобы дума, „удовлетворяя справедливые заявления служащих, в ближайшие месяцы, оплачивала это свое обязательство частями, по мере возможности, с тем, чтобы по восстановлении нормальных условий жизни, по восстановлении кредита, эти обязательства перед служащими и рабочими были погашены полностью".

[1] Ревком внес на обсуждение к-та следующие пункты ультиматума Ц. Р.:

1. Ц. Р. обязуется немедленно прекратить враждебные действия по отношению к Советам и В.-Р. К-ту.

2. Ц. Р. остается временно, до всеукр. с'езда Советов, краевой властью, власть же в г. Киеве немедленно переходит к С. Р. и С. Д. и его В.-Р. К-ту.

3. Ц. Р. обязуется немедленно разоружить враждебные Советам войска, вновь прибывшие части вывести из города, оставив лишь небольшую их часть для караульной службы у здания рады и казарм.

4. В случае неполучения в часовой срок с момента пред'явления настоящего ультиматума ответа,—в 7 часов утра 30 ноября В.-Р. К. приступает к военным действиям против Ц. Р. (Восп. И. Пуке).

[2] По воспоминаниям т. Майорова, наоборот, сторонники немедленного восстания получили на один голос больше, так как из 11 присутствующих 5 т. т. голосовали против выступления (фамилии см. выше), а 6 (Бош, Смирнов И., Иванов А., Пятаков Л., Рафаил и еще один товарищ,—за. Проверить эти факты за отсутствием документов, не удалось, и поскольку, пришлось пользоваться исключительно воспоминательным материалом, имеются противоречия между отдельными моментами, освещающими работу В.-Р. К.

Во время речи гласного — б-ка Гальперина — вся фракция с.-р. и часть гласных меньшевиков покинули зал, об'ясняя свое поведение желанием „выразить протест против разгона большевиками демократических дум“.

После прений принято следующее постановление: „1) Временные оклады вознаграждения служащих и рабочих, выработанные союзом служащих гор. общественного управления, утвердить с 1-го сентября 1917 г. и поручить гор. управе представить на утверждение думы дополнительную смету на 1917 г. на покрытие расходов, вызываемых повышением размера вознаграждения; 2) заявление служащих и рабочих гор. электрического предприятия о прибавке по 125 руб. в месяц каждому, начиная с 1-го сентября 1917 года, — утвердить и внести на этот предмет дополнительно в смету 1917 г. по электрическому предприятию 220.000 руб.“.

В заключение, дума, по предложению В. А. Дрелинга (м), постановила послать предс. петроградской думы телеграмму с присоединением к „протесту петроградской думы против узурпаторов власти, посягающих на свободу и неприкосновенность демократического самоуправления“. (К. М. 281).

На заседании областного С. Р. и С. Д. постановлено созвать 3/XII всеукр. с'езд Советов Р., С. и Кр. Д. со следующим порядком дня: 1) самоопределение Украины; 2) о власти на Украине; 3) взаимоотношения центра и краевой власти; 4) о созыве украинского учредительного собрания; 5) организационные вопросы. Советом разработаны детально нормы представительства на с'езд. (П. М. 16).

В зале купеческого собрания состоялось общее собрание С. Р. и С. Д. В порядке дня — разрешение вопроса об организации власти. Председателем собрания большинством 244 голосов против 133 голосов, полученных П. Григорьевым (у. с.-р.) — избран Л. Пятаков (б).

Смирнов (м): „Предыдущее собрание С. Р. и С. Д., с которого ушли большевики, уже решило вопрос о власти. На заседании И. К. все же решено было, что если на следующем заседании будет присутствовать 500 чел., то этот вопрос будет поставлен вновь. Сейчас всего 411 чел. и поэтому этот вопрос не может быть сейчас поставлен“. А. Иванов заявляет, что решения прежнего общего собрания большевики не признают и им подчиняться не будут.

Председатель Пятаков соглашается с представленными доводами и просит назначить день следующего собрания.

С. Бакинский (б) вносит след. формулу перехода: „Общее собрание С. Р. и С. Д. состоявшееся 24/XI, признает себя неправомочным обсуждать вопрос об организации власти и предлагает И. К. Совета созвать 29/XI для окончательного решения этого вопроса, вторичное общее собрание, которое должно считаться действительным при всяком числе явившихся. Так как предыдущее общее собрание было неправомочным выносить какие-бы то ни было постановления по вопросу об организации власти, то настоящее собрание С. Р. и С. Д. предлагает своему И. К. до 29/XI руководиться в своей деятельности резолюцией последнего правомочного общего собрания совета, принявшего резолюцию о переходе власти к советам“.

Украинские и русские с.-р. и меньшевики считают, что предложение Бакинского нельзя ставить на голосование, т. к. им решается вопрос о власти, который собрание себя нашло сегодня решать неправомочным.

Л. Пятаков: „Мы не ставим вопрос о власти на повестку дня, но нам нужно решить постановлению какого общего собрания нам нужно подчиняться, того ли, которое было в городском театре, или того, с которого ушла большевистская фракция.

Бакинский настаивает на постановке своего предложения на голосование, т. к. совет не может быть без „определяющей“ линии. Вопрос же о власти мы сейчас не ставим — он будет поставлен в среду.

Григорьев считает, что воля киевских рабочих и солдат выявилась не в городском театре, где было решено „вся власть Советам“ а при выборах в И. К.

Председатель заявляет: „слово, — украинскому большевику — Пащенко“ (со скамей укр. с.-д. и с.-р. шум, смех, крики: „откуда ты взялся?“). Пащенко: „Вы не смейтесь. Я уже несколько месяцев работаю среди украинских солдат и знаю их настроение. Оно совершенно не таково, как у вас, лже-социалисты. Теперь организована украинская фракция большевиков и на днях она себя покажет. (Шум, крики).

Горовиц (б) „т. Пащенко говорил верно,— не Григорьев и др. г.г. оборонцы выражают мнение украинских рабочих и солдат, а те украинцы, которые в Петрограде шли вместе с русскими рабочими и солдатами“. Горовиц предлагает не решать вопроса о власти голосованием, потому что он все равно решен в Петрограде победой рабочих и солдат.

Укр. с.-р., м-ки русск. с.-р. и бунд перед голосованием предложения Бакинского, уходят с собрания. (Крики: „До-свиданья! Милости просим! Сколько за вами рабочих?).“

Оставшиеся на заседании 260 членов совета единогласно (при 7 воздерж.) принимают формулу Бакинского. (П. М. 16).

Рабочая секция И. К. С. Р. и С. Д. приняла резолюцию по вопросу о борьбе с безработицей, в которой указывается: „...поручить комиссии по охране труда при рабочей секции И. К. создать особый орган по борьбе с безработицей в составе представителей от Ц. Б., правлений проф. союзов и биржи труда; в комиссию при бирже труда делегировать двух товарищей с наказом о реквизиции необходимых для общежития безработных помещений, как-то: театров, инженерных училищ и т. д.“. (П. М. 17).

В.-Р. К-т предписанием № 4 по гарнизону г. Киева утверждает выборы командного состава в 222 местном арт. парке, тыловой оружейной мастерской, и 147-й пешей Воронежской дружине.

Предписание В. Р. К-та № 5 гласит:

„По приказу комиссара Петлюры местные дружины расформировываются. В.-Р. К. предписывает всем увольняемым согласно этому приказу солдатам выезжать из Киева с оружием, отнюдь не оставляя его здесь. В крайнем случае, оружие должно быть сдано в военно-революционный комитет“. (П. М. 16)

В Киев прибыли два украинских полка: первый конный казацкий укр. полк (из Новогеоргиевска) и пехотный полк, составленный из украинцев полков Павловского, Измайловского, Семеновского и Волынского (из Петрограда). (Н. В. 170).

Губкомиссар телеграфирует Снабюз: „Бородянке, Макарове других местах киевского уезда происходит разгром имений, расхищение готового лесного материала огромной стоимости, поджоги, разбои. Моем распоряжении этом уезде нет ни одного солдата. Разруха

растет каждым днем, прошу предоставить достаточное количество войск, иначе никакая борьба невозможна“. (Д. К. Г. К, 1917 г., № 16).

8 декабря (25 ноября). Суббота.

На очередном заседании М. Р. рассматривался законопроект о порядке издания новых законов. Согласно этому законопроекту законы, постановления и распоряжения изданные российским временным пр-вом до 25/X 1917 г., поскольку они не были отменены Ц. Р., остаются в силе на территории У. Н. Р. Дальнейшее издание законов для У. Н. Р. до сформирования органа власти российской федерации, принадлежит исключительно самой республике. Второй законопроект указывает, что У.Н.Р. оставляет до будущих изменений в силе все государственные установления, бывшие на территории Украины до 7/XI 1917 г. с их теперешним производством и штатами.

Темкин, (бунд) заявил протест против того, что в раду вносятся важнейшие законопроекты без предварительного ознакомления с ними остальных членов рады, а особенно, „меньшинств“. После краткого обсуждения, законопроекты, принимаются с поправками комиссии. Нац. меньшинства в голосовании не участвуют.

После принятия законопроектов Темкин, от имени с.-р., с.-д. и бунда запрашивает: „...1) Какой политики в вопросе об организации власти намерен придерживаться Г. С. в случае, если намеченный в ноте от 23 ноября путь не приведет в ближайшем будущем к желательному результату? 2) Не полагает ли Г. С., что в этом случае единственным правомочным органом создания центральной власти является всероссийское У. С. и что Г. С. обязан совместно с другими организованными областями и со всей российской демократией поддерживать всеросс. У. С.? (К. М. 282).

В.-Р. К-т напечатал следующее об'явление:

„Военно-революционный комитет об'являет, что будучи избран на об'единенном заседании С. С. и Р. Д., он таковым и может быть распущен. Заседание солдатской секции 19 ноября, вынесшее постановление о сформировании нового комитета „спасения революции“ является неправомочным. А посему В.-Р. К. продолжает свою работу и является правомочным органом С. С. и Р. Д. Все остальные комитеты, вроде „комитета спасения“, как органы не избранные С. С. и Р. Д., — совершенно неправомочны.

Председатель — Л. Пятаков.

Секретарь — Карпенко“. (П. М. 16).

Под председательством А. Иванова (б) состоялась конференция фабзавкомов г. Киева. Докладчик о работе Ц. С. фабзавкомов И. Смирнов (б) отметил, что Ц. С. из-за неустойчивого политического положения, неудачного состава совета и отсутствия средств, работал слабо. В последнее время после возвращения делегатов с общероссийской конференции фабзавкомитетов, работа оживилась. Задачи конференции: обсуждение плана контроля, выборы нового Ц. С., создание для его работы денежного фонда, выработка мер для поддержки газеты „Пролетарская Мысль“.

Цимберг отмечает необходимость расширения работы в области контроля над производством, тем более, что на заводах и фабриках контроль уже проводится в жизнь — рабочие начинают смотреть за производством, вникать в бухгалтерию. Принимается след. резолюция, предложенная А. Горовицем:

1) Все фаб.-зав. к-ты должны поддержать Ц. С. всеми мерами: 2) Т.т., работающие в Ц. С. должны быть делегированы с заводов, освобождены от работы и должны находиться на содержании у предпринимателей; 3) Должно быть проведено отчисление в размере 1/4%; 4) Орган Ц. С. фабзавкомов „Пролетарская Мысль“ должен быть поддержан всеми средствами: коллективной подпиской, распространением по заводам и фабрикам и т. д.“. (П. М. 18).

На общем собрании рабочих занятых на постройке 5-го стратегического моста, принято постановление о том, чтобы все рабочие записались в профессиональный союз строительных рабочих и вносили в кассу союза 2-% отчисление. Избрано 5 делегатов в профсоюз. (П. М. 19).

Штаб красной гвардии опубликовал объявление которым доводит до сведения всех начальников дружин, что „по уставу красной гвардии все оружие, которое выдается дружинам К. Г. должно храниться при заводских комитетах, профессиональных союзов и прочих организациях, которые за целость оружия отвечают перед штабом К. Г., но отнюдь не на руках красногвардейцев.

При надобности оружие и патроны выдаются красногвардейцам начальником дружины, который отвечает перед заводским комитетом или профессиональным союзом не только за целость оружия, но и за поведение вооруженных красногвардейцев. Поэтому, начальники дружин при надобности должны выдавать оружие только надежным красногвардейцам, и по мере возможности контролировать их, чтобы они не чинили противозаконных действий, не тратили без надобности патронов и т. п.“ (П. М. 16).

9 декабря (26 ноября). Воскресенье.

Заседание краевого земельного комитета с участием представителей губ. земских управ 8-ми губерний, приняло первый пункт проекта земельного закона в следующей редакции: „Право собственности на землю нетрудовых хозяйств на территории У.Н.Р. отменяется со дня 7-го ноября 1917 года.

Примечание: собственность не отменяется на общественные земли, которые принадлежат земским, городским, местечковым и поселковым самоуправлениям, а также на земли, находящиеся под городами, местечками, селами, поселками и вообще под усадьбами, садами, виноградниками, хмельниками и торгово-промышленными предприятиями“. (К. М. 283).

Состоялось соглашение между профсоюзом рабочих табачно-махорочных и гильзовых фабрик с владельцами этих предприятий о прибавке зар. платы и переходе на месячную оплату рабочих. (П. М. 17).

„П. М.“ сообщает, что на заводе „Ауто“ общее собрание рабочих постановило удалить директора завода за саботаж. (П. М. 17).

Образовавшийся стачечный комитет парикмахеров призывает „всех товарищей подчиняться всем решениям стач. к-та для более скорого проведения в жизнь как правовых, так и экономических требований“. (П. М. 16).

„П. М.“ сообщает, что забастовка больничных служащих почти всюду закончилась удовлетворением их требований. Не исчерпан конфликт только в Кирилловской и Еврейской больницах. (П. М. 17).

Завком типографии штаба К.В.О. постановил с 27-го сего ноября „приступить к фактическому проведению в жизнь контроля рабочих над производством“. (П. М. 19).

Начались выборы во всероссийское У. С. Предвыборная агитация проходит слабо. Лишь на Думской площади целый день продолжались солдатские митинги, на которых преимущественно выступали большевики. (К. М. 283).

Всеукраинский совет военных депутатов принял резолюцию, где заявляет, что 3-ий универсал Ц. Р. „стоит на пути удовлетворения широких социально-политических требований украинской демократии“ и что Г. С. должен немедленно приступить к проведению в жизнь всех намеченных в универсале социально-политических реформ и разрешению вопроса о мире. (Н. В. 170).

Из Сквирского уезда получено телеграфное сообщение о том, что крестьяне велицкой волости препятствуют вывозу двадцати тысяч пудов пшеницы и проса по нарядам уездпродкома. Владелец имения просит выслать казаков. (Д. К. Г. К., 1917 г., № 22).

Губкомиссар обратился к начальнику 6-й казачьей дивизии с ходатайством о командировании в чернобыльский район, „в виду усиливающихся грабежей, еще 200 казаков“. (Д. К. Г. К., 1917 г., № 28).

10 декабря (27 ноября). Понедельник.

Собрание служащих в правительственных и общественных учреждениях, созванное по инициативе клуба социалистов-оборонцев решило создать „союз союзов“ служащих, который мог бы „защищать У. С. от всяких посягательств на него“. (К. М. 283).

Умань. На имя председателя Г. С. Винниченко уманским у. комиссаром отправлена телеграмма, где сообщается о разгроме в ночь на 27 ноября центральной части города. В погроме приняли участие солдаты 16-го полка. Комиссар требует присылки в Умань укр. военных частей. (Д. К. Г. К., 1917 г., № 18).

11 декабря (28 ноября). Вторник.

На заседании М. Р. Шехтман отмечая рост погромной волны на Украине, от имени фракции сионистов запрашивает Г. С.: „1) Какие реальные меры приняты к немедленному прекращению погромов; 2) не находит ли возможным Г. С. разрешить евреям-воинам организовать специальные дружины для охраны еврейского населения“.

С ответом на запрос выступает Петлюра. Он говорит, что погромы падают на прифронтовую полосу, где очень много запасных воинских частей. Эти части и устраивают погромы. Вскоре тыл должен быть разгружен от лишних запасных частей, а с другой стороны Г. С. вскоре будет иметь достаточно своей военной силы, при помощи которой можно будет решительно бороться с анархией. Петлюра заявляет также, что не встретится препятствий и к сформированию особых еврейских дружин.

Рафес говорит, что охрана еврейского населения не должна строиться по принципу самообороны. Еврейское население должно быть охраняемо общими органами власти Украины и ответственность за это должна быть возложена на Г. С. После выступления Юдина и Шаца, прения по вопросу о погромах прерываются.

М. Р. приступает к разбору интерпелляций с.-р., с.-д. (м) и бунда. Фракции эти запрашивали секр-т: 1) какой политики в вопросе об организации власти намерен придерживаться Г. С. в случае, если намеченный в ноте от 23/XI путь не приведет в ближайшем будущем к желанному результату; 2) не полагает ли Г. С., что в этом случае единственным правомочным органом создания центральной власти является всеросс. У. С. и что Г. С. обязан совместно с другими организованными областями и со всей российской демократией его поддерживать. Отвечая на интерпелляцию Винниченко говорит, что Г. С. принимает все меры к тому, чтобы была организована центральная власть, опирающаяся на все действительно демократические силы... „Мы поддерживаем,— говорит В-ко,— всеросс. У. С., которое организует центральное правительство. Представители Украины будут добиваться и требовать того, чтобы организация центрального пр-ва была произведена на той платформе, какую мы приняли на федеративных основах". Интерпеллянты говорят, что они не удовлетворены ответом Винниченко и вносят резолюцию, в которой заявляют, что демократический мир является важнейшей задачей текущего момента, что мир этот может быть достигнут лишь общими усилиями всех народов России, а не С.Н.К., что только всеросс. У. С. может разрешить этот вопрос и создать правомочную власть и что вся демократия России должна охранять У. С. от всяких покушений на его волю.

Б-вом 19 голосов против 7, поданных за резолюцию интерпеллянтов, принимается след. резолюция, внесенная Севрюком от имени у. с.-р.: „Заслушав интерпелляцию с.-р., с.-д. и бунда, М. Р. принимает ее к сведению и переходит к очередным делам"... (К. М. 284, Н. Р. 198).

Торжественное заседание гор. думы, посвященное созыву У. С., после речей Дрелинга, Рябцова и представителей фракций, приняло „обращение к населению" с призывом „готовиться к... защите учредительного собрания не на словах только, а путем организации сил и путем осуществления народных чаяний". (К. М. 284).

Состоялось совещание по вопросу о борьбе с безработицей. Присутствовали представители Ц. Б. профсоюзов, И. К. С. Р. и С. Д., биржи труда, союза инженеров, областного союза техников, совета фабзавкомов, безработных и др. орг.

Гортинский сообщил, что в Киеве процент безработных повышается с каждым днем. По сравнению с январем, количество безработных в октябре повысилось на 48%. В качестве мер борьбы с безработицей докладчик предложил снятие с работы военнопленных и замену их безработными, открытие общежитий, столовых, и организацию общественных мастерских. Докладчик указал, что Ц. Р. ведет противоположную политику и не только не открывает новых, но закрывает существующие мастерские.

По докладу разворачиваются прения. Первым выступает Смирнов, отмечающий, что докладчик упустил вопрос о средствах и кроме того ничего не сказал о мерах не борьбы, а увеличения безработицы, предпринимаемых Ц. Р.

Аласин предлагает наладить в общественных мастерских производство таких предметов, которыми можно было бы снабжать деревню, использовав в качестве материала большое количество металлических обрезков, имеющихся в арсенале, мешки, солдатские шинели, ящики и негодное железо находящееся в интендантском складе.

Представитель трудящихся сах. пром-сти видит выход только в планомерной организации хозяйства, контроле над производством и предлагает немедленно обсудить вопрос о создании центрального хоз. органа, организующего и контролирующего производство.

Д. Иткинд (б) считает, что до тех пор, пока не будет разрешен вопрос о власти, все меры по борьбе с безработицей останутся на бумаге.

Смирнов (б), соглашаясь с Иткинд, считает, важнейшими причинами безработицы — саботаж и спекуляцию. Спасти от них сможет только контроль над производством проводимый в жизнь Ц. С. фабзавкомов и государственное страхование от безработицы.

Минчин и Чернявский (б-ки) считают, что успешную борьбу с безработицей можно вести только при том условии если власть будет в руках Советов.

Принимается предложение о создании комиссии по выработке конкретного плана организации общественных работ для борьбы с безработицей. Большинство высказывается за то, чтобы ядром этой комиссии были представители С. Р. и С. Д., Ц. Б. профсоюзов, Ц. С. фабзавкомов и союза трудящихся в сах. промышленности. (П. М. 20).

Киевский окр. С. С. Д. по вопросу о разоружении Ц. Р. неукраинских воинских частей, после длительных прений принял след. резолюцию:

„Совет С. Д. К. В. О. считает необходимым указать Г. С., что неукраинские части, стоящие в пределах К.В.О. ни в коем случае не могут разоружаться без согласия окр. С. С. Д. Дабы избежать братоубийственной войны между украинскими и неукраинскими частями, которая неизбежна вследствие той политики, которую ведет ген. секретарь по военным делам С. В. Петлюра, киевский окр. С. С. Д. считает необходимым организовать штаб для неукраинских частей, находящихся в К. В. О. и украинские штабы в петроградском, московском и казанском военных округах и делегировать в тех же целях представителей в Ц. Р. и Г. С-т“. (П. М. 19).

Центр. к-т укр. крестьянского союза послал всем уездным и губ. Советам Крест. Депутатов телеграмму [1]. К-т сообщает в этой телеграмме о том, что „киевские б-ки созывают на 30 декабря в Киеве с'езд Советов раб., солд. и крест. деп.“, при чем „с'езд созывается без согласования этого вопроса с Ц. К. укр. крестьянского союза, с явным желанием подтасовать волю укр. народа и захватить власть в руки меньшинств“. Далее телеграмма призывает посылать на с'езд представителей Советов с таким расчетом, чтобы каждая губерния выделила столько депутатов, сколько у нее имеется уездов, а каждый уезд столько, сколько в его состав входит волостей [2]. Далее телеграмма сообщает, что все депутаты с'езда должны получить удостоверения на бланках крест. Советов и приехать в Киев не позднее 4-го декабря. В заключение телеграмма призывает выносить на с'ездах резолюции протеста против намерения б-ков захватить власть. (Н. В. 172).

---

[1] Излагаемое ниже воззвание было выпущено крестьянским союзом (Селянська Спiлка) с целью срыва созываемого большевиками всеукр. с'езда Советов.

[2] Модус представительства, выработанный орг. к-том с'езда был такой: губ. Советы Р. и С. Д.—7 дел., губ. Советы Крест. Деп. – 4 дел.; Советы Р. и С. Д. у. городов—3 дел.; у. Крест. Советы – 2 дел. и, наконец, Советы Р. и С. Д. местечек—2 дел., Советы Крест. Деп.—1 дел.

12 декабря (29 ноября). Среда.

Секретариат по судебным делам внес в Ц. Р. законопроект об учреждении до У. С. временного генерального суда У. Н. Р. (К. М. 285).

Ц. С. фабзавкомов обратился ко всем заводским к-там с призывом отчислять ¼% заработка на дело рабочего контроля над производством. Обращение указывает, что контроль необходим, т. к. нужно провести ряд мероприятий (демобилизация, перевод ряда фабрик заводов, мастерских, на производство, продуктов мирного времени, на производство с.-х. орудий, тканей и т. д.), при чем все эти меры не могут быть проведены буржуазией потому, что она заинтересована в гибели революции и поэтому саботирует и дезорганизует производство, усиливая хозяйственную разруху. Эти меры может осуществить только рабочий класс, в лице своих организаций, при помощи платного штата служащих, специалистов, инженеров, техников и т. д. (П. М. 18).

„П. М.“ сообщает, что 500 работниц склада огнестрельных запасов киевск. окр. артилл. управления пред'явили, при участии союза металлистов, требования: 1) повышения зарплаты на 110%; 2) выплаты добавочных с 6-го марта по 15-ое июня; 3) устройства столовой для работниц; 4) организации медицинской помощи.

Управление склада согласилось повысить зарплату на 80% и выплатить добавочные. (П. М. 18).

Общее собрание безработных решило итти в Ц. Р. и требовать немедленного снятия военнопленных.

Безработные постановили обратиться к рабочим Киева с призывом организовать вооруженную демонстрацию, если военнопленные не будут сняты через два дня. (П. М. 19).

„П. М.“ сообщает, что совещание комиссаров частей гарнизона г. Киева приняло единогласно следующую резолюцию:

„1) Всемерно поддерживать власть С. Н. К. и Ц. И. К-та Советов Р., С. и Кр. Д.; 2) Признать Ц. Р. только избранную всеукраинским с'ездом солдатских, рабочих и крестьянских депутатов краевой властью и требовать скорейшего созыва всеукр. с'езда раб., солд. и крест. деп; 3) Отказать в поддержке настоящей Ц. Р. как защитнице разгромленной буржуазии и принять все меры против контрреволюционных шагов Ц. Р. и Г. С., как-то: расформирование дружин, поспешная украинизация войск, оставление казачьих частей на Украине; 4) Признавая В.-Р. К. С. Р. и С. Д. действительным защитником рабочего пролетариата и солдат,—оказать ему всемерную поддержку и безусловно исполнять его приказания; 5) Признавая важное значение рабочей и солдатской литературы,—всемерно поддерживать свою литературу, выписывать в каждой части газеты „Пролетарскую Мысль“, „Правду“ и строжайше протестовать против главного почтового управления, не принимающего никаких мер против недоставки пролетарской печати подписчикам“. (П. М. 18).

„П. М.“ сообщает, что 8-й тяж. арт. дивизион принял следующую резолюцию по текущему моменту:

„1) Приветствуем рабоче-крестьянское правительство и его декреты о мире, земле, рабочем контроле и т. д. 2) Признаем краевым органом на Украине только Ц. Р., избранную на всеукр. с'езде С. Р., С. и Кр. Д., требуем скорейшего созыва означенного с'езда; 3) Властью

на местах признаем Советы Р., С. и Кр. Д. и, в частности, в Киеве, решаем всемерно поддерживать власть Советов и В.-Р. К. и только его приказаниям подчиняемся; 4) Категорически протестуем против расформирования и разоружения дружин и частей К. В. О. со стороны Ц. Р. и Г. С.; 5) Мы считаем, что только в дружном единении украинских солдат, рабочих и крестьян с российской революционной демократией,— залог торжества власти Советов Р., С. и Кр. Д.". (П. М. 18).

В ночь на 29 ноября В.-Р. К. отдал распоряжение начальникам, комиссарам и председателям баткомитетов быть к утру готовыми к бою, командам охраны с пулеметами и 2-мя легкими батареями ночью выступить на охрану мостов, соединяющих Киев со Слободкой.

Решено, что военными действиями руководит В.-Р. К. Руководство поручается т.т. Пятакову Л., Пуке и Повилайтису. Они должны немедленно отправиться в арсенал, авиопарк и другие части, чтобы предупредить их о необходимости приступить к последним приготовлениям к бою.

Арсенал и 3-й авиопарк являются опорной базой восстания. Арсенальцы, 2-й зап. телегр. б-н, сап. рота и 1-я конно-горная батарея—главная ударная группа. Она, после арт. подготовки, должна занять город. Вокзал занимают ж.-д. и шулявский отряды красной гвардии вместе с 5-м авиопарком. Тяжелая арт. стреляет по казармам противника, по Ц. Р. и помогает защищать мосты; 2-й гвард. корпус защищает подступы к Киеву с юго-зап. стороны.

В распоряжении В.-Р. К. в этот момент находились следующие вооруженные силы: 3-й авиопарк (600 ч.), зап. понт. бат. (400 ч.), 2-й Зап. тел. б-н (800 ч.), саперная рота (300 ч.), 1-й конно-горный див. (600 ч.), броне-отряд (200 ч.), кр. гв. арсенала (800 ч.), Тыл. арт. март. (300 ч.), отряд арт. и др. (200 ч.), 147-148 Воронежск. дружины (800 ч.), 5-й авиопарки аэродром (600 ч.), железн.-дор. красная гвардия (400 ч.), шулявск. кр. гв. (600 ч.), подольск. отряды кр. гв. (300 ч.), ТАОН (1200 ч.), разные (300 ч.). Всего 8.400 ч., 10 батарей, 2 броне-авт., 6 самолетов.

Ц. Р. располагала следующими воинскими частями: Богдана Хмельницкого пех. полк (2400 ч.), украинск. ч. понт. б-ны и др. части (400 ч.), 1-й укр. зап. полк (2000 ч.), 2-й укр. зап. полк (1600 ч.), Георгиевский п. полк (1800 ч.), Шевченковск. п. полк (2000 ч.), Полуботьковск. п. полк (1800 ч.), разные команды и „Вільне козацтво" (1700 ч.), 2 п. батар. арт. (300 ч.), п. им. Грушевского (1000 ч.), гайдамаки, курени смерти и др. (1000 ч.). Итого—16.000 чел. [1].

(И. Пуке. „Октябрь 1917 г. в Киеве").

13 декабря (30 ноября). Четверг.

„П. М." сообщает, что „выборы в учредительное собрание по гор. Киеву резким образом отличаются от выборов, происходивших в июле месяце в гор. думу".

Согласно подсчету по 106 участкам мы можем отметить следующие результаты:

---

[1] Цифры, характеризующие количественный состав вооруженных сил В.-Р. К. и Ц. Р. неточны.

Группы буржуазно-реакционных партий.

	В гор. думу (июль)	В учредит. собр. (ноябрь)
Черносотен.	26.418	36.602
Кадеты	15.170	18.742
Польск. бур.	8.474	11.932
Еврейск.	7.076	15.922
Итого	57.138	83.198

Увеличение на 66 процентов.

Группы мелко-буржуазные.

	В гор. думу (июль)	В учредит. собр. (ноябрь)
Украинцы	35.603	46.764
Меньш., эсеры и бунд.	64.207	17.150
Итого	99.810	63.914

Уменьшение на 37 процентов.

Группа пролетарск. партий.

	В гор. думу (июль)	В учредит. собр (ноябрь)
Большевики	9.365	32.576

Увеличение на 240 процентов. (П. М. 19, К. М. 287).

В ночь на 30 ноября 1-я украинская гвардейская дивизия произвела разоружение всех неукраинских (главным образом, большевистских) частей войск, расположенных в Киеве и окрестностях, а также в Черниговской губернии, за Днепром, где находились артиллерийские дивизионы.

Неожиданное наступление частей 1-й укр. гвард. дивизии началось 29 ноября вечером. К 4-м часам утра были разоружены: 3-й авиопарк, 5-й авиопарк, арсенал, оружейные мастерские, понтон. и телеграфные батальоны, 1-я зап. горная батарея, тяжелый артиллерийский дивизион, 524-я рязанская дружина и 5-й жел.-дор. батальон. Часть разоруженных солдат полураздетыми была немедленно отведена на вокзал и отправлена в Великороссию. Сопротивлялся разоружению 3-й авиопарк, открывший по наступавшим солдатам Ц. Р. артиллерийский огонь, которым один солдат был убит и 4 ранено.

В 3-м авиопарке войсками Ц. Р. захвачено огромное количество боевых припасов: 350 пулеметов, 5.000.000 патронов, пулеметные принадлежности, бомбы, пироксилиновые шашки, бронебойные пули и т. д. [1].

---

[1] Количество захваченного войсками Ц. Р оружия явно преувеличено. Привести более полные цифры не представилось возможным, т. к. других источников, освещающих этот факт, нет. (Ред.).

Была разоружена также артиллерия, находившаяся по левую сторону Днепра. Солдаты Ц. Р. захватили около 70 орудий и отобрали у артиллеристов оружие.

Утром на цепном мосту войсками Ц. Рады были арестованы, направлявшиеся из дворца на полигон предс. В.-Р. К-та Л. Пятаков, председатель областного к-та Советов Эрлихерман, секретарь И. К. раб. секции Совета Н. Голубенко, председатель профсоюза металлистов Горбачев и др., направлявшиеся поднимать восстание против Ц. Р. среди рев. частей.

(К. М. 286, М. Русь, вып. II, 1918 г., стр. 7, П. Христюк 77—78).

Вечером в зале купеческого собрания состоялось общее собрание С. Р. и С. Д. Присутствовало около 700 депутатов. Председателем собрания большинством в 382 голоса (б-ков и у. с.-д.) избран А. Иванов (б). Кандидат укр. и росс. эсеров, м-ков и бундовцев—Смирнов получил 312 голосов и был избран тов. председателя. Собрание было посвящено обсуждению вопроса о разоружении революц. войск.

Представитель окружного С. С. Д. протестует против произведенного разоружения неукраинских частей и конфискации украинскими военными властями оружия и артиллерии, принадлежащих всей российской армии. „Совершившееся ночью,—говорит представитель,—недостойно молодой республики... К окружному совету являются представители многих частей с вопросом: что делать? Мы сообщили о случившемся всем фронтам, ставке и народным комиссарам. Я прошу нынешнее собрание заклеймить совершенные насилия“.

Литвин говорит: „Я один уцелел от 3-го авиопарка. Этот парк сыграл огромную роль не только для всей революции, но и для освобождения Украины. В Октябрьские дни авиопарк храбро боролся против штаба... И этот парк теперь разоружен и разграблен... Я видел много ужасов, но никогда я не видал такого зрелища, которое мне пришлось наблюдать в 3-м авиопарке. Я не призываю вас протестовать... пора протестов прошла... Надо начать вычищать конюшни!“ (Аплодисменты).

Представитель 5-го авиац. парка: „Наша часть прибыла сюда не для политики и мы не ожидали, что с нами так поступят в свободной Украине. Вчера в 7 час. вечера мы были у полковника Жуковского, и он сказал нам, что раз 5-й авиопарк прибыл не для политики, его никто не тронет. Это было в 7 час. вечера, а в 2 часа ночи к нам пришла толпа украинских солдат и выбросила нас с наших матрацов на холодную улицу. К вечеру прибыл к нам великолепный поручик и погнал нас, даже не дождавшись пока нам напишут документы, под угрозой двух сотен казаков, на вокзал. Когда нас провожали в Питере—там нас снабдили вещами, снабдили хлебом, снабдили деньгами и с почетом проводили на вокзал. Сравните эти проводы с теми, которые оказали нам ночью украинцы и, вы, вместе с нами, будете протестовать против совершенного надругательства“.

2-й представитель 5-го авиопарка рассказывает, что когда он пришел к председателю С. С. Д. Григорьеву заявить о совершившемся насилии, последний сказал: „с большевиками так и следует поступать“. (Крики: „Позор! он не председатель, а дезертир!“).

На заседание допускаются с правом решающего голоса представители гарнизонного Совета Кр. Д.

Гамарник (б) предлагает для полного выявления воли рабочих Киева допустить на данное собрание представителей фабрично-заводских комитетов с правом решающего голоса. Предложение принимается.

После принятия этого предложения представители украинских фракций хотят уйти с заседания.

Бош обращается к предст. укр. фракций с горячей речью, предлагая им не уходить в виду колоссальной важности решающихся вопросов.

Представитель укр. Шевченковского полка обращается к уходящим с раз'яснением относительно контр-революционной политики рады и просит их защищать не ее, а рабочих, солдат и крестьян. Оратор говорит, что Шевченковский полк только что прибыл из Петрограда и Ц. Р. не хотела его принимать потому, что он настроен революционно.

„Мы не пойдем с теми, кто идет против рабочих и солдат, а будем защищать и Петроград и его народную политику“.

Представитель Волынского полка: „Мы признаем власть народных комиссаров, но здесь, мы считаем, что власть должна быть у рады. Однако, это не значит, что мы будем защищать тех людей, которые сейчас сидят в Ц. Р.“. Оратор требует переизбрания рады и протестует против разоруж. солдат, которое было допущено прошлою ночью.

Е. Б. Бош (б): „Рабочая и крестьянская революция дала Украине то право, которого ей не давало ни буржуазное правительство, ни пр-во Керенского—право на самоопределение. И вот, когда, казалось бы, Украина должна была начать устройство своей жизни согласно этому принципу—вместо этого началось угнетение неукраинских народностей. В то время, когда в Петрограде шел бой с буржуазией, здесь всю власть взяла Ц. Р.,—орган мелкобуржуазный, ведущий ярко-националистическую политику. И вот теперь эта рада открыла свое лицо—она напала на наши части, она ведет переговоры с Корниловым и Калединым. Неужели вы, товарищи украинцы, не разберетесь в позиции Ц. Р., неужели вы слепо доверяетесь ей?

Задача украинского народа теперь такова: ему нужно заявить, что политика рады не его политика, что центральной властью должна быть не рада, работающая с Калединым и тайком ночью разоружающая солдат, а рада, избранная с'ездом С. Р. С. и Кр. Д. Вы должны потребовать немедленного вооружения разоруженных солдат и немедленного освобождения арестованных товарищей“.

Шаповал (у. с.-р.) доказывает демократичность состава нынешней Ц. Р. и призывает ее поддерживать.

Во время речи Шаповала в зале появляется освобожденный из под ареста Л. Пятаков, встреченный бурными аплодисментами.

Л. Пятаков говорит: „Мы были арестованы на Александровской улице богдановцами, нас посадили под арест, при чем к каждому приставили по два, по три солдата. Я не знаю, чем об'яснить факт задержания и не знаю зачем нас посадили под арест“.

Чижевский (м), Скловский (с.-р.), Рафес (бунд) говорят о демократичности Ц. Р. и оправдывают ее политику.

Представитель 11-й армии рассказывает о своем аресте и заявляет, что 11-я армия „другой власти, кроме власти С. Н. К., не признает и признавать не будет“.

После 2-х часов ночи, большинством 302 голосов, против 250, собрание принимает следующую резолюцию, предложенную большевиками:

„Киевский С. Р. и С. Д., представители от Совета крест. деп. и от фаб.-зав. комитетов считают, что действия Ц. Р., проявившиеся в разоружении революционных рабочих и солдат и насилии над ними,—окончательно разоблачают политику, направленную против рабочих, солдат и крестьян.

Киевский С. Р. и С. Д. заявляет, что всякие попытки контрреволюционных покушений, откуда бы они не исходили, встретят должный отпор со стороны киевского пролетариата и гарнизона вплоть до вооруженной силы и всеобщей стачки. Исходя из того, что политика Ц. Р. и Г. С. резко уклонилась от интересов рабочих, солдат и крестьян, киевский С. Р. и С. Д. требует перевыборов Ц. Р. на всеукр. с'езде С. Р., С. и Кр. Д. Вместе с тем, киевский совет заявляет, что вся власть по г. Киеву должна принадлежать совету и что он призывает киевский пролетариат и гарнизон поддерживать эту власть до последней капли крови. Вместе с тем, киевский совет горячо поддерживает всеобщую стачку киевского пролетариата, как знак солидарности с товарищами солдатами, и требует:

1) Вооружения разоруженных частей; 2) Расследования и наказания виновников ареста членов совета и виновников насилия, произведенного над солдатами“.

После принятия резолюции, меньшевики, укр. и росс. с.-р. и бундовцы покидают зал заседания.

Гамарник выступает со следующим заявлением: „В виду выявившегося отношения к вопросу о власти, необходимо, чтобы исполнительный комитет стал осуществлять волю общего собрания. Поэтому, надо лишить полномочий старый И. К., который был против власти совета и выбрать новый; нужно утвердить список тех 40 человек, который был выставлен на выборах в И. К. б-ками, а 20 мест оставить для остальных фракций“. Список единогласно утверждается. Производятся выборы семи представителей на всеукраинский с'езд Советов. (К. М. 286, Изв. стачечн. к-та 1).

Состоялось экстренное об'единенное заседание И. К. рабочей секции С. Р. и С. Д. Ц. Б. профсоюзов и Ц. С. фабзавкомов посвященное вопросу о разоружении неукраинских частей. Принята следующая резолюция:

„Действия Г. С. и войскового комитета У. Ц. Р., направленные против революционных рабочих и солдат, разоружение солдат ночью и издевательства над ними, арест членов И. К. С. Р. и С. Д. явно доказывают контр-революционность политики, проводимой деятелями Г. С.

Исполнительный комитет заявляет, что подобные действия провоцируют гражданскую войну, что могущая пролиться кровь всей тяжестью падает на голову политиканов из Г. С.

Исполнительный комитет обращается к рабочим и солдатам г. Киева и украинцам, в первую очередь, с призывом дать достойный отпор зарвавшимся политиканам, идущим в союзе с Калединым, и заявляет, что не остановится перед всеобщей стачкой и применением вооруженной силы для отпора контр-революционным попыткам откуда бы они не исходили.

Исходя из вышеизложенного И. К. С. Р. Д. требует:

1) Немедленного освобождения арестованных товарищей.

2) Возвращения оружия разоруженным частям и рабочим.

3) Призывает оказать свою братскую солидарность товарищам солдатам стачкой по поводу действий Г. С.“. (К. М. 286, П. М. 20).

На заседании совета профсоюзов с участием представителей фаб.-зав. организаций обсуждался вопрос о всеобщей стачке протеста против политики Ц. Р., разоружившей революционные воинские части.

Г. Ливер (б) сообщает, что 12/XII (29/XI), вечером, на заседании И. К. С. Р. и С. Д., где присутствовали также представители Ц. Б. и общественных организаций, было получено известие, что Тарасовский укр. полк идет разоружать тяжелый арт. дивизион.

„Собрание выделило особую делегацию, куда вошел председатель ревкома—Л. Пятаков и секретарь С. Р. Д.—Н. Голубенко, для того, чтобы она отправилась в Тарасовский полк протестовать против его действий. Делегация была задержана и до сих пор находится под арестом. Ночью были окружены и разоружены остальные великорусские, а также некоторые украинские, настроенные большевистски, части. Разоружение сопровождалось насилиями и разграблением имущества солдат. Все это показывает определенную грубо-националистическую и явно контр-революционную позицию, Г. С. Ливер считает, что киевские рабочие должны протестовать против наглого поведения Г. С. однодневной стачкой.

А. Иванов рассказывает о тех насилиях, которыми сопровождался налет войск Ц. Р. на революционные части, определяет позицию секр-та, как явно контр-революционную, и просит представителей рабочих организаций дать этой политике твердый отпор всеобщей стачкой.

Довнар-Запольский говорит, что войска Ц. Р. подняли уже руку и на рабочих, т. к. сегодня (13/XII) разоружена боевая дружина, сопровождавшая гроб с телом умершего товарища, и призывает немедля об'явить стачку.

После прекращения прений, выявивших единодушно-отрицательное отношение к политике Ц. Р., оглашается резолюция, принятая И. К. С. Р. Д. и общим собранием совета профсоюзов и представителей фабзавкомов (см. стр. 418).

После оглашения резолюции слово берет Иванов и сообщает, что меньшевики и с.-р. воздержались от голосования этой резолюции, а представители фабрик и заводов высказались за всеобщую забастовку[1].

Голосуется и принимается единогласно, при 11 воздержавшихся, резолюция, принятая И. К. раб. секции совета. (П. М. 20).

С. Петлюра издал воззвание к войскам, посвященное вопросу о разоружении неукраинских военных частей. В этом воззвании он обращается к „войску украинскому“ „с просьбой о содействии“, т. к. враги покушаются „на свободу молодой республики“. Защищаясь от врагов, „от всяких опасных людей“ — поясняет Петлюра,—„...пришлось разоружить несколько большевистских частей...“ Заканчивается воззвание призывом „спасать свой край от гибели“.

Комментируя воззвание Петлюры, газета „Известия стачечного комитета“ пишет, что факты подтверждают, как раз, противное тому, о чем указывает воззвание „Право на самоопределение (вплоть до отделения) за Украиной признано ее „врагами“; украинские солдаты одетые и вооруженные отпущены из Питера и Москвы; реликвии украинские, добыча царской России, с почестями,

[1] За забастовку, в общем, выступили представители 30-ти предприятий и ряда профсоюзов, в том числе—электрического предприятия, обмундировальных мастерских, фабрики С. Когена и др.

им подобающими, возвращены; представители „революционной“ рады допущены без всяких возражений в ставку и в мирную делегацию.

Может быть у Петлюры имеются более веские факты и доказательства своих слов; быть может он как-нибудь по другому может доказать, что именно большевистские части являются „врагами Украины“, а не те, кто в то время, когда украинские и русские солдаты умирали на Печерске в бою против правительства Керенского, шушукался и перемигивался с контр-революционным штабом; быть может он имеет возможность неопровержимо и неоспоримо доказать, что спасение вольной Украины заключается в том, чтобы пропускать через территорию ее корниловских и калединских молодцов и не пропускать войск революционной ставки?“ (Изв. стач. к-та, 1).

Опубликован проект конструкции совета рабочего контроля по г. Киеву, составленный А. Горовицем. Согласно проекту „задачей совета рабочего контроля является введение активного рабочего контроля, резрешение всех спорных конфликтов между нисшими органами рабочего контроля; выработка постановлений и инструкций в пределах постановлений и указаний всероссийского совета рабочего контроля и украинского областного; наблюдение за действием органов нисшего контроля, обнаруживание и устранение тех препятствий, которые встречаются в производстве, со стороны промышленников, как саботаж, локауты и т. д. вплоть до секвестра предприятий“.

Кроме того „совет рабочего контроля наблюдает за проведением общехозяйственного плана, за демобилизацией, за правильным распределением сырья и топлива между предпринимателями, за распределением фабрично-заводских продуктов, за установкой цен и т. д.

В соответствии с этими задачами при совете рабочего контроля учреждаются комиссии из специалистов (техников, бухгалтеров и т. д.)“. (П. М. 19).

Состоялось организационное собрание представителей служащих правительственных, общественных и частных учреждений по вопросу об организации „союза союзов“ для защиты прав У. С. (К. М. 286).

„П. М.“ в статье „Калединщина и генеральный секретариат“ развивая ту мысль, что „крайнее обострение классовой борьбы делает совершенно невозможным для всякой сколько-нибудь значительной общественной силы занимать нейтральную позицию, стоять в стороне от этой борьбы“, пишет:

„...Правительство украинской „народной“ республики далеко не остается нейтральным в великой борьбе революции и контр-революции в России. Каждый день приносит нам новые и новые факты, свидетельствующие не только о платоническом сочувствии правительства Порша и Петлюры мятежу Каледина, но и об активном участии их в этом мятеже.

В тот самый день, когда Каледин открыто поднял знамя мятежа и гражданской войны и начался бой на Дону и под Харьковом между революционными советскими войсками и калединско-корниловскими легионами,—войсковой ген. секретариат разоруживает стоящий на страже совета революционный гарнизон Конотопа и высылает его в Москву.

В тот самый день, когда советское правительство отдает распоряжение двинуть войска для поддержки революционной демократии Дона против мятежа Каледина и Родзянко,—Петлюра издает приказ, что никаких передвижений войск на территории Украины без его

разрешения он не допустит; отказывается пропустить посланные тов. Крыленко войска и предоставляет свободный пропуск вызванным Калединым на Дон с Украины казачьим частям. Поистине, Каледин не может пожаловаться на своих киевских союзников!“

Далее „П. М.“ приводит след. корреспонденцию из газеты „Полночь“, „доказывающую, что Г. С., повидимому, лишь выполняет сейчас свои обязательства по договору, заключенному им тайно за спиною народа с Калединым, на предмет поднятия контрреволюционного мятежа против Советов“...

„В большом белом зале заседаний войскового правительства в ночь с 14-го на 15-е ноября—экстренное совещание... Оказывается, что украинская рада готовится к совместным действиям с верхами казачества.

„Представители укр. рады,—говорит Богаевский, — по несколько раз в день обращаются по прямому проводу в войсковое правительство и настойчиво требуют выступить совместно с ними на государственное строительство. Войсковое правительство готово взять на себя это бремя, нам придется, наверное, прибегнуть к вооруженной силе“.

„Так вот о чем так усердно вели свои тайные переговоры с Доном за спиною народных масс господа Порши и Петлюры! Так вот почему они теперь разоруживают революционные войска и пропускают калединских казаков на Дон!

Уговор для них дороже денег. Это, конечно, похвально, и Каледин, несомненно, оценит верность ему, господ Петлюры и Порша. Но пусть же знают об этом и трудящиеся массы Украины! Пусть знают они, что в великой борьбе рабочих, солдат и крестьян всей России с контр-революционным заговором помещиков, буржуазии и генералов,—правительство украинской „народной“ республики встало на сторону последних;“

И если узнают об этом украинские крестьяне, рабочие и солдаты,—посмотрим, долго ли тогда останутся у власти украинские социал-калединцы! (П. М. 19).

Ноябрь.

Киевский у. Киевский уездный комиссар сообщает, что в ноябре месяце крестьяне разгромили имение гр. Шембека в м. Бородянке Запольского — в с. Бабинцах и вырубают их леса.

(Д. К. Г. К. 1917 г. № 13).

14 (1) декабря. Пятница.

Г. С-т выпустил обращение, направленное против „безответственных лиц, ведущих темную, нечестную агитацию против Ц. Рады“ и распускающих слухи, „будто Ц. Рада ведет тайные переговоры с казаками против народных комиссаров“. Г. С. заявляет, что он ведет с казаками переговоры об организации центрального правительства всей российской республики, ведя их одновременно и с народным советом в Петрограде, с правительством Сибири, Кавказа и других республик.

Г. С. не признает народных комиссаров правительством всей России, так как даже не вся великорусская демократия признает их правительством.

Поскольку центр. правительства нет, Г. С. не считает возможным становиться на сторону той или иной области и, „признавая право

как за народными комиссарами в Великороссии, так и за казаками на Дону, на Кубани... устраивать свою жизнь, не считал справедливым задерживать казачьи воинские части на Украине, когда они хотели итти в свой край".

Г. С. не пропустил советских эшелонов на Дон потому, что „не считал возможным нарушить свой нейтралитет". Дальше Г. С. сообщает, что он официально заявил делегации прибывшей в Киев от юго-восточного союза казаков и от кубанского правительства для переговоров об организации центрального правительства, что он считает возможным только социалистический состав правительства и, как условие успешности переговоров, ставит отмену военного положения в юго-восточном союзе и устранение всяких репрессий и ограничений над рабочими и демократическими организациями.

Кроме того, Г. Секретариат принимает все меры к проведению земельной, рабочей и военной реформы, и считает, что „власть на местах должна быть в руках избранных всем народом всеобщим, равным, прямым и тайным голосованием органов, а не групп людей, выбранных неправильно и случайно". Секретариат „не может согласиться с теми притеснениями и террором, какие применяются правительством народных комиссаров над социалистами", но с другой стороны „будет подавлять в корне всякие попытки нарушить порядки на Украине. Доказательством этому является разоружение некоторых воинских частей, произведенное в ночь с 29 на 30 ноября. Эти части,—по утверждению Г. С.,— составленные из анархических, недисциплинированных элементов, подстрекаемые нечестной агитацией большевиков, все время угрожали разгромом Киева из тех тяжелых орудий, которые были у них".

В конце обращения Г. С. замечает, что „украинское крестьянство, наиболее представленное в раде, наиболее обобранное царизмом, наиболее обиженное до революции социально, национально и политически, не допустит, чтобы его возрождение было уничтожено агитацией пришлых с севера России анархических элементов". (К. М. 286).

Совет раб. деп., совет профсоюзов и совет фабзавкомов [1] выпустили следующее воззвание:

„Товарищи!

Центральная рада выступила открыто против революционных рабочих и солдат. Темной ночью по ее приказу предательски были разоружены те части войск, которые своим мужеством уничтожили контр-революцион. штаб, которые всегда стояли на защите революции.

Солдаты этих частей подверглись целому ряду издевательств; их выбросили холодной ночью на улицу; их вещи были разграблены а сами они силою штыков были загнаны в вагоны и отправлены из Киева.

Так проводила Ц. Рада тех, которые своей кровью добыли ей власть, и в то время, как украинские войска из Петрограда с почестями и при полном оружии были отправлены на Украину, революционные войска, безоружные, голодные, под конвоем были отправлены из Киева.

В этом поступке Г. С-та обнаружилась вся его действительная сущность. Тайные договоры с Калединым, сокрытие контр-революционеров, наконец, расправа над рабочими и солдатами и арест членов исполнит. к-та С. Р. и С.Д. окончательно разоблачили ее контрреволюционные цели.

[1] Не раньше 13/XII (30/XI) и не позднее 14 (1) декабря.

„Товарищи! Кровь, пролитая рабочими и солдатами на улицах г. Киева спаяла их тесными братскими узами. Рабочий и солдат всегда вступали в бой со своими врагами и это должно быть и теперь.

Наши товарищи-солдаты разоружены! Но у их союзника-пролетариата есть еще одно могучее средство, это—забастовка. Пусть своей забастовкой киевский пролетариат заявит всем зарвавшимся политиканам из Г. С. и рады, что он не допустит братания с контрреволюцией и похода против рабочих, солдат и крестьян! Пусть своей забастовкой заявит он свой горячий протест по поводу действий Ц. Рады!

Товарищи украинцы! Вы в первую очередь должны протестовать против действий Ц. Рады, позорящей революционную честь украинского народа! Вы должны показать, что ваши товарищи станка и работы — русские пролетарии — ваши братья, и что вместе с ними вы пойдете в бой за победу рабоче-крестьянской революции.

Товарищи солдаты! Вашей поддержки и сочувствия ищет пролетариат в борьбе за общие интересы рабочих, солдат и крестьян.

Все рабочие г. Киева, согласно постановлению делегатов фабрик и заводов, согласно решению киевского Совета Р., С. и Кр. Д. с представителями от фабрично-заводских комитетов,—должны прекратить свою работу.

Пусть по распоряжению стачечного комитета станут все фабрики и заводы и пусть пролетариат г. Киева покажет всю свою силу и мощь в борьбе с покушением на революцию!

Все сплачивайтесь вокруг Советов, все на помощь им, все на защиту революции, на защиту прав рабочего, солдата и крестьянина!

Спокойно и организованно ведите дело борьбы, докажите всем свою сплоченность, докажите, как рабочий класс отстаивает кровью завоеванные права.

Мы требуем вооружения разоруженных войск и отмены насильственного выселения и разоружения!

Мы требуем пропуска революционных войск на Дон и задержания контр-революционных и казачьих частей!

Дело революции в руках рабочих, солдат и крестьян!

Да здравствует революция! Да здравствует братский союз рабочих, солдат и крестьян!

Вся власть Советам Р., С. и Кр. Д.!“ (Изв. стач. к-та, 1).

По призыву С. Р. Д., совета профсоюзов и фабзавкомов, в знак протеста против разоружения Ц. Радой неукраинских частей, **началась забастовка киевских рабочих.** Бастует свыше 20.000 человек. В стачке не принимают участия рабочие трамвая, водопровода и электрической станции. Рабочие типографий примкнули к стачке к вечеру. (К. М. 287).

Рабочие арсенала на митинге (присутствовало 3.600 чел.), **обсудив вопрос о текущем моменте, приняли резолюцию, в которой постановили:** 1) категорически протестовать против действия Ц. Р. и грубого насилия, произведенного над революционными воинскими частями, требовать немедленного возвращения разоруженным частям и рабочим оружия и гарантий свободы действий; 2) требовать немедленной передачи власти на Украине в руки Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов; 3) немедленного созыва всеукр. с'езда Советов и перевыборов укр. Ц. Рады и ее Г. С. (Изв. стачечн. к-та, 1).

Рабочие мыловаренного завода (120 чел.), обсудив вопрос о текущем моменте, приняли единогласно след. резолюцию: „...Власть на Украине должна быть организована по примеру центральной России, для чего должен быть созван всеукр. с'езд раб., солд. и крест. депутатов, который переизберет теперешнюю Ц. Раду и ее исполнительный орган — ген. секретариат". (Изв. стачечн. к-та, 1).

Совет С. Д. принял резолюции о разоружении и о забастовке. Первая из них гласит: „Принимая во внимание, что в Киеве велась определенная подготовка восстания против украинской центральной рады и генерального секретариата — власти, признанной большинством революционной демократии, как украинской, так и не украинской; что эта подготовка ясно выразилась в накоплении незакономерным путем оружия, даже в небоевых частях; в несдаче означенного оружия, даже после приказа об этом главного начальника округа; в отмене военно-революционным комитетом приказа войскового генерального секретаря о роспуске в целях демобилизации великорусских солдат к своим воинским начальникам; в желании ставки послать в Киев неукраинские войска, вопреки протеста генерального войскового секретаря и т. п., киевский совет солдатских депутатов по поводу разоружения частей, заслушав об'яснения представителя военного комиссариата, признал, что главный начальник округа, охраняя порядок и спокойствие украинской народной республики, имел достаточно оснований произвести разоружение некоторых частей войск, в целях предупреждения вспышки гражданской войны.

Что же касается слухов о произведенных при разоружении насилиях, то совет считает их недоказанными и предлагает заинтересованным сторонам организовать комиссию для выяснения обстоятельств разоружения и привлечения к ответственности виновных в превышении власти или попустительстве, или иных злоупотреблениях, допущенных ими при разоружении, если таковые окажутся.

Содержание резолюции о забастовке следующее: „Принимая во внимание: 1) что вожди рабочей секции киевских Советов рабочих и солдатских депутатов решили вопрос о всеобщей забастовке рабочих без ведома даже президиума солдатской секции и без ведома исполнит. комитета киевского Совета солдатских и рабочих депутатов;

2) что на заседании совета они не поставили вопроса о забастовке даже на обсуждение совета, а внесли его в резолюцию без всякой мотивировки;

3) что таким образом солдатская секция совершенно лишена была возможности высказаться по вопросу о забастовке;

4) что большинство солдатской секции голосовало против резолюции, приветствующей забастовку;

5) что об'явленная забастовка несет громадные лишения беднейшему же классу населения города и озлобляет его против рабочих, чем усиливает реакцию;

6) что забастовка совершенно не оправдывается мотивами, выставленными рабочими, ибо по вопросу о разоружении рабочие не произвели никакого об'ективного расследования для установления истины;

7) что киевские вожди рабочих совершенно не посчитались с мнением совета крестьянских депутатов, от имени которого заявлено было, что он голосует против резолюции, приветствующей забастовку;

8) что данная забастовка может вызвать раскол между рабочим классом и крестьянством Украины,—Киевский совет солдатских

депутатов осуждает поведение вождей киевских рабочих, преступно об'явивших всеобщую забастовку, даже без обсуждения этого вопроса в заседании совета солдатских и рабочих депутатов, призывает товарищей рабочих серьезнее отнестись к переживаемому моменту и прекратить забастовку, чтобы своим необдуманным выступлением не ослабить своих же сил и революции“. (К. М. 287).

В статье „Довольно лжи“ „П. М.“ пишет по поводу разоружения Ц. Радой революционных воинских частей:

„Ген. Секр. Ц. Рады торжественно заявляет, что им не будет допущено никаких покушений на свободу и права рабочих, крестьянских и солдатских организаций. И это после того, как по его приказу были изменнически и разбойнически среди ночи разоружены и ограблены все воинские части г. Киева, известные своим большевистским настроением.

Ген. Секр. говорит о возвращении самочинно захваченного оружия, принадлежащего украинской республике. Он не стесняется забыть, что этим оружием революционный гарнизон города Киева свергнул власть Кириенко, изгнал юнкеров и казаков и открыл, таким образом, предательской Ц. Раде путь к провозглашению независимости и укр. дем. республики, именем которой она так нагло злоупотребляет“.

„...Но широким массам уже давно стало ясно, чью независимость защищает Ц. Рада под флагом независимости украинской демократии, против кого она борется, прикрываясь своим желто-голубым знаменем.

Если украинская деревня еще сохранила веру в демократизм Ц. Р., то рабочие и солдаты Киева, испытавшие на своей спине прелести украинской политики, уже отдавшие свою кровь и жизнь за то, чтобы Ц. Р. могла разыграть из себя великодержавное правительство, все определеннее отходят от украинских Керенских. Даже в украинских частях многие солдаты при выборах в У. С. голосовали за большевиков. Из общего же числа подсчитанных солдатских голосов украинцы получили всего на 3500 гол. больше б-ков (укр. блок—16011, б-ки—12401).

„...Ц. Р. совершает работу б-ких агитаторов и сама уничтожает тот сук, на котором она с грехом пополам держалась до сих пор. Ликвидация этого нароста на теле украинской демократии, можно надеяться, обойдется так же легко, как ликвидация правительства великорусской буржуазии. Украинская демократия с презрением отвернется от узурпаторов, позорящих ее имя и Порш с Петлюрой исчезнут также безболезненно, как Керенский и Корнилов“. (П. М. 20).

В статье „Война об'явлена“ „П. М.“ подвергает критике соглашательскую политику украинских „социалистов“. (Текст статьи см. приложение № 57).

Губкомиссар просит штаб округа, немедленно командировать отряд „для установления порядка“ в районе Мотыжина, Людвиновки, Фастова, Макарова и Бородянки, где крестьяне громят помещиков и разбирают их имущество. (Д. К. Г. К. 1917 г. № 16).

15 (2) декабря. Суббота.

На заседании М. Рады В. Винниченко делает внеочередное заявление о происшедших в Киеве событиях. Он об'ясняет разоружение неукраинских частей тем, что „эти части заражены аги-

тацией против Ц. Рады; агитацию проводили большевики, присоединившие ко всем своим лозунгам еще лозунг — уничтожения У. Н. Р. Г. С. не мог отнестись равнодушно к этому и принял решительные меры". Далее В-ко говорит, что Г. С. „не ведет никаких тайных переговоров, ...пропуск через Украину войск, самоопределяющихся сейчас наций, Г. С. будет допускать, как допускается в других областях передвижение войск, едущих на Украину... Но, стоя на почве строгого нейтралитета, мы не будем пропускать большевистских войск для братоубийственной войны на Дону... Есть слухи, что большевики ведут на Украину свои эшелоны и вскоре об'явят нам войну... Но пусть знают, что они разрушают не только Россию, но и себя!"

В-ко сообщает о посылке в Брест „своих делегатов для контроля и проверки действий большевиков" о том, что по вопросу о власти Г. С. принял две делегации от Кубани и Дона. Касаясь положения на Черном море, где заключается перемирие, В-ко говорит, что „эту инициативу должна взять У. Н. Р., как можно скорее организовав морское ген. секретарство".

Председатель киевского С. С. Д. Григорьев (у. с.-р.) оглашает два постановления совета: о разоружении и о прекращении забастовки (см. стр. 424—425).

В конце заседания с внеочередным заявлением выступает представитель польской левицы Корсер. Он говорит, что Ц. Рада выслушала заявления Винниченко и Григорьева и не дала на них ответа. „Так этого оставить нельзя. В России совершается целый ряд процессов, к которым мы должны определить свое отношение. То, что происходит в Петрограде — это воплощение социализма в жизнь... А то, что происходит на Дону — это контр-революция. Рада произвела разоружение революц. гарнизона, который своей кровью содействовал украинскому движению. Этот факт нам кажется недопустимым. Мы заявляем решительный протест против разоружения. Мы требуем восстановления для этого гарнизона воинской чести — возврата оружия и освобождения арестованных"...

Корсер покидает трибуну при полном молчании присутствующих. За отсутствием кворума заседание М. Р. закрывается.

(К. М. 287, Р. Г. 194).

Центральный стачечный комитет принял постановление о прекращении политической забастовки-протеста против разоружения неукраинских частей. (К. М. 287).

Приехавшие 14(1)XII в Киев Зиновьев, Рошаль и Лилина приняли участие в ряде партийных совещаний. Зиновьев сделал в гор. театре доклад на тему о текущем моменте, где подверг резкой критике действия Ц. Рады. Слухи о намерении большевиков двинуть на Киев войска были опровергнуты Зиновьевым, как провокационные. (К. М. 287

Солдатская секция Совета Р. и С. Д. приняла на своем заседании резолюцию, направленную против слияния с С. Р. Д. Заканчивается резолюция след. словами: „Солдатская секция киевского Совета солдатских и рабочих депутатов постановила: впредь до выработки детальных условий слияния Советов с обеспечением равного представительства от солдат и рабочих, выйти из состава киевского совета солдатских и рабочих депутатов и действовать, как самостоятельный киевский совет солдатских депутатов". (К. М. 287).

Губ. комиссаром получено из ген. секр-та внутр. дел следующее отношение: „Сельський Янушовський комітет

кривецької волости, а також комітет ставищанської волости вашого повіту знімають полонених бранців з робот і роблять инші само-управства, не дають хліба і дров служащим і робітникам економії Браницького. Просимо зробити усіх заходів, щоб припинити само-управство учинене над маєтками Браніцького". (Д. К. Г. К. 1917 г., № 24).

16 (3) декабря. Воскресенье.

Киевский уездный крестьянский с'езд принял по докладу о политическом положении резолюцию, в которой постановил считать Ц. Раду единственным правомочным органом власти на Украине и поручить своим делегатам на всеукр. с'езд С. Р., С. и Кр. Д. поддерживать Ц. Р. и Г. С., считая, что перевыборы Ц. Р. до созыва укр. У. С. излишни.

Дальше резолюция отмечает, что большевистское представительство на всеукр. с'езде Советов „имеет целью подтасовать настоящую волю украинского народа" и протестует „против действий б-ков на Украине".

После принятия резолюции избрано 22 депутата на всеукраинский с'езд Советов Р. С. и Кр. Д.

С'ездом заслушан также доклад об укр. У. С. и намечены кандидаты в У. С. (Н. В. 177).

Во дворце открылся областной с'езд Р. С.-Д. Р. П. (б)[1], на котором присутствует 54 делегата (47 с решающим и 7 с совещательным голосом), представляющих 22 организации 7-ми губерний (киевская, екатеринославск., херсонская, черниговская, полтавская, волынская, подольская) и 2 военные организации — всего 24 организации, об'единяющие 18.021 членов партии[2].

Председателем с'езда избирается Лапчинский (Кременчуг), т.т. председателя — Ауссем (Полтава) и Затонский (Киев); секретарями — Бухарцева (Киев) и Алексакис (Киев).

Принимается следующий порядок дня: 1) доклады с мест, 2) отношение к Ц. Раде, 3) о центральной власти на Украине, 4) укр. Учр. Собр. и платформа партии, 5) работа в крае и краевой орган, 6) аграрный вопрос.

Заслушиваются доклады с мест (екатеринославская, полтавская и черниговская губ.).

Е. Бош во внеочередном заявлении сообщает, что из военно-рев. комитета поступили сведения, что готовится разгон с'езда радой. Бош предлагает: „раз'ехаться всем по домам, наметив здесь только практические мероприятия, и давить на Киев, так как здесь сил совершенно нет. Группа должна остаться и открыть советский с'езд"[3].

---

[1] От 16 (3) декабря до 18 (5) декабря включительно.

[2] Протоколы первого совещания (с'езда) большевистских организаций Украины были впервые опубликованы в № 5 журнала „Летопись Революции" за 1926 г.

В этих протоколах указана дата начала и конца работ совещания, но не указано в какой из дней какие вопросы разбирались, поэтому, нам приходится излагать ход совещания, указав лишь начальную и конечную дату его работ.

В виду того, что протоколы совещания полностью публиковались, мы не излагаем их. (Ред.)

[3] Тов. Лапчинский сообщает в своих воспом., что внеочередное заявление было вызвано появлением на совещании лев. эсера Эрлихермана, который предупредил, что дворец окружен гайдамаками. Одновременно, в соседней комнате, в помещении обл. И. К-та Советов делегаты, вызванные на всеукраинский

За продолжение парт. с'езда высказываются: Алексакис, Леонтьев, Маркевич-Чупилко, Ауссем и Лапчинский.

Некоторые из этих т.т. высказываются за сокращение работ с'езда, приняв меры конспирации. За прекращение с'езда высказываются: Александров: „партийный с'езд не имеет такого важного значения, так как не представлены промышленные центры: Харьков, Одесса, Николаев и др., а потому его надо распустить и выбирать группу для руководства с'ездом Советов"; и Л. Пятаков: „в Киеве скопилась масса черносотенного элемента, который даже помимо Ц. Рады разгонит самочинно и арестует партийный с'езд".

Е. Бош предлагает с'езд партии продолжать, ускоренно исчерпать повестку, вынести решения для с'езда Советов, устроить ночное заседание и направить все силы на с'езд Советов.

Предложение Бош принимается, выбирается комиссия из 7 чел. Для идейного руководства с'ездом Советов, избирается комиссия в составе: Бош, Ауссема, Гамарника, Затонского, Лаврентия, Л. Пятакова и Шахрая.

Доклады с мест предлагается дать в письменной форме. II и IV пункт повестки дня об'единяются.

По вопросу об отношении к Ц. Раде и укр. У. С. (II и IV п. повестки) доклад делает В. П. Затонский. Обрисовав историю возникновения Ц. Рады и ее конструирования на основе уродливого представительства, Затонский говорит: „Политически рада типичное мелкобуржуазное учреждение. Она оторвалась от помещиков, но от принципа частной собственности оторваться не может, ей важней всего порядок. Большая рада фигурирует только в торжественных случаях; она выделила комитет из 58 чел.— малую раду, в состав которой входят почти исключительно украинские интеллигенты. Ее политика — соглашение. Мы вошли в большую раду (10 мест), но в м. раду не вошли,— наши места перешли к меньшевикам.

Когда трон Керенского стал шататься, рада заволновалась. Никакой реальной силы Ген. С. не имел. Когда он пытался взять в руки власть, то правительство Керенского возбудило дело о превышении власти; тогда украинские с.-д. бегали к нам и спрашивали, как быть. В конце октября мы пошли с Ц. Радой на соглашение. Мы признали ее, как краевой орган власти, с тем, чтобы на местах властью были Советы, согласились в Киеве поддерживать раду, постановили обезвредить штаб, и рада обязалась не пропускать ни единого эшелона с южного фронта для усмирения восстания в Питере, принять меры к снабжению продовольствием Севера и армии. Был организован В.-Р. К-т при Ген. Секр-те, в который вошли представители Ц. Рады и Советов.

Этот комитет должен был стать властью на Украине. За ночь были вооружены наши части, но на следующий день рада стала вести переговоры с казацким с'ездом и в тот же день вечером на открытое заседание Ц. Рады явились казаки и украинцы и захотели ввести в В.-Р. К-т казаков и членов гор. думы. Нам ничего не остава-

с'езд Советов Ц. Радой, устраивали дебош из-за мандатов. В конце концов— они оттеснили мандатную комиссию Исполкома и захватили делегатские билеты. Все это создавало весьма напряженную атмосферу и заставляло опасаться насилия со стороны радистов и по отношению к партсовещанию. Поэтому, тов. Бош предлагала прекратить совещание и раз'ехаться, оставив лишь группу для проведения всеукраинского с'езда Советов, который должен был начаться на следующий день. (Ред.).

лось, как уйти. Рада приняла резолюцию, в которой она высказалась против восстания в Питере. На следующий день был арестован Исполнительный к-т и начался бой. Рада вела двусмысленную политику. Первый украинский полк выступил с нами, а Ц. Рада, ведя переговоры со штабом, одновременно снабжала украинские части, сражающиеся на нашей стороне. После нашей победы рада воспрепятствовала разоружению юнкеров и пропустила их на Дон. Когда там началось выступление Каледина, рада определенно заявила что она против правительства народных комиссаров. Когда правительство народных комиссаров укрепилось, рада заговорила опять другим языком".

Укр. У. С., к которому у б-в, как и ко всякому парламенту, отношение отрицательное, — Затонский, тем не менее, считает невозможным бойкотировать так как „... по вопросу о власти, — говорит Затонский — мы должны заявить, что мы добиваемся власти Советов, но надо указать, как мы считаем нужным разрешить национальный вопрос на Украине. Детальную разработку этого вопроса надо поручить краевому органу, который мы выберем и который мог бы представлять большевиков на Украине".

В прениях выступает ряд делегатов.Ауссем считает, что в Ц. Раду попали только шовинистически настроенные элементы.

Александров: „Необходимо резче подчеркнуть на Украине нашу пролетарскую позицию".

Крейсберг считает, что платформу нужно выработать на с'езде; она должна быть советской и давать ясный ответ относительно федеративного устройства республики. „Если украинский народ захочет федерацию, мы против этого не пойдем".

Горовиц считает, что политическую федерацию можно принять, а экономическую — нет, так как последняя выражает интересы укр. буржуазии.

Чтобы победить Ц. Р. надо выяснить массам, что ее использует буржуазия. Экономической политике Ц. Рады надо противопоставлять эконом. политику Советов, проводя в тех местах, где б-ки сильны, — декреты народных комиссаров.

Шахрай считает, что рада складывалась по национальному принципу и б-ки пропустили возможность повлиять на ее состав, вследствие чего мелкая буржуазия ушла от б-в. Быть может, удастся организовать на с'езде новую Ц. Раду. В резолюции надо указать, что 1) Ц. Рада изменила тем массам, от имени которых она говорит, и 2) что б-ки борются не против Ц. Рады вообще, а против данной Ц. Рады с ее реакционным составом.

Всеросс. У. С. сыграет реакционную роль, но на Украине дело обстоит иначе, так как здесь власть еще не в руках Советов. В особой платформе нет надобности, так как она в принципиальной части ничем не отличается от всероссийской.

Валявко считает необходимым иметь особую платформу, отличную от всероссийской.

Чупилко считает „украинское движение чисто интеллигентским и крестьянство безусловно пойдет за большевиками в эконом. вопросах. Надо вести активную работу и тогда Ц. Рада будет разгромлена."

Коган считает необходимым создать с.-д—ю Украины.

Александров считает опасным создание укр. с.-д. и особой программы. Отношение к укр. учр. собранию и Ц. Раде должно быть таким же, как в начале революции к врем. пр-ву. Надо выста-

вить самостоятельную пролетарскую платформу, ни с кем не блокироваться и подготовить силы для выступления против Ц. Рады.

Бобко считает, что реальной силы для борьбы с радой нет. Нужно вести подготовительную работу среди укр. солдат и батрачества.

Гилинский считает, что если с'езд Советов не даст нам, б-кам, власти, то укр. учр. собрание не даст тем более. С'езд должен решить, что власть нужно брать до учр. собрания. В платформе необходимо осветить дополнительно нац. вопрос. Б-ки стоят за широкую политическую автономию и федерацию.

Из двух предложенных резолюций: первой—Затонского и Горовица, второй — Александрова, в основу принимается первая (см. приложение № 58).

По вопросу об организации центральной власти на Украине (III п. повестки) доклад делает Е. Бош: „В эпоху финансового капитала национальное движение перестает быть революционным. Оно перестает быть народным. На Украине оно не есть народное. До свержения царизма оно почти не проявлялось. Все время шла интенсивная классовая борьба и отсталая украинская буржуазия также была заражена империализмом, что не позволяло развиться национальному движению. Как только пал национальный гнет, буржуазия стала вести борьбу за нац. освобождение. Но она взялась за него не из-за революционных целей, а из желания проводить свою классовую политику.

Буржуазия Украины находится под влиянием российской, которая будучи изгнана из советской России, устремляется на Украину и под видом национального освобождения стремится расколоть пролетариат Украины. В этом состоит политика империалистической буржуазии во всей Европе. Отвечая на нац. вопрос „правом наций на самоопределение“,—мы толкаем пролетариат в об'ятия империалистической буржуазии.

Мы не против самоопределения, но только классовая борьба может привести к тому, что не будет классового гнета. Мы должны в каждом отдельном случае указывать, как лучше самоопределиться в интересах пролетариата. Исходя из этого, мы говорим, что будем бороться с властью буржуазии на Украине и создавать свой собственный орган власти. Национальное освобождение украинского народа может произойти тогда, когда власть будет в руках Советов не только в Питере, но и на Украине. В противном случае, здесь останется политическое угнетение нац. меньшинств, которое присуще буржуазии. Федерация—это лучшая форма, но полного отделения не должно быть, так как Украина при капиталистическом строе, как отдельное государство, не сможет существовать. Если бы мы раньше напирали на классовую борьбу и не говорили бы о праве наций на самоопределение, то мы бы не очутились в таком положении, в каком очутились теперь“.

Шахрай считает, что надо выбить из рук буржуазии оружие национальной борьбы, которое может быть еще революционным. Национальная борьба—факт, который нельзя отрицать. Единственное правильное решение это то, которое дала партия б-в. „Надо на деле показать, что мы сторонники самоопределения наций“.

Валявко: „Мы в нац. вопросе перегнули палку. Нужно больше обращать внимания на классовую борьбу. Отделение Украины от России создаст лишь антагонизм. Мы, интернационалисты, говорящие об об'единении всех государств, не можем становиться на точку

зрения создания отдельных наций. Теперь, при социалист. революции, нац. вопрос нужно разрешить иначе. Наша программа в нац. вопросе отжила свой век и не годится для настоящих условий"...

Александров не согласен с тем, что лозунг „самоопределение наций" на руку империалистической буржуазии. Развитие империализма есть прямое отрицание нац. движения. „Мы федерацию терпим как приспособление государственного управления Украины к всероссийскому государственному управлению. Самоопределение нужно направлять по линии классовой борьбы".

Горовиц: „Необходимо выставить лозунг „право нации на самоопределение", но тактика пролетарской партии в странах, где империализм экономически агрессивен, должна отличаться от тактики в угнетенных странах. Нам нужно подчеркивать, что мы не заинтересованы в нац. угнетении, и тем самым вовлекать угнетенную нацию в борьбу с капиталом".

Гилинский: „...Должна быть единая система—диктатура пролетариата... Лозунг „самоопределение наций" устарел. Политическую федерацию мы признаем, но этого выставлять не будем. Экономического обособления Украины мы не признаем. На местах власть должна принадлежать Советам".

Лапчинский: „Признавая самоопределение, мы должны признать федерат. республику, как следствие этого самоопределения".

Бош в заключ. слове говорит: „Нельзя стремиться к освобождению нации в целом. Освобождение возможно лишь в союзе пролетариата враждующих стран против господства буржуазии. Поэтому национализм не следует вышибать национализмом же, т. е. не к чему перекрашиваться, переименовывать партию, а следует обратить внимание на классовую борьбу. На Украине идет не нац. борьба, а классовая, есть только нац. покрывало, которым буржуазия прикрывает классовое движение. Мелкая буржуазия здесь кулацкая, поэтому и нац. движение здесь носит часто мелко-буржуазный характер, надо разоблачать политику Ц. Р., которая является орудием буржуазии. Власть должна быть и у Советов".

Александров предлагает резолюцию. Весь материал сдается в ред. комиссию.

По вопросу о краевом органе и работе в крае (V п. повестки) докладывает Шахрай. „Воля украинского народа вылилась в форму федеративной республики, и эта идея пустила глубокие корни среди масс населения. Раз украинская нация самоопределилась в форму федеративн. республики, то мы ее, конечно, должны признать. Мы должны отстаивать советскую федерацию и организовать краевую советскую раду. Мы и партию должны, в связи с этим, построить соответственно и организовать краевой партийный центр, который будет руководить на Украине. Это не исключает возможности получать директивы из общепартийного центра в Питере. История партии показывает, что наилучшая организация—централистическая. Принцип нашей организации не национальный, а территориальный. Назвать партию следует Р.С.-Д.Р.П. большевиков Украины... А с'езд общероссийский должен нас назвать: „Украинская коммунистическая партия". Литература должна издаваться на украинском языке. Краевой центр должен быть избран на правомочном с'езде; на этом надо избрать хотя бы временный из 5-ти человек."

Л. Пятаков предлагает с'езду временно назвать организацию Р.С.-Д.Р.П. большевиков—„социал-демократов Украины", а если Украина об'явит себя самостоятельной, то назваться У.С.-Д.Р.П.

Затонский предлагает назвать партию: „с.-д. партия украинских большевиков“.

Александров удивляется тому, как могла возникнуть еретическая мысль о переименовании партии. „Наши товарищи основываются на том, что нужно приспособиться к шовинистической психологии, против которой мы обязаны бороться. Технически приспособляться к работе в укр. массах необходимо, но это значит только вести агитацию и пропаганду на украинском языке. „...Назвать нашу краевую организацию „украинская с.-д. партия“ мы не можем, так как это значило-бы, что мы становимся на национальную платформу“.

Кулик: „...Называть нашу краевую организацию украинской нельзя, потому что это шовинизм и нас могут смешать с другими укр. партиями. Если нам мешает, что мы российская партия, то нам ничего не поможет, если мы к заголовку Р.С.-Д.Р.П. прибавим подзаголовок „с.-д. Украины“.

Лапчинский: „...до краевого правомочного парт. с'езда мы можем называться „Р.С.-Д.Р.П.—украинский союз коммунистов“. Название „союз“ для областной организации в нашей истории не новость. Краевой центр нельзя оставлять в Киеве, так как здесь слабое рабочее движение.

Бош: „...На Украине мы не можем организовывать отдельную партию. В то время, как мы идем к социализму—действительному об'единению пролетариата, смешно говорить об организации национальной партии“.

Горовиц: „...Никто не говорил об организации национальной партии. Речь идет об организации территориальной по образцу латышской, польской с.-д. и т. д. С.-д. Украины будет районной организацией Р.С.-Д.Р.П. Ц.К. выбирается на с'езде. Переименование в партию коммунистов необходимо. Здесь, конечно, нельзя этого вопроса разрешить, но название нашей краевой организации,—с.-д. Украины,—мы дать можем. Это не будет образованием самостоятельной партии“.

Люксембург: „Название нашей организации можно дать следующее: „украинск. организация С.-Д.Р.П. большевиков“. Центр нужно перенести в Екатеринослав“.

После заключительного слова Шахрая, Затонский предлагает назвать организацию Р.С.-Д.Р.П. с подзаголовком „с.-д. Украины“.

Приняты след. постановления: „1) назвать укр. организацию „Р.С.-Д.Р.П. (большевиков) с.-д. Украины“; 2) краевой комитет Р.С.-Д.Р.П. б-ков назвать „главным комитетом социал-демократии Украины“; 3) ввести в главный комитет десять членов и местопребыванием его определить Киев“.

Избранными в главный комитет оказались: Ауссем, Шахрай, Лапчинский, Бош, Затонский, Александров, Кулик, Гриневич, Горовиц. Кандидатами: Люксембург, Гамарник, Гальперин, Л. Пятаков.

Александров от имени 14 делегатов с'езда вносит протест против „переименования краевой организации“.

Затонский протестует против употребленного в заявлении делегатов слова „переименование“, так как заголовок Р.С.-Д.Р.П. остается, название же „с.-д. Украины“ означает не новую партию, а лишь новое краевое об'единение, территориальное, а не национальное.

Аграрный вопрос снимается с повестки дня.

Вносится предложение спешно обсудить вопрос об отношении с'езда к ультиматуму Совнаркома Ц. Р.

Александров считает точку зрения народных комиссаров правильной. „Ультиматум является неизбежным следствием контрреволюционных действий Рады“.

Затонский: „Все дело в оценке момента. Важно знать, как посмотрит революционная демократия Украины на мероприятия Совнаркома. Если бы дело касалось пропуска только войск на Дон, я бы ничего не имел против ультиматума, но там есть указание на то, что Ц. Рада не собирает с'езда Советов и не признает власти народных комиссаров. Если приказ о Советах исходит сверху, извне, то получается иностранное вмешательство в местные дела, получается национальная борьба... Украинские массы бросаются в об'ятия шовинистов. Если возникнет война, то Россия не в состоянии будет вести ее и с Доном, и с Сибирью, и с Украиной, и с другими. Пока еще среди украинцев раскола нет и он не предвидится, а потому приходится вести войну с украинским народом, а большевиков лишь небольшая кучка.

Поэтому мы должны передать правительству народных комиссаров, чтобы они взвесили хорошенько этот шаг. Я считаю ультиматум результатом плохой информации в Питере. Некоторые пункты неудачны и были рассчитаны на эффект, но его-то, как раз, и не было“.

Кулик предлагает перенести с'езд Советов в другой центр.

Тарногородский доказывает неизбежность войны между революционной Россией и буржуазным правительством Украины.

Л. Пятаков: „...Мы в Киеве разбиты, но это не значит, что все дело проиграно. Ультиматум неизбежен—другого выхода нет и быть не может... Шаг народных комиссаров правилен и логически неизбежен. Война безусловно тяжела, но оттягивать ее нельзя“.

Люксембург считает ультиматум своевременным, необходимым и предлагает его санкционировать.

После выступлений Фарбмана и Зайцева, высказывающихся за поддержку С.Н.К. в его решительных действиях против Ц. Рады, с'ездом принимается за основу резолюция, предложенная Александровым [1].

Затонский предлагает подчеркнуть в резолюции что „мы будем стараться избежать войны между укр. народом и Россией, а ведем войну с Ц. Радой“. Бош возражает против этой поправки.

С'езд поручает краевому комитету совместно с ред. комиссией утвердить принятые по всем вопросам резолюции и платформу в У. С. (текст принятых с'ездом резолюций см. прилож. №№ 58—59).

С'езд закрывается. (Л. Р. 1926 г., № 5).

17 (4) декабря. Понедельник.

Ц. Радой получен ультиматум Совнаркома, переданный по радио-телеграфу, а затем и по прямому проводу Крыленко (см. приложение № 60). (К. М. 288; Л. Р. 1925 г., № 2).

Ген. Секр-т послал Совнаркому за подписью Винниченко и Петлюры ответ на ноту последнего. В этом ответе секретариат обвиняет С. Н. К. в грубом покушении на право самоопределения навязыванием Украине своих форм политического устройства. Эти формы правления дали результаты „отнюдь не вызывающие за-

[1] С'езду, очевидно, было предложено два проекта резолюции. Но в подлинных протоколах текст их не сохранился. (Текст окончательно принятой по поводу ультиматума резолюции см. приложение № 59).

висти", так как в Великороссии развивается „анархия, экономический, политический и хозяйственный развал... царит грубый произвол и попрание всех свобод, завоеванных у царизма революцией".

„Украинская демократия, по мнению Г. С.,—вполне удовлетворена украинскими Советами рабочих, солдатских и крестьянских депутатов, организованными в законном секретариате, и Г. Секр-т не находит нужным повторять печальный опыт Великороссии на территории укр. народа, поэтому и были разоружены Центральной Радой и отправлены на родину анархически настроенные великоросские солдаты, угрожавшие внести в жизнь Украины... всю ту разнузданность, которая царит на территории народных комиссаров".

„Переброска с северного и северо-западного фронтов украинских войск на украинский фронт, об'единяющий фронты юго-западный и румынский, вызвано тем, что С. Н. К. сам довел фронт до полной дезорганизации, поскольку ряд большевистских частей ушел с фронта.

... Что касается вопроса о пропуске частей через территории Украины, то Г. С., „признавая право наций на самоопределение, не находит логичным и возможным навязывание Великороссии, Дону, Уралу, Сибири, Бессарабии своего понимания политического управления.

Г. С. считает необходимым образование центральной власти всей российской республики посредством добровольного соглашения всех народов Великороссии, Сибири, Кавказа, Кубани, Дона, Крыма и др., причем необходимо, чтобы правительство было однородно-социалистическим—от большевиков до народных социалистов включительно—и федералистическим".

Заканчивается ответ следующими словами: „...если народные комиссары Великороссии, принимая на себя все последствия грядущих бедствий братоубийственной войны, принудят Г. С. принять их вызов, то генеральный секретариат нисколько не сомневается, что украинские солдаты, рабочие и крестьяне, защищая свои права и свой край, дадут надлежащий ответ народным комиссарам".

(Л. Р. 1925 г., № 2).

Ген. Секр-т выпустил за подписью Винниченко и Петлюры воззвание „К войскам укр. фронта и тыла".

В этом воззвании Г. С. указывает на „неспособность" С. Н. К. вести Россию к миру и на расстройство путей сообщения, вызванное „неумелыми распоряжениями так наз., народных комиссаров".

Далее секретариат сообщает о своем постановлении об'единить два фронта юго-западный и румынский в один украинский фронт, подчиненный Г. С., и заявляет, что „берет дело перемирия в свои руки"... „Мир должен быть заключен, как можно скорее",—заканчивает Г. С-т. (К. М. 288).

В зале Купеческого Собрания открылся всеукраинский с'езд Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов.

С'езд созван по инициативе областного исполнительного комитета Советов Р. Д. Ю.-З. края, киевских Советов раб. и солд. депутатов и главного комитета с.-д. (б) Украины.

Ц. Рада сначала отказалась принимать участие в с'езде, а потом, согласившись, начала рассылать свои приглашения на с'езд по „селянським спілкам" и войсковым к-там по нормам представительства в несколько раз более низким, нежели нормы выработанные

созывавшими с'езд организаторами. Из одной только полтавской губ. на с'езд явилось несколько сот делегатов, т. к. по инструкции Ц. Рады каждая волость посылала по 3 представителя, а каждое село—по 2 (в полтавской губ. насчитывалось 245 волостей). Военное представительство по нормам, выработанным организационной комиссией было количественно незначительным: напр., военно-революционный к-т юго-западного фронта получил 3 места. Одновременно Ц. Рада давала директивы о посылке на с'езд делегатов чуть-ли не от каждого взвода. На с'езд с'ехалось до двух тысяч делегатов, из которых представителей от Советов было лишь 150 человек, а остальные—тысяча с лишним, были делегированы, главным образом, „селянськими спілками"; это—преимущественно кулаки, „вільні стрільці" и казаки Петлюры.

При открытии с'езда произошел инцидент, о котором т. Затонский рассказывает в своих воспоминаниях следующее:

„В назначенный (для открытия с'езда) час наша группа (большевиков) подошла к столу президиума, расположившись у колонны. Мне было поручено открыть с'езд. Заметивши наш маневр, лидеры украинских эсеров бросились к столу. Добежали они как раз в тот момент, когда я произнес слово „товарищи". Аркадий Степаненко обойдя меня слева, уперся мне локтем в грудь, а Стасюк в то же время охватил меня сзади обеими руками за шею, опрокинув таким образом назад с кафедры. В то же время, возбужденная и явно подвыпившая толпа (делегатов) бросились бить „большевиков". Тут всем нам досталось понемножку. Помяв (слегка) большевиков, делегаты, по предложению Степаненко, спели „Заповіт" и „Ще не вмерла Україна" и затем тот же Степаненко открыл с'езд[1].

В такой обстановке руководство „с'ездом" переходит к украинским эсерам[2].

В президиум „с'езда" избирается 9 укр. эсеров, 3 у. с.-д. 1 меньшевик и т. д.

После заслушания ряда приветственных телеграмм и текста 3-го универсала Ц. Р.,—об'явлен перерыв.

По истечении перерыва, от имени организационного комитета с'езда выступил Затонский (б), который сказал, что со с'ездом произошло недоразумение. На него с'ехались делегаты, которые согласно выработанным организационным комитетом нормам представительства не имеют права на нем присутствовать с решающим голосом. Есть, например, на с'езде представители отдельных полков и даже рот. Если мы им предоставим право решающего голоса, то что скажут им полки, которые своих делегатов сюда не прислали. Для того, чтобы уладить возникшие на почве неправильного представительства недоразумения, все фракции согласились во время

[1] По газетным сведениям с'езд открыл Стасюк (см. „Н. В." № 175 и „К. М." № 288).

[2] Тов. Скрыпник по этому поводу пишет: „...В чаду жорстокої злоби проти більшовиків агресивні прихильники У. Ц. Р. примусово розпускають мандатну комісію з'їзду, силою та шахрайством пролізають у дійсні члени з правом рішаючого голосу все новими сотнями, скидають з місця голови представників рад т. т. Затонського, Майорова та инш. і передають головування маститому Одисею українського націоналізму-шовінізму—Грушевському... Диким ревом ухвали зустрічає осатаніла юрба націоналістів й запантеличених нею людей випади проти більшовицької партії,—погрозами заяви групи дійсних представників рад. Це була стихія куркулівського націоналізму, що її виволали верховоди У. Ц. Р., щоб підтримати себе, заховати владу в своїх руках і знайти новий грунт для озброєної боротьби з більшовиками Росії та України".
(Ч. Шл. 1924 г. № 2, стор. 80—81).

перерыва прервать до завтра занятия с'езда и поручить мандатной комиссии вторично проверить полномочия всех делегатов. Что касается отношения большевиков к украинцам, то большевики всегда боролись, борются и будут бороться за полное самоопределение народностей и не питают по отношению к украинскому национальному движению никаких враждебных намерений [1].

Н. Стасюк член Ц. К. „селянськоï спiлки“ указал, что большевистски настроеный областной к-т Совета раб. и солд. депутатов, созывая с'езд, давая громадный численный перевес рабочим и солдатам перед крестьянами, хотел грубо фальсифицировать волю украинского народа. Ц. К. „селянськоï спiлки“, сделал все, чтобы усилить на с'езде крестьянское представительство.

Н. Порш (у. с.-д.) предлагает вопрос о нормах представительства передать на рассмотрение комиссии, составленной из фракций с'езда.

Об'является перерыв до 11 час. утра следующего дня.

(К. М. 288; Н. В. 175; Л. Р. 1924 г. № 4; С. Ш. „Из истории Сов617 власти на Укр.“).

18 (5) декабря. Вторник.

Второе заседание всеукраинского „с'езда Советов“ открылось в оперном театре. С утра все входы и выходы в театре были заняты войсками Ц. Рады; всю театральную площадь оцепила конная охрана. У главного входа, куда пропускали делегатов с'езда, Ц. Рада установила свой контроль мандатов, в зале своих распорядителей... У стола президиума заняли места Грушевский, Винниченко, Порш, Петлюра и другие руководители Ц. Рады.

По предложению Порша (у. с.-д.), открывшего заседание, заслушан текст ультиматума Совнаркома и ответ на него Г. Секр-та.

Первое слово об отношении к ультиматуму получил Шахрай (б). По его мнению, инцидент нужно ликвидировать без пролития крови. „С. Н. К. указал в своем ультиматуме на признание У. Н. Р. В этом документе нет нападок ни на Украину, ни на украинцев“.

В конце своей речи Шахрай заявляет, что „мы будем бороться с буржуазной политикой Ц. Рады... Та часть Р. С.-Д. Р. П. (б), которая живет на Украине, примет все меры к тому, чтобы недоразумение между У. Н. Р. и С. Н. К. закончилось миром“...

С. Петлюра приводит факты, какие, по его мнению, говорят о том, что б-ки готовят У. Н. Р. „удар в спину“. ...„Защищая права народа украинского, украинское правительство вынуждено защищать Ц. Р. от похода большевиков... В помощь укр. армии Г. С. мобилизовал поэтому часть „вольного казачества“. Политика централизма, с которой украинцы знакомы с давних пор, проводится и сейчас правительством народных комиссаров. Мы ни на кого не нападаем, а только защищаемся“...

Винниченко (у. с.-д.) считает, что борьба, которую ведут с Ц. Радой большевики, борьба национальная—великороссов против украинцев.

---

[1] т. Затонский пишет об этом выступлении: „По поручению нашего к-та я должен был об'яснить, почему мы не считаем собрание с'ездом. Под дружный смех и улюлюканье радовцев я закончил свою короткую речь заверением, что Ц. Р. сбросят сами крестьяне и рабочие и что на Украине все же скоро будет советская власть“. (Цит. по Л. Р. 1924 г., № 4, стр. 169).

Касаясь событий на Дону, Винниченко говорит, что „казачья демократия без всякой внешней силы, без принуждения извне может завести у себя новые порядки... Если казакам люб Каледин, никто не может им запретить поставить его во главе своей республики...

Мы не об'явили войны ни казачьему правительству, ни Совнаркому. Мы придерживаемся в борьбе казаков с большевиками строгого, честного нейтралитета. Но если этот нейтралитет будет той или другой стороной нарушен, то мы покажем, как можем бороться“...

После речи Винниченко, большевистская фракция протестуя против того, что неправомочное собрание превращено в с'езд, покидает зал заседания.

Н. Ткаченко (у. с.-д.) и Н. Порш (у. с.-д.) в своих речах подвергают резкой критике деятельность С. Н. К. в отношении У. Н. Р.

Порш выражает уверенность, что скоро „падет пр-во народных комиссаров, ставшее правительством народных тиранов“.

Представитель бунда Золотарев заявляет, что „еврейский пролетариат будет вместе с украинским народом до последней капли крови защищать Украину от нападения насильников“.

После выступлений Шаповала, Стешенко и Мазуренко, осуждающих политику советского правительства,—собрание единогласно признает себя правомочным с'ездом Советов, рабочих, солдатских и крестьянских депутатов Украины. (К. М. 289; Н. В 175; Е. Бош „Год борьбы“ стр. 79—80; Л. Р. 1924 г., № 4).

Оставившая сорванный Ц. Радой с'езд Советов группа делегатов в количестве ок. 125 чел. собралась в доме союзов [1]. В состав этой группы входили большевики, левые с.-р., укр. с-д. и беспартийные делегаты ряда Советов правобережья, а также Черниговщины, Полтавщины, Кременчужчины, Елисаветграда и др. городов, и делегаты от различных военных организаций. К концу совещания к нему присоединилась группа порвавших с Ц. Радой крестьянских представителей.

Совещание приняло решение о беспощадной борьбе с Ц. Радой, о немедленном избрании всеукраинского Ц. И. К. и о необходимости переехать для продолжения работы в Харьков [2].

(Л. Р. 1924 г., № 4, С. Ш. „Из истории Соввласти на Украине“; Е. Бош „Год борьбы“, стр. 80—81).

[1] Не раньше 18 (5) и не позже 19 (6) декабря.

[2] Как известно, приехавшая из Киева в Харьков группа делегатов об'единилась там со с'ездом Советов Донецко-Криворожской области. С'езд этот был об'явлен 1-м всеукраинским с'ездом Советов Р., С. и Кр. Д. Киевская группа делегатов напечатала в газете „Донецкий Пролетарий“ (№ 35 от 14/XII—17 г.) следующую резолюцию „о созыве с'езда в Киеве“:

„Работы первого с'езда Р., С. и Кр. Д. Украины, созванного полномочным органом революцион. демократии Украины сорваны действиями политиканов из селоспилки и радой войсковых депутатов, которые опасались, что этот с'езд подвергнет суровой и справедливой критике политику Ц. Р. и ее Г. Секр-та и ребром поставит вопрос о передаче власти в украинской республике, действительным представителям пролетариата и беднейшего крестьянства Украины.

Для того, чтобы спасти свое пошатнувшееся положение, они путем прямого насилия над организацион. бюро и его мандатной комиссией, превратили с'езд в митинг представителей самых разнообразных организаций и самочинно об'явили себя с'ездом Советов Р., С. и Кр. Деп.

Это искаженное представительство рабочих, солдатских и крестьянских масс Украины оказалось совершенно неспособным выявить то недовольство

На заседании М. Р. А. Шульгин сделал доклад об ультиматуме С. Н. К. и огласил ответ Г. С.

В прениях Солтан (у. с.-р.) указал, что идет борьба между централистически-империалистическим правительством Петрограда и демократией Украины. „Нам нужно охранять свою свободу и права, свою землю от покушений с Севера“.

Петлюра говорит о военном „походе“ большевиков и необходимости „охранять свои права“.

Ген. секретарь по делам продовольствия Н. Ковалевский (у. с.-р.) указал, что Г. С. решил не отправлять на Север хлеба.

Тов. ген. секретаря по финансовым делам Мазуренко сообщил, что будут отпечатаны украинские бумажные деньги, обеспечиваемые доходами Украины. Сахарная монополия становится правом У. Н. Р.

Неронович потребовал, чтобы Ц. Рада определила свое отношение к большевикам и сказала бы, кем она считает нар. комиссаров—правительством или насильниками.

С возражением Нероновичу выступил Григорьев (у. с.-р.), который указал на необходимость подчеркнуть: 1) что борьба ведется не с российской демократией, а только с группой людей, 2) очистить свой тыл от б-ков, выдав им паспорта и выпроводив их из Украины.

Кононенко (м), Золотарев (бунд) и Скловский (росс. с.-р.) заявили, что борьба ведется только с большевиками, а не с демократией.

Принимается след. резолюция, внесенная от имени у. с.-р. и у. с.-д.:

которое в рабочих, солдатских и крестьянских массах уже накопилось против антинародной мелкобуржуазной политики Ц. Рады.

Во всех главнейших вопросах, имеющих громадное значение для трудящихся классов Украины, оно сыграло роль декоративного прикрытия этой политики, оно дало возможность углубить пропасть, которую Ц. Рада старается вырыть между народными массами Украины, одурманивая их шовинистически-националистическим угаром, и рабочими и беднейшими крестьянами остальных частей России в лице рабоче-крестьянского правительства, избранного вторым с'ездом Советов Р., С. и Кр. Деп. всей России.

Не считая себя в праве принимать участие в этой комедии, губительной для интересов пролетариата и беднейшего крестьянства, мы, представители 49 советов в числе 124 чел., постановили: уйти из собрания, устраиваемого политиканами из Ц. Рады и обратиться ко всем трудящимся Украины с раз'яснением нашего отношения к создавшемуся положению и с решительным протестом против неслыханного насилия украинской буржуазии и ее прислужников из так называемых „социалистов“ над полномочными органами революционной демократии Украины Советами Р., С. и Кр. Д.

Настоящую резолюцию подписали представители Советов Р. и С. Д.: Барского (2 представителя), Белоцерковского (2), Винницкого (7), Лубенского (3), Житомирского (2), Изюмского (3), Клинцовского (1), Конотопского (1), Краматорского (1), Кременчугского (3), Коростельского (2), Криворожского (2), Константиновского (1), Лебединского (1), Летичевского (1), Луганского (1), Могилевского (3), местечка Мина (2), Монастырищенского (1), Николаевского (6), Новозыбковского (2), Новоград-Волынского (3), Нежинского (4), Остерского (2), Полтавского (3), Пирятинского (1), Проскуровского (1), Потепского (4), Розовского (1), Сосницкого (3), Суражского (1), Староконстантиновского (9), Тираспольского (2), Уманского (5), Фастовского (3), Харьковского (6), Херсонского (7), Хогорского (2), Черниговского (1), Чугуевского (3), С. Р. Д. Киева (4), С. С. Д. киевского округа (3), комитета 8 армии (3), 5 сибирского корпуса (1), 25 армейского корпуса (1), кавалерийского гвардейского корпуса (1), В.-Р. К-та Ю.-З. фронта (3), 11-й армии (1) и киевского областного комитета Сов. Р. и С. Д. (2).

Есть основание предполагать, что наст. резол. была принята на том совещании отколовшихся делегатов, о котором идет речь в тексте.

„Заслушав уведомление Г. С. об ультиматуме с угрозою об'явления войны, какой петроградский С. Н. К. прислал пр-ву У. Н. Р., а также об ответе Г. С. на этот ультиматум, удовлетворяясь об'яснением Г. С. и содержанием его ответа петроградскому Совнаркому, но вместе с тем, считая необходимым, чтобы пр-во укр. республики приняло все меры для того, чтобы не допустить вызванного С. Н. К. взаимного пролития крови украинской и великороссийской демократии, Ц. Рада переходит к очередным делам". (К. М. 289; Н. Р. 203).

На экстренном заседании гор. думы образован комитет по охране учредительного собрания. (К. М. 289).

Г. С. разослал правительствам всех вновь образованных республик и автономных областей России ноту, в которой указывает, что до сих пор не получил от них ответа на предложение от 25 ноября о создании на федеративных основах однородно-социалистического пр-ва. Единственным исключением является Донское пр-во, заявившее, что оно согласно с предложениями Г. С.

Г. С. считает „при отсутствии общепризнанной всероссийской власти... организацию пр-ва, которое опиралось бы на авторитет республик, создающихся в настоящий момент, а также и на всю социалистическую демократию России,— окончательно необходимой".

Нота обещает поддержку Г. Секр-та против „узурпаторов" всем демократическим, вольным республикам России и не видит никаких реальных препятствий к формированию сообща со всеми республиками России нового федеративного пр-ва. (Н. В. 176).

Краевое совещание меньшевистских организаций по вопросу об ультиматуме Совнаркома приняло резолюцию, в которой „с возмущением отмечает новый позорный акт большевистской власти, в тупом ослеплении своем и безответственности, дошедшей до об'явления войны Украине"... и полагает, что „в предупреждение ужасов гражданской войны Ц. Р. должна немедленно вступить на путь тесного соглашения и единения с многочисленными отрядами российской демократии, которые не идут за большевистскими диктаторами, чтобы этим изолировать источник гражданской войны". (К. М. 290).

Представитель военной французской миссии Табуи обратился к предс. Г. Секр-та Винниченко с нотой, где, заявил, что „считает своей обязанностью, не ожидая официального мандата", вызвать В-ко на свидание для того, чтобы „подготовить материал для предстоящего обсуждения вопросов финансовой и технической помощи, которую союзники могут предложить Украине, чтобы способствовать ее гигантской организационной и строительной работе".

Далее Табуи сообщает, что он получил приказ предложить Г. С-ту, имея в виду ту военную и техническую помощь, какую Франция могла бы дать Украине, выяснить и передать, как можно скорее, французскому посольству программу деятельности, которую думает реализовать укр. правительство и соответствующие требования правительства". (А. Шульгин. „Политика", 98—99 стр.).

19 (6) декабря. Среда.

Состоялись последние два заседания (утреннее и вечернее) собрания, об'явившего себя „всеукраинским с'ездом Советов". Продолжается обсуждение вопроса об ультиматуме С. Н. К.

Бердичевский (м) назвал б-ков „политическими шулерами, сеющими туман“ и предложил им воевать „с контр-революционной Германией, а не с революционной У. Н. Р.“.

М. Ковалевский (у. с.-р.), противопоставляет „московщину“, где „уничтожены все завоевания революции и господствует свора большевиков“ У. Н. Р., где „постепенно и организованно все блага переходят в народные руки“.

Представитель украинцев кавказского фронта говорит, что „все украинцы встанут на защиту свободы и прав родного края“.

Представитель евр. соц. раб. партии Шац (Анин), называя большевиков „продуктом разложения царского режима“, считает, что „сейчас в России осталась только одна организующая сила — это украинская демократия и ее орган — Ц. Р.“, которому Шац от имени еврейского народа обещает „поддержку всеми силами“.

Шахрай (б): „Все предыдущие ораторы, в том числе и ген. секретари, были хорошими агитаторами за большевиков. Винниченко сказал:—что мы должны делать, если Дону нравится Каледин? А Мазуренко говорил, что на Дону меньшинство казаков, а большинство украинцев, которые хотят присоединиться к Украине. Генеральный же секр-т вместо того, чтобы освобождать украинцев, вступает в соглашение с Калединым... (крики—„провокация“; шум).

„Мне очень приятно видеть ваше возмущение,— продолжает Шахрай,— оно показывает, что если вчера вы приветствовали ген. секретарей аплодисментами, то теперь вы возмущены против них... Если я вчера сказал, что ультиматум следует считать недоразумением, то теперь, после речей ген. секретарей я говорю, что он был не совсем „недоразумением“ потому, что ген. секретари братаются с Калединым“...

Представитель киевского С. С. Д. заявил, что ультиматум пред'явлен не укр. народу, а Г. Секр-ту, с которым С. Н. К. борется за власть.

М. Грушевский, указав на то, что на Украину уже вступила армия, посланная Советом Нар. Ком., призывает дать „отпор тем, кто хочет вбить клин между Ц. Р. и укр. народом, поддержать ее универсалы, новые укр. деньги, показать так наз. „народным комиссарам“, что они не имеют права вмешиваться в украинские дела“. Грушевский выражает уверенность, что „все станут на оборону Ц. Р.“.

На вечернем заседании принята резолюция (2 против, 16 воздержались) об ультиматуме С. Н. К. Ц. Раде, где ультиматум рассматривается, как агрессивный шаг против У. Н. Р., а нота Г. С. от 17 (4) XII признается, достойным ответом на „намерение С. Н. К. нарушить интересы украинских крестьян, рабочих и солдат“... По вопросу об организации власти на Украине (большинством всех, против 2-х, при 2-х воздержавшихся) принята резолюция, где „переизбрание Ц. Рады признается несвоевременным и ненужным“, так как „провозглашением 3-го Универсала Ц. Р. стала на путь широких социальных реформ и приступила к скорейшему созыву укр. У. С.“

„С'езд“ выпустил воззвание, где в самых розовых тонах рисуется деятельность Ц. Рады, которая якобы „девять м-цев ведет революционную борьбу за право демократии и национальных меньшинств Украины“, что „всего этого она достигла не нарушением прав других народов, а уважением их, не разгромом гражданских и демократи-

ческих свобод, а защитой их"... и т. д. Совнарком, послав Ц. Раде ультиматум, „затеял преступную авантюру"... Кончается воззвание призывом: „Пусть ни одна рука рабочего, солдата и крестьянина не поднимется на своего брата, пусть ни одна капля крови не прольется в братоубийственной войне". (К. М. 290).

20 (7) декабря. Четверг.

Состоялся разговор по прямому проводу между ген. секретарями Винниченко и Поршем с одной стороны и укр. делегацией крестьянского с'езда в Петрограде,—с другой. Ген. секретари были вызваны к аппарату делегацией, которая заявила, что с'езд поручил ей принять на себя посредничество для предупреждения кровопролития.

В начале разговора делегация передала текст своего обращения к Ц. Раде. Делегация предлагает в этом обращении прекратить враждебные действия и возвратить советским войскам отобранное у них Ц. Радой оружие.

В ответ на это предложение делегации, Г. С. заявил, что „основой для дальнейших переговоров может послужить признание украинской народной республики и заявление о полном невмешательстве со стороны совета народных комиссаров во внутренние дела украинской народной республики". „...Что касается прекращения враждебных действий, то таковое должно последовать со стороны наступающей. Мы всегда были против кровавых способов политической борьбы и охотно откажемся и теперь, если нас на будут к этому принуждать".

Делегация отвечает, что „совет народных комиссаров безусловно признает все права Украины на самоопределение, вплоть до отделения. Вопросы финансовый, продовольственный и военный должны быть разрешены согласно указанному принципу".

В заключение делегация спрашивает, как смотрит Г. С. на отправку советских войск на Дон для борьбы с Калединым.

Г. С. говорит: „Признавая право на самоопределение каждой нации и области, и потому, стоя на почве полного невмешательства в строении их собственной жизни, мы сохраняем строгий нейтралитет как по отношению к Великороссии, так и к Дону и к другим образующимся республикам. Поэтому через территорию украинской республики не пропускаем войск ни на Дон, ни с Дона в Великороссию. Но требуя для себя свободного пропуска наших войсковых частей на Украину, мы не можем препятствовать и другим в этом же. Поэтому пропускаем казачьи войска на Дон, если они этого хотят, а также великорусские—в Великороссию". (К. М. 296).

„К. М." сообщает, что „дальнейшие разговоры по прямому проводу с представителем с'езда крестьянских депутатов Карелиным вел ночью ген. секретарь Ткаченко. По вопросу о взаимоотношениях правительств двух республик российской и украинской также, как и по вопросу о пропуске войск на Дон, переговоры не приблизили стороны к соглашению. Г. С. оформил выставленные им совету народных комиссаров требования в главнейшем следующим образом: 1) невмешательство совета народных комиссаров во внутренние дела украинской республики и 2) полное прекращение военных действий и переброски войск совета народных комиссаров на Украину!" (К. М. 290).

21 (8) декабря. Пятница.

На заседании М. Р. после принятия ассигнования 1 миллиона рублей на военные нужды, были заслушаны доклады представителей укр. мирной делегации в Бресте—Левицкого и Госенко.

Левицкий говорит, что сначала делегаты приехали в Двинск и снеслись по прямому проводу с Каменевым, находившимся в Бресте. Каменев заявил, что перемирие уже заключено, но пока не подписано. Украинские делегаты решили все-таки ехать в Брест и прибыли туда в субботу, 3 декабря, днем. При встрече с представителями Совнаркома, укр. делегаты заявили, что не признают их всероссийским правительством.

„Немцам известно об ультиматуме комиссаров Украине. Они этим очень интересуются. Удивлялись, что мы не волнуемся, а даже радуемся этому. Немцы,—продолжает Левицкий,—успокаивали нас тем, что нам в мирных переговорах дается возможность украинизации. Наше впечатление—немцы чрезвычайно желают мира. Но какого—мы не знаем... Наше международное положение необходимо закрепить“.

После доклада Левицкого поступили запросы,—каково отношение секр-та к вопросу о перемирии и мире? (К. М. 291, Н. Р. 205, Н. В. 178).

На имя ген. секретаря В. Винниченко получена из Симеиза от княгини Куракиной след. телеграмма: „Прошу не отказать любезности охранить усадьбу Козацкое киевской от непосильного обложения 12000, наложенного местной волостью, от захвата отопления предназначенного на дом и служащих и от полного самоуправства граждан“. (Д. К. Г. К. 1917 г. № 20).

22 (9) декабря. Суббота.

На заседании М. Р. ген. секретарь нац. дел А. Шульгин огласил текст ноты Г. Секр-та по вопросу о мире. Шульгин указал что Г. С. стоит на точке зрения общего демократического мира, который должен быть заключен по соглашении со всеми союзными России державами.

В ноте, оглашенной Шульгиным, Г. С. заявляет, что У. Н. Р. „становится на путь самостоятельных международных отношений до того времени, пока не будет создана общегосударственная федеративная власть в России“... Придерживаясь той точки зрения, что „все воюющие державы должны отречься от завоевательных намерений и немедленно приступить к мирным переговорам“,—Г. С. заявляет, что Ц. Р. „признала необходимым приступить к перемирию и с этой целью были посланы представители генерального секретариата на Ю.-З. и румынский фронты, которые теперь об'единены в один украинский фронт“... Одновременно про эти переговоры Г. С. довел до сведения союзных держав. И..., когда Совнарком приступил к перемирию... секретариат выслал своих представителей в Брест-Литовск для контроля и информации.

Г. С-т заявляет:

1. Вся демократия украинской державы стремится к прекращению войны во всем мире...

2. Заключенный между всеми державами мир должен быть демократическим, должен обеспечивать каждой нации... полную волю ничем не ограниченного самоопределения.

3. Для установления возможности действительного выражения воли народов, должны быть установлены соответствующие гарантии.

4. ...Никакие аннексии... без согласия населения недопустимы.

5. Точно также недопустимы... контрибуции в каких-бы то ни было формах.

6. Малым народам и державам, разоренным войною, должна быть оказана материальная помощь...

7. Украинская народная республика, имея теперь на своей земле украинский фронт и выступая самостоятельно в делах международных в лице своего правительства, которое должно охранять интересы народа украинского,—должна принять участие наравне с другими державами во всех мирных переговорах, конференциях и конгрессах.

8. Власть совета народных комиссаров не распространяется на всю Россию, в том числе не распространяется и на украинскую народную республику. И потому мир, который может быть заключен в результате переговоров с воюющими с Россией державами, может стать только тогда обязательным, когда условия этого мира будут приняты и подписаны правительством украинской народной республики.

9. Мир от имени целой России может быть заключен только тем правительством (правительством, притом федеральным), которое было бы признано всеми республиками державно-организованными областями России. А если бы такое правительство в ближайшее время не было сконструировано, то только об'единенным представительством этих республик и областей".

В конце ноты Г. С-т „признает необходимым иметь свое представительство в Брест-Литовске".

По оглашении ноты Ниренберг вносит от имени бунда след. резолюцию: „Заслушав ноту Г. С., Ц. Р. поручает Г. Секр-ту, немедленно, приступить к выработке конкретных условий всеобщего демократического мира. Вместе с тем, Ц. Рада предлагает Г. С. немедленно созвать с'езд представителей республик и организованных областей России по вопросу о немедленном заключении демократического мира от имени всей российской республики".

Резолюция принимается с поправкой эсеров о том, что Г. С. „принимает меры для создания об'единенного правительства республик России, которое могло бы вести переговоры о мире". (К. М. 292).

Генеральный секретариат обратился к населению с воззванием, в котором призвал всех граждан Украины регулярно вносить подати и не задерживать их выплату. (К. М. 291).

Собрание рабочих завода „Гретер и Криванек" приняло в ответ на воззвание союза плотников резолюцию, в которой указывается: „...вожди рабочих организаций призывали к забастовке, желая использовать рабочую силу для своей узурпаторской власти над всем населением и об'являя войну единственному органу российской республики на Украине — Ц. Раде, той самой Ц. Раде, которая для блага всего населения Киева обезоружила те части войск, которые хотели залить наш город потоком крови и насадить насильственно власть, не отвечающую народным интересам"...

Разолюция признает „действия Ц. Рады вполне отвечающими интересам всего населения г. Киева" и обещает поддерживать „тот орган, который бескровно будет укреплять власть всего народа украинской республики". (К. М. 292).

23 (10) декабря. Воскресенье.

Об'единенное заседание киевского Совета С. Д. и гарнизонного Совета приняло резолюцию по вопросу об отношении к ультиматуму С. Н. К., в которой констатирует, что ультиматум „нарушает права украинского народа на самоопределение“, и что украинская демократия, организованная в Ц. Раде и ее Г. Секр-те, вполне удовлетворена составом этих органов и их деятельностью...“ (К. М. 293).

С'езд депутатов в учредит. собр. от Украины (присутствовало 46 чел.) принял резолюцию, в которой постановил принять активное участие во всеросс. У. С. и принять все меры к тому, чтобы немедленно устранить препятствия к формальному его функционированию, если они имеются. (К. М. 293).

25 (12) декабря. Вторник.

Тов. Сталин послал украинцам тыла и фронта письмо, где в основных чертах излагается история конфликта между Ц. Радой и С. Н. К. и дается оценка этого конфликта. (Текст письма см. приложение № 61).

Открылась VIII сессия Ц. Рады. Заслушан доклад М. Грушевского о работе Рады за время перерыва между двумя сессиями.

По докладу Грушевского, по предложению у. с.-р. и у. с.-д.[1] принимается резолюция, которая „выражая М. Раде полное доверие и с признанием оценивая“ те полит. завоевания, которые укр. народ получил в результате ее работы“, высказывает пожелание, чтобы М. Радой и Ген. Секр-том „со всей решительностью проводилась политика социальных и экономических реформ, намеченных в 3-м Универсале.“

Заслушивается доклад А. Шульгина о мире. „Большевики,—говорит Шульгин,—готовы заключить сепаратный мир. Мы на это не согласны, мы не можем допустить, чтобы немцы и австрийцы обрушили свои полки на французов и англичан. Мы—за мир всеобщий, который благословляла бы вся демократия всего мира“.

В прениях, по докладу Шульгина, наиболее ожесточенные споры вызывает вопрос о том, следует или не следует ехать в Брест.

Балабанов (м) отвечает на этот вопрос отрицательно.

Скловский (с.-р.) считает, что в Брест ехать можно только с целями информационными и контрольными. Григорьев, Шелухин Неронович и Шац высказываются за то, чтобы в Брест ехать.

Резолюция по вопросу о мире не принимается, т. к. решено предварительно обсудить этот вопрос на фракциях.

(К. М. 294, Н. Р. 207, Р. Г. 295, Н. В. 181).

На заседании Г. С. после уведомления Винниченко о приезде делегации рабочих Донбасса, которые рассказывали о репрессиях Донского пр-ва по отношению к рабочим, принято след. постановление: „Пропуска казачих військ на Дін не припиняти; доручити голові Ген. Секр-ту і ген. секретарю

[1] По данным „Н. В.“ резолюцию внесли у. с.-р. и она была принята 159 голосами, при чем у. с.-д. воздержались от голосования.

міжнародніх справ виготувати ноту донському правительству в справі репресій,—запитати негайно представника Г. С. на Дону про фактичні відносини козаків до українського населення і робітників Дон. басейну". (Л. Р. 1925 р. № 2).

26 (13) декабря. Среда.

На заседании VIII сессии Ц. Р. с докладом о деятельности всех секретарств выступил председатель Г. С. В. Винниченко. По словам В-ко, деятельность Г. С. основывалась на принципах: осуществления социальных реформ, закрепления демократических завоеваний революции и создания украинского государства.

По пути стремления Украины создать федеративную власть в России, стоит главным образом Совнарком, состав которого В-ко характеризует, как „оторванных от жизни эмигрантов, которые грызутся из-за своих утопий и не интересуются нац. движением". „Им нужна центральная власть, и выделение такого куска из центральной власти, как Украина, им не нравится. Но мы ни на шаг не отступим от своих планов".

Характеризуя деятельность отдельных секретарств, В-ко сообщает, что межнациональное секретарство преобразовано в международное. „Франция, Англия, Америка, Бельгия, Румыния очень интересуются организацией укр. республики... Но, как люди осторожные, расчетливые, соблюдая свои интересы, они выжидают полного признания нашей республики. А когда найдут нужным, они протянут нам руку, если мы найдем нужным эту руку принять... Никаких тайн у нас не будет. Все будет делаться явно, по-демократически"... В-ко подробно остановился на запрещении вывоза хлеба с Украины из-за конфликта с Совнаркомом и закончил свой доклад след. словами:

„Ц. Рада слагается из элементов социалистических. Совет комиссаров напрасно думает, что только они социалисты... Украина является теперь оазисом порядка и государственного строительства... И почем знать: может быть Украина явится и оазисом революционных завоеваний".

По докладу В-ко высказался ряд ораторов. (К. М. 295, Н. В. 181).

27 (14) декабря. Четверг.

В полученном в Киеве номере газеты „Правда" опубликовано воззвание „к украинским рабочим, крестьянам, ко всему украинскому народу", подписанное всероссийским Ц. И. К-том Советов Р. С. и Кр. Д. и рядом др. организаций (см. приложение № 62). („Правда" 211).

На заседании VIII сессии Ц. Р. заслушан и обсуждался доклад о положении работ по созыву укр. учредительного собрания.

С. Шелухин возражал против того пункта закона, который предоставляет право выборов „гражданам России", указывая, что им могут воспользоваться большевики. Ш-н предложил предоставить право выборов—только гражданам Украины.

Заслушаны также доклады ген. секретарей по великорусским, еврейским и польским делам.

В докладе по земельному вопросу тов. ген. секретаря по зем. делам Мартос (у. с.-д.) указал, что третий универсал провозгласивший республику и отменивший частную собственность

на землю,—привел к аграрным беспорядкам. „В связи с тем, что сразу не было дано точного земельного закона, не были прочно организованы земельные комитеты, крестьяне громят культурные помещичьи хозяйства. Из племенных заводов английских коров уводят на базар или режут на мясо. Из селекционных хозяйств редчайшие семена хлеба либо продают, либо обращают на добывание самогонки. Уничтожаются леса... Пусть Ц. Рада скажет твердо свое решительное слово: кто будет грабить, тот подлежит тяжкой каре и заплатит штраф в 5 раз больше награбленного“... В конце доклада Мартос заявляет, о сложении им обязанностей ген. секретаря земельных дел, поскольку, по его мнению, пост этот должен занимать член партии у. с.-р., получившей большинство на выборах в учр. собрание.

В вечернем заседании рассматривался земельный законопроект.

Мартос выступивший с пояснениями к законопроекту указал, что он носит лишь декларативный характер. „Законопроект делает землю ничьей. Кто хочет и сколько хочет может ее захватывать. В законопроекте много неясностей, недоговоренностей. Норма для трудового хозяйства в 40 десятин очень велика... Законопроект нужно все же принять, т. к. в противном случае село, несмотря на отсутствие закона, все равно, начнет весною запахивать земли“.

Зарудный (у. с.-р.) считает, что если сейчас не п овести социализации земли, то страна придет к земельной анархии. „Предложенный законопроект—половинчатый: уничтожение собственности на землю не полное, а частичное. Норма в 40 дес. при плодородии украинской земли,—это далеко не трудовая норма,—это „деревенский кулачок“. Кроме того остается выкуп земли“. Поэтому, Зарудный предлагает законопроект отклонить.

Куликовский (об'ед. евр. соц. р. п.), Лукашевич (п. п. с.), Михайловский (централ.) и Шелухин (самостийник), высказываются против законопроекта, при чем Куликовский и Лукашевич присоединяются к у. с.-р., Мих-ский считает, что законопроект противоречит 3-му универсалу, Шелухин же заявляет, что „весь законопроект состоит из противоречащих друг другу положений“.

Чижевский от имени м-ков и „бунда“ предлагает, чтобы зем. вопрос был окончательно разрешен на учр. собрании.

Кушнир (у. с.-ф.) заявляет, что при нынешних условиях социализация земли вредна. Земельная реформа должна быть разрешена на Учр. собрании...

Порш от имени у. с.-д. выступает с критикой социализации, доказывая ее несостоятельность. „Земли на всех не хватит. Городской рабочий класс не получает ничего, потому что о социализации предприятий ничего не говорится. У. с.-д. этот законопроект также не удовлетворяет, но нельзя оставаться без всякого законопроекта, чтобы удовлетворение крестьянства землей не шло анархически... Порш предлагает не раз'езжаться по местам, не приняв законопроекта.

Ряд выступающих крестьян высказывается против законопроекта. (К. М. 296; Н. В. 182, 183).

28 (15) декабря. Пятница.

На заседании сессии Ц. Рады продолжаются прения по земельному законопроекту. Выступает ряд крестьян. Все они, почти единогласно, высказываются против законо-

проекта по тем мотивам, что последний не уничтожает до конца земельной собственности, оставляя неприкосновенными хозяйства, имеющие 40 дес. земли.

Крестьянин Манько говорит: „приехать с таким законом домой, значит дрючка получить“.

Рабочий Кряшенко: „Крестьяне, как рая светлого ждут земли. А вы оставляете по отдельным хозяйствам по 40 десятин... Так это те же помещики!..“

Кр-н Панько: „Если мы скажем, что законопроект оставляет в одних руках 40 десятин, то народ не признает Ц. Рады... Этот закон, должно-быть, составлял податной инспектор“...

Кр-н Пригода, критикуя законопроект, говорит: „Нас стараются уверить, что при таком законе нам будет хорошо. Когда коню скажут:—„слушай, тебя никто не бьет кнутом...“, то конь ответит:—„Брехня, я чувствую, как меня лупят кнутом по спине“... И когда бы крестьяне знали, какой вы дадите закон про землю, то не выбирали бы вас в Ц. Раду, а сами составили бы земельный закон“.

Кр-н Featured Featured Тернюк: „Вы все тут из-за принципов спорите... А лучше вы переделайте ваш закон, чтобы всем крестьянам было хорошо“.

Кр-н Боб: „Мне,—говорит он,—сказали на селе: „Иди Боб в Ц. Раду и высматривай там хорошего доктора. Пусть фамилия его начинается на букву „р“... Это значит просто—революционер. Потому что на шее у мужика огромный нарыв, он давит его к земле... И все крестьянин смотрит в землю. А тут социал-демократы посадили мужику под глаз здоровенную „гулю“. Так, что мужик перестал даже землю видать... Доктор на букву „р“ пусть разрежет этот нарыв, выдавит гной да присыплет... социализацией (шумные аплодисменты). А „гулю“ социал-демократическую вырежет с корнем (аплодисменты).

„Вот так революция!—говорит крестьянин Хволенко—оставляют по 40 дес. в одних руках... Если такой закон пройдет (обращаясь к Ц. Раде), то вы—не деятели от народа!.. Говорят, что земли не хватит на всех... А если вы будете оставлять в одних руках по 40 дес., то что-же? Земли прибавится? Мы до социализма доросли! (к Мартосу). Может те не доросли, кто это про нас говорит! Из-за ваших 40 десятин и может разгореться анархия!..“

Кр-н Гуленко тоже высказывается против закона и говорит... „Да когда с фронта вернутся наши вояки, то они штыками своими перемеряют эти 40 десятин“...

Кр-н Медведь: „Предлагаемый закон неясен. Но нам говорят; хоть он и плохой, но вы его примите. Но нам тогда крестьяне скажут:—Ага! Вот куда вы нас завели! Это не народный закон“...

Кр-н Сторубель: „Народ защищал и защищает Ц. Раду. Но если мы утвердили закон с частной собственностью до 40 десятин, то все откажутся поддерживать ее“...

Кр-н Мицкевич: „Пусть скажут ясно—земля крестьянам или нет? Если крестьянам, то уничтожьте собственность на землю с корнем, а не оставляйте по 40 десятин, чтобы не выросло старое, потому что имеющие по 40 десятин теперь—это те, которые голосуют против нас с крупными землевладельцами. Говорят, крестьянство зелено, а я скажу, что оно уже созрело, чтобы не принимать таких зеленых законов“...

Кр-н Романенко: „Кажется, этот закон составляли не те, кто имеет по 40 дес., а те, у кого по 4.000 дес.“.

Мартос, отвечая всем выступавшим в прениях, говорит, что законопроект вырабатывал не он, а краевой земельный комитет, где

большинство составляли у. с.-р. Он считает, что закон все-таки вносит кое-какой порядок в землевладение.

После речи Мартоса росс. и укр. эсеры вносят след. резолюцию:

„Заслушав земельный законопроект Г. С., Ц. Рада признает его не отвечающим интересам трудового крестьянства Украины и постановляет: 1) выделить из состава Ц. Рады фракционную комиссию, которой поручить выработать новый закон с правом кооптации социалистов с совещательным голосом; 2) исходным принципом должно быть полное уничтожение собственности на землю с социализацией ее; 3) новый закон должен быть внесен в ближайшее заседание М. Рады; комиссия не раз'езжается пока не будет утвержден закон; 4) пост ген. секретаря по зем. делам должен быть немедленно замещен членом партии укр. эсеров.

Порш оглашает след. резолюцию у. с.-д.: „Признавая необходимым издать немедленно временный закон о переходе всех земель через земельные комитеты, в руки трудового народа, признавая одновременно с этим, что основной закон о земельных делах должен быть, согласно универсалу, издан укр. учредит. собранием,— фракция предлагает: взять заслушанный временный закон за основу и передать его в парламентскую комиссию для немедленной переработки и внесения в Ц. Раду".

Огласив резолюцию, Порш заявляет: „Если резолюция эсеров будет принята, то фракция у. с.-д. отзывает своих представителей из Г. Секр-та, ибо в резолюции с.-р. указывается, что законопроект Г. С. противоречит интересам трудового крестьянства...

К заявлению Порша присоединяется бунд, соц.-федералисты, меньшевики и самостийники.

После предложения Гутмана (об'един. евр. соц. р. п.) о передаче законопроекта во фракции, для обсуждения окончательной редакции законопроекта во фракциях об'является перерыв до вечера.

На вечернем заседании земельный законопроект не обсуждался, так как фракции не успели обсудить окончательную редакцию резолюции.

Заслушивается доклад Любинского (члена мирной делегации от У. Н. Р.), возвратившегося из Бреста.

Укр. с.-р. предлагают след. резолюцию:

„Заслушав доклад ген. секретаря о посылке делегации на мирную конференцию и считая, что дальнейшее продолжение войны затемняет классовое самосознание трудовых масс и угрожает всем завоеваниям революции в России и на Украине, высказываясь поэтому за окончательную необходимость прекращения войны и подтверждая свою мысль, что мир от имени всей России должен быть заключен только федеративным правительством всех республик б. Российской империи, однако, считаясь с тем, что федеративного правительства не существует, а Совнарком таким правительством не является и что это не может быть причиной дальнейшего отложения мирных переговоров,—Ц. Рада постановляет принять участие в мирных переговорах от имени укр. республики наравне с прочими державами и подтверждает постановление Г. С. о немедленной посылке делегации для участия в мирных переговорах".

У. с.-д. присоединяются к резолюции у. с.-р.

Суховых (с.-р.) вносит поправку к резолюции, в которой предлагается Г. С. взять на себя инициативу перенесения мирных переговоров из плоскости сепаратной в плоскость международную, для

каковой цели Г. Секр-ту поручается немедленно потребовать созыва международной конференции в Стокгольме и немедленного открытия работ учр. собрания, которое, опираясь на федеративную власть и выражая волю всех народов России, сможет добиться всеобщего демократического мира.

Фракция поалей-цион вносит след. поправку: „Считая, что для защиты интересов всех затронутых войной наций необходимо участие их представителей в мирных переговорах, украинская делегация будет отстаивать привлечение к участию в них делегаций всех наций, как державных, так и недержавных“.

Поправка с.-р. отклоняется. Балабанов (м) указывает в своем заявлении, что отклонив поправку, рада сошла с пути борьбы за демократический всеобщий мир и поэтому с.-д. м-ки будут голосовать против резолюции у. с.-р. Бунд присоединяется к заявлению Б-ва.

Резол. у. с.-р. с поправкой фракции поалей-цион принимается всеми, против 17, при 39 воздержавшихся. (К. М. 297, Н. Р. 211).

„К. М.“ и „Н. В.“ печатают следующие итоговые данные о выборах во всеросс. учредительное собрание на Киевщине. В итоге подсчитано пока голосов — 852.976. В эту сумму входят голоса поданные по звенигор., бердичевск., черкасск., каневск. и киевскому уездам, части васильковск. и чигиринск. уездов и по городам: Киеву, Бердичеву и Черкассам.

По кандидатским спискам наибольшее количество голосов получили следующие списки:

Название списка	Количество голосов поданных за список	%% общего колич. голосов
№ 1 — (украинский блок)	598.970	70,2
№ 2 — (сионисты)	53.844	6,3
№ 3 — (об'ед. евр. соц. партия)	5.808	0,7
№ 4 — (поалей-цион)	3.297	0,4
№ 5 — (с.-д. меньшевики)	9.480	1
№ 6 — (кадеты)	25.302	3
№ 8 — (русские избиратели)	33.524	3,9
№ 9 — („бунд“)	14.399	1,7
№ 11 — (польский список)	24.174	2,8
№ 12 — (большевики)	49.813	5,8
№ 13 — (нар. соц. и укр. федер.)	2.888	0,3
№ 14 — (соц.-рев.)	15.626	1,8

(К. М. 296, Н. В. 182).

29 (16) декабря. Суббота.

В дневном заседании сессии Ц. Рады происходят прения.

Липец (бунд) говорит, что „председатель секр-та назвал в своем докладе Украину „оазисом порядка“... Однако, сегодня получено 214 телеграмм о погромах за один день в трех губерниях Украины“

Балабанов, говоря о поддержке меньшевиками Г. Секр-та, указывает одновременно и на глубокие расхождения. „В политике мира, проводимой секретариатом, дипломатия убила демократию, национализм — международную общность". Б-в критикует Г. С., который „перевел борьбу с большевиками на националистические рельсы, сея национальную рознь и национальную вражду, демагогически обвиняя большевистских солдат в том, что они желают отнять землю у украинских рабочих и крестьян".

Шраг (у. с.-р.) об'ясняет большое количество недочетов в работе Г. С. обширной программой его деятельности, говорит о том, что не было принято решительных мер в борьбе с анархией и большевиками, и предлагает след. резолюцию: „Заслушав доклад о деятельности Г. С. и принимая во внимание, что Г. С. не мог до этого времени выполнить всей работы в направлении удовлетворения социальных, политических и национальных потребностей трудовых масс Украины только благодаря тяжелым политическим обстоятельствам, а также высказывая пожелание, чтобы эти потребности, особенно в земельных делах, были как можно скорее удовлетворены, Ц. Рада выражает Г. Секр-ту доверие и переходит к очередным делам".

Суховых (с.-р.) отмечает, что в докладах Г. С. не чувствовалось „подлинного голоса социализма... Предоставленный раде зем. законопроект не выявил истинного настроения народа; секретариат, таким образом, разорвал с психологией трудящихся масс... Необходимо об'единиться на всероссийском У. С., т. к. прочного фундамента для обособленной работы партий в настоящий момент нет".

Литваков (об'ед. евр. соц. р. п.) указывает на необходимость усиления борьбы с анархией и, в частности, с еврейскими погромами.

В вечернем заседании Ц. Р. Винниченко выступил с заключит. словом, указав, что у секретариата было три определенных линии: социализм, демократизм и державность украинской нации. В-ко упрекает нац. меньшинства в том, что они хотят видеть всегда какую-то одну линию поведения и в том, что будучи социалистами, они не внесли в Ц. Раду ни одного социалистического законопроекта, возражали против уничтожения собственности на землю и т. д. „...Оазис ли порядка Украина? Да, оазис, по сравнению с остальной Россией, хотя и не совсем. У нас есть большевизм, но наш большевизм иной. У нас элемент разрушительный нейтрализуется элементом творчества"... Слабость борьбы с погромами В-ко об'ясняет войной с большевиками, которые захватили уже Харьков и некоторые другие пункты. „Г. С. постановил послать С. Н. К, ультиматум, потребовав точного ответа: воюет он с нами или нет... Мы дали комиссарам срок для ответа в 24 часа... Если они ответят, что воюют с нами, то все находящиеся здесь сторонники Советов становятся нашими врагами и никаких политических свобод им не будет предоставлено. И если они не выедут отсюда, то будут считаться лазутчиками и шпионами... Война—так война"...

По докладу Винниченко б-вом в 134 голоса принимается резолюция у. с.-р. (Резолюция бунда получила 10 голосов, резолюция у. с.-д.—97).

К принятой резолюции принимаются след. поправки: бунда „Ц. Р. обращает внимание на анархию, развивающуюся в крае, и уполномачивает Г. С. принять решительные меры для подавления анархии и ликвидации погромного движения"; у. с.-д. „Г. С. должен принять все меры к энергичному разрешению соци-

ально-экономических вопросов в интересах трудящихся масс и к немедленному развитию всего народного хозяйства, в том числе земельного и рабочего вопроса. Г. С. должен позаботиться о ликвидации конфликта с Совнаркомом путем об'единения сил украинской демократии с демократией всех народов России". (К. М. 298, 299; Н. Р. 212).

30 (17) декабря. Воскресенье.

На заседании сессии Ц. Р. по земельному вопросу внесены две резолюции:

Рез. у. с.-р.: „Заслушав земельный законопроект, Ц. Р. постановила: 1) законопроекта этого не принимать, а выделить из состава Ц. Рады комиссию пропорционально числу членов фракций, которой поручить выработать новый закон, принявши исходным принципом полное уничтожение собственности на землю и социализацию ее согласно с постановлением VII сессии Ц. Рады; 2) новый закон должен быть внесен в одно из самых ближайших заседаний М. Рады для утверждения. Комиссия не должна раз'езжаться пока не будет утвержден закон".

Рез. у. с.-д.: „Признавая необходимость издания немедленно временного закона о переходе всех земель через земельные комитеты в руки трудового народа и, признавая, вместе с тем, что основной закон по земельному вопросу должен быть, согласно с 3-м универсалом Ц. Рады, издан укр. учредительным собр., Ц. Рада постановляет: взять заслушанный временный земельный законопроект, принятый главным земельным к-том и внесенный в Ц. Р. секретарством зем. дел за основу и передать его в парламентскую комиссию для немедленной переработки и внесения в Ц. Р. для утверждения".

Огласивший резолюцию у. с.-д. Высоцкий добавляет, что т. к. у. с.-р. в своей резолюции нашли возможным исключить фразы, выражающие недоверие к работе секретариата, то у. с.-д., в случае принятия резолюции с.-р., не будут отзывать своих представителей из Г. С.

Фракция росс. с.-р. присоединяется к резол. у. с.-р. Фракции: бунда, м-ков, об'единен. евр. с. п., нар. социалистов, внепартийн. укр. соц., укр. трудовой группы, сионистов и самостийников присоединяются к резол. у. с.-д. П. П. С. заявляет, что воздержится от голосования, т. к. считает, что земельный вопрос может быть разрешен только укр. учр. собранием. По этим же мотивам польский централ заявляет, что голосует против обеих резолюций.

Принимается резолюция у. с.-р. (131 голос—за, 101—против и 13—возд.). Резолюция у. с.-д. собирает 103 голоса—за, 139—против при 10 возд.

Принимается предложение образовать парламентскую комиссию из 23 человек для создания нового земельного законопроекта.

В вечернем заседании, после речи Грушевского, сессия Ц. Р. закрывается. (К. М. 299, Н. Р. 217).

Ген. секр-т по воен. делам постановил об'явить солдатам, что Г. С. не встречает препятствий к участию солдат-украинцев в манифестации 20/XII в защиту учредительного собрания. (К. М. 299).

И. К. Совета С. Д. по вопросу об участии совета в манифестации, устраиваемой 20/XII союзом защиты учр. собр. постановил: „Относясь сочувственно к манифестации, активного участия в ней все же не принимать, а ограничиться

оповещением воинских частей, что И. К. ничего не имеет против участия в манифестации товарищей-солдат, сочувствующих ее лозунгам". (К. М. 299).

Общее собрание Совета С. Д. К. В. О., обсудив вопрос о содействии мирному улажению конфликта между С. Н. К. и правительством У. Н. Р., избрало для переговоров с обеими сторонами особую делегацию и решило послать С. Н. К. телеграмму с предложением организовать из представителей спорящих сторон смешанную комиссию и „тем предупредить гибельную для дела революции кровавую схватку". (К. М 299).

На Софиевской площади состоялся первый торжественный парад „вольного казачества" Киева и его окрестностей. В параде принимали участие „казаки" в количестве 18 батальонов. (К. М. 299).

Таращa. Во время ярмарки произошел еврейский погром. (Д. К. Г. К. 1917 г. № 24).

31 (18) декабря. Понедельник.

На заседании гор. думы заслушан доклад о работе комитета по охране всеросс. У. С.

Дума единогласно постановила: ассигновать в распоряжение комитета по охране У. С. 10.000 руб., обратиться ко всем правит., частным учреждениям, торговым и пром. предприятиям с предложением 20 декабря в день демонстрации в защиту У. С. прекратить занятия с 11 с полов. час. дня; принять участие в демонстрации и обратиться с аналогичным призывом к населению города. (К. М. 299).

ЯНВАРЬ.[1]

1 января (19 декабря). Вторник.

Ген. Секр-т обратился к правительствам республик, созданных на территории России, с нотой, в которой предлагает этим пр-вам прислать немедленно свои делегации на мирную конференцию в Бресте, направляя их туда через Киев. В том случае, если та или иная республика не сможет прислать в ближайшие дни своих делегатов, Г. С. предлагает взять на себя временную оборону интересов этой республики. (А. Шульгин. „Политика", 94—95 стр.).

На заседании М. Рады принят законопроект о демобилизационном комитете и о выпуске украинских денег. Проведение последнего мероприятия мотивировалось тем, что „большевики заставили украинцев организовать самостийную республику; они же вынуждают их быть самостийными и в области финансовой..."

Сорокин от фракции сионистов вносит Г. С. запрос по поводу продолжающихся на Украине погромов еврейского населения: „Волна погромов не только не падает, но все возрастает и они уже насчитываются ежедневно не десятками, а сотнями. Теперь уже недостаточно отдельных распоряжений. Нужна общая мера. К сожалению, Г. С. как-будто фаталистически примирился с погромами и ничего сделать не может..."

Винниченко говорит, что Г. С. отнюдь не примирился с погромами и принимает все меры к выделению воинских частей для их прекращения. (К. М. 300).

Вечером выехала в Петроград для переговоров с Совнаркомом делегация окр. совета солд. деп. (К. М. 300).

Первый всеукр. с'езд соц.-самостийников принял резолюцию о немедленном провозглашении У. Н. Р.—самостоятельной и ни от кого независимой. Разрешение вопроса о федерации, по мнению с'езда, нужно отложить до окончания войны и организации новых государств. С'езд принял также постановление о решительной борьбе с большевиками. (Н. В. 189).

2 января (20 декабря). Среда.

Г. С. обратился ко всем Советам Р., С. и К. Д., войсковым радам и комитетам всей сети Ю.-З. ж. д. с телеграммой, в которой сообщает, что в виду отказа С. Н. К. прислать деньги, Г. С. решил выпустить свои украинские деньги и заплатить этими деньгами населению за хлеб для армии. (К. М. 300).

---

[1] Помещая здесь хронику событий первых тринадцати дней января 1918 г., мы заканчиваем год, руководясь т. наз. „старым" календарным стилем, поскольку он применялся в нашей стране вплоть до начала 1918 года. Поэтому хроника доведена нами до 31 декабря 1917 г. (13 января 1918 г.) включительно (Ред.).

В Петроград в С. Н. К. с целью получения денег для расплаты с рабочими выехала делегация от арсенала, заводов „Гретер и Криванек“ и других. (К. М. 302).

Губ. комиссаром отправлена белоцерковскому уезд. комиссару телеграмма: „В виду распоряжения Г. С-ва прошу не препятствовать оставлению имении Ханенко-Голеновке казаков и офицера для несения охранной службы“. (Д. К. Г. К. 1917 г. № 25).

3 января (21 декабря). Четверг.

На заседании М. Рады Литваков от имени фракции об'единевр. соц. партии внес запрос Г. Секр-ту по поводу обысков в гостинице Семадени и Франсуа.

Украинские юнкера, оцепив эти гостиницы, искали,—по словам Литвакова,—у находившихся там людей денежных знаков, при чем, если у кого-нибудь находилось свыше 500 руб., то забирали деньги, выдавая взамен квитанции.

Мазуренко (ген. секр. по фин. делам) об'ясняет обыски тем, что „в городе появились спекулянты, имеющие при себе по сто тысяч руб. и занимающиеся разменом денег... Секретариат дал распоряжение принять меры против спекулянтов...“

Чижевский (м) говорит: „Эти обыски—большая ошибка... Ведь мы осуждаем большевиков за подобные действия“.

Винниченко, отвечая на запрос, об'ясняет принятые меры тем, что много людей оказалось без денег. „Железнодорожники с семьями очутились на праздник, за отсутствием денег, в тяжелом положении... К нам приходят сотни рабочих людей с жалобами. А деньги оказались в руках отдельных лиц, которые ими спекулируют... Мы должны были хоть напугать спекулянтов, потому что железные дороги останавливаются, прод. к-ты перестают работать из-за отсутствия денежных знаков“.

Большинством голосов принимается резолюция у. с.-д., признающая ответ Г. С. удовлетворительным.

Рада утверждает ген. секретарем земельных дел—у. с.-р. Зарудного и ген. секретарем вновь организованного секретарства по морслим делам—Антоновича (у. с.-д.).

Заслушивается доклад о постановлениях состоявшегося в Киеве с'езда самостийников, который высказал пожелание, чтобы Ц. Рада в ближайшие дни рассмотрела вопрос о провозглашении укр. республики „самостийной“ и ни от кого независимой. (К. М. 302)

В Брест-Литовск выехал в качестве председателя украинской мирной делегации, находящейся в Бресте, ген. секретарь В. Голубович. Кроме Голубовича, в состав делегации входят также Любинский Н., Левицкий Н., Полозов М. и Севрюк И. (К. М. 303).

Ген. Табуи сообщил секр. международных дел У. Н. Р. Шульгину, что пр-во французской республики назначило его (Табуи) представителем Франции при пр-ве укр. республики. (А. Шульгин. „Политика“, 103 стр.).

4 января (22 декабря). Пятница.

В ген. секр-те внутр. дел состоялся официальный прием представителя Франции при пр-ве У.Н.Р., ген. Табуи.

Табуи сообщил о своем назначении и сказал, что „Франция, которая первая сделала этот торжественный жест, поддержит всеми

своими силами... все усилия, которые будет предпринимать укр. республика, чтобы итти по пути, намеченному союзниками...“

В-ко в ответной речи приветствовал Табуи, как первого официального представителя заграничного государства на территории укр. республики. (Н. Р. 217).

Гор. дума по вопросу о конфискации денег у частных лиц во время обысков в кафе постановила признать подобного рода обыски „нарушением элементарных прав граждан“ и войти по этому поводу в сношения с Г. С. (К. М. 303).

Г. С-т поручил ген. секретарю международн. дел А. Шульгину выяснить конкретные официальные условия, на каких Франция могла бы дать Украине денежный заем. (П. П. 1927 г., 44).

5 января (23 декабря). Суббота.

На заседании М. Р. обсуждался ряд судебных законопроектов. (К. М. 304).

„К. М.“ сообщает, что в Киеве организовано бюро главного польского войскового комитета, который по соглашению с Г. С. организует на украинском фронте польские отряды. (К. М. 303).

„К. М.“ сообщает следующие данные о денежном кризисе: „Насколько силен был денежный кризис в последние дни можно судить по тому, что 20 декабря в распоряжении гос. банка находилось всего около 40.000 руб. Благодаря принятым Г. С. экстренным мерам, 21 декабря удалось раздобыть около 4.000.000 руб., а 22/XII в одном месте, по распоряжению Г. С., получено было еще 5.000.000 руб. 23/XII будут выпущены в обращение новые украинские деньги в количестве 5.000.000 руб. сторублевыми кредитными билетами“. (К. М. 303).

6 января (24 декабря). Воскресенье.

Ц. И. К. Украины обратился ко всем Советам рабочих, солдатских и крестьянских депутатов со следующим воззванием:

„С'езд Советов рабочих и солдатских депутатов Украины с участием крестьянских депутатов, состоявшийся 11 декабря в г. Харькове, исходя из того, что генеральный секретариат центральной рады не выражает воли революционных слоев народа,—пролетариата и беднейшего крестьянства Украины, и уже по одному этому не может и не должен оставаться у власти в настоящий момент, момент наивысшего напряжения всех революционных сил, момент, когда друг против друга стоят два непримиримых врага класса,—признал, что власть на Украине должна принадлежать только правомочным организациям, Советам рабочих, солдатских и крестьянских депутатов.

Политика генерального секретариата с первых дней его существования стала одной из главных причин, побудивших с'езд в спешном порядке приступить к организации высшей власти на Украине, выделить из себя Ц. И. К. в составе 40 членов с оставлением 20-ти мест для представителей с'езда крестьянских депутатов. Ближайшей задачей Ц. И. К. является устранение опасности столкновения революционной демократии, одурманенной шовинистической политикой генерального секретариата, стремящегося подменить классовое сознание идее „национального единения“.

Первыми актами Ц. И. К. явились:

1) Манифест ко всем рабочим, солдатам и крестьянам Украины с изложением событий, приведших к необходимости немедленного создания советской власти на Украине.

2) Обращение к совету народных комиссаров, в целях предотвращения возможности вспышки братоубийственной войны между трудящимися, населяющих Россию народов.

3) Отмена всех связанных с этим конфликтом актов генерального секретариата, как-то ответ на ультиматум, запрет вывоза хлеба из пределов Украины и друг.

4) Издание декрета о земле взамен расплывчато-неопределенных и тем самым идущих в разрез с интересами беднейших крестьян распоряжений генерального секретариата.

5) Приказ о демократизации армии.

6) Декрет о рабочем контроле над производством.

7) Декрет о расширении прав городских самоуправлений.

8) Декрет о правах народа.

9) Декрет о национализации об'явлений.

Все указанные распоряжения, с момента опубликования, получают право и силу закона на всей территории Украины. Дальнейшие распоряжения будут публиковаться в официальном органе Ц. И. К., ежедневной газете, которая будет высылаться всем Советам на Украине.

Установив в центре власть Ц. И. К., с'езд признал единственно-правомочной властью на местах советы рабочих, солдатских и крестьянских депутатов и их уездные, губернские и областные об'единения.

Ц. И. К. считая крайне необходимым, чтобы местные Советы немедленно приступили к осуществлению своей власти и проведению в жизнь всех мероприятий, характеризующих рабоче-крестьянскую власть, сохраняя при этом тесный контакт между собою и находясь в постоянном сношении с Ц. И. К. С. Р., С. и Кр. Д. на Украине. Связь эта должна выражаться в правильных, периодических уведомлениях о принимаемых мероприятиях и положении дел на местах, присылки делегатов для устных сношений, присылки всех повременных и прочих изданий. Для укрепления этой связи с Ц. И. К., в возможно короткий срок созывается с'езд Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов Украины. Технические подробности о нем, время созыва, нормы представительства, будут сообщены в ближайшие дни. В случае невозможности провести в жизнь указанные мероприятия местными силами, необходимо немедленное телеграфное извещение о положении дел, дабы Ц. И. К. мог своевременно оказать нужную помощь.

Призываем Советы к энергичной работе в деле укрепления советской власти, так как торжество революции обусловлено переходом власти к советам во всей федерации Российской республики". (П. М. 23).

„П. М." сообщает, что фин. отдел Г. С., обратившись к союзу печатников с просьбой разрешить 3-ю смену работы в типографии Кульженко для печатания денег, получил от союза следующий ответ: „Принимая во внимание, что все рабочие партии призывают рабочий класс бороться против ночных работ, что для введения 3-й смены в тип. Кульженко нет технической надобности, правление союза рабочих печатного дела отклоняет ходатайство Г. С. о введении 3-й смены". (П. М. 23).

„П. М.“ в статье „В винниченковском застенке“ пишет:

„Две недели уже находится в плену у господ Винниченок и Поршей—прислужников англо-французской и украинно-русской буржуазии—борец за пролетарскую революцию и свободу народов член Ц. И. К. Советов Р., С. и Кр. Деп. и всеросс. У. С. т. Чудновский.

Тов. Чудновский был арестован 11 декабря на юго-западном фронте. Фронтовая рада Ю.-З. фронта заявила тов. Чудновскому, что она не видит никаких причин к его аресту, что он не арестован и отправляется в Киев лишь для выяснения дела центральной радой.

Однако, здесь тов. Чудновского засадили в Косой Капонир без всякого об'яснения и причин. Ему не пред'явлено никакого обвинения, он лишен возможности увидать кого бы то ни было из „представителей власти“, чтобы сделать заявление и узнать о своей судьбе.

Лишь гайдамаки охраняют узника украинской „народной республики“.

20 декабря т. Чудновский написал заявление „министру“ Винниченко о том, что об'являет голодовку до того момента, пока ему не будет пред'явлено определенного обвинения, или он не будет освобожден. Но господин министр не удостоил „арестанта“ никаким ответом. И вот уже трое суток тов. Чудновский голодает.

Условия в „Винниченковском застенке“ самые ужасные. Тов. Чудновский лишен возможности сходить в баню и получить чистое белье.

Тов. Чудновский, как известно, недавно был ранен в руку в бою с бандами душителя русского и украинского народа—Керенского. Тов. Чудновский заявлял, что ему необходима медицинская помощь, необходимо сделать перевязку и массаж. Но и эти заявления остались „без последствий“, и за время ареста тов. Чудновскому не была даже сделана перевязка.

Так поступает „социалистическое“ правительство Украины, так поступают господа Винниченко и Порш с беззаветным борцом за революцию, за рабочее дело, за освобождение всех народов от ига капитала.

Тов. рабочие и солдаты! Так поступает буржуазия через своих лакеев и прислужников с вашими представителями в учредительное собрание. А какой вой поднимает она по поводу ареста вашим рабочим правительством в Петрограде пролезших в учредительное собрание заговорщиков буржуазной контр-революции? Запомните это хорошо.

Спросите здешний комитет „защиты учредительного собрания“, почему не протестует он против ареста члена учредительного собрания т. Чудновского. Потому что тов. Чудновский прошел в учредительное собрание голосами солдат и рабочих. Так освободите же его вы! Сбросьте же Винниченок и Поршей, как вы сбросили Керенских и Авксентьевых!

Одни стоят других.

Помните, что тов. Чудновский голодает уже трое суток“. (П. М. 23).

„П. М.“ в статье „Не поможет“ пишет:

„Украинские помещики и буржуазия работают во всю. Не решаясь выступить открыто, они прячутся за спинами своих верных приказчиков, украинских социалистов-соглашателей, которые подобно своим российским собратьям, не брезгают никаким оружием.

В то время, как крестьяне в Великороссии уже получили землю без выкупа, украинские соглашатели произносят громкие фразы о социализации, устраивают комиссии и подкомиссии и втихомолку готовят выкуп, правда замаскированный.

Когда же крестьяне не хотят давать хлеба, то ничего другого не могут придумать, как отбирать хлеб у крестьян силою оружия. Не забывают при этом пустить в ход очередную клевету на большевиков, будто хлеба нет из-за того только, что большевики заняли Лозовую и Синельниково и скромно умалчивают, что большевики у крестьян получают хлеб не оружием, а давая взамен хлеба мануфактуру, чай, железо и проч.

Когда Петлюра издает каторжный воинский устав для украинских солдат, его коллега Винниченко спешит это назвать „литературным произведением"; но от этого украинским солдатам не легче, устав и до сих пор не отменен и не заменен тем воинским уставом солдата-революционера, который издан советом народных комиссаров.

...Нет той лжи и клеветы, распространяемых про большевиков, которую не поддержали бы украинские соглашатели. Облачившись в национальные одежды, они хотят поссорить украинских солдат и рабочих с солдатами и рабочими Великороссии, ибо прекрасно понимают, что это нужно их хозяевам, украин. помещикам и капиталистам.

...Если украинские соглашатели уверяли всех, что они душой и телом отстаивают интересы рабочих и крестьян, то французские капиталисты поспешили сорвать и эту маску. Французская буржуазия, которая до сих пор не соглашается признать совет народных комиссаров законным правительством России, спешит принести свои уверения в совершенном почтении Ц. Раде, как правительству Украины. И оно, конечно, рыбак рыбака видит издалека. Совет народных комиссаров — это правительство рабочих и крестьян — и с ним нужно бороться, а Ц. Рада — это „свой человек", его нужно поддержать"... (П. М. 23).

В полученной в Киеве газете „Вольный Дон" опубликовано след. постановление войскового Донского правительства: „Войсковое пр-во предписывает всем казачьим частям, идущим через Александровск (екатеринославск. губ.), оказывать самую решительную помощь украинскому народу, его войскам и представителям в борьбе с большевиками и если того потребуют обстоятельства, сменять одна другую, оставаясь на некоторое время в городе, по указанию украинских властей. Все это должно быть сделано во имя союза донского казачества и Украины, и того, из-за чего борются с б-ками укр-цы и донцы"... („Вольный Дон" 212).

7 января (25 декабря) Понедельник.

В ночь на 25 декабря (8/I) [1] группа радовских солдат ворвалась в квартиру председателя военно-рев. комитета Л. Пятакова и после обыска и ограбления квартиры арестовала Л. Пятакова. (К. М. 306).

---

[1] По докладу Порша в М. Раде (см. ниже заседание М. Рады от 10-I (28-XII) об аресте Пятакова Л., арест этот произошел в ночь на 25-е декабря, а по „К. М."—в ночь на 8-I (26-XII). Мы считаем первую дату более правдоподобной, т. к. она же приведена в одном из случайно уцелевших документов судебного следствия, где обстоятельства захвата Л. Пятакова изложены так: „В ночь на 25-е сего декабря, к д. № 5 на Кузнечной улице подошли неизвестные украинские солдаты, числом около 20 человек с офицером и, вызвав дворника этого

10 января (28 декабря). Четверг.

На заседании М. Рады после рассмотрения различных мелких законопроектов, Рафес от имени фракции бунда внес след. запрос Г. Секр-ту: „В городе распространились слухи о том, что вооруженные люди по приказам Ц. Рады и секретариата производят обыски у большевиков. Такой самочинный обыск был произведен в квартире братьев Пятаковых, при чем Леонид Пятаков не то арестован, не то убит. И где он—никто не знает. Какие то люди распространяют слухи, чтобы создать впечатление будто ген. секретариат ведет агрессивную политику против киевских большевиков. Эти слухи могут создать такие же осложнения, какие уже имели место в Киеве. Необходимо рассеять эти слухи и принять меры к прекращению самочинных обысков“.

С об'яснением выступают Н. Порш и М. Ткаченко.

Порш говорит о том, что ни Ц. Рада, ни Г. Секр-т к этому событию не имеют никакого отношения, что ворвавшиеся в квартиру Пятаковых солдаты никому неизвестны, что ни одна из укр. воинских частей, в штаб которых обращался Г. С. не подтвердила, что действовали ее солдаты. Порш допускает мысль, что в данном случае имел место возродившийся политический террор как отзвук того террора, какой установили большевики в Харькове.

Ткаченко добавляет, что Г. С. назначил следственную комиссию и принимает все меры, чтобы выяснить виновников событий.

М. Рада удовлетворяется сделанными пояснениями.

В конце заседания ген. секретарь международных дел А. Шульгин выступил с информацией о ходе переговоров в Бресте.

(К. М. 307, Н. Р. 219, Н. В. 192).

Г. С. опубликовал об'явление по поводу „самочинных обысков“ вообще, и в частности, по поводу обыска в квартире Пятаковых и исчезновения Л. Пятакова.

В об'явлении этом Г. С. „снимает с себя всякую вину“ за похищение Л. Пятакова, подчеркивает свою „полную непричастность“ к разыгравшейся трагедии, указывая, что лица, производящие „самочинные обыски, аресты и насилия будут наказаны“ и возлагает вину за происшедшее на самих большевиков, указывая, что все эти „самочинные аресты, обыски и насилия являются наследием анархии, с которой так сильно соединилась партия большевиков, внося в народ непослушание революционной власти, и зловредную агитацию“ и т. п.

(К. М. 307.).

11 января (29 декабря). Пятница.

По сообщению газеты „Пр. Мысль“ „в ночь на 29 декабря к арсеналу подошла сотня украинских казаков с бронированными и легковыми автомобилями. Предводительствовавший подошед-

дома, потребовали указать квартиру домовладельцев Пятаковых. По указанию дворника неизвестные позвонили у дверей двухэтажного флигеля, в котором проживали братья Михаил и Леонид Пятаковы. Не дождавшись, пока прислуга откроет дверь, солдаты взломали прикладами и шашками дверные рамы, а также разбили стекла в окнах первого этажа и ворвались в означенную квартиру. Приказав Леониду и Михаилу Пятаковым одеться, они вывели их на улицу и избили прикладами ружей, после чего Михаила отпустили домой, а Леонида увезли с собой, при чем местопребывание его до настоящего времени не установлено“. (Документ написан 30-XII ст. ст.).

Тогда же вышеуказанные неизвестные произвели в квартире Пятаковых разгром имущества, похитив различные ценные вещи и деньги, принадлежащие Л. Пятакову.

шими офицер обратился к охраняющему арсенал караулу с требованием открыть ворота. Караул не растерялся и спросил у офицера пароль. Офицер тогда ответил, что он пароля не знает, но что его послала Ц. Рада для усиления караула арсенала.

Офицер, между прочим, заявил, что у Ц. Рады караул вытребовала администрация арсенала, что после расследования оказалось ложью. После того, как пришедшим было заявлено, что никто никакого караула не вызывал и их в арсенал ни в коем случае не пустят, они попытались было прорваться в арсенал с Батышева переулка, но стража выстроилась, взяла винтовки на перевес и заявила, что она на подобные попытки ответит штыками.

Встретив такой прием, казаки оставили свое намерение проникнуть в арсенал и отошли от него.

Утром приехал представитель от Ц. Рады и пред'явил приказ от командующего войсками — проверить, кому должны быть выданы деньги, привезенные из Петрограда представителями заводского комитета и администрации арсенала (как известно, деньги эти привезены для расчета с рабочими).

Была составлена комиссия из представителей рабочих, администрации и Ц. Рады, которая и произвела эту проверку.

Из разговоров с представителем рады выяснилось, что проверка была вызвана слухами о том, что привезенные из Петрограда деньги предназначались для киевских большевиков". (П. М. 25).

По поводу приглашения представителя Совета Р. Д. в комиссию для расследования „беспорядков", происходящих в городе, И. К. С. Р. Д. принял резолюцию, в которой „считает невозможным делегировать представителя в комиссию, созданную при Ц. Раде,—организации, в которую И. К. отказался послать своих представителей, считая Ц. Раду и ее секретариат организациями, идущими в разрез с интересами трудящихся масс". (П. М. 25).

Рабочие, солдаты и граждане, собравшиеся на лекции в коммерч. институте, единогласно приняли резолюцию, в которой постановили: „1) протестовать против допущения самочинных арестов лучших борцов, выхватываемых из наших рядов; 2) требовать от Ц. Рады немедленного освобождения арестованного т. Чудновского и розыска т. Л. Пятакова; 3) считать ответственной Ц. Раду, как высший краевой орган, за эти контр-революционные действия". (П. М. 26).

12 января (30 декабря). Суббота.

На заседании М. Рады рассматривался законопроект о нац. персональной автономии.

С докладом по этому вопросу выступил Шац (евр. соц. раб.). Содержание доклада следующее: Каждая из населяющих Украину неукраинских наций имеет право в пределах У. Н. Р. на самостоятельное устройство своей жизни. Нации великоросская, еврейская и польская получают право на автономию силою настоящего закона. Нации-же чешская, белорусская, молдавская, немецкая, татарская и греческая могут пользоваться правом автономии, если каждая из них подаст об этом в ген. суд заявление, подписанное не меньше, как 10.000 граждан... Для осуществления своих нац. прав, граждане республики, принадлежащие к данной нации, организуют на территории республики свой национальный союз. Нац. союз пользуется правом законодательства и распоряжения в границах установленной компетенции.

Круг ведения нац. союзов определяется учр. собранием каждой данной нации, которое подлежит утверждению учр. собрания республики.

Высшим представительным органом нац. союза является нац. собрание, которое избирает свой исполнит. орган—нац. совет. Нац. союзы республики имеют право об'единяться с существующими в границах росс. федерат. республики нац. союзами соответствующих наций.

Рафес (бунд) приветствует (?) законопроект, но заявляет, что фракция бунда видит в нем „реакционную попытку раз'единить трудящихся в их классовой борьбе".

„...Следовало бы законопроекту придать характер лишь нац.-культурной, а не политической автономии. Недопустимо, чтобы компетенцию нац. союза определяли сами союзы... Решающую роль в этом вопросе нужно предоставить всеукр. Учр. С."

Сыркин (сионист) возражает против поправок бунда, считая, что они ведут не к национальному самоопределению, а к национальному самоограничению. После выступлений Литвакова и Скловского, дальнейшее обсуждение законопроекта из-за позднего времени откладывается на след. заседание.

А. Шульгин (ген. секретарь междунар. дел) информирует о ходе работ мирной конференции в Бресте. Указав на то, что центральные державы согласились признать укр. республику, как самостоятельную державу, Шульгин говорит: „Итак, сейчас Украина переживает тот момент, когда она становится державой самостоятельной... Я счастлив сказать, что не только там, в Бресте, центральные державы нас признали, но еще раньше нас признала и Франция, которая делегировала к нам своего представителя, в лице генерала Табуи".

(К. М. 308, Н. Р. 220).

Заседание Совета Р. Д., в виду отсутствия кворума, переносится на 4-е января. По предложению Гамарника, А. Иванов (б) делает след. информацию о происходящих событиях: „То, что происходит на Украине—это не самоопределение нации, а настоящая контр-революция... В Лукьяновской тюрьме сидят не только большевики, но и эсеры и беспартийные. Значит, борьба ведется не с большевиками, а со всем рабочим классом и крестьянством. В Полтаве разогнан Совет Р. Д., который тоже является в большинстве не большевистским, а эсеровским. И эти разгромы и разгоны совершаются на всей территории Украины. Когда же ген. секретарям пред'являются запросы по поводу этих репрессий, они отвечают:—мы принципиально против репрессивных мер и в тех разгромах, которые делаются, мы не виноваты. Но это ложь, товарищи!

В моих руках официальный документ о высылке за пределы Украины железнодорожника из Здолбунова. Этот ответ—„мы ничего не знаем",—нам дали и тогда, когда мы спросили об аресте уважаемого нами всеми т. Пятакова.

Нам говорят, что большевики в Питере арестовывают тех, кто борется с ними. На это мы отвечаем:—скажите прямо, что вы будете арестовывать нас, как своих политических противников, и мы не будем тогда обращаться к вам с вопросами. Боритесь честно, а не из-за угла!

Но этого мало. Ночью отряд украинских вооруженных солдат с пулеметами и броневиками явился в арсенал проверять те деньги, которые присланы из Петрограда для расчета с рабочими. Когда мы спросили, зачем понадобилась эта проверка, представители Ц. Рады замялись и ничего не ответили. Мы, однако, знаем, что проверка

вызвана тем, что в украинскую контр-разведку поступили сведения о том, что эти деньги посланы для большевиков. И это ночное разбойничье нападение делается в стране, где, как говорят, нет анархии, в стране, которую считают „оазисом порядка".

Если там, в Великороссии, арестовывают, то там это делают открыто и говорят, кто арестует и за что арестует. Здесь же никто не может поручиться за то, что ему из-за угла не будет наброшена на шею веревка. Здесь действуют так, что правая рука не знает что делает левая.

Я говорю прямо: мы не боимся преследований! Мы открыто заявляем, что мы здешней власти не признаем и никогда признавать не будем! (бурные аплодисменты). Мы будем признавать не власть генералов, а только власть трудящихся, рабочих, солдат и крестьян! (аплодисменты).

После речи А. Иванова, представитель полтавского Совета заявил: „Сегодня меня военный министр Порш вызвал к себе и сказал, что он запрещает мне делать всякие выступления в Киеве, при чем заметил, что он делает это для моей же личной выгоды, так как в Киеве появилась шайка, которая меня так же, как и Пятакова, может из'ять из обращения". Далее предст. полт. Совета рассказывает о событиях в Полтаве и о контр-революционной деятельности ставленника генерального секретариата—полковника Ревуцкого. Этот сразу начал действовать решительно — стал угрожать разгоном Совета и арестом его руководителей. Угрозы мало-по-малу перешли в действия.

Начав с разоружения частей, Ревуцкий перешел к открытому нападению на Совет, здание которого подверглось бомбардировке. Члены Совета не желая проливать крови—сдались.

„Во время сдачи—рассказывает делегат полт. Совета,— над нами производились возмутительные насилия: нам угрожали самосудом, набрасывались на нас со штыками и т. д. После мы просидели несколько дней под арестом и потом были выпущены. Меня выслали из пределов Украины... После разгрома Совета начались разгромы магазинов и т. п. Оружие, взятое в Совете, попало в руки всех контр-революционных элементов, была организована белая гвардия из студентов, гимназистов и проч. Поднялась страшная анархия, стали преследовать евреев и т. д. Партии ушли в подполье...

...Сейчас в Полтаве царит террор, производятся страшные насилия. Были даже случаи, что стреляли по еврейской похоронной процессии. Евреи об'яты паникой, как в старые времена самодержавия..."

А. Иванов, закрывая собрание говорит о необходимости зорко следить за тем, чтобы контр-революция, прикрывающаяся флагом национального самоопределения, не задавила революции. (П. М. 1918 г. 1).

Совещание [1] Ц. С. профсоюзов, Ц. С. фабзавкомов, правлений и делегатских собраний профсоюзов обсуждало вопросы повестки дня.

Заслушан доклад Л. Слуцкого (м) „о рабочем законодательстве в связи с У. С.".

Говоря о необходимости законодательного установления минимума зарплаты, недопущения желтого труда, борьбы с безработицей, докладчик полагает, что все эти меры должно провести полновластное учр. собрание.

[1] Не позже 12 января (30 декабря).

Выступивший в прениях Фарбман (б) заявил, что докладчик совсем не упомянул о том, что сделано в области рабочего законодательства советом народных комиссаров.

„...Слуцкий предлагает подчиниться учр. собранию, где господствовать будет шатающаяся мелкая буржуазия. ...Рабочий класс никогда не поклонялся фетишам и он разгонит учр. собрание, если последнее пойдет против его воли“ (бурные аплодисменты).

Ланде (б) говорит, что власть должна остаться в руках Советов, и если учр. собрание на это не пойдет, то его придется разогнать.

Брилиант (м) указал, что декреты Совнаркома „держатся на штыках, отпадут штыки и декреты будут уничтожены“. „Учредительное же собрание является авторитетнейшим органом, в котором нужно отстаивать волю рабочих и в раб. законодательстве и в других вопросах“.

После выступлений нескольких ораторов, из двух внесенных резолюций—меньшевистской и большевистской,—большинством голосов принимается след. резолюция, предложенная большевиками:

„Обсудив вопрос об отношении к учред. собранию, собрание считает, что в момент все более обостряющейся гражданской войны между буржуазией, с одной стороны, и рабочими, солдатами, крестьянами, с другой,—борьбы ведущейся за коренное изменение всех основ современного буржуазного общества и установление социалистического строя,—в этот момент учр. собрание, составленное из представителей всех классов населения, интересы которых совершенно противоположны,—является излишним.

Десятимесячный опыт русской революции с достаточной ясностью раскрыл трудящимся массам сущность всяких коалиций между классами, интересы которых непримиримы. В течение 8-месячного хозяйничания буржуазии и соглашателей из среды социалистов, все коренные вопросы русской революции не были разрешены. Та же судьба ждет эти вопросы и в учр. собрании, которое явится ничем иным, как новой коалицией.

Трудящиеся классы России могут признать только такую власть, которая будет выполнять волю трудящихся и поведет решительную борьбу с буржуазией за осуществление великих идеалов социализма.

Такой властью является только власть Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов, являющаяся наилучшей формой пролетарско-крестьянской диктатуры в период социалистической революции.

Только такая власть, а не коалиционное учр. собрание, способна разрешить в интересах пролетариата и беднейшего крестьянства все вопросы, поставленные великой русской революцией: заключение демократического мира, передача земли крестьянам, рабочий контроль над производством, национализация банков и крупнейших отраслей промышленности, а также проведение всех вопросов рабочего законодательства“. (П. М. 26).

Союз рабочих печатного дела напечатал в газете „П. М.“ свое постановление о том, что об'являет штрейкбрехерами рабочих, ставших на работу в типографии штаба К. В. О. вместо забастовавших рабочих этой типографии. (П. М. 25).

Фаб.-зав. к-т рабочих типографии штаба К. В. О. напечатал в газ. „П. М.“ обращение ко всем печатникам о том,

что администрация типографии не допустила рабочих на работу после того, как они провели вместе с другими рабочими Киева забастовку-протест против разоружения Ц. Радой рев. воинских частей. Рабочие типографии были заменены солдатами-печатниками, взятыми на работу из укр. частей. Поскольку последние к работе приступили и продолжают работать они „заклеймили себя вечным позором штрейкбрехерства“. (П. М. 25).

„Н. В.“ сообщает, что киевск. С. С. Д. совместно с представителями частей киевского гарнизона принял по вопросу о войне между Ц. Радой и Совнаркомом резолюцию, о том, чтобы „братоубийственная война была, как можно скорее, прекращена“. (Н. В. 192).

„П. М.“ в статье „Друзья-приятели“ подвергает критике ноту Ц. Рады о том, что Совнарком не имеет права заключать мир от имени всей России (см. прилож. № 63). (П. М. 25).

13 января (31 декабря). Воскресенье.

На заседании правления союза металлистов выработан следующий наказ для делегатов на всеросс. с'езд профсоюзов: „Правление принципиально признает рабочий контроль над производством; необходимость принятия живейшего участия в работах по демобилизации промышленности; необходимость колдоговоров и признает, что эконом. политика Советов Р. Д. должна находиться в тесном контакте с профсоюзами.

По вопросу об отношении к учредительному собранию в качестве руководства для делегатов дается резолюция, принятая на общем собрании металлистов [1]. (П. М. 1, 1918 г.).

И. К. окр. к-та солд. депутатов вынес по поводу ареста Л. Пятакова след. резолюцию: „Заслушав доклад о самочинных обысках и арестах, и в частности—грубом обыске и аресте и таинственном исчезновении видного члена местной партии Л. Пятакова,—И. К. выражает свое глубокое возмущение, считая, что столь грубые формы нарушения свободы и неприкосновенности личности свидетельствуют о росте анархии и таят в себе великую опасность реакции и контр-революции. Необходимо поэтому принять самые строгие меры к прекращению столь позорных явлений, а загадочное и возмутительное похищение члена учр. собрания Л. Пятакова должно быть немедленно расследовано“. (К. М. 302).

В статье „Ц. И. К. и украинская рада“ „П. М“ дает анализ политики Ц. Рады и сравнивает ее позицию с позицией Ц. И. К-та Украины (см. приложение № 64). (П. М. 26).

В газ. „П. М.“ напечатано обращение к рабочей молодежи г. Киева с призывом стать „грозной, мощной ратью на защиту родного пролетарского дела“ (см. приложение № 65). (П. М. 26).

---

[1] Отыскать этой резолюции, к сожалению, не удалось.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение № 1.

Резолюция о текущем моменте, принятая общим собранием киевской организации Р.С.-Д.Р.П.(б) 21(8) марта 1917 г.

В России происходит буржуазно-демократический переворот. Героической борьбой российского пролетариата, на сторону которого передалась и армия, свергнуто дворянско-помещичье правительство. Власть перешла в руки цензовых слоев общества. Последние обещали проведение ряда реформ и в первую голову созыв учредительного собрания на основе всеобщего, равного, прямого и тайного голосования. В осуществлении этих реформ заинтересован и рабочий класс, и поэтому новое правительство встретит поддержку демократии, поскольку приступит к исполнению своих обязательств. Но пролетариат должен помнить, что только в том случае можно расчитывать на выполнение буржуазным министерством его обещаний, если пролетариат организуется в самостоятельную классовую силу, стоящую на страже своих интересов в буржуазной революции для дальнейшего ее развития. Пролетариату нужны политические вольности для того, чтобы получить полную свободу организаций для борьбы за социализм, чего он может достигнуть только при демократической республике.

Перед рабочим классом стоит задача раздвинуть рамки буржуазной революции, отвоевать у буржуазии возможно более широкую базу для борьбы за свое окончательное освобождение. Реализация лозунгов 1905 года: демократической республики, 8-ми часового рабочего дня и конфискации помещичьих земель—вот задача дальнейшего развития революции. Для этой цели рабочий класс должен всесторонне организоваться под руководством социал-демократии, идейному влиянию и организационному руководству которой должны быть подчинены и беспартийные организации пролетариата.

Основные вопросы русской жизни: реализация программы-минимум и ликвидация войны, могут быть разрешены только на всенародном учредительном собрании. Очередной задачей социал-демократии является самое широкое участие в избирательной кампании. Ее лозунги: демократическая республика, проведение программы-минимум и немедленное прекращение войны. Переход власти от Голицына и Протопопова к Гучкову и Милюкову не заставит пролетариат России отказаться от заветов международного братства рабочих, от борьбы против войны, сойти с пути, на который он вступил с самого начала мировой катастрофы. Русская буржуазия, ставшая ныне у власти, всецело и всемерно поддерживала империалистическую политику старой власти и разделяет с ней ответственность за настоящую войну. Кто бы не был у власти, российская социал-демократия в тесном сотрудничестве со своими товарищами по ту сторону боевого фронта должна работать над созданием III Интернационала, чуждого национализма и шовинизма. Полное идейное и организационное размежевание с социал-шовинистами является поэтому одной из основных задач партии. Не отказываясь ни от одного из наших требований и сохраняя за собой полную свободу агитации, мы призываем рабочий класс отказаться от неорганизованных выступлений, и подчиниться руководству революционной социал-демократии, говоря словами „Коммунистического Манифеста": „социал-демократия ни на одну минуту не перестает пробуждать в рабочих возможно более ясное сознание непримиримого антагонизма между буржуазией и пролетариатом; она стремится, чтобы социальные и политические условия, которые принесет с собой господство буржуазии, могли превратиться в руках рабочих в оружие против той же буржуазии, чтобы тотчас-же после падения реакционных классов началась борьба против буржуазии".

Русская революция, происшедшая в разгар мировой борьбы и в эпоху колоссального обострения классовых противоречий на Западе, даст толчек новому под'ему пролетарской борьбы в странах финансового капитала за полную экспроприацию класса капиталистов. Российская социал-демократия должна стремиться

к тому, чтобы демократическая революция в России послужила сигналом к пролетарской революции на Западе и обратиться к интернационалистам всех воюющих стран с призывом к координации своих действий для борьбы против капитализма. (Кн. Пр. Р. С.-Д. Р. П. (б) стр. 5—6; Г. С.-Д. № 1).

Приложение № 2.

Воззвание киевской организации большевиков, опубликованное в № 1 газеты „Голос Социал-Демократа" от 27 (14) марта 1917 г.

Товарищи! Мы теперь вступаем в новый фазис развития рабочего движения и рабочих организаций. После долголетнего полулегального существования мы теперь выходим на широкую арену общественной жизни для борьбы за свои классовые интересы. Старая власть, уничтожившая все рабочие организации, державшая рабочий класс в цепях рабства, пала безвозвратно под стихийным напором рабочих масс и революционной армии. Доведенный до отчаяния бесправным голодом и эксплоатацией, особенно усилившейся благодаря войне, рабочий класс, вопреки врагам рабочих, призывавших его к гражданскому миру и поработивших его, поднял знамя борьбы и могучим ударом разорвал свои цепи и разрушил преступный трон. Рабочий класс кровью проложил себе путь к своему классовому раскрепощению. При необыкновенно тяжелых условиях приходилось влачить свое существование рабочим организациям при старом крепостническом режиме. Гонения и репрессии преследовали их на каждом шагу. Теперь ценою крови петроградских рабочих завоевана свобода организации для дальнейшей борьбы за окончательное освобождение от ига капиталистов. Дороговизна, вызванная войной, тяжелым бременем ложится на плечи рабочего класса и грозит довести рабочий класс до вырождения. Для эксплоататоров, живущих чужим трудом и наживших, благодаря преступной братоубийственной войне миллиарды, дороговизны не существует. Войне, затеянной господствующими классами всех воюющих держав для захвата новых рынков и раз'единения сил международного пролетариата, должен быть положен немедленный конец.

Товарищи, без борьбы за наши классовые интересы и без борьбы за мир мы вечно будем порабощены капиталистами—паразитами. Борьба же возможна при наличности сильных рабочих организаций, дающих ему силу и возможность успешно бороться за повседневные интересы и за окончательное освобождение рабочего класса от жестокой эксплоатации. Наравне с экономической борьбой нам необходимо вести политическую за улучшение нашего правового положения, как граждан, для обеспечения завоеванных экономических улучшений и за 8-ми часов. рабочий день.

Не забудьте, товарищи, что только при демократической республике мы сумеем развернуть во всю ширь борьбу за классовые интересы и за человеческие права. Помните, что только профессиональные союзы и российская социал-демократическая рабочая партия будут вашим оружием в борьбе с капиталистами за свое классовое раскрепощение.

Записывайтесь, товарищи, в свой союз и в партии, которые защищают ваши интересы и приведут вас к конечной цели. К. К. Р. С.-Д. Р. П. (Г. С.-Д. № 1).

Приложение № 3.

Резолюция об отношении к войне, принятая общим собранием киевской организации Р. С.-Д. Р. П.(б) 19 (6) апреля 1917 г.

Революционная социал-демократия и каждая из ее национальных секций определяет свое отношение к войне, исходя из оценки экономической и политической ситуации, создавшейся во всем мире, и руководствуясь интересами всего рабочего интернационала. Подобная постановка вопроса обязательна для с.-д. и теперь, после первого победоносного натиска русской революции.

1) Успех народного восстания в Росси является блестящим подтверждением правильности тактики, принятой российск. соц.-демократией с самого начала войны. Российский пролетариат остался глух к призывам буржуазии и ее прихвостней из лагеря социалистов поддерживать единение и гражданский

мир и превратил империалистическую войну в войну гражданскую, увенчавшуюся победоносным восстанием.

2) Низвержение царизма и переход власти в руки буржуазного временного правительства ничего не меняет в характере войны. Поэтому революционная соц.-дем. сохраняет неизменным свое непримиримое отношение к войне, как к империалистической борьбе за передел мира между трестами капиталистических государств и для порабощения и раз'единения международного пролетариата. Доминирующее положение в анти-германской коалиции сохраняет Англия.

3) Фраза о защите свободной демократической России от врага затуманивает характер конфликта. Принятие войн во имя защиты завоеваний революции от угрозы подавления ее внешней военной силой является искажением действительного положения дел. Международная обстановка коренным образом отличается от ситуации 1792—1795 гг., когда французская демократия вела революционные войны, защищая свою свободу от коалиции абсолютных монархов, вступивших в союз с контр-революцией в самой Франции, и разрушала феодальные государства на всем европейском континенте. Враждебным „Согласию" монархиям грозит революция у себя дома. В действительности буржуазия давно уже развернула широкую завоевательную программу, требуя Константинополя, проливов Армении, Галиции. Слова о защите страны служат лишь лицемерным прикрытием для их захватных аппетитов. Положение—р а б о ч и й н е и м е е т о т е ч е с т в а — сохраняет всю свою силу.

4) Не менее лицемерным является заявление о необходимости уничтожения германского милитаризма и прусского юнкерства силами свободной России. Русский народ получил свою свободу не от германской армии, подобно этому и германский пролетариат не нуждается в русских штыках для своего освобождения. Наоборот, принятие войны русской демократией усилит позиции германской реакции и облегчит германским социал-шовинистам их агитацию, так как крайне затруднит борьбу против войны наших товарищей революционных социал-демократов Германии, ссылавшихся до сих пор на поддержку, которую они встретили со стороны русских рабочих, борющихся против войны. Германский пролетариат завоюет себе свободу своими усилиями.

5) Россия, страна с молодым капитализмом, в данной мировой войне идет в хвосте стран развитого капитализма—Англии и Франции и является орудием в руках финансового капитала, гегемонов анти-германской коалиции, усматривающей в многомиллионной России свою главную боевую силу. Союзники ждут от свободной России упорного ведения войны до полной победы, т.-е. до полного разгрома Германии. Направив все свои силы на достижение победы, обновленная Россия об'ективно содействует установлению мирового могущества Британской империи на развалинах германского капитализма. Поражение коалиции центральных империй не будет победой демократического начала над автократическим. Не демократии ведут войну, а их правительства, сосредоточившие в своих руках за время войны всю полноту государственной власти и ставшие простым орудием в руках финансового капитала. Поэтому победа держав согласия будет торжеством одних национальных клик капиталистов над другими.

6) „И з б а в л е н и е Р о с с и и о т г е р м а н с к о г о з а с и л и я" является лишь идеологическим покровом для стремления капитала союзных с нами стран, подчинивших Россию своему исключительному господству. Под давлением борьбы рабочих в Германии, ее правительство должно было выступить с предложением мирных переговоров. Российские с.-д. будут требовать от своего правительства, чтобы оно пошло навстречу требованиям международного пролетариата, выступив с предложением мира на основе отказа от аннексий и контрибуций.

7) О т к а з р о с с и й с к о й с о ц и а л-д е м о к р а т и и о т с в о е й и н т е р н а ц и о н а л ь н о й п о з и ц и и я в и л с я б ы т я ж е л ы м у д а р о м м е ж д у н а р о д н о й с о л и д а р н о с т и п р о л е т а р и а т а и д е л у III И н т е р н а ц и о н а л а, которому отдают свои силы революционные с.-д. всех стран, разрушил бы дело установления связей между рабочими воюющих наций, начатое в Циммервальде и Кинтале.

8) Российская революция имеет глубокое значение для дела всего международного пролетариата. Сокрушая главный оплот реакции во всем мире—русский царизм,—она открывает новые перспективы перед мировым рабочим движением и облегчит освободительную борьбу пролетариата. Всюду борьба пролетариата против буржуазии и войны получит новый размах. Согласование усилий социалистических партий во всех государствах для совместной борьбы против войны и капитализма—есть одна из насущных задач нового Интернационала. Принятие войны российск. соц.-дем. затормозило бы борьбу интернационалистов других стран.

9) Революционная с.-д. подходит к вопросу о войне не с точки зрения победы или поражения той или иной страны. Она стремится к торжеству третьей силы—международной рабочей революции. Превращение войны империалистской в войну гражданскую, использование военного кризиса для социальной революции—остается попрежнему ее лозунгом.

10) Считаясь, однако, с тем, что сохранение завоеваний революции в России имеет громадное значение для дела демократии во всем мире, что контр-революция еще не разбита, что дальнейшее продолжение войны повело бы к укреплению позиций реакции во всех воюющих странах и к дальнейшему истощению международного пролетариата, Р. С.-Д. Р. П. должна вести самую интенсивную агитацию за немедленное организованное прекращение войны. В этих целях она требует от временного правительства немедленного всенародного опубликования договоров, заключенных Россией с союзниками и нейтральными государствами за все время царствования Николая Романова, с отказом от пунктов, идущих в ущерб международному пролетариату, соблюдать которые обязалось и временное правительство. В этих же целях оно считает необходимым, чтобы С. Р. и С. Д., местные рабочие, солдатские и другие организации, собрания войсковых и других частей, крестьянские сходы, заводские собрания обращались к временному правительству с требованием немедленного созыва конференции всех воюющих государств для ведения мирных переговоров. Она обращается к социалистическим партиям всех воюющих государств с предложением давить на свои правительства в том же самом направлении.

11) Расстройства боевой готовности армии путем проповеди дезертирства, уклонения от военной службы, дезорганизации военно-технической обороны, ослабления дисциплины—революционная с.-д. не ставила себе целью и при старом режиме; это не может быть ее целью и в настоящее время. Прекращение войны с.-д. мыслит, как результат организационных выступлений российского пролетариата, строго согласованных с борьбой других секций рабочего интернационала. (Г. С.-Д. № 11).

Приложение № 4.

Платформа киевской организации Р. С.-Д. Р. П. (б), принятая общим собранием 19 (6) апреля 1917 г.

Мы считаем, что развитие производительных сил и социальная мощь пролетариата не достигли в России того уровня, при котором рабочий класс может совершить социалистический переворот. Установление социалистического строя, являющееся конечной целью всей нашей деятельности, не входит поэтому в число задач, стоящих перед нами в ходе совершившейся революции.

Мы считаем, что в России происходит буржуазно-демократический переворот, в котором главная роль выпала на долю пролетариата. Рабочий класс уже издавна вел непрерывную войну против царизма и именно его восстание, поддержанное революционной армией, нанесло самодержавию смертельную рану. Рабочие и солдаты явились главными силами переворота. Империалистически-буржуазная клика, все время старавшаяся столковаться с царизмом в интересах наиболее успешного осуществления своих захватных планов, не решалась на революционные действия даже тогда, когда с полной очевидностью выяснилась неспособность насквозь прогнившей старой власти удовлетворить даже аппетиты буржуазии.

Лишь тогда, когда восставшая демократия грозила не только смести царизм, но при пассивности крупной буржуазии — и установить господство городской и сельской бедноты, лишь тогда организованные в прогрессивный блок политические представители крупной и средней буржуазии решились стать у власти, дабы по мере возможности направить поток революции в русло для них более желательное.

В результате, первым актом революции был переход государственной власти из рук крепостников-помещиков в руки капиталистического землевладения и торгово-промышленно-финансовой буржуазии. Гегемония пролетариата выразилась в том, что рабочий класс, создавший при поддержке революционной армии сильнейшие Советы Рабочих и Солдатских Депутатов, оказался в силах диктовать свою волю буржуазии. Вследствие этого антидемократическое временное правительство было вынуждено взять на себя обязательство осуществления ряда программных требований пролетариата, важнейшим из которых является созыв учредительного собрания. Таково положение вещей.

Пролетариат заинтересован в том, чтобы целый ряд обязательств, взятых на себя временным правительством, был им выполнен. Пролетариат заинтересован также в том, чтобы старый режим был снесен до основания. Поэтому, все шаги временного правительства, осуществляющие ликвидацию царско-бюрократического строя, встретят нашу поддержку и не на словах только, но и на деле. Несмотря на это, пролетариат не может и не должен отказаться от своей линии, линии развития революции до конца.

Пролетариат должен зорко следить за всеми шагами буржуазии и помнить, что крики о двоевластии и кампания, затеянная буржуазией и верной ей частью офицерства против Советов Рабочих и Солдатских Депутатов означает, что крупная и средняя буржуазия уже организуется для того, чтобы сломить силу ненавистного ей пролетариата. Поэтому, организованный и вооруженный пролетариат и революционная часть армии являются единственной гарантией действительного осуществления демократизации России.

Перед рабочим классом стоит задача раздвинуть рамки буржуазной революции, отвоевать у буржуазии возможно более широкую базу для борьбы за свое окончательное освобождение. Реализация лозунгов 1905 г.— демократической республики, 8-час. рабочего дня, конфискации помещичьих земель — вот задача дальнейшего развития революции. Для достижения этой цели рабочие должны всесторонне организоваться под руководством социал-демократии, идейному влиянию и организационному руководству которой должны быть подчинены и беспартийные организации пролетариата. Очередной задачей с.-д. является самое широкое участие в избирательной кампании в учредительное собрание. Ее лозунги — демократическая республика, проведение программы - минимум и немедленное прекращение войны. Вторая важная задача социал-демократии состоит в проведении социал-демократической кампании при выборах в органы местных самоуправлений.

Переход власти от Голицына и Протопопова к Гучкову и Милюкову не заставит пролетариат России отказаться от всего международного братства рабочих, от борьбы против войны, сойти с пути, на который он вступил с самого начала мировой катастрофы.

Развертывая свою революционную борьбу, углубляя гражданскую войну между борющимися сейчас основными классами, пролетариат сумеет наиболее быстро и безболезненно ликвидировать и самую империалистическую войну между народами, в которой новая буржуазная власть готова принимать самое деятельное, самое непосредственное участие.

Русская буржуазия, ставшая ныне у власти, всецело и всемерно поддерживала империалистическую политику старого правительства и разделяет с ним ответственность за настоящую войну. Кто бы ни был у власти, российская социал-демократия в тесном сотрудничестве со своими товарищами по ту сторону боевого фронта, должна работать над созданием III Интернационала, чуждого национализма и шовинизма. Полное идейное и организационное размежевание с социал-шовинистами является, поэтому, одной из основных задач партии. Не отказываясь ни от одного из наших требований, и сохраняя за собою полную свободу агитации, мы призываем рабочий класс отказываться от неорганизованных выступлений, и подчиняться руководству революционной социал-демократии; говоря словами „Коммунистического манифеста“: „социал-демократия ни на одну минуту не перестает пробуждать в рабочих возможно более ясное сознание непримиримого антагонизма между буржуазией и пролетариатом; она стремится, чтобы социально-экономические условия, которые принесет с собою господство буржуазии, могли превратиться в руках рабочих в оружие против той же буржуазии, чтобы тотчас после падения реакционных классов началась борьба против буржуазии“.

Российская революция, происшедшая в разгар мировой войны и в эпоху колоссального обострения классовых противоречий на Западе даст толчок новому под'ему пролетарской борьбы в странах финансового капитала за полную экспроприацию класса капиталистов. Российская соц.-демократия должна стремиться к тому, чтобы демократическая революция в России послужила сигналом к пролетарской революции на Западе и обратиться к интернационалистам всех стран с призывом к координации своих действий для борьбы против капитализма.

(Г. С.-Д. № 11).

Приложение № 5.

Резолюция об отношении к временному правительству, принятая областным совещанием парторганизаций Р. С.-Д. Р. П. (б) Юго-Западного края 30 (17) апреля 1917 г.

Революция 1917 года, как и революция 1905, характеризуется следующими чертами:

а) будучи буржуазной по своему социальному содержанию, она совершается вопреки либерально-промышленной буржуазии силами пролетариата — вождя революции беднейших слоев городской и деревенской демократии;

б) промышленная и сельско-хозяйственная буржуазия об'ективно занимает позицию соглашения со старой властью, направленного против пролетариата и демократии, позицию контр-революционную;

в) участвуя в демократически-революционной борьбе, как вождь ее, в сравнительно (с 1793 и 1848 г.г.) высоко-развитой классовой борьбе, и на фоне надвигающейся социальной революции в Европе, пролетариат со стихийной об'ективностью выдвигает в ней на первый план свои классовые задачи и стремится, как класс, к захвату власти.

I. Это стремление протекает при таком положении дня, когда основных предпосылок для успешного социального переворота самостоятельно без одновременной социальной революции в Европе нет.

II. Это окончательно оформившееся за время с 1905 г. стремление пролетариата к захвату власти и непосредственная близость социальной революции на Западе, с одной стороны, а с другой — изменение деревни в направлении решительного усиления средне-собственнических элементов ее, также выдвигающих на первый план свои классовые, собственнические задачи,—делает неосуществимой демократическую диктатуру 1905 года пролетариата и крестьянства.

III. Основная задача партии в идейном и организационном укреплении стремления пролетариата к социальной революции.

IV. Временное правительство Гучковых и Милюковых не вышло из недр победоносного, вооруженного восстания. Это правительство контр-революционной промышленной и сельско-хозяйственной буржуазии не может проводить задачи демократии.

V. Исходя из основной своей задачи, социал-демократия должна стать в резкую принципиальную оппозицию к временному правительству, разоблачая перед пролетариатом его буржуазный характер и перед всей демократией его контр-революционную роль.

VI. Такая борьба с временным правительством, организуя беднейшие слои деревни и городской буржуазной демократии, должна привести к созданию правительства состоящего из представителей этих слоев и на них опирающегося. Стремясь к классовому захвату власти, пролетариат не должен посылать своих представителей ни в какое буржуазное правительство. (Г. С.-Д. № 15).

Приложение № 6.

Резолюция об отношении к войне, принятая областным совещанием парторганизаций Р. С.-Д. Р. П. (б) Юго-Зап. края 30 (17) апреля 1917 г.

Настоящая мировая война является борьбой империалистических союзов великих держав за передел мира, за захват колоний, за подчинение отсталых стран игу финансового капитала. Низвержение царского самодержавия в России и переход власти в руки империалистской буржуазии ничего не меняет в хищническом характере войны. Взявшая в свои руки власть, буржуазия, проводя в жизнь свои захватные планы, является в то же время орудием в руках вождя антигерманской коалиции — английской буржуазии, против главного конкурента на мировом рынке — германского капитализма. Завершение войны истинно-демократическим, а не насильническим миром возможно только при условии низвержения власти капитала. Война, приводя к обострению классовых противоречий, создает всюду революционную обстановку и ставит перед пролетариатом Западной Европы задачу захвата политической власти.

В интересах российского рабочего класса—поддержать его в этой борьбе. Необходимым условием этого является решительная борьба с революционным

оборончеством. Российская социал-демократия, как один из отрядов международной армии, остается на старой позиции: война войне. В целях раскрытия перед широкими массами пролетариата империалистической физиономии временного буржуазного правительства и истинных целей войны, она требует от него немедленного опубликования всех тайных договоров, связывающих его с союзниками, предложения мира всем воюющим на основе отказа от аннексий и контрибуций. Российская социал-демократия предлагает находящимся на фронте товарищам брататься с одетыми в солдатскую форму пролетариями воюющих с нами наций, что является могучим орудием к восстановлению разорванных связей между рабочими воюющих стран. Мысля прекращение войны, как плод совместных действий пролетариев всех воюющих стран, организованной борьбы пролетариата, российская соц.-демократия не ставит своей задачей дезорганизацию фронта. Ее цель — просвещение солдатской массы относительно истинного смысла настоящей капиталистической войны, раз'яснение одетым в серую шинель рабочим и крестьянам, что их интересы требуют скорейшей ликвидации войны. Организованное выступление революционного пролетариата и армии против войны обеспечивает нам ее скорейшее окончание. (Г. С.-Д. № 15).

Приложение № 7.

Декларация киевского комитета Р. С.-Д. Р. П. (б) по поводу облавы на дезертиров 28 (15) мая [1917 г.]

Как кризис 19—20 апреля, так и вчерашние (15-V) события, разыгравшиеся в связи с устройством уличных облав на дезертиров и производством без всякого разбора повальных арестов граждан г. Киева, показывают, что контр-революция подымает голову. События 15 мая явились важным этапом в борьбе буржуазии с революцией. Независимо от добрых намерений некоторых революционных организаций г. Киева, принятые меры превратились об'ективно в исходные пункты противо-революционного движения. Неизбежным последствием проводившейся вчера в жизнь политики — вооруженной ловли дезертиров и арестов граждан—является с одной стороны озлобление масс против революции, а с другой — военная диктатура, осадное положение, уничтожение свобод и прочие явления, обязательно сопровождающие империалистическую войну.

Политика поддержки империалистической войны и временного правительства ведет, конечно, и к политике столь ярко обнаружившейся во вчерашних событиях.

Нельзя поддерживать империалистическую войну не посягая и на свободу во внутренней жизни. Урок 15 мая должен быть запомнен демократией Киева и из него необходимо сделать вывод. Патриотизм не вгоняется силою оружия, демократия не совместима с принуждением народа воевать.

Совершенно очевидно, что массовое дезертирство является следствием усталости масс: массы не хотят воевать и малосознательные элементы не видят иного исхода, как бегство. Тягость войны стала для многих невыносима. Дезертирство ошибочно представляется многим единственным выходом из того положения, в которое поставлен отдельный гражданин.

Мы, разумеется, не можем признать дезертирство целесообразным: как метод приближения окончания войны он не годен, а как революционный метод он прямо губителен, так как ослабляет мощь революционной армии, устраняя малосознательных солдат от влияния революционных элементов и об'ективно отбрасывая их в сторону от революции. Но вести борьбу с дезертирством с оружием в руках значит совершенно порывать с принципами демократии. Парижская коммуна не нуждалась в насилии для того, чтобы французы вступали в ряды армии. Если народ хочет воевать, или если он просто плохо сознает свои интересы, то достаточно слова убеждения.

Если массы воевать не хотят, то, применяя насилие, мы не заставим их воевать как следует, но внесем анархию в страну и будем содействовать контрреволюционному движению.

Нельзя и недопустимо изображать все дезертирство, как деяние уголовных элементов. Есть и такие; но подавляющая масса это—малосознательные элементы, уставшие от войны и в отчаянии решающиеся бежать от нее, решающие на место организованного действия за скорейшее окончание войны поставить индивидуальное бегство.

Кроме того, вчерашние события шли на руку контр-революции и в том отношении, что буржуазия уже использовала их в целях натравливания рабочих на солдат и солдат на рабочих. Рабочие дружины, принимая участие

в ловле дезертиров, дают материал контр-революционерам для ведения агитации в том направлении, что рабочие на войну не идут, а других насильно заставляют.

Подчеркиваем, что И. К. С. Р. Д. даже не был извещен о проектируемых мерах и оказался в стороне от происходящих событий.

Исходя из всех этих соображений мы постановляем:

1) Необходимо напречь все усилия к тому, чтобы скорее прекратить войну.

2) Необходимо приложить все усилия к тому, чтобы помешать контр-революции использовать печальные дни 15 мая в своих интересах.

3) Необходимо потребовать прекратить облавы и т. п. насильнические меры, заявляя, что желающие бороться с дезертирством могут прибегать исключительно к мерам морального воздействия.

4) Необходимо указать тем революционным организациям, которые приняли активное участие в ловле дезертиров на то, что такая тактика их вредит делу развития революции.

5) Необходимо подчинить рабочие боевые дружины исключительно И. К. С. Р. Д.

6) Необходимо потребовать от военных властей, чтобы ни одна мера в деле борьбы с дезертирством не принималась бы без санкции И. К. С. Р. Д. и И. К. С. С. Д.

7) Необходимо, чтобы С. Р. Д. порвал с политикой поддержки им войны и безоговорочной поддержки временного правительства.

8) Необходимо деятельно бороться против всяких попыток введения военной диктатуры и уничтожения завоеванных революцией свобод. (Г. С.-Д. № 26).

Приложение № 8.

Резолюция об отношении к коалиционному министерству, принятая общегородской конференцией киевской организации Р. С.-Д. Р. П. (б) 3 июня (21 мая) 1917 г.

Все страны, втянутые в войну и в том числе Россия, с чрезвычайной быстротой приближаются к неслыханной катастрофе, вследствие надвигающейся полной хозяйственной разрухи, а также вследствие крайнего утомления и возмущения солдат.

В ряде стран буржуазия уже раньше, в ходе войны, ввела „социалистов“ в свои министерства, использовав в интересах капиталистов тот авторитет, который имели в глазах широких масс — эти бывшие вожди социализма.

Русское правительство, надававшее неисполнимых для буржуазии обещаний и связавшее себя соглашением с мелко-буржуазными оборончески-демократическими партиями народников и меньшевиков, в качестве выхода, хотя бы на самое короткое время, из этого критического положения, предложило включение в министерство вождей петроградского Совета Раб. и Солд. Деп. для более активной поддержки империалистической войны.

Широкие народные массы, особенно солдаты, разочаровавшиеся во В. П., разуверившиеся в правильности соглашения с ним, в политике доверия к нему, питают еще иллюзии, будто можно исправить дело привлечением в министерство вождей мелко-буржуазной демократии.

Вступление представителей петроградского Совета во В. П. не изменяет, не могло изменить и не изменит характер современной империалистической войны, так как вожди Совета принуждены будут втягиваться во все более и более активное участие в современной войне фактически может-быть против своего желания, осуществляя интересы русского и англо-французского империализма и своим именем прикрывая грабительские планы и секретные договоры этого союза империалистических правительств.

В то же время участие социалистов в буржуазно-помещичьем пр-ве не в состоянии изменить экономической политики этого пр-ва, не в состоянии заставить его принять для борьбы со все более и более углубляющейся производственно-продовольственной и финансовой разрухой широкого плана революционных мер, направленных против капитала и помещичьего землевладения в интересах масс пролетариата и крестьянской бедноты.

Приняв империалистическую войну, министры-социалисты об'ективно принуждаются к проведению внутренней политики, связанной с империалистической войной и расходятся с принципами демократии, как насильственной борьбы с дезертирством (ст. 14 декларации Керенского).

В силу всех этих обстоятельств городская конференция киевской организации Р. С.-Д. Р. П. (б) признает, что своим вступлением во В. П. представи-

тели петроградск. Совета Раб. и Солд. Деп., т. е. вожди из партии народников (Чернов, Пешехонов и пр.) и меньшевиков (Церетелли, Скобелев и пр.) изменили принципам интернационала и что мы не возлагали никаких надежд на это реорганизованное В. П.

Переменами отдельных лиц в составе В. П. рев. соц.-демократия противопоставляет борьбу классов, разрывающую с политикой соглашения с империалистической буржуазией и ведущую к переходу всей власти в руки Советов Раб., Солд., Крест. и Батр. Депутатов.

Исходя из вышеизложенных положений, конференция постановляет:

1) Необходима усиленная работа по прояснению классового пролетарского сознания и сплочению пролетариев города и деревни против колебания мелкой буржуазии, ибо только такая работа обеспечит успешный переход всей государственной власти в руки Совета Раб., Солд., Крест. и Батр. Депутатов.

2) Для такой деятельности необходима всесторонняя работа внутри Советов, увеличение их числа, укрепление их силы, сплочение внутри пролетарских интернационалистических групп нашей партии. (Г. С.-Д. № 33).

Приложение № 9.

Докладная записка коалиционному министерству и центр. исполнительному комитету Советов Раб. и Солд. Депутатов, переданная делегацией Украинской Центральной Рады.

Під особливу увагу тимчасовому уряду й російській демократії.

Зріст українського руху, що так інтенсивно проявив себе в дні революції, вимагає нових методів для його оцінки, нових підходних стежок, не кажучи вже про саме фактичне ознайомлення з його проявом. Тимчасом, в цій галузі все лишилося по давньому й російські громадські кола, що до українського руху по більшости стають на старі невиразні позиції. Це вже й зараз сумно відбивається на взаємовідносинах двох братніх народів, а на будучий час загрожує дуже й дуже небажаним ускладненням, для полагодження й застереження яких повинні бути з обох сторін вжиті міри державного та громадського значіння.

Для людей, що мало знайомі з історією й характером українського руху, цілком незрозумілий той розмах, який воно проявило з перших же днів революції. Те, що вважалося ділом невеличкої купки інтелігенції, раптом набуло масового характеру: національні лозунги й вимоги стали популярними в народніх масах. Поясняється це тим, що український рух, по суті глибокодемократичний, завше стояв на грунті народніх потреб, широко охоплюючи їх і завше говорив мовою приступною й зрозумілою народові про його власні справи. Ось через що з самого-ж початку вільного життя рух зробився організуючою силою, спайкою, ось через що до нього підгортались все більші маси народу, справедливо бачучи іменно тут гарантію здійснення своїх загально-людських і національних потреб та вимог. Відроджена українська преса що-дня приносить звістки про те, як серед українських народніх мас все більше й більше виявляється громадська й національна свідомість: українське село організується під гаслами, які виставив український рух. Проте-ж саме говорять численні й многолюдні з'їзди, які відбувались на Україні за останній час: кооперативні, селянської спілки, військові, національні в широкому розумінні слова, педагогічні й инш. Ці з'їзди представили в цілому мілійонну масу (сам військовий з'їзд в Київі уявляв собою 993 400 організованих салдатів) і в розвязанню національних завдань виказали себе, як одну душу, спільну.

При всьому неоднаковому складі своїх учасників, всі названі з'їзди однодушно сходяться в національних вимогах, як політичних (автономія й федерація) так і культурних (українізація школи, громадських інституцій то-що) й визнають своїм вищим національним органом Українську Центральну Раду в Київі. Центральна рада заклалась з перших днів революції з метою дати організаційні форми стихійному рухові на Україні.

Будучи в центрі руху, вона дійсно послужила тією організаційною підвалиною, коло якої почали збиратись національні Українські сили. Вона зуміла виробити й розповсюдити популярні та зрозумілі народні гасла нового державного ладу, й досягла значіння правдивого національного уряду на Україні. Особливо це стало на певний грунт після того, як на велелюдному з'їзді представників усіх організованих верстов українського народу, що відбувався у Київі на великодному тижні, було відновлено та поповнено склад Центральної

Ради. В сучасний момент вона являється виборним органом національного представництва на Україні, авторитет і значіння якого лежить у загальному визнанню його демократичними колами українського населення.

Здійснюючи тепер національно-культурну автономію українського народу, Центральна рада відограє величезну організаційну ролю, будучи натуральною спайкою для самих різноманітних верстов українського народу. Строго демократична по свойому складові, збудована по зразкові правильного представництва організованих сил, вона має й необхідний їй авторитет і засоби висловлення щирих бажаннів українських народніх мас, які їй доручили освітлення й оборону своїх інтересів. Голос Центральної Ради—голос організованого народу. Тому він повинен мати відповідну вагу в державних справах, які торкаються побуту й упорядкування українського народу. З цього коротенького нарису видно, яку колосальну, стихійно-організаційну працю зробила за ці три місяці українська демократія.

Як же ставиться до цього, во-істину казкового пробудження 35-мільйонного народу російське громадянство там на Україні. Треба з перших же слів сказати: відношення не глибоке, не звязане інтересами революційної Росії, навпаки, погрожаюче багатьома ускладненнями для всеї справи волі. Причин цьому багато. Головна-ж з них—класові інтереси. Пануючі кола на Україні—не українці. Промисловість в руках буржуазії російської, єврейської, французької; торговий капітал, а також величезна частина аграрної буржуазії складається з поляків, росіян і українців, які давно звуть себе „русскими". Так само всі адміністративні посади в руках не українців. Верстви-ж, яких експлоатують—селянство, більша частина городського пролетаріяту, ремісники, дрібні служащі—українці.

Таким чином в даний момент української буржуазії, котра визнає себе такою, на Україні нема. Є окремі особи, невеличкі групи, котрі гуртуються по своїм класовим інтересам коло економічно пануючих класів, але класів, повторюємо, ще нема.

Через це серед українських партій досі не було жадної, яка-б в свою програму не внесла ідеї соціялізму. Звичайно, ці окремі особи й групи, завдяки класовому привабленню скоро зіллються в одну компактну масу, закладуть підвалини національно-визначеній українській буржуазії й, розуміється, боротьба за панування повинна розгорітися між буржуазними верствами всіх націй на Україні.

І от ця перспектива боротьби й передбачання перемоги української буржуазії настроює неукраїнські пануючі верстви населення дуже вороже до всього українського руху. До цього треба додати ще й цілком національний момент. Всмоктавши з молоком самодержавія ідею централізму, звикши дивитися на Україну тільки як на Південно-західний Край Російської Імперії, а на українців, як на „хохлов", що відрізняються від руських тільки деякими маленькими побутовими особливостями, не турбуючись ніколи про те, щоб познайомитись з життям цих „хохлов" та їхніми ідеалами, що ніколи не вмирали, навіть під гнітом царизму,—буржуазна інтелігенція не змогла, не знайшла в собі сили піднятись до правильного розуміння того процесу, що відбувався весь час і піддаючись цим двом силам—класовому й національному егоїзму, пішла шляхом енергійного опору організації української демократії. Для цього вживали всіх можливих заходів.

Перекручуючи факти, як в пресі, так і в обивательських розмовах, розпускаючи чутки про те, що „хохли хотять відділитись від Росії", що вони-ж збираються вигнати з України всіх неукраїнців, бо, мовляв їх гасло—„Україна—тільки для українців", що взагалі весь український рух, без різниці соціяльно-політичних відмін,—рух контр-революційний, який вимагає негайного припинення. І настільки їх налякав величезний зріст цього руху, що вони заразили своїм жахом навіть демократичні кола неукраїнців. Коли в Київі повинен був зібратись Національний Всеукраїнський конгрес, по городу почали ширитись безглузді чутки про те, що українці мають думку оголосити цей конгрес Українськими Установчими Зборами і після того вигнати всіх неукраїнців. Не дивлячись на те, що програма засідання конгресу оголошена ще раніш, що в ній не було й натяку на Установчі Збори, всі неукраїнські елементи навіть і соціялістичні групи, повірили цим чуткам, перелякались і почали вживати заходів. На-щастя вони вдались до найбільш раціональних заходів, тоб-то спитали самих українців: чи правда це? Відповідь українців заспокоїла й розвіяла на якийсь час тяжку атмосферу.

Але наскільки заразилася російська демократія настроєм російської буржуазії, наскільки ідея національного панування на Україні російського народу, ідея господаря, власника, глибоко вїлась в свідомість навіть демократичних елементів, показує той занадто підвищений, ворожий настрій, під впливом якого, наприклад, у председателя Київської Ради Робітничих і Салдат-

ських депутатів на нараді соціялістичних організацій всіх національностей вирвалась погроза розігнати штиками Український Конгрес. І треба відзначити— ця погроза, ця ворожнеча, в більш, або менш культурній формі, весь час гніздиться в розумінні і буржуазних і не буржуазних колах неукраїнського громадянства. Ніякі запевнення українців не можуть побороти це розбурхане національне почуття-хазяїна, якому хотять нанести удар з боку підвладної до цього часу національности, вдарити самим фактом існування її, її зростаючої організації і натурального (а не насильного) витиснення з позиції пануючих.

Виникає ціла низка фактів, в яких в більшій, або меншій степені виявляється ця ворожнеча. Справа українського полку, організацію якого всі неукраїнські верстви лічили мало не загином Росії „ножем в спину революції“, і такі инші страховини, тепер, коли військова влада визнала за можливе формувати з українців цілі корпуси, яскраво показала, що люди захищали не інтереси революції і Росії, а свої класові або національні позиції.

Так саме всі ті заходи, котрі за останній час визнані пануючими в Київі неукраїнськими колами за необхідні, будуються на тому-ж грунті і не тільки не нахиляються до затвердження й зміцнення демократичних основ, оголошених революцією, але навіть ідуть наперекір їм. Так, наприклад, постанова київської Ради Робітничих і Салдатських Депутатів про з'їзди одверто й грубо ламає основи оголошеної волею революційного народу волі зборів.

Від нині по цій постанові в Київ скликати з'їзди можна лише з дозволу київської Ради Робітничих та Салдатських Депутатів. І не тільки з дозволу, але й по регламентації Ради. Цей захід мотивується тим, що в Київі за останній час буває дуже багато з'їздів селянських, кооперативних, салдатських. Хоч в цім мотиві і не згадується про те, що майже всі з'їзди були українські, одначе кожному ясно, що постанову направлено виключно проти українців.

Аналогічне з цим бажання Київського Виконавчого Комітету громадських організацій виділити Київ в окрему адміністративну одиницю, незалежно від цілого краю.

Признаючи, що в зросійщенім за довгі роки абсолютизму Київі перевага неукраїнського елементу не довговічна, що край з розвитком демократичних основ нового життя залле цей острів національними хвилями, пануючі елементи захожуються обгородити його високим молом від рідної йому стихії, ізолювати його від краю.

Не маючи змоги в цій короткій записці привести всі видатні факти виявлення національної ворожнечі російського громадянства до українського відродження, ми зупиняємось на зазначених прикладах.

Але з свого боку, ми вважаєм за свій громадський і моральний обов'язок зробити таку заяву. Таке відношення визнаєм злочинним для справи революції яке несе за собою тяжкі наслідки для цілої Росії.

Люди, які живуть по містах України, бачуть перед собою зросійщені вулиці цих міст, чують навколо жаргонну російську мову, забувають цілком про те, що ці міста тільки дрібненькі острівці в морі всього українського народу. Забувають, що через де-кілька років зросійщений елемент значної частини людности цих самих міст повернеться до рідної стихії, що зросійщення деяких центрів України, котре здається таким повним, є тимчасове з'явище, утворене ненормальними обставинами знищеного абсолютизму й централізму, який намагається врятувати свої позиції.

Мало того, засліплені класовим або-ж національним егоїзмом, загіпнотизовані в цій примарній видимости свого національного панування, ці люди не хотять рахуватися з тим, що вже існує не тільки свідомість його в звязку з інтересами усеї державної цілости.

Всі ці численні з'їзди (селянські, кооперативні, партійні, загально-національні), на які були делеговані представники мільйонної організованої української демократії, повинні-б вже переконати всіх, що український рух не вигадка купки інтелігентів, як його повсякчас рекомендував царський уряд російському громадянству, що це величезна сила, котра вирвалася з під вікового утиску, що сила ця росте з кожною годиною, навіть не днем, що припинити її, як би не хотіли цього її вороги нема вже рішучо ніякої можливости бо прокинувся 35-ти мільйонний народ.

Треба повернутися до царизму, до приниження всіх прав людини й громадянина, щоб жити деякою надією на поворот української демократії до первісного стану „приниженого і закованого раба“.

Бо в національнім самопочуванні вилилося перш за все в широких народніх масах почуття цих прав, цієї достойности людини й громадянина. Від нині, він не „хохол“, не „бидло“, не „мужик“, а українець, тоб-то рівний з усім, хто до революції мав владу принижувати його.

І домагання національної школи, армії, українізації всього життя на Україні мають в корні головним чином це відроджене та визволене почуття і

достоїнство людини. І віра в це настільки велика в масах, що вони спочатку навіть зрозуміть не можуть, чому це їх бажання, це вільне, прекрасне почуття, зустрічає зле, недобре, вороже відношення до себе у тих хто стоїть на чолі демократичного руху. В їх простій, не отруєній спокусою психіці не вкладається ця страшенна суперечка.

Вони думають, що кожен, хто-б він не був, повинен вкупі з ними радіти та веселитися їх визволенню, їх перетворенню в людей.

Не тільки радіти, але й всіма силами допомагати цьому чудесному перетворенню.

Цілком зрозуміло, що впертий опір доводить до розчарування, потім ворожнечі а під кінець і до страшенного обурення. Тепер на всіх з'їздах, зібраннях, всюди тільки й чути, що скарги, догани й погрози. І чим упертіше стоїть одна сторона, тим хвилювання з другого боку робиться палкішим, тим міцніше й глибше в'їдається недовір'я до росіян, тим ширше розливается хвиля стихійного протесту.

Невідповідальні особи не розуміють всього того, що зараз відбувається, і неначе з якоюсь метою продовжують ставити різні перепони організації українських мас. Українська Центральна Рада, як представницький орган в організованій українській демократії, досі грала, та й зараз грає, стримуючу та керуючи по організованому руслу ролю.

Але вона могла й може це робити тільки до того часу, поки ця організація йде в контакті з натуральним розвитком народнього руху. Коли через щось вона повинна буде припинити, або навіть загаяти свою організаційну діяльність, вона буде знесена стихійним потоком.

До цього її може примусити негативне відношення як місцевого так і особливо російського громадянства.

А таке негативне відношення до українського руху зауважено не тільки на Україні, а і в Центральній Росії. Коли не одверто негативне, то затушоване, або-ж просто байдуже.

Ми не можемо мовчати й повинні попередити всю російську демократію про надзвичайну небезпеку такого відношення.

Росія й без того перебуває в загрожуючому становищі, без того немає дисципліни в армії, немає підвозу хліба в країні,

Неможна підбурювати мільйони людей, що стоять на фронті і почувають тяжку образу своїх найблагородніших поривань.

Неможна доводити цих людей до того, щоб вони, обурені тим, що їм не задовольнили ні одного їхнього побажання, піддались стихії й кинулись на Україну, як загрожують вони в багатьох своїх заявах. Неможна доводити селян до погроз лишити цілу країну без хліба. А це роблять ті люди, які хотять сепарувати Київ від України. Натурально, що на це селяни відповідають: а що буде, коли ми сепаруємося від вас?

Ми берем на себе сміливість звернути найсерйознішу увагу Тимчасового Уряду, Ради Роб. та Салд. Деп. і всієї російської демократії на сучасний стан речей і закликаємо піти нам назустріч в розвязанні нашого тяжкого, відповідального завдання—направлення української стихії по такому шляху, який не тільки не допомагав би усе збільшуючій сварці, а навпаки, допоміг би організації сил всієї Росії. Ми закликаємо як можна уважніше прислухатись до гомону цієї стихії. Коли уряд і російська демократія піймають в ньому ті ноти, на які треба одповісти згідно, вони зроблять те, що ця стихія зробиться самим вірним, самим натхненим ділом волі Росії. Коли ж лишать все без уваги, або поставляться навіть вороже, вони не знайдуть відповіді в цім гомоні й тоді Українська Центральна Рада передасть завдання цеї організації в руки тих, хто буде смілим взяти її на себе.

До самого останнього часу укр. Центр. Рада вважала можливим удержуватись від того, щоб ставити які-небудь вимоги урядові, давно вже заявлені цілою низкою постанов з'їздів українського народу.

Але все зростаюче незрозуміння завдань і мети української демократії російським громадянством, а також ворожнеча його до українського руху, а з другого боку зростаюче недовір'я української демократії до російського громадянства й збільшуючийся напір на нас збоку цеї демократії, приводить нас до твердого й міцного переконання, що єдиним правильним вирішенням становища буде негайне задоволення вимог, які українська демократія в особі Укр. Центр. Ради подає тимчасовому урядові й Раді Робітничих та Салдатських Депутатів, і які ми коротенько переказуємо тут:

1) Зважаючи на однодушні вимоги автономії України, виставлені українською демократією, сподіваємось, що Тимчасовий Уряд виразить в тім чи иншім акті принципіяльно доброзичливе відношення до цього гасла.

2) Неминучість постановки українського питання на міжнародній конференції в звязку з долею Галичини й частини української землі, захоплених

німцями, примушує зараз-же принципіяльно вирішити питання про участь в цій конференції представників українського народу, бо така участь вимагає негайно вжити підготовчих практичних кроків що-до закордонної України.

3) Для всесторонього ознайомлення уряду з настроями на Україні її вимогами українського населення, а також для практичної допомоги урядові в переведенні в життя різних заходів, які викликаються особливостями життя краю, треба заснувати при Тимчасовому Уряді посаду особливого комісара по справах України.

4) Для об'єднання урядових заходів по всіх губернях з українським населенням потрібна посада особливого комісара з краєвою при ньому радою.

5) В інтересах підвищення бойової сили армії та відновлення дисципліни, необхідно переведення в життя виділення українців в окремі військові часті, як в тилу, так, по змозі, і на фронті.

6) Визнану Тимчасовим Урядом українізацію початкової школи треба перенести її на середню та вищу школу, як відносно мови, так і дисципліни навчання.

7) Відповідальні посади, як гражданської, так і духовної адміністрації на Україні треба заміщати особами, що користуються довір'ям населення, говорять його мовою і знайомі з його побутом.

8) Для задоволення національно-культурних потреб, задушених при старому режимі, необхідно одпустити з державного казначейства в розпорядження Центральної Ради відповідні кошти.

9) Необхідно дозволити в'їзд до рідного краю тим закордонним українцям, що не по правді виселені з місць свого постійного життя, а також полекшити долю бранців українців галичан, розташувавши їх по українських губернях.

Члени делегації Української Центральної Ради: В. Винниченко, Д. Коробенко, Письменний, Д. Ровинський, Ол. Пилькевич, А. Чернявський, С. Єфремов, І. Сніжний, Г. Одинець. (Вісти з У. Ц. Р. № 6).

Приложение № 10.

Резолюции всеукраинского крестьянского съезда 10-VI (28-V) — 15-VI (2-VI) 1917 г.

I. Общеполитическая резолюция.

Заслухавши доклад про переговори з російським тимчасовим правительством, перший всеукраїнський з'їзд постановляє:

1) Приєднатись до домагань Центральної Української Ради, заявлених в її декларації й вимагати від тимчасового правительства негайного задоволення цих домагань;

2) вважаючи на те, що тільки установлення в Росії федеративної демократичної республіки з національно-територіяльною автономією України та забезпеченням прав національних меншостей може оберегти край від безладдя — з'їзд постановляє доручити Центральній Українській Раді разом з Українською Радою Селянських Депутатів: а) негайно виробити проєкт положення про автономію і про федеративно-демократичний устрій російської республіки; б) негайно скликати з'їзд представників других народів і країв, що домагаються федеративно-демократичного устрою і в) приложити всі сили до прискорення організації Українських Територіяльних (Краєвих) Зборів.

і 3) з'їзд постановляє, щоб у нас на Україні всі самоврядування та інституції були негайно українізовані і через те закликає всі військові й громадські (селянські, земські та инші) організації і адміністративні установи України допомагати Українській Центральній Раді і Українській Раді Селянських Депутатів в підготовленні автономного ладу на Україні.

II. Об отношении к войне.

Вважаючи на те, що війна потрібна поміщикам, фабрикантам та иншим багатіям, а трудовому народові несе тільки нещастя, перший всеукраїнський селянський з'їзд визнає необхідним:

1) що трудові народи воюючих держав повинні домагатись від своїх правительств миру без захвату чужих земель і без контрибуції з тим, щоб кожний народ, який находиться під чужим пануванням сам вирішив, до якої держави він хоче належати.

2) з огляду на згоду союзників Росії переглянути воєнні договори, що були заключені з царським правительством, з'їзд вважає необхідним, щоб тимчасове правительство, разом із союзниками, негайно виробило і оголосило умови, на яких воно згодне замиритися.

3) щоб український народ міг після замирення жити національно політичним життям в цілості, не поділений між різними державами, тимчасове правительство повинно подбати, щоб представники народу українського взяли участь в мирному міжнародньому конгресі.

і 4) з огляду на те, що розгром російського війська загрожує руїною Україні, з'їзд вважає потрібним допомагати всіма способами армії й закликає її до діяльної оборони рідного краю. (Н. Р. № 52).

Приложение № 11.

Резолюция всеукраинского крестьянского с'езда по аграрному вопросу, принятая в заседании 14(1) июня 1917 г.

Визнаючи, що тільки здійснення соціялістичного ідеалу, до якого прямує Україна, як і инші народи, може задовольнити бажання трудового селянства та пролетаріяту, перший всеукраїнський селянський з'їзд постановив:

1. Приватна власність на землю має бути скасована.
2. Вся земля на Україні без викупу поступає в український земельний фонд, яким порядкує сам народ через український сойм, повітові та волосні земельні комітети, обрані на демократичних основах. Всеросійські установчі збори все це повинні затвердити.
3. З цього фонду мають користуватися землею тільки ті, хто буде її обробляти своїми руками.
4. Для справедливого користування землею треба встановити земельну норму. Ця норма повинна бути не менше споживчої і не більше трудової. В межах цієї норми всі хлібороби можуть лишитися в своїх хазяйствах.
5. Позаяк ведення хазяйства гуртом зберігає робочу силу, потребує менше інвентаря, дає змогу завести найкращі машини й взагалі піднімає земельну культуру, бажано великі зразкові хазяйства передати до рук хліборобських товариств, яко очагів майбутнього соціялістичного господарювання.
6. Ліси, води, шахти та инші земельні нетри в межах України признаються власністю всього народу. Український сойм задовольнятиме усі потреби трудового народу.
7. Видатки по земельній реформі приймає на себе держава.
8. Для правдивого вирішення земельної справи трудовий народ повинен взяти участь в земельних комітетах і заснувати Центральний Український Земельний Комітет.
9. Переселенчеська справа в межах України в Земельному Комітеті і Українському Сеймі має бути поставлена на вирішення в першу чергу.
10. Засоби для життя всім нездатним до праці мають бути забезпечені народнім страхуванням, або пенсіями, як це робиться в инших країнах.
11. Всі косвені й инші податки касуються й натомісць заводиться єдиний прямо-подоходний прогресивний податок (налог). (Н. Р. № 54).

Приложение № 12.

Резолюция всеукраинского крестьянского с'езда „про негайні заходи в земельній справі", принятая в заседании 14(1) июня 1917 г.

Щоб забезпечити Україну од безладдя й руїни, з'їзд визнає необхідним до установчих зборів:

1) Самочинних захватів землі та самовольних порубок лісів не робити.

2) Вимагати від Тимчасового Правительства негайної організації Центрального Українського Земельного Комітету, який повинен об'єднати діяльність всіх Земельних Комітетів на території України.

Український земельний Комітет складатиметься:

З 18 представників Губ. Земських Комітетів (по 2 від кожної Укр. губернії);

З 9 представників Губ. Ради Селянськ. Депут. (по 1 від кожної губернії);

З 3 представників Центр. Ради Селянськ. Депутатів;

З 3 представників Центральн. Комітету Селянської Спілки;
З 3 представн. Українськ. Центральн. Продовольчого Комітету;
З 3 представн. Української Центральної Ради;
З 3 представн. Українськ. Центральн. Кооперативного Комітету;
З 1 представн. Українських соц.-революціонерів;
З 1 представн. Українськ. соц.-демократів;
З 1 представн. Українськ. Генерального Військового Комітету;
З 2 представн. Краєвої Ради Робітн. та Салдатських Депутатів.

Центральне правительство мусить призначити на український Центральний Земельний Комітет кошти з кредиту, одкритого для всіх земельних комітетів.

3) Видати негайно закон про передачу земельних справ та непорозумінь в Земельні Комітети і Центральний Український Земельний Комітет.

4) Пильнувати за тим, щоб не було продажу, закладу, довгострочної або иншої оренди і роздроблення землі. Признати всі земельні акти (зділки) після першого марта недійсними.

5) Вимагати, щоб Тимчасове Правительство улаштувало через вибрані на демократичних основах земельні, волосні, повітові та инші комітети, пильний догляд над казенними та приватними лісами й негайно зовсім заборонив вирубку строєвого та матеріяльного лісу без згоди Земельних Комітетів, а також негайно одмінило дозволи на вирубку такого лісу видані „Лісохранним Комітетом“ за часу старого уряду.

6) Організувати постачання хліборобських машин і знаряддя державним заходом.

7) Зважаючи на те, що земельним фондом на Україні має порядкувати український Народній Сойм—з'їзд висловлюється проти монополізації Донецького Басейну в межах України Російським Тимчасовим Правительством і визнає, що використування цього басейну Російським Тимчасовим Правительством можливе тільки за згодою Центрального Українського Земельного Комітету.

8) Довідавшись від делегатів Пензенської, Орловської та Саратівської губ., що нашим людям в цих губернях чинять утиски й навіть загрожують вигнати зовсім і маючи на увазі, що наших переселенців по-за межами України велика сила—з'їзд звертає увагу Тимчасового Правительства на це прикре явище й заявляє свій протест, тим більше що ми на Україні з'уміли фактично забезпечити право національних меншостей.

9) Маючи на увазі, що в звязку з майбутньою автономією України велика сила переселенців-українців бажає повернутись до рідного краю—з'їзд визнає, що розрішення цього питання повинно бути зроблено Українським Народнім Соймом в порозумінні з Соймами инших країн Росії. (Н. Р. № 54).

Приложение № 13.

Сообщение врем. правительства от 16 (3) июня в ответ на докладную записку У. Ц. Р.

Центральная Украинская Рада представила правительству свои постановления о будущем устройстве Украины. Эти пожелания распадаются на три группы: первая касается установления автономии Украины с изданием правительством особого акта принципиального значения, вторая—немедленного выделения, для особого административного управления, 12 губерний с украинским населением, с учреждением краевого совета и особого комиссара по делам Украины при правительстве, и третья—учреждения особого украинского войска.

Для обсуждения этих пожеланий было учреждено особое совещание под председательством товарища министра внутренних дел Щепкина, выслушав доклад которого правительство решило опубликовать особое мотивированное постановление, редакцию которого постановило выработать юридическому совещанию.

Устанавливая основные положения своего постановления, правительство обратило внимание на следующие принципиальные соображения.

Возможно ли признать центральную украинскую раду правомочной в смысле признания ее компетенции, по выражению воли всего населения, местностей, которые эта рада желает включить в числе 12 губерний в территорию будущей автономной Украины. Так как эта рада не избрана всенародным голосованием, то правительство едва-ли может признавать ее выразительницей точной воли всего украинского народа. Поэтому правительство считает, что

как с формальной, так и с тактической стороны вопрос об установлении автономии Украины может решить только учредительное собрание. Поэтому явилось бы затруднительным для правительства издание акта по этому вопросу, ибо это имело бы предрешающее значение. Кроме того, без точного определения содержания понятия автономии Украины, издание такого акта повело бы к недоразумениям в территориальном и других отношениях.

Точно также правительство признало, что оно не в праве устанавливать новое административное устройство Украины и учреждать особых комиссаров, ибо это всецело подлежит компетенции учредительного собрания.

По вопросу о самостоятельном украинском войске правительство признало возможным временное разрешение этого вопроса лишь в об'еме, указанном военным министерством украинским организациям в Киеве.

Вместе с тем правительство подчеркивает, что оно признает национальные особенности, своеобразные условия жизни Украины и необходимость разрешения вопроса о будущем устройстве Украины, которое принадлежит учредительному собранию. (К. М. № 139).

Приложение № 14.

Первый универсал Украинской Центральной Рады.

Універсал Української Центральної Ради до українського народу, на Україні й по-за Україною сущого.

Народе український! Народе селян, робітників трудящого люду!

Волею своєю ти поставив нас, Українську Центральну Раду, на сторожі прав і вольностей Української землі.

Найкращі сини твої, виборні люди від сел, від фабрик, від салдатських казарм, від усіх громад і товариств українських вибрали нас Українську Центральну Раду, і наказали нам стояти й боротися за ті права та вольности.

Твої, народе, виборні люде, заявили свою волю так:

Хай буде Україна вільною. Не одділяючись від всієї Росії, не розриваючи з державою російською, хай народ український на своїй землі має право сам порядкувати своїм життям. Хай порядок і лад на Україні дають вибрані, вселюдним, рівним, прямим і тайним голосуванням—Всенародні Українські Збори (Сойм). Всі закони що повинні дати той лад тут у нас, на Україні мають право видавати тільки наші Українські Збори.

Ті-ж закони, що мають лад давати по всій російській державі, повинні видаватися у Всеросійськім Парламенті.

Ніхто краще нас не може знати, чого нам треба і які закони для нас луччі.

Ніхто краще наших селян не може знати, як порядкувати своєю землею. І через те ми хочемо, щоб після того, як буде одібрано по всій Росії поміщицькі, казенні, царські, манастирські та инші землі у власність народів, як буде видано про це закона на Всеросійському Учредительному зібранні право порядкування нашими українськими землями, право користування ними належало тільки нам самим, нашим українським зборам (Соймові).

Так сказали виборні люди з усієї землі української.

Сказавши так вони вибрали з поміж себе нас, Українську Центральну Раду, і наказали нам бути на чолі нашого народу, стояти за його права й творити новий лад вільної автономної України.

І ми, Українська Центральна Рада, вволили волю свого народу. взяли на себе великий тягар будови нового життя й приступили до тієї великої роботи.

Ми гадали, що центральне російське правительство простягне нам руки в сій роботі, що в згоді з ним ми, Українська Центральна Рада, зможемо дати лад нашій землі

Але тимчасове російське правительство одкинуло всі наші домагання, одіпхнуло простягнену руку українського народу.

Ми вислали до Петрограду своїх делегатів (послів), щоб вони представили російському тимчасовому правительству наші домагання.

А найголовніші домагання ті були такі:

Щоб російське правительство прилюдно окремим актом заявило, що воно не стоїть проти національної волі України, проти права нашого народу на автономію;

Щоб центральне російське правительство по всіх справах, що торкаються України, мало при собі нашого комісара по українських справах;

Щоб місцева власть на Україні була об'єднана одним представником від центрального російського правительства, себ-то вибраним нами, комісаром на Україні;

Щоб певна частина грошей, які збираються у центральну казну з нашого народу, була віддана нам, представникам сього народу на національно-культурні потреби його.

Всі ці домагання наші центральне російське правительство одкинуло.

Воно не схотіло сказати, що признає за нашим народом право на автономію, право самому порядкувати своїм життям. Воно ухилилось від відповіді, одіславши нас до майбутнього всеросійського учредительного зібрання.

Центральне російське правительство не схотіло мати при собі нашого комісара, не схотіло разом з нами творити новий лад.

Так само не схотіло призначити комісара на Україну, щоб ми могли разом з ним вести наш край до ладу й порядку.

І гроші, що збіраються з нашої землі, одмовилось повернути на потреби нашої школи, освіти і організації.

І тепер, народе український, нас приневолено, щоб ми самі творили нашу долю. Ми не можемо допустити край наш на безладдя та занепад. Коли тимчасове російське правительство не може дати лад у нас, коли не хоче стати разом з нами до великої роботи, то ми самі повинні взяти її на себе. Се наш обов'язок перед нашим краєм і перед тими народами, що живуть на нашій землі.

І через те ми, Українська Центральна Рада, видаємо сей універсал до всього нашого народу і оповіщаємо: однині самі будемо творити наше життя.

Отже, хай кожен член нашої нації, кожен громадянин села чи города однині знає, що настав час великої роботи.

Од сього часу кожне село, кожна волость, кожна управа городська чи земська, яка стоїть за інтереси українського народу, повинна мати найтісніші організаційні зносини з Центральною Радою.

Там, де через якісь причини адміністративна влада зосталась в руках людей ворожих до українства, приписуємо нашим громадянам повести широку дужу організацію та освідомлення народу й тоді перевибрати адміністрацію.

В городах і тих місцях, де українська людність живе всуміж з иншими національностями, приписуємо нашим громадянам негайно прийти до згоди й порозуміння з демократією тих національностей, і разом з ними приступити до підготовки нового правильного життя.

Центральна рада покладає надію, що народи неукраїнські, що живуть на нашій землі, також дбатимуть про лад та спокій в нашім краю і в сей тяжкий час вседержавного безладдя, дружно одностайно з нами станутъ до праці коло організації автономії України.

І коли ми зробимо сю підготовчу організаційну роботу, ми скличемо представників від усіх народів землі української і виробимо закони для неї. Ті закони, той увесь лад, який ми підготовимо, всеросійське учредительне зібрання має затвердити своїм законом.

Народе український! Перед твоїм вибраним органом — Українською Центральною Радою стоїть велика й висока стіна, яку її треба повалити щоб вивести народ свій на вільний шлях.

Треба сил для того. Треба дужих, сміливих рук. Треба великої народньої праці. А для успіху тої праці насамперед потрібні великі кошти (гроші). До сього часу український народ всі кошти свої оддавав у Всеросійську центральну казну, а сам не мав та немає і тепер від неї того, що повинен би мати за се.

І через те ми, Українська Центральна Рада, приписуємо всім організованим громадянам сел і городів, всім українським громадським управам і установам з 1-го числа місяця липня (июля) накласти на людність особливий податок на рідну справу і точно і негайно регулярно пересилати його в скарбницю Української Центральної Ради.

Народе український! В твоїх руках твоя доля. В сей трудний час всесвітнього безладдя й розпаду докажи своєю одностайністю й державним розумом, що ти, народ, народ хліборобів, можеш гордо і достойно стати поруч з кожним організованим державним народом, як рівний з рівним.

Ухвалено: У Київі, р. 1917, місяця червня (июня) числа 10. (В. У. Ц. Р. № 9).

Приложение № 15.

Обращение временного правительства к украинскому народу от 29 (16) июня 1917 г.

Петроград, 16 июня. Официально.

Граждане-украинцы! В дни великих испытаний обращается к вам временное правительство от имени всей свободной России. Через тяжкие испытания идет Россия к утверждению свободы, которая даст народу благосостояние и вернет всем национальностям их права. Завоевание революции в опасности. Если разгромит Россию внешний враг или восторжествуют враги свободы, погибнет общее дело всех народов, населяющих Россию. Провести страну сквозь все опасности, собрать всенародное учредительное собрание, на котором все народы России общим и равным голосованием твердо и открыто выскажут свою волю—такова задача, которую ставит себе правительство, временный носитель революционной власти. Это и ваша задача, граждане-украинцы.

Разве вы не часть свободной России, разве судьба Украины не связана неразрывно с судьбой всей освобожденной России. Кто может сомневаться, что Россия, стоящая под знаменем полного народовластия, не обеспечит права всех народов, входящих в ее состав. Народы сумеют через своих представителей в учредительном собрании выковать те формы государственного и хозяйственного устройства, которые полностью отвечали бы их национальным стремлениям. По отношению ко всем народностям России временное правительство уже начало проводить в жизнь права культурного самоопределения и, проникнутое живым сочувствием и сознанием долга перед укр. народом, оно стремится изгладить все следы угнетения, которому этот народ подвергался.

Временное правительство вменяло и вменяет себе в обязанность притти к соглашению с общественными демократическими организациями Украины относительно тех переходных мер, которые в дальнейшем могут и должны быть приняты, чтобы обеспечить права украинского народа в местном управлении, самоуправлении, школе и суде,—мер которые подготовляют переход к тому окончательному свободному строю, который Украина должна получить из рук всенародного учредительного собрания.

Но полная перестройка государственного организма России и строения общероссийской армии невозможны под огнем внешних врагов, при величайших опасностях внутри для дела свободы.

Братья украинцы! Не идите-же гибельным путем раздробления сил освобожденной России, не отрывайтесь от общей родины, не раскалывайте общей армии. В минуты грозной опасности не вносите братоубийственной розни в народные ряды как раз тогда, когда напряжение всех сил народных необходимо для защиты страны от военного разгрома и для преодоления внутренних препятствий. В нетерпеливом стремлении теперь-же закрепить формы государственного устройства Украины, не наносите смертельного удара всему государству и самим себе. Гибель России будет и гибель вашего дела. Пусть все народы России теснее сомкнут свои ряды в борьбе с угрожающими стране внешними и внутренними опасностями. Пусть окончательное решение всех основных вопросов они предоставят недалекому уже учредительному собранию, в котором они сами будут решать судьбы общей им всем родины России и всех отдельных областей ее. (К. М. № 150).

Приложение № 16.

Резолюция, принятая киевским комитетом Р. С.-Д. Р. П. (б), о наступлении на фронте[1].

Последние ноты французского, английского и американского правительств, захват Албании Италией и Греции—Англией и Францией, отказ их от пересмотра тайных грабительских договоров, заявление Ллойд-Джорджа о Месопотамии и Монтано, о Авантунских и Тихоокеанских колониях,—все это лишний раз подтверждает империалистические, захватнические цели войны, преследуемые той коалицией держав, в состав которой входит Россия.

При таких условиях, наступление русской армии является поддержкой грабительских целей войны. Та кровь русских солдат, которая льется сейчас на фронте, льется за интересы грабителей—капиталистов.

[1] Опубликована в Г. С.-Д. 24 июня 1917 г.

Наступление русской армии, служащей орудием в руках империалистической клики захватчиков—капиталистов Англии, Франции, Америки, Японии, России, Италии является сейчас ножем в спину начинающейся революции в Австрии и Германии. Оно не только не может приблизить нас к миру, но наоборот является средством затягивания мировой бойни в интересах русских „союзных" капиталистов, затемняя классовое сознание рабочих масс, пробуждая шовинизм, сея иллюзии о возможности окончить войну посредством победы одной из воюющих сторон на другой, и укрепляя таким образом во всех странах союз рабочих „со своей буржуазией".

Эта политика наступления становится тем более губительной, что, ставя на карту жизнь миллионов русских граждан и все будущее трудящихся классов России во имя чуждых им целей,—она уже привела к возрождению политики насилия в армии (насильственное расформирование полков, аресты за речи, предание суду и т. д.), внесла в ее среду раздор, усилила контр-революционные элементы за счет революционных, создала почву для бонапартизма и фактически свелась к борьбе всеми мерами против наиболее революционных и интернационалистских элементов в армии и в стране и к укреплению контрреволюции.

До тех пор, пока мы в меньшинстве и пока в Германии не вспыхнуло восстание, мы отвергаем отказ отдельных частей от исполнения приказа о наступлении, как средство, не достигающее цели и способное лишь увеличить дезорганизацию армии и раздор в ее среде, ставя своей задачей настойчивое раз'яснение необходимости коренного пересмотра всей той политики соглашательства с русской и „союзной" буржуазией, которую ведут сейчас Советы и неразрывную часть которой составляет и политика наступления, в угоду магнатам союзного империализма.

Путь к миру только через революционную борьбу рабочих всех воюющих стран против „своей" буржуазии и своих империалистических правительств. По этому пути должен пойти и в России революционный класс пролетариев и полупролетариев, устранив буржуазию от власти и передав всю власть в руки всеросс. Совета Раб., Солд. и Кр. Депутатов.

Созданное таким образом российское правительство должно немедленно обратиться ко всем воюющим правительствам и отдельно ко всем трудящимся классам воюющих стран с предложением немедленного прекращения войны и открытия мирных переговоров на основе отказа от аннексий и контрибуций. Только такой шаг выведет трудящиеся классы России из того запутанного и политически-невыносимого положения, в которое они поставлены своею связью с русским и союзными империалистическими правительствами, поставит последние в невозможность удержать власть над угнетенными классами и расчистит путь для мировой пролетарской революции.

Совет обратится к армии с воззванием, обрисует в нем положение в которое ставят революционную Россию империалистские планы как германской, так и англо-французской буржуазии, и призовет армию напречь все свои силы для решительной самоорганизации и установления революционной дисциплины для того, чтобы она представила мощную силу на тот переходный период, пока правительства и рабочие классы воюющих стран ответят на предложенные условия мира.

Совет отменит все распоряжения, направленные против интернационалистских элементов в армии. Совет примет самые решительные революционные меры для того, чтобы обуздать капиталистов, лишить их тех неслыханно-скандальных прибылей, которыми они и посейчас пользуются, взять их предприятия под действительный рабочий контроль, ввести трудовую повинность и обеспечить, так. обр., доставку в армию всего необходимого ей количества потребных продуктов. (Г. С.-Д. № 55).

Приложение № 17.

Декларация генерального секретариата Украинской Центральной Рады, одобренная пленумом У. Ц. Р. на заседании от 10 (27/VI) июля 1917 г.

Шановні Збори!

Центральна Рада досягла в своїй національно-політичній діяльности серіозного, відповідального моменту. З виконавчого органу об'єднаних партійних і громадських груп, яким вона була з початку революції, вона стала найвищим

і не тільки виконавчим, але й законодавчим органом всього зорганізованого українського народу.

Ми, в своїй особі, в особі Української Центральної Ради, даємо картину формації влади, але влади цілком нової, сучасної, опертої на зовсім инші підвалини, як стара европейська й особливо російська дореволюційна власть. Не фізичне й економичне насильство; не темнота, затурканість і економична залежність поневолених кляс; не застрахування та гіпнотизування релігією; не нацьковування одної частини пригноблених на другу — не такі засоби дали нам, зібраним оттут, право і силу вирішувати норми життя, обов'язкові для кожного, хто визнає себе українцем.

Це право родилось і виросло з одного довір'я, чистого, непідмішаного ніяким примусєм, законним чи незаконним. І Центральна Рада, приймаючи на себе ту волю і довір'я народу, стала не відділеною, органично злитою частиною цього великого цілого.

Кожний день поширює і поглиблює ту сконцентровану волю. Ріжні формації української демократії підливають у спільний резервуар могутньої сили, самі в той-же час черпаючи з нього.

І в цей момент ми стоїмо саме на найважнішій, але в той-же час на найкритичнішій порі нашого формування. Ми вступили в ту зону, де стираються межі двох влад — моральної й публічно-правової. Ми вже не можемо сказати, в якій саме половині більше, чи менше стоїмо. Розмір і сила нашої моральної влади остільки розрослися, що вона сама собою, під натиском логичного ходу події, без болю і без заколоту перетворюється у справжнє народоправство.

Народ своїм чуттям краще розуміє ідею справжнього народоправства, ідею демократичної влади, яка іде знизу, а не згори; яка є для народу, а не народ для неї. Українська демократія сконцентрувала свою волю в Центральній Раді, в ній поклала найкращу оборону своїх інтересів і через те тільки їй і може вірити. А звідси вже випливає зовсім логичний висновок: коли довір'я, то довір'я до кінця, у всіх сферах, як національного, так і економичного, політичного і державного життя. Тут нема ворожнечі до Петрограду, але є цілковита байдужість до нього, бо українська демократія має свою власну владу, яку сама утворила й якій цілком довіряє.

Але легше довіритись, ніж справити чиєсь довір'я. А особливо, коли те довір'я походить від частини в ім'я інтересів цілого, бо ми поки-що представники довір'я не всього цілого, а тільки якоїсь його частини. Ми знаємо, що це частина велика, ми знаємо, що друга частина силою природнього ходу життя дійде незабаром до того самого. Але поки вона не дійшла, поки ці частини не злились в одне ціле, процес нашого формування, значить, також не скінчився. А через те не закінчився і процес перетворення моральної влади в публічно-правову, повномочну, з усіма властивими їй компетенціями, функціями й апаратами.

І от завдання Центральної Ради в цей критичний, переходовий момент є прискорення цього процесу, допомога йому.

Генеральний Секретаріят, як виконавчий орган Центральної Ради, котрому вона передає в цій сфері свою повновласть, тільки так і розуміє своє призначення.

Головним завданням Центральної Ради до де-якого часу було об'єднання української демократії на грунті тільки національно політичних домагань. Але життя потроху розсунуло ці вузькі рямки. Самих національно-політичних домагань стало мало, час ставити вимоги ширші: народ хоче об'єднатися для задоволення й розвязання всіх питань, які висовує йому і економична і соціяльна обстановка. І через це Центральна Рада мусіла поширити свою платформу, мусіла стати національним соймом, в якім мають освітлюватися і розвязуватися всі ті питання, які висуває життя.

І тому-то утворення Генерального Секретаріяту було необхідним щаблем розвитку нашого представницького органу. Тому-то інститут Генерального Секретаріяту має обхоплювати всі потреби українського народу. Згідно з цими потребами і поділено роботу між окремими секретарями: по внутрішніх справах, фінансових, судових, харчових, земельних, освітніх, міжнаціональних, праці, доріг, військових, торгу і промисловости.

Найпершою перешкодою для планового переведення цієї роботи є недостача політично-соціяльної і національної свідомости й мала зорганізованість народніх мас. В цьому криється найбільша погроза і загальним здобуткам революції і організації автономного ладу на Україні, котрий є найкращим закріпленням тих здобутків.

Цією стороною життя нашого народу має займатися Генеральний Секретар по внутрішніх справах. В його компетенції має бути вся справа організації, агітації, пропаганди. В Секретаріяті внутрішніх справ має бути сконцентровано ріжні громадсько-адміністративні апарати, утворені українською демо-

кратією до цього часу. Вони досі існували і працювали окремо, відірвано один від одного, необ'єднані одним планом, одною системою. Тепер це має бути один апарат, складений з різних частин, але під керівництвом генерального секретаря внутрішніх справ.

Організація і освідомлення мас є перша, необхідна, найголовніша підвалина дальшого будівництва. А слідуючим щаблем цього будівництва, заснованого на свідомости і організованости, є перебудова місцевої і загально-краєвої адміністративної влади; сільські, містечкові та волосні адміністративні органи, земські управи, повітові комісари, городські думи, губерські комісари, словом — вся організація влади може стати в органичний звязок з Центральною Радою тільки тоді, коли демократія, яка утворює ці органи, стоїть також у тіснім звязку з Центральною Радою.

І це друге завдання секретаріяту у внутрішніх справах, себ-то пристосовання всього адміністративного механізму до потреб зорганізованої, усвідомленої демократії і підготовлення, за допомогою цього самого апарату, ще дальшого щабля-організації єдиної краєвої автономної влади, в порозумінню з демократіями инших національностей на Україні.

Маючи на увазі, що той стан, який заняла Центральна Рада, є стан будування нового політичного життя на Україні з усіма наслідками, які випливають з цього стану, Генеральний Секретаріят у фінансових справах вважає необхідним розробити основи фінансової політики на Україні.

Звісно, фінансові справи ми не можемо зразу ставити на цілком державний грунт, а повинні обходитися поки-що засобами, які мають в своїй основі майже виключно моральну силу. Одначе, разом з цим мається на думці вести підготовчу працю так, щоб Україна у фінансових справах могла стати цілком на державний грунт тоді, коли їй прийдеться ці справи впорядкувати, яко автономній державі.

Завданням секретаріяту в судових справах має бути підготовка судових інституцій на Україні до тих форм і того стану, в якім вони мають бути в автономній Україні. Ця робота має розпадатися на підготовку справи українізації та демократизації суду і вироблення відповідних законопроєктів, котрі-б намітили ті форми суду, які відповідали-б автономному ладові на Україні.

Секретаріят в міжнаціональних справах має на меті об'єднати роботу всіх національностей Росії для боротьби за автономно-федеративний лад російської республіки та для порозуміння українців на цих основах з иншими національностями. На першім плані перед секретаріятом міжнаціональних справ стоїть скликання з'їзду представників народів та областей Росії і підготовлення матеріялу до цього з'їзду. Поруч стоїть справа яко мога скорішого порозуміння з демократією національних меншостей на Україні.

В справі народньої освіти секретаріят має на меті насамперед з'єднати у своїх руках все керування шкільною освітою, а саме: догляд за переведенням на місцях українізації школи, організації видання підручників, відшукання і приготовлення вчителів для шкіл та поміч в згуртуванню їх у професіональні товариства. В справі позашкільної освіти Секретаріят має на меті запомогу культурним товариствам. Для здійснення своїх завдань у шкільній справі, секретаріят має подбати про створення Всеукраїнської Шкільної Ради, яканоситеме територіяльний характер, а зараз має покористуватися існуючим органом влади, як от шкільними округами, або громадськими інституціями, з якими зав'яже найтісніші зносини. Для постійного звязку з місцями секретаріят має на меті завести своїх спеціяльних комісарів по народній освіті.

Секретаріят у земельних справах у першу чергу має подбати про правильну організацію волосних, повітових і губернських (земельних) комітетів на Україні та рад селянських депутатів; має направляти діяльність цих організацій на шлях громадського порядкування не тільки земельною власністю, але й сільсько-господарським інвентарем. Щоб об'єднати діяльність Земельних Комітетів, секретаріят має подбати про утворення Українського Краєвого Земельного Комітету.

Разом з тим, той же секретаріят має подбати про утворення українських кооперативних центрів. В цілях підготовки до установчих зборів, секретаріят має підготовити, на підставі постанов Всеукраїнського Селянського з'їзду, проєкт земельного закону, в тім числі й ту його частину, яка повинна розмежувати компетенцію всеросійського парламенту й Українського сойму в земельних справах.

В харчовій справі секретаріят ставить своєю задачею об'єднати роботу харчових органів на Україні і внести в неї ту плановість, якої їй досі недоставало. Перед Секретаріятом стоїть основна задача створити Всеукраїнський Харчовий Комітет, який має забезпечити автономію України в харчовій справі та подбати про відповідне постачання українським хліборобам потрібних в їх господарствах продуктів та знаряддя.

Завданням секретаріяту у військових справах є українізація війська, як у тилу, так, по змозі, і на фронті; пристосовання військових округ на Україні і організація їх відповідно до потреб українізації війська.

Ведення роботи Генерального Секретаріяту у всіх згаданих справах в означених вище межах вимагає впорядкування відповідної канцелярії, і тому в склад Генерального Секретаріяту введено Генерального Писаря, найближчим завданням якого являється,— завідувати ділами всього Генерального Секретаріяту і бути звязком між окремими генеральними секретаріями у внутрішніх організаційних справах Секретаріяту, між иншим і через періодичний орган Генерального Секретаріяту

Приступаючи до великої відповідальної роботи, сподіваючись на повне довір'я і піддержку Центральної Ради, Генеральний Секретаріят покладає всі свої сили, щоб виконати ту роботу на користь відродженого українського народу і тих національних меншостей, що разом з ним заселяють українську землю.

Всі наші зусилля будуть йти на те, щоб не допустити Україну до винищення, дезорганізації та анархії, і хто-б ту дезорганізацію не вносив нам, чи темні сили контр-революції, чи анархістичні елементи українства, чи помилки чи ворожнеча Тимчасового Центрального Уряду, ми з усіма дезорганізуючими силами будемо боротися неухильно й нікому не дозволимо гальмувати справу будування нового життя в нашім краю... (П. Хр. т. I, стр. 78–81).

Приложение № 18.

Обращение секретариата киевского окружного комитета Р. С.-Д. Р. П.(б) по поводу избирательной кампании в гор. думы.

Ко всем партийным организациям киевской, подольской, волынской, полтавской и черниговской губерний.

Товарищи! Выборы в городские думы уже совсем близки. Идя навстречу многочисленным запросам с мест, киевский окружной комитет Р. С.-Д. Р. П. решил в настоящем письме дать ряд указаний и советов местным партийным организациям относительно проведения предвыборной и избирательной кампании.

При проведении избирательной кампании мы рекомендуем товарищам на местах выдвигать в качестве официальной муниципальной платформы нашей партии „основные положения муниципальной платформы", выработанные центральным комитетом нашей партии.

Но мы считаем необходимым, чтобы осуществление этой, в достаточной мере разработанной, муниципальной платформы, товарищи на местах ставили в тесную связь с разрешением коренных вопросов нашей политической жизни. Широким массам пролетариата и городской бедноты должно быть выяснено, что ни одно из этих необходимейших для них требований не может быть осуществлено, пока не закончена война, расстраивающая всю хозяйственную жизнь страны и пока власть находится в руках правительства, охраняющего интересы капиталистов. Настоятельно необходимо указывать, что городские думы могут и должны явиться опорой революции, которая только еще развертывается, которая каждый день делает все новые и новые завоевания. Но это возможно только при том условии, если городское самоуправление перейдет в руки таких представителей рабочих и городской бедноты, которые являются решительными противниками соглашения с буржуазией. Выяснение этих обстоятельств должно быть не только делом письменной и устной агитации. Мы рекомендуем тем партийным организациям, которые выпускают муниципальную платформу в печатанном виде предпосылать ей особое введение на эту тему, как это сделано нашим центральным комитетом.

В связи с этим мы особенно настойчиво предостерегаем товарищей от заключения блоков и всякого рода избирательных соглашений с партиями ведущими оборонческую и соглашательскую политику, т.-е. с партиями меньшевиков и с.-р. Эти блоки только стесняют свободу нашей агитации и тем поведут к искажению нашей политической позиции, а кроме того при системе пропорциональных выборов, соглашения эти не вызываются необходимостью.

Что касается местных нужд и местных запросов, пред'являемых к городскому самоуправлению, которые в различных местах могут быть очень различны, то мы рекомендуем товарищам подробно и ярко освещать их в устной и письменной агитации, иллюстрируя ими общие положения нашей муниципальной платформы, но мы решительно предостерегаем от внесения их в муниципальную платформу в качестве особой самостоятельной ее части.

Переходя теперь к организационной стороне дела, мы подчеркиваем, прежде всего, необходимость образования при каждом местном комитете муниципальной комиссии. На обязанности этой комиссии лежит как выработка проектов листков, летучек, плакатов и руководящих указаний авторам, так и разработка плана всей технической и организационной части.

В этих целях комиссия самым внимательным образом изучает муниципальную платформу центрального и киевского комитетов нашей партии, ознакомляется со всей муниципальной литературой, а также и с временными правилами о выборах городских гласных. Ниже мы приводим то истолкование отдельных пунктов этих правил, которое необходимо отстаивать в интересах рабочих и всей городской бедноты.

Пункт 3. На основании этого пункта мы должны требовать от городского самоуправления внесения в списки рабочих пригородных фабрик и заводов хотя бы и живущих вне черты города, если эти заводы и фабрики находятся на городской земле.

Пункт 4. Милиция не должна быть лишена избирательного права.

Пункт 5 § 1. Необходимо бороться против пред'явления городскими самоуправлениями требований к избирателям о представлении всевозможных удостоверений.

Пункт 8. Списки должны быть составлены на основании данных о переписи населения, а где это неосуществимо, то для составления их должны быть использованы не только домовые книги, которые в рабочих квартирах почти нигде не ведутся, но и продовольственные карточки и проч.

Пункт 9. Необходимо требовать, чтобы списки вывешивались не в одном каком-нибудь месте, что затруднило бы проверку списков рабочими, а в нескольких, раскиданных по разным частям города, местах.

Пункт 13. Мы должны требовать, чтобы об'явления о дне, часе и месте выборов расклеивались во всех частях города и разносились по учреждениям, магазинам, заводам, казармам и т. д.

Пункт 14. Списки кандидатов партии также должны быть на виду у всех.

Пункт 15. Право делегировать в избирательные комиссии должно быть осуществлено нашими организациями.

Пункт 17. Избирательные карточки должны быть выдаваемы не только в гор. управах, но и во всех избирательных участках, по заводам и пр. При устранении кого-либо председателем комиссии от выборов, мы должны требовать немедленного представления им данных для устранения.

Пункт 22. В составленные нами списки кандидатов надо включать в первую очередь лучших и наиболее приспособленных товарищей, так как при невозможности провести весь список в гласные, проходят кандидаты внесенные в списки первыми.

Что касается технической стороны кампании, то мы рекомендуем организацию массовой проверки списков и получения избирательных карточек, отправляясь для этой цели к избирательным участкам прямо с предвыборных митингов. Рекомендуем также в день выборов устраивать манифестации, приводя их участников к избирательным урнам для голосования. Кроме того, муниципальная комиссия должна организовать обход рабочих квартир в дни получения карточек и выборов, призывая всех к осуществлению своих избирательных прав. Необходимо также организовать митинги солдат и предлагать на них резолюции с требованием допущения к избирательным урнам молодых солдат до 20-летнего возраста, направляя эти требования к временному правительству и Советам Рабочих и Солдатских Депутатов.

Мы предлагаем местным комитетам на время предвыборной кампании освободить все наличные агитаторские силы от всякой иной работы. Необходимо устраивать ежедневные митинги, если возможно, лекции, манифестации со специально изготовленными знаменами. Желателен выпуск листков, летучек всюду, на видных местах расклеиваемых плакатов. Для знамен, плакатов и листков киевский окружной комитет рекомендует следующие лозунги: „Да здравствует мир между народами", „Да здравствует всенародная милиция", „Да здравствует переход всего городского хозяйства в руки рабочих, солдат и всей городской бедноты" и т. п.

Рекомендуем выпустить и расклеить на улицах, в общественных учреждениях, магазинах, заводах и казармах большие плакаты с указанием местонахождения избирательных урн и обозначения номера нашего списка.

Одной из важных задач муниципальной комиссии является организация избирателей в особые избирательные комитеты по улицам, кварталам и районам. Задачей этих комитетов должно явиться: организация митингов, обход квартир, доставление карточек избирателям. Они же должны следить за всеми техническими подробностями муниципальной кампании.

За работу же товарищи! Она очень велика и трудна, мы мало подготов-

лены к ней, и она потребует от нас огромного напряжения сил. Но она же может принести нам и богатые плоды. Она поможет нашей партии сорганизовать широкие массы рабочих и беднейшей части городского населения, укрепить ее влияние на них и создаст для нее надежную опору в предстоящей борьбе за цели и лозунги революционной социал-демократии. С товарищеским приветом.

Киевский Окружной Комитет Российской Социал-Демократической Рабобочей Партии. (Г. С.-Д. № 60).

Приложение № 19.

Резолюция общегородской конференции Р. С.-Д. Р. П.(б) по докладу комитета, принятая в заседании 15 (2) июля 1917 г.

I. По отношению к деятельности общегородского и районных комитетов.

1) Установить более тесную связь между к-том и отдельными районами и ячейками, входящими в организацию путем представления отчетов о деятельности последних к-ту—каждые две недели.

2) Во всех партийных ячейках должны быть выделены ответственные лица для сношения с к-том.

3) Лекторская коллегия при киевск. к-те должна упорядочить распределение докладчиков. Желательно распределение лекторов за неделю вперед.

4) Для привлечения новых агитаторских сил из среды рабочих и солдат необходимо немедленно поставить правильные и интенсивные занятия в агитаторской школе.

5) Агитаторы должны давать сведения о проведенных ими митингах секретарю к-та того района, где был устроен митинг.

6) Комиссии при районах, как-то хозяйственная, организационная, муниципальная и др. (кроме ревизионных) избираются на общем собрании района, но не из числа членов районного к-та.

Примечание: район. к-т посылает в каждую комиссию своего представителя

7) Желательно создание при общегородском к-те института платных агитаторов-пропагандистов.

8) Желательно учреждение при каждом районе должности платного секретаря.

9) Рекомендуется устраивать на собраниях районов, после окончания деловой части собрания, собеседования и дискуссии.

II. Об организации клубов.

Комитет обязуется немедленно выработать совместно с делегатами от клубов план работы в них и снабжать клубы агитаторами и литературой.

III. О военной организации.

1) Комитету военной организации поручается озаботиться доставкой большевистской литературы на фронт.

2) Киевск. к-т должен прийти на помощь воен. организации устройством лекций и митингов для солдат.

IV. О фракции большевиков при С. Р. Д.

1) Конференция обязует фракцию собираться возможно чаще и столковываться относительно выступлений по важным вопросам.

2) Желательно, чтобы фракция начала кампанию за перевыборы в С. Р. Д.

3) Предлагается, как членам С. Р.-Д., так и членам И. К., гласным гор. думы и т. п. возможно чаще информировать организацию о деятельности органов, в которых они работают.

V. О фракциях при Ц. Б. и профсоюзах.

1) Конференция рекомендует фракции привлечь специалиста по проф. движению—платного работника.

2) Конференция поручает фракции при Ц. Б. приступить к организации органа, об'единяющего все б-ки фракции при союзах.

3) Этот коллектив должен стремиться к тому, чтобы профсоюзы принимали деятельное участие в политической борьбе, проводя интернационалистскую линию, в тесном единении с классовой партией пролетариата—революционной соц.-дем.

VI. О редакции газеты „Г. С.-Д.“.

Широкая редакционная коллегия должна собираться не реже одного раза в неделю. Не следует привлекать сотрудников газеты, кооптируемых в коллегию, с совещательным голосом.

VII. О соц.-дем. Польши и Литвы.

Рекомендуется польской организации наладить связи с провинцией.

(Г. С.-Д. № 64).

Приложение № 20.

Постановление вр. правительства по украинскому вопросу от 16 (3) июля 1917 г.

Выслушав сообщение министров Керенского, Терещенко и Церетелли по украинскому вопросу В П. приняло следующее решение: Назначить в качестве высшего органа управления краевыми делами на Украине особый орган, генеральный секретариат, состав которого будет определен правительством по соглашению с У. Ц. Р. пополненной на справедливых началах представителями других народностей, живущих на Украине в лице их демократических организаций. Через означенный орган В. П. будет осуществлять мероприятия, касающиеся жизни края и его управления.

Считая, что вопрос о национально-политическом устройстве Украины и о способах решения в ней земельного вопроса, в рамках общего положения о переходе земли в руки трудящихся, должен быть разрешен учредительным собранием, В. П. относится сочувственно к разработке У. Ц. Р. проекта о национально-политическом положении Украины, в том смысле, в каком сама Рада найдет это соответствующим интересам края, а также о формах разрешения в ней земельного вопроса для внесения этих проектов в учредительное собрание.

В. П., считая необходимым во время войны охранять боевое единство армии, находит недопустимым меры, могущие нарушить единство организации армии и командования, как например, изменение в настоящее время общего мобилизационного плана путем немедленного перехода к системе территориального комплектования войсковых частей или обеспечения командными правами каких-нибудь общественных организаций, вместе с тем, считая возможным продолжать содействовать более тесному национальному об'единению украинцев в рядах самой армии, в виде комплектования отдельных частей исключительно украинцами, поскольку такая мера по определению военного министра будет представляться возможной в техническом отношении и не нарушит боеспособности армии. В настоящее время для более планомерного и успешного достижения этой цели, вр. пр-во находит возможным привлечь к осуществлению этой задачи самих воинов-украинцев, для чего по соглашению с Ц. Р. могут быть командированы особые делегаты украинцы, которые будут состоять при кабинете военного министра, генеральном штабе и верховном главнокомандующем. Что касается военных украинских комитетов на местах, то таковые осуществляют свои функции на общих основаниях, при чем их деятельность должна быть согласована с деятельностью других военно-общественных организаций. (К. М. № 162).

Приложение № 21.

Второй универсал Украинской Центральной Рады.

Громадяне землі української!

Представники временного правительства повідомили нас про ті певні заходи, яких Временне Правительство має вжити в справі управління на Україні до Учредительного Зібрання. Временне Правительство, стоячи на сторожі завойованої революційним народом волі, визнаючи за кожним народом право на

самоозначення і відносячи остаточне встановлення форми його до Учредительного Зібрання,— простягає руку представникам Української демократії — Центральній Раді — і закликає, в згоді з ним, творити нове життя України на добро всієї революційної Росії.

Ми, Центральна Рада, яка завжди стояла за те, щоб не одділяти Україну од Росії, щоб вкупі з усіма народами прямувати до розвитку та добробуту всієї Росії і до єдности демократичних сил її, з задоволенням приймає заклик Правительства до єднання і оповіщаємо всіх громадян України:

Українська Центральна Рада, обрана Українським народом через його революційні організації незабаром поповниться на справедливих основах представниками наших народів, що живуть на Україні, від їх революційних організацій, і тоді стане тим єдиним найвищим органом революційної демократії України, який буде представляти інтереси всієї людности нашого краю.

Поповнена Центральна Рада, виділить наново зі свого складу окремий відповідальний перед нею орган—Генеральний Секретаріят, що буде представлено на затвердження временного правительства, яко носитель найвищої краєвої влади временного правительства на Україні.

У цім органі будуть об'єднані всі права і засоби, щоб він, яко представник демократії всієї України і разом з тим, як найвищий краєвий орган управління, мав змогу виконувати складну роботу організації та впорядкування життя всього краю в згоді з усією революційною Росією.

В згоді з иншими національностями України і працюючи в справах державного Управління, як орган временного правительства, Генеральний Секретаріят Центральної Ради, твердо йтиме шляхом зміцнення нового ладу, утвореного революцією.

Прямуючи до автономного ладу на Україні, Центральна рада в згоді з національними меншостями України підготовлятиме проєкти законів про автономний устрій України, для внесення їх на затвердження Учредительного Зібрання.

Вважаючи, що утворення краєвого органу временного правительства на Україні забезпечує бажане наближення управління Краєм до потреб місцевої людности в можливих до Учредительного Зібрання межах і визнаючи, що доля всіх народів Росії міцно зв'язана з загальними здобутками революції, ми рішуче ставимось проти замірів самовільного здійснення автономії України до Всеросійського Учредительного Зібрання. Що торкається комплектування українських військових частей, то для цього Центральна Рада матиме своїх представників при кабінеті Військового Міністра, при генеральному Штабі і Верховному Головнокомандуючому, які будуть брати участь в справах комплектування окремих частин виключно українцями, поскільки таке комплектування, по опреділенню військового міністра буде являтись з техничного боку можливим без порушення боєспособности армії.

Оповіщаючи про це громадян України, ми твердо віримо, що українська демократія, яка передала нам свою волю, разом з революційною демократією всієї Росії та її революційним Правительством прикладе всі свої сили, щоб довести всю державу, зокрема Україну, до повного торжества революції.

У Київі 1917 року, 3 липня. (В. У. Ц. Р. № 10).

Приложение № 22.

Резолюция фракции с.-д. (большевиков) о текущем моменте, внесенная на заседание Сов. Раб. Деп. 17 (4) июля.

Революционный кризис 20—21 апреля поставил у власти коалиционное министерство из представителей либеральной буржуазии и вошедших в соглашение с нею вождей мелкобуржуазных партий м-ков и эсеров. Заранее осужденная на неудачу попытка примирения противоположных интересов привела к фактическому подчинению министров-социалистов в их деятельности указаниям и программным требованиям буржуазии, как в области внешней, так и в области внутренней политики. Обострение отношений с Украиной и Финляндией на почве отказа последним в осуществлении ими немедленно их права на самоопределение, контр-революционная политика в вопросах местного самоуправления и такая же политика по отношению к революционной практике крестьянских масс в земельном вопросе, робкая бездеятельность правительства в борьбе с локаутами капиталистов и спекулянтами и мародерами всех оттенков в области продовольственного вопроса и, наконец, затягивание войны и политика наступления, фактически предоставившая, вновь, к услугам англо-французского капитала армию русской революции, сопровождавшаяся одно-

временно рядом насильственных мер против „непокорных“ полков, это питало и усиливало рост массового недовольства в народных массах, ставило все острее на очередь вопрос о коренной перемене всего направления правительственной политики и, в результате, привело к выступлению масс на улицу, для чего необходимым оказался лишь внешний толчок.

Таким толчком послужила провокационная политика либеральной буржуазии, устроившей обструкцию правительству в связи с нежелательным для них решением украинского вопроса.

Кровавые события в Петрограде, исход которых еще окончательно неизвестен, обнаружили, с совершенной очевидностью, полный крах системы соглашения и не только безрезультатность, но прямую гибельность для дела революции политики меньшевиков и эсеров, и обнаружили, что другого выхода из создавшегося положения для революционной демократии сейчас нет и быть не может, кроме перехода всей власти в ее руки.

Принимая, с другой стороны, во внимание, что контр-революционные слои, которые не менее ясно представляли себе сложившееся положение вещей, провоцировали кризис, в той или иной форме, с прямой целью напасть на революционную демократию, для чего только подготовительными шагами являлись обструкции кадетских министров, скрытых и явных локаутов предпринимателей и организации вооруженных отрядов контр-революции в лице казачьего с'езда и бесчисленных союзов „личного примера“, „чести“, „организации духа“ и т. д.— киевский Совет постановляет, что очередной самой ответственной и настоятельной задачей революционной демократии, в настоящий момент, является быть готовыми во всякий момент в з я т ь в л а с т ь в с в о и р у к и и выступить против всех контр-революционных попыток под лозунгами: никаких новых соглашений с буржуазией, вся власть по всей стране в руки революционной демократии в лице ее Советов Солдатских и Рабочих Депутатов.

(Г. С.-Д. № 64).

Приложение № 23.

Резолюции областной конференции Р. С.-Д. Р. П. (б) Юго-Зап. края 23 (10) июля 1917 г.

По организационному вопросу.

1) Избрать областной комитет из 9 чел. Каждый член комитета возьмет на свою ответственность всю партийную работу в одной из губерний, входящих в состав области. Из 3-х остальных членов будет образован секретариат комитета.

2) Каждый член областного к-та в своей губернии образует секретариат по следующему принципу: один представитель от губернского комитета и один— от губернской конференции.

3) Постановка работы по губернии лежит на губернском секретариате. За работу секр-та перед областным комитетом ответственен избранный конференцией член областного к-та.

4) Губернский секр-т обязан созывать по возможности чаще губернские конференции и совещания. Желательно предварительно частные совещания в различных частях губернии.

5) Не позже 20 августа должна быть созвана областная конференция. Порядок дня конференции должен быть опубликован за 10 дней до конференции.

6) Собрания областного к-та должны происходить периодически в зависимости от хода работ на местах.

7) Секретариат областного к-та находится в Киеве.

Для постановки единой и планомерной работы на местах, и для развития ее вширь и вглубь, конференция считает необходимым: а) усилить работу в деревнях среди батраков и малоземельного крестьянства, б) усилить работу в войсковых частях, в) организовать заводские комитеты там, где они не организованы и усилить свое влияние внутри комитетов, подготовляя их к тому, чтобы они вместе с представителями професс. союзов и заводским техническим персоналом могли взять контроль над производством в свои руки, то созывать общегородские конференции заводских комитетов, довести подготовительную работу по перевыборам советов на местах, е) приложить все усилия к тому, чтобы в профессиональных союзах обеспечить за собой большинство, особенно в виду надвигающейся массовой безработицы, ж) в условиях текущего момента вопрос о вооружении народа приобретает чрезвычайную остроту. Конференция считает необходимым вопрос о вооружении народа поставить в ряду важней-

ших задач партийной работы. Первым шагом к всеобщему вооружению, конференция считает создание красной гвардии при Советах рабочих, солдатских и крестьянских депутатов и других революционных организациях, з) привлечь к работе с.-д. Польши и Литвы и соц.-дем. латышей, и) провести работу среди украинских масс населения, раскалывая их по линии классовой борьбы и отрывая революционные элементы от шовинистического влияния у. с.-д. Для удобства работы, образовать национальные секции в наших организациях, к) издавать нашу литературу на языках народностей, населяющих юго-зап. край, л) издавать „Голос Соц.-Демократа", как орган киевского к-та и областного к-та юго-западного края, м) детально обсудить на местах проект пересмотра партийной программы и национальный вопрос, которые будут пересмотрены на всероссийском с'езде Р. С.-Д. Р. П. (б), н) в состав областного об'единения входят губернии: каменец-подольская, волынская, часть могилевской (гомельский район), черниговская, киевская, полтавская и херсонская.

По вопросу о финансах.

1) Местные организации должны отчислять 15% из общей суммы членских взносов в пользу областного комитета юго-западного края; 2) Из сумм, поступающих от устройства лекций, концертов и др. предприятий местными организациями отчисляется 10% в кассу обл. ком. в том случае, если предприятие организовано местными силами и 50%, если оно организуется с помощью областного комитета; 3) Из чистой прибыли, получаемой местными организациями от продажи литературы, 15% отчисляется в издательский фонд областного комитета юго-западного края.

По вопросу о текущем моменте.

Революция в опасности.

Политика коалиционного правительства, опирающегося на поддержку мелко-буржуазных партий—с.-р. и с.-д. (м), своим угодничеством перед буржуазией, затягиванием разрешения вопросов, поставленных революцией, нерешительностью в борьбе с хозяйственной разрухой, продовольственным кризисом, злостными локаутами, нарастающей безработицей, в разрешении земельного и рабочего вопросов, затягиванием войны в интересах отечественных и союзных империалистов, политикой наступления и репрессиями против некоторых полков (расформирование отдельных воинских частей, аресты большевиков и т. д.)— привела к недовольству широких народных масс и развалу в армии и стране.

Стихийные выступления петроградских рабочих и солдат 3—4 июля, паника и прорыв на фронте являются результатом и показателем этой политики.

Своей политикой правительство питает ту агитацию против революции, которую неустанно вели темные силы среди широких масс населения и войск. Оно способствовало и способствует вербовке сторонников контр-революции среди слоев населения, заинтересованных в дальнейшем движении революции. Рост контр-революционного движения, благодаря притоку широких народных масс, стал особенно опасен. Контр-революционное движение принимает боевой характер. Сорганизовавшаяся реакция подняла голову и перешла в наступление. В речах членов комитета гос. думы—всероссийского центра контр-революции—звучит отголосок речей погромщиков 1906 года. Банкротство, политика соглашательства с буржуазией усилило гонение на рабочее движение и вызвало контр-революцию на улицу.

Исходя из такой оценки момента, конференция полагает, что только коренное и решительное изменение политики, правящих партий, только создание твердой власти рабочих, солдат и крестьян, разрыв с политикой соглашательства с буржуазией, разрыв с империалистами всех стран, политика мира не на словах, а на деле, решительные меры в области экономической, аграрной и рабочей политики, беспощадная борьба с контр-революцией могут вывести страну на широкий путь революционного творчества. Другого выхода нет.

Только переход всей власти в руки Советов рабочих, солдатских, крестьянских и батрацких депутатов может двинуть вперед развитие революции.

Только силой решительных, организованных выступлений пролетариата революция может быть спасена, может развиться дальше и найти свое завершение в восстании пролетариев Европы против власти капитала.

По вопросу об об'единении с интернационалистами.

Принимая во внимание: 1) что большинство партий с.-р. и с.-д. (м), став на путь „революционного оборончества", перешло затем к деятельному участию в империалистической войне (наступление, заем свободы, расформирование полков, не желающих наступать, аресты подстрекателей и т. п.);

2) что эти партии мелкой буржуазии на деле проводят интересы буржуазии крупной, внушая пролетариату, будто посредством соглашения, „контроля", вступленяя в министерство можно изменить империалистическую политику правительства и отвлечь его с контр-революционного пути, развращают пролетариат буржуазным влиянием;

3) что эта политика пособничества и угодничества перед буржуазней прикрывает и усиливает контр-революционное движение, дает в руки буржуазии орудие против революционных масс и создает, таким образом, угрозу всем завоеваниям революции в дальнейшем ее развитии,—конференция постановляет: 1) признать об'единение с партиями и группами, проводящими эту политику, безусловно невозможным, 2) признать желательным об'единение на местах только с интернационалистами, на деле порвавшими с оборончеством и ставшими на путь решительной классовой борьбы, при условии признания ими наших центральных органов.

Резолюция протеста „против клеветников".

Стремясь разбить силы революции и дискредитировать ее в глазах широких масс, контр-революционная буржуазия предприняла организованный поход против отдельных вождей революционной соц.-демократии и ее центральных учреждений. Пользуясь клеветой и инсинуациями германских шпионов, соглядатаев английской и французской буржуазии, лица известные своими явнобесчестными выступлениями, как-то: Алексинский и др., сторонники царизма и подавления революции, пускают слухи и провокацию о связи нашей партии с германским штабом.

Конференция самым решительным образом протестует против бесчестных, клеветнических обвинений партии революционного пролетариата и призывает всех членов партии усилить свою агитацию, разоблачая грязные приемы буржуазии, указывая истинные цели этой клеветнической кампании, направленной против революции.

Конференция клеймит позором вождей мелко-буржуазных партий, прикрывающих своими действиями клеветническую кампанию и своим двусмысленным поведением в этом вопросе дающих пищу черносотенной агитации. Мы протестуем против клеветнических обвинений и требуем немедленного и полного расследования и предания суду виновников позорного измышления.

(Г. С.-Д. №№ 74, 76, 79).

Приложение № 24.

Декларация киевской организации большевиков по вопросу о текущем моменте, внесенная на заседании Сов. Раб. и Военн. Депутатов 25 (12) июля 1917 г.

События последних дней, кровавая ликвидация движения в Петрограде и прорыв русского фронта под Тарнополем вновь поставили перед русской революционной демократией те же два проклятых вопроса, которые встали перед ней с первых дней революции и особенно обострились с момента приближения демократии к власти и образования коалиционного правительства первого созыва. Особенность современной постановки этих вопросов заключается в совершенной безнадежности сейчас найти примиряющую середину между классовыми вожделениями общественных групп, создавших первую коалицию, при не менее ясно выраженном желании, по крайней мере одной из них,— не искать в дальнейшем новой равнодействующей. Цинично откровенное заявление кн. Львова о причинах, побуждающих его сложить с себя полномочия, такого же характера декларация кадетов, протестующих против подчинения министров-социалистов воле и указаниям всеросс. с'езда русской демократии, протеста комитета гос. думы против назначения Керенского министром-президентом без санкции буржуазного народного представительства—3-ей июньской думы—с одной стороны, и массовое движение на улицах Петрограда под лозунгами. „Вся власть Советам рабочих и солдатских депутатов"—с другой,— чему предвестником явилось выступление Петрограда на демонстрации 18 июня,— обнаружили полную тщету этих попыток и крах самой системы соглашения, не могущей найти поэтому никакого более оправдания в новой той или иной комбинации лиц и требующей отвержения самого принципа коалиции.

Поражение и прорыв на фронте доказали с другой стороны не только безнадежность, но и гибельность той же системы для русской революции в самом

буквальном и страшном значении этого слова. Если раньше, при подготовке к наступлению, предостерегающий голос революционной соц.-демократии указывал на принципиальную недопустимость для революционной демократии политики наступления до признания союзниками платформы демократического мира,— одновременно он указывал и на роковой оборот, который могут принять события в случае неудачи наступления, прорыва фронта и последующего затем поражения. При ослабевшей и затем совершенно павшей дисциплине старого правительства, новая могла бы быть поддерживаема только за счет революционного энтузиазма новой революционной и демократизированной армии.

Политика коалиционного правительства в силу самого своего существа не могла дать новой армии после революции ни того, ни другого. Характерным показателем был в этом отношении уход Милюкова и Гучкова, т.-е. как раз, министров-руководителей внешней и внутренней политики в жизни армии. Заменившие их Терещенко и Керенский не внесли по существу ничего нового в политику предшественников. Та же политика оттягивания в сфере внешней политики и дипломатического увещевания союзников проводилась Терещенко и та же политика улаживания конфликтов внутри при сохранении той же цели использования революционной армии без изменения характера грабительской империалистской войны проводилась и Керенским и в конце концов должна была привести к моменту, когда перед военной центральной властью ставилась неизбежно альтернатива или применение силы против инакомыслящих или коренное изменение политики.

Временный под'ем искусственно вызванный партиями меньшевиков и эсеров в надежде, что ценою наступления можно приблизить желанный демократический мир, не мог быть продолжительным, и фактически установившаяся в действующей армии политика репрессий должна была привести к краху в наиболее опасный момент контр-наступления противника, требующей от обороняющейся армии максимальной выдержанности и стойкости.

Ужас отступления, паники, неповиновение и бегство перед количественно более слабым противником целиком, независимо от чьей-либо „преступной пропаганды", возлагает ответственность за катастрофический характер бедствия на ту же политику соглашательства во что бы то ни стало, которая последовательно проводилась правительственными партиями.

В таких условиях единственным выходом является немедленное и коренное изменение существа этой политики, смелый и решительно бесповоротный отказ от нее и поворот на дорогу революционной политики. Решительная борьба с контр-революционной политикой буржуазных слоев и, как первый шаг такой борьбы, немедленный переход власти в руки революционной демократии целиком путем создания однородного социалистического министерства, ответственного перед советами и не останавливающегося перед установлением диктатуры революционных низов под лозунгом спасения революции и страны от грозящей внутренней и внешней опасности.

Правительство предпочло, однако, другой путь. Предпринятое подавление движения в Петрограде путем введения в действие против повстанцев правительственных войск; последовавшее затем разоружение рабочих и революционных полков; безпринципное поголовное об'явление повстанцев врагами революции и пр.; приостановление гражданских свобод; запрещение единоличными распоряжениями военного министра свободы печатного слова в армии; арест вождей политических партий за запрещенные законом деяния и идейную пропаганду определенных политических взглядов; широкая практика расстрела без суда, устанавливающая политический и административный террор в армии, наряду с бессодержательной декларацией нового правительства—фактически являются контр-революционными актами нападениями на революционные завоевания и началом той самой контр-революции, спасением от которой или предупреждением которой эти действия и этот террор якобы мотивируется.

При таких условиях подобная политика может привести и приводит к концентрации вокруг правительства в первую голову всех контр-революционных сил; к необходимости опереться на заведомо контр-революционные войска (казачьи полки и кадры привиллегированного состава армии—юнкеров и прапорщиков); рождает массовое разочарование и недоверие к революции в широкой массе остальных войск; усиливает контр-революционные тенденции масс мелкого мещанства, вызывает апатию и равнодушие к судьбам революции в среде пролетариата и в конечном счете фактически обессиливает революцию и подготовляет почву для действительного пришествия той контр-революции, первой жертвой которой, после обессиления революционных элементов, падут сегодняшние властелины—правящие партии—меньшевиков и соц.-революционеров.

Партия революционной соц.-демократии не может в такой грозный момент, в последний, быть может, момент своего легального существования не поднять свой голос против роковой и пагубной политики, которую, видимо, склонны про-

водить правящие партии и заявляет: 1) спасение страны в немедленной организации такой власти, которая обеспечила бы всю полноту власти действительно представителям революционной демократии, ответственным перед советами, 2) партия требует немедленного принятия самых решительных мер в области внутренней, в особенности экономической политики против саботирующих революцию, контр-революционных промышленных и аграрных кругов и немедленных мер в сфере аграрного вопроса, способных привязать к революции широкие массы крестьянства и тем предупредить его отход от революции и в первую очередь передачи земли крестьянам путем разрешения земельного вопроса на местах земельными комитетами, 3) немедленных мер против организованных центров контр-революции в лице гос. думы и совета, с'ездов землевладельцев и промышленников, 4) немедленной отмены каких бы то ни было ограничений гражданских свобод противозаконных мероприятий военного министра и генералитета по отношению к действующей армии.

В области внешней политики: Во-первых, декларативного обращения ко всем воюющим народам с раз'яснением сущности совершившейся перемены в составе русского правительства и ходе русской революции;

2) немедленного обращения к правительствам всех воюющих стран как враждебных, так и союзных с предложением демократического мира;

3) мобилизации всех революционных сил страны для защиты революции под этими лозунгами от всех опасностей, которые ей угрожают как извне, так и извнутри; призыв под революционные знамена всех, кто действительно заинтересован в революции для обороны и революционного наступления во имя мировой революции и мировой борьбы мирового пролетариата против мирового господства империалистской буржуазии всех стран.

Партия глубоко убеждена, что иного выхода нет и приглашает киевский совет принять все меры для осуществления этой программы действия как здесь на месте в Киеве, так и для соответствующего проведения ее в центральных учреждениях революционной демократии.

Революция в опасности, все под ее знамена. (Г. С.-Д. № 70).

Приложение № 25.

Обязательное постановление генерала Корнилова о порядке сбора урожая.

Обязательное постановление, изданное главнокомандующим армиями юго-западного фронта на основании ст. 19 гл. V правил о местностях об'явленных состоящими на военном положении, и по соглашению с военным комиссаром временного правительства при армиях юго-западного фронта.

А. Временное правительство законом 2 июня 1917 года об'явило весь урожай хлеба всякого рода государственной собственностью. Армия, в виду недостатка запасов, нуждается в скорейшем подвозе продовольствия. В продовольствии будут нуждаться и многие местности России на востоке, где в настоящем году недород хлебов.

Весь урожай на юго-западном фронте должен быть собран полностью и в короткий срок.

Б. Поэтому воспрещается:

а) препятствовать уборке хлебов сельско-хозяйственными машинами;

б) снимать с работ на полях казенных имений, частных владельцев и других хозяйств, военнопленных и всех постоянных и пришлых рабочих в хозяйствах;

в) принуждать владельцев и арендаторов платить военнопленным за труд плату, более установленной правительственными органами;

г) принуждать постоянных и пришлых рабочих повышать договоренные ими ранее цены за труд;

д) принуждать владельцев платить за труд по уборке урожая не деньгами, а натурой в хлебе;

е) насильственно захватывать посевы или собранный хлеб, кормовые травы и сено;

ж) мешать теми или иными способами сбору хлебов и сеянных трав, равно молотьбе и свозу хлебов;

з) препятствовать подготовке полей к озимым посевам и производству этих посевов.

В. Лица, виновные в неисполнении сего постановления, подвергаются ответственности по 29 ст. уст. о наказ., подвергающей виновных заключению в

тюрьме на срок не свыше шести месяцев или аресту до 3-х месяцев или денежному взысканию до 300 рублей.

Лица же, учинившие перечисленные в том же п. Б. насильственные действия скопом, подлежат уголовной ответственности по 1 ч. 269[1] ст. улож. о наказ. угол. и исправ., подвергающей виновных лишению всех особых лично и по состоянию приобретенных прав и преимуществ и отдаче в исправительные арестантские отделения до 3-х лет.

Главнокомандующий армиями юго-западного фронта генерал Корнилов.
8 июля 1917 года. (К. М. № 170).

Приложение № 26.

Резолюция фракции большевиков по вопросу о текущем моменте, принятая центральным бюро профсоюзов в заседании 26 (13) июля 1917 г.

Считая настоящее положение в стране критическим и угрожающим революции, требующим мобилизации всех революционных сил в ее защиту, считая, что основной причиной кризиса власти явилось полное банкротство политики коалиционного министерства, приведшей к разложению армии на фронте и гражданской войне в тылу и, что дальнейшее направление правительственной политики, поскольку оно нашло выражение в декларации нового правительства, обусловлено тем же принципом коалиции и сопряжено с контрреволюционными мероприятиями против революционных элементов страны— Ц. Б. профсоюзов г. Киева заявляет, что в таких условиях единственным выходом является немедленное коренное изменение существа этой политики, смелый и решительный бесповоротный отказ от нее и поворот на дорогу революционной политики.

Решительная борьба с контр-революционной политикой буржуазных слоев и, как первый шаг такой борьбы, немедленный переход власти в руки революционной демократии целиком путем создания однородного социалистического министерства, ответственного перед советами и не останавливающегося перед установлением диктатуры революционных низов под лозунгом спасения революции и страны от грозящей внутренней и внешней опасности.

В частности, в области внутренней политики необходимо: 1) немедленное принятие самых решительных мер в области внутренней, а особенно экономической политики против саботирующих революцию, контр-революционных, промышленных и аграрных кругов и немедленных мер в сфере аграрного вопроса, способных привязать к революции широкие массы крестьянства и тем предупредить его отход от революции, в первую очередь передачи земли крестьянам путем разрешения земельного вопроса на местах земельными комитетами; 2) немедленных мер против организованных центров контр-революции в лице государственной думы и совета с'езда землевладельцев и промышленников; 3) немедленной отмены каких-бы то ни было ограничений гражданских свобод противозаконных мероприятий военного министра и генералитета по отношению к действующей армии.

В области внешней политики необходимо: Во-первых декларативное обращение ко всем воюющим народам с раз'яснением сущности совершившейся перемены в составе русского правительства и ходе русской революции; 2) немедленное обращение к правительствам всех воюющих стран, как враждебных, так и союзных с предложением демократического мира; 3) мобилизация всех революционных сил страны для защиты революции под этими лозунгами от всех опасностей, которые ей угрожают как извне, так и изнутри, призыв под революционные знамена всех, кто действительно заинтересован в революции для обороны и революционного наступления во имя мировой революции и мировой борьбы пролетариата против мирового господства империалистской буржуазии всех стран. (Г. С.-Д. № 72).

Приложение № 26-а.

Статут генерального секретариата У. Ц. Р., утвержденный на заседании М. Р. от 29 (16) июля 1917 г.

На підставі згоди з временним правительством від 3-го липня 1917 року, орган революційної демократії всіх народів на Україні—українська центральна рада, що має підготувати Україну до остаточного здійснення автономного ладу

й довести її до Українських установчих всенародніх зборів і Російського учредительного зібрання,—утворює генеральний секретаріят, який являється вищим органом управління на Україні. Діяльність генерального секретаріяту зазначається тимчасово такими головними пунктами:

§ 1. Вищим краєвим органом управління на Україні є генеральний секретаріят У. Ц. Р., який формується Ц. Р., відповідає перед нею й затверджується временним правительством.

§ 2. Формування генерального секретаріяту центральна рада здійснює через свій комітет.

§ 3. Центральна рада затверджує генеральний секретаріят в цілому, висловлюючи йому довір'я.

§ 4. В склад генерального секретаріяту входить 14 генеральних секретарів, а саме: секретарі в справах внутрішніх, фінансових, військових, продовольчих, земельних, юстиції, освіти, національних, торгу та промисловости, пошти та телеграфу, праці, дорог, генеральний контрольор та генеральний писар.

Примітка. При секретареві в справах національних визначається: три товариші секретаря—від великоросів, євреїв та поляків. Товариші секретаря по справам своєї нації мають право докладу й рішаючого голосу в генеральному секретаріятові. Товариші секретаря в справах національних затверджуються комітетом ради.

§ 5. Свою власть генеральний секретаріят здійснює через всі урядові органи на Україні.

§ 6. Всі урядові органи на Україні підлягають власти генерального секретаріяту.

Примітка. Генеральний секретаріят установлює які органи, в яких межах і в яких випадках мають зноситись безпосередне з временним правительством.

§ 7. Всі урядові посади на Україні, коли вони не виборні, заміщаються генеральним секретаріятом, або підвладними йому органами.

§ 8. При временному правительстві має бути статс-секретар по справах України, якого призначає временне правительство по згоді з Ц. Р.

§ 9. Статс-секретар має пильнувати інтереси України у всій роботі временного правительства і в разі потреби вносити законопроекти через генеральний секретаріят на розгляд Ц. Р.

§ 10. Генеральний секретаріят передає на санкцію временного правительства ті законопроекти, які розглянула й ухвалила Ц. Р.

§ 11. Генеральний секретаріят передає на затвердження временного правительства тимчасові фінансові обрахунки видатків на потреби України, які розглянула й ухвалила Ц. Р.

§ 12. Тими коштами, які надходять на рахунок Ц. Р. розпоряджується ген. секр. по бюджету, ухваленому Ц. Р.

§ 13. Г. С. ті справи, які він вважає найбільш важливими, передає на розгляд Ц. Р.

§ 14. Діяльність Г. С., відповідального перед Ц. Р. контролюється нею шляхом запитань по всіх справах.

Примітка. Порядок запитань має бути зазначений окремим наказом.

§ 15. В перервах поміж сесіями Ц. Р. ген. секрет. відповідає перед комітетом Ц. Р., який виконує всі її функції, крім зазначеної в § 3-му.

§ 16. Коли Г. С. не згоджується з постановою комітету в який-небудь справі, остання переноситься на розгляд Ц. Р., яка скликається негайно.

§ 17. Коли Ц. Р. висловлює недовір'я Г. С., він подає в одставку.

§ 18. Всі акти Ц. Р. й комітету контрасигнуються ген. секр-том.

§ 19. Всі закони временного правительства мають силу на Україні з дня проголошення їх в „Краєвому Урядовому Вістникові“ на Українській мові.

Примітка. В екстрених випадках Г. С. проголошує їх иншим способом.

§ 20. Всі закони, адміністративні приписи й постанови, проголошені українською мовою, публікуються також і на мовах російській, єврейській і польській.

§ 21. В справах внутрішнього розпорядку роботи, Г. С. сам виробляє свій наказ. (Пр. к-та Ц. Р. 1917 г.).

Приложение № 27.

Резолюция киевского комитета Р.С.-Д.Р.П.(б) по вопросу об отношении к вр. правительству, внесенная на заседании Совета Раб. и Военн. Депутатов 11 августа (29 июля) 1917 г.

Киевский Совет рабочих и солдатских депутатов, обсудив вопрос о временном правительстве нынешнего состава и об отношении к нему органов революционной демократии, пришел к тому заключению, что:

1) правительство создано не по принципу представительства каких-либо общественных организаций, а по принципу личного приглашения министром гражданином Керенским;

2) вошедшие министры в правительство ни перед кем не ответственны, ибо ответственность „перед своей совестью" — есть пустая фраза, а ответственность „перед всем народом" без указания тех органов народа, которые контролируют действия, как правительства в целом, так и отдельных членов его — есть просто лживая формула, служащая для прикрытия анти-демократической безответственности демократической фразеологией;

3) личный состав правительства резко бросается в глаза своей полнейшей политической бесцветностью: за исключением министра-президента Керенского и, отчасти, министра Чернова, положение которого довольно шатко, все остальные министры являются в политическом отношении величинами, более или менее приближающимися к нулю;

4) такое правительство может либо распасться через очень небольшой промежуток времени, либо превратиться в прикрываемую декорацией ничем неограниченную диктатуру буржуазии личной диктатуры гражданина Керенского.

Таков формальный характер нового правительства. Что касается его классового существа, отношений к революции и войне, а также общего характера политики, которую оно вынуждено будет проводить, то совет констатирует:

1) В правительстве имеются представители партии, почти всей революционной демократией признанной в качестве партии контр-революционной.

2) Эта партия, входя в правительство, поставила ряд условий своего вхождения, сводящихся в общем к тому, чтобы свести роль Советов на нет, и не допустить до удовлетворения насущнейших потребностей пролетариата и беднейшего крестьянства.

3) Вся история образования правительства кричит о желании Керенского и других вождей мелкой буржуазии итти рука об руку с классом капиталистов под знаком „внеклассовой политики" Такое сотрудничество означает на деле отказ демократии от своей политики. Кровавая расправа с революционными рабочими и солдатами Петрограда, преследование революционной социалистической партии, закрытие крайних левых газет, аресты социал-демократов и социалистов-революционеров интернационалистов. Устинов, Прошиан, в Гельсингфорсе и т. п. означают как-раз, что вожди мелкой буржуазии готовы заключить союз с крупной буржуазией даже ценой бешеных репрессий по отношению к пролетариату и беднейшему крестьянству.

4) Такое правительство не только будет содействовать развитию революции, оно уже является шагом назад по сравнению с коалиционным министерством, в котором Советы играли все же значительную роль. Это понятное движение к диктатуре буржуазии.

5) Такое правительство не сможет и не захочет вести действительную борьбу с войной в мировом масштабе, оно не захочет, да и не сможет разорвать с империалистами, захватчиками и грабителями всех стран, дабы с пролетариями всех стран вести борьбу с господством капитала и тем самым борьбу с войной.

6) Такое правительство не сможет вести энергичную борьбу с хозяйственной разрухой, ибо оно захочет перешагнуть через запретную черту частной собственности,

7) Такое правительство не сможет поставить себе целью разрешение земельного вопроса в интересах беднейшего крестьянства.

Такое правительство не сможет обуздать хозяев в их наступательном движении против рабочих. Борьба с локаутами и безработицей сведется к пустяковым бумажным мероприятиям.

Исходя из этого, Совет видит в образовании правительства момент чреватый большими опасностями для революции. Не говоря уже о тех моментах, о которых было упомянуто выше, нельзя не напомнить всем, кому дорого дело революции, что ближайшими результатами неизбежной политики правительства такого характера — будут анархические действия отчаявшихся, измученных и истерзанных масс — с одной стороны, озлобление и недоверие их по отношению к революции — с другой стороны.

Кровавые подавления стихийных возмущений революционных масс, вместо того, чтобы принять меры к удовлетворению их законных нужд, — примеры чего уже на лицо — таковым будет ответ данного правительства. Старая система репрессий и преследований налево вытекает с неизбежностью всего характера нового правительства.

Кровавая диктатура буржуазии и, быть может, кровавая диктатура одного лица, усиление монархического движения и полная гибель революции — вот что последует с неизбежностью за этим пр-вом, если демократия вручит ему свою судьбу.

Поддержка советами такого пр-ва приведет с неизбежностью к полному дискредитированию советов в глазах широких масс, к низвержению советов до никому ненужных придатков органов пр-ва и распускания советов. При таком положении роспуск советов не вызовет в массах большого возмущения и роль революционных органов будет кончена.

Поэтому Совет:

1) Отказывает правительству Керенского в своем доверии.

2) Предлагает всем социалистам немедленно выйти из правительства.

3) Предлагает Ц. И. К. С. Р. и С. Д. вместе с Ц. И. С. Кр. Д. немедленно об'явить себя верховной властью и образовать свое революционное правительство.

4) Выражает полную готовность в любой момент об'явить себя представителем государственной власти на месте, органом пр-ва по г. Киеву.

5) Требует от всех С. Р. С. и Кр. Д. отказа от политики соглашательства с буржуазией, проведения решительной пролетарско-крестьянской политики внутри и во вне страны и беспощадной борьбы с контр-революцией.

(Г. С.-Д. № 85).

Приложение № 28.

Резолюция общего собрания центрального бюро профсоюзов, представителей союзов и партий по вопросу о текущих событиях, принятая в заседании 15 (2) августа 1917 г.

Стремление сохранить во что бы то ни стало соглашение с контр-революционной буржуазией, поддерживающей международный империализм, который поднял знамя борьбы против русской революции, предвестницы мировой пролетарской революции, грозящей господству капитализма, заставило руководящие партии (оборонцев, меньшевиков и эсеров) пойти на все уступки и превратило их в послушное орудие в руках буржуазии, простым приказчиком которой является министерство Керенского, и дало возможность буржуазно-империалистической контр-революции перейти в наступление против революции по всей линии. На фронте снова введены под именем военно-революционных—старые военно-полевые суды, восстановлена смертная казнь по суду против солдат, измученных 3-х летней бойней и отказывающихся дальше проливать человеческую кровь ради грабительских целей господ капиталистов.

Запрещение митингов, уничтожение свободы устной и печатной пропаганды, незаконный роспуск приказами военного министра выборных войсковых комитетов, игнорирование их прав и восстановление неограниченной власти над солдатами реакционных генералов, массовые аресты солдат, насильственные расформирования и расстрелы, запрещение выхода из казарм — таковы те меры, которыми хочет империалистическая буржуазия уничтожить всякий дух свободы и демократизма в армии и превратить солдат в послушных рабочих, жизнь и кровь которых можно было бы продать англо-французским империалистам и которых можно было бы заставить расстреливать свой же народ.

В то же время целый ряд репрессивных мер внутри страны, направленных против крайнего левого крыла революции—интернационалистских элементов пролетариата; целый ряд газет интернационалистского направления закрыт, их редакции разгромлены, вожди арестованы; министром военн. и внутр. дел предоставлено право закрывать собрания и с'езды, а равно и газеты; восстановлена 102 ст.; партия большевиков ставится перед фактом полулегального существования, ведется под предводительством заведомо бесчестных личностей, как г. Алексинский и др. чрез посредство контр-революционной бульварной прессы („Без лишних слов", „Мал. газ." или друг.) поход гнусной лжи и клеветы против старых испытанных вождей рабочего класса.

От борьбы против большевиков контр-революция переходит к борьбе против социалистов вообще и против Советов Раб. и Солд. Депутатов. Вслед за

Лениным подобный же поток гнусной клеветы льется против Горького, Чернова и др.; вслед за большевиками арестовываются и с.-р. антернационалисты.

Констатируя, что все эти преследования носят ярко-выраженный реакционный характер и поэтому поддерживаются всеми контр-революционными партиями и черносотенными организациями и что они имеют своей целью в лице революционного пролетариата разгром всей революции, центральное бюро профсоюзов самым энергичным образом протестует против всех этих репрессий, направленных против рабочих и солдат и требует: решительных мер борьбы с контр-революцией, отмены смертной казни, разгона госуд. думы и госуд. Совета, как оплотов контр-революции, освобождения арестованных товарищей, немедленной отмены всех ограничений свободы печати, собраний, свободы слова и т. д. (Г. С.-Д. № 88).

Приложение № 29.

Временная инструкция генеральному секретариату У. Ц. Р., утвержденная временным правительством.

Петроград 4 августа, Официально.

1) Впредь до разрешения вопроса о местном управлении учредительным собранием по делам местного управления Украиной, высшим органом временного правительства является генеральный секретариат, назначенный временным правительством по представлениям центральной рады.

2) Полномочия генерального секретариата распространяются на губернии киевскую, волынскую, подольскую, полтавскую и черниговскую, за исключением мглинского, суражского, стародубского, новозыбковского уездов. Они могут быть распространяемы и на другие губернии или части их, в случае, если образованные в сих губерниях, на основании постановления временного правительства, земские учреждения выскажутся за желательность такого распространения.

3) Генеральный секретариат образуется из генеральных секретарей по ведомствам: а) внутренних дел, б) финансов, в) земледелия, г) просвещения, д) торговли и промышленности, е) труда, а также секретаря по национальным делам и генерального писаря. Кроме сего при генеральном секретариате стоит для контроля по его делам генеральный контролер, участвующий в заседаниях генерального секретариата с правом решающего голоса. Из числа секретарей не менее четырех должны быть замещаемы из лиц, не принадлежащих к украинской национальности. При секретариате по национальным делам устанавливаются три должности товарищей секретаря с тем, чтобы все четыре наиболее многочисленные национальности Украины имели каждая своего представителя в лице секретаря или одного из его товарищей.

4) Генеральный секретариат, рассматривает, разрабатывает и представляет на утверждение временного правительства предположения, касающиеся жизни края и его управления. Предположения эти могут быть предварительно их представления временному правительству внесены на обсуждение центральной рады.

5) Полномочия временного правительства по делам местного управления, входящих в компетенцию перечисленных в статье 3-й ведомств, осуществляются при посредстве генеральных секретарей. Ближайшее определение сих дел последует в особом приложении.

6) По всем делам, означенным в предшествующей статье, местные власти края обращаются к генеральному секретариату, который, по сношении с временным правительством, передает распоряжения и указания последнего местным властям.

7) Генеральный секретариат представляет кандидатов на правительственные должности, предметы ведения которых входят в круг означенных в статье 5 дел, которые замещаются по назначению временного правительства.

8) Сношение высших государственных установлений и отдельных гражданских ведомств с секретариатом и отдельными секретарями по принадлежности, а равно последних с высшими государственными установлениями и ведомствами, производится через особого, назначенного временным правительством, комиссара Украины в Петрограде. В том же порядке направляются законодательные предположения и проэкты, относящиеся лишь к местным делам Украины, равно как и меры общегосударственного значения, возникшие в отдельных ведомствах или обсуждаемые междуведомственными и ведомственными комис-

сиями и требующие, в виду особого отношения к Украине, участия представителя управления комиссара в означенных комиссиях.

9) В срочных и нетерпящих отлагательства случаях высшие государственные установления и ведомства сообщают свои распоряжения местным властям непосредственно, извещая одновременно о сих распоряжениях секретариат.

Министр-председатель Керенский. Министр юстиции Зарудный.

(К. М. № 190).

Приложение № 30.

Резолюция пленума Украинской Центральной Рады по вопросу об отношении к инструкции врем. пр-ва генеральному секретариату, принятая в заседании 22 (9) августа.

По докладу генерального секретаріяту української центральної ради про переговори з тимчасовим правительством в справі затвердження генеральн. секретаріяту, а також заслухавши інструкцію генеральному секретаріятові од 4 серпня с. р. українська центральна рада визнаючи, що інструкція:

1) продиктована недовір'ям до змагань всієї демократії України;

2) перейнята імперіялістичними думками російської буржуазії що-до України;

3) ламає згоду української центральної ради з тимчасовим правительством од 3 липня;

4) не дає змоги демократії України утворити власть на всій території заселеній українським народом;

5) зменшує і ослаблює значіння влади генерального секретаріяту, не обхоплюючи всіх краєвих справ і потреб населення України (справа продовольча, військова, судова, доріг, почт і телеграф.);

6) перешкоджає утворенню єдиної революційної власти;

7) визнаючи, наперекір згоді української і неукраїнської демократії невідповідну по відношенню націй в краю кількість (4) генеральних секретарів для представлення в центральній раді неукраїнських національностей, вона має намір розбити єдність української і неукраїнської демократії,

і 8) цілком не одповідає потребам і бажанням не тільки українського народу, але й національних меншостей, які живуть на Україні.

Українська центральна рада вважає потрібним твердо і рішуче вказати тимчасовому правительству:

а) що інструкція од 4 серпня с. р. стоїть в суперечности зі згодою центральної ради з временним правительством од 3 липня, з якої тільки могла й може виходити центральна рада в своїй роботі підготовлення всієї України до автономного ладу, українських установчих зборів і всеросійського учредительного собранія;

б) що інструкція стоятиме на перешкоді дійсній роботі по організації краю, викликаючи зайві і непотрібні загострення, ослаблюючи силу й твердість революційної власти;

в) що в інтересах добрих взаємовідносин між Україною і Росією необхідно в найкоротший час зробити заходи що до переведення в життя тих норм взаємовідносин між тимчасовим правительством і відповідальним перед центральною радою генеральним секретаріятом, які випливають зі згоди 3 липня.

В інтересах найшвидшого встановлення доброго ладу, закріплення і поглиблення здобутків революції на Україні, переведення потрібних для цього заходів, українська центральна рада вважає необхідним:

а) подати з числа 14 секретарів ради 9 секретарів, означених в інструкції, на затвердження тимчасового правительства;

б) доручити малій раді і генеральному секретаріяту виробити статут, що визначав би взаємовідносини між українською центральною радою і її генеральним секретаріятом;

в) доручити генеральному секретаріятові виробити ряд законопроєктів в справі планомірного задоволення потреб трудящих мас людности, а саме в справі робітничій, земельній, харчовій та освітній;

г) порушити перед тимчасовим правительством справу війни і миру, скасування смертної кари і инших репресій;

д) негайно взятися до підготовчої роботи до скликання установчих зборів України і „Всеросійського Учредительного Собранія";

е) звернутися до усіх націй України, вказавши на всі хиби тимчасової інструкції і закликати трудящі маси людности всієї України до організованої боротьби за свої інтереси за об'єднання коло української центральної ради.

(В. У. Ц. Р. № 22-23).

Приложение № 31.

Декларация большевистской фракции Украинской Центральной Рады, оглашенная на заседании 22 (9) августа.

От имени революционных социал-демократов большевиков и примыкающих к ним интернационалистов мы приветствуем рабочий класс и неимущее крестьянство Украины. В тяжелый момент переживаемого кризиса революции, когда мировая реакция империалистической буржуазии обрушивается на нее, когда контр-революция наступает по всему фронту, при полной растерянности плетущихся за меньшевиками и эсерами широких масс и прямом предательстве революции со стороны министерских социалистов, с особенной остротой выявились классовые противоречия и полное банкротство потерпела идея национального „единения“ и общих национальных задач с буржуазией.

Задача революционной социал-демократии была и будет разоблачение перед рабочими массами и беднейшими крестьянами всей вредности и революционности национализма под каким бы покрывалом он не скрывался. Не путем национального единения с буржуазией, а путем классовой борьбы, не путем национального союза, а путем интернационального братства пролетариев смогут трудящиеся добиться своего освобождения.

Исходя из классовых интересов пролетариев и полупролетариев Украины, из развития международного рабочего движения и революции, мы отстаиваем для Украины широкую областную автономию.

Вместе с тем мы будем самым решительным образом бороться против великороссийского империализма, который проявляется в лице контр-революционного правительства, нарушившего права Финляндии, разогнавшего ее сейм, пославшего туда казаков, правительства, которое теперь отказывается исполнять обещания, данные украинскому народу и которое несомненно их совершенно нарушит. Судьбы Украины должно определять ее население. Всякое покушение на это право является проявлением империализма, с которым революционная соц.-демократия будет самым решительным образом бороться. Ни от империалистической диктатуры, которая теперь фактически господствует в России, ни от мелко-буржуазных демократов, которые кричат о „праве наций на самоопределение“, а на деле поддерживают кадетско-октябристскую контрреволюцию, нарушающую на каждом шагу это право, демократия Украины этого права не получит. Не в союзе с буржуазией, а в союзе с рабочими и беднейшими крестьянами всей России, всего мира, сумеют рабочие и беднейшие крестьяне Украины добиться своих стремлений.

Доверие к капиталистам будет разбиваться непреложным ходом истории. Политика доверия приведет к самым тяжелым последствиям для пролетариев и полупролетариев Украины.

Капитализм у власти. Тяжелыми путами сковал он мир, тяжелой рукой давит он рабочий класс и крестьянство; всеми мерами он старается задушить нашу революцию. Но вместе с тем могучей волной ширится мировое восстание рабочих и об'ективные силы развития истории ведут к нему. Непримиримая борьба с контр-революцией, непримиримая борьба с буржуазией—вот какова задача рабочих и крестьян,—и революционная демократия Украины должна поддержать пролетариат в этой великой битве, в грядущем восстании рабочих.

Только тогда, когда у власти будут рабочие и беднейшие крестьяне, не заинтересованные в национальном насилии и гнете, только тогда добьется народ Украины своих чаяний, только тогда сумеет существовать действительно вольная Украина.

Вступая в Центр. Укр. Раду, мы здесь будем вести неуклонную борьбу с буржуазией и буржуазным национализмом и будем звать рабочих и крестьян Украины под красное знамя Интернационала для полной победы пролетарской революции. (Г. С.-Д. № 90).

Приложение № 32.

Резолюция об'единенного заседания Советов Р. и В. Д. о борьбе с контр-революцией 31 (18) августа 1917 г.

Обсудив вопрос о борьбе с контр-революцией, об'единенное собрание Советов Р. и В. Д., констатируя: 1) что московское совещание отнюдь не устранило опасности контр-революционного движения, сорганизовавшегося в последнее время под флагом борьбы с Советами Р. и С. Д., а также армейскими

организациями; 2) что неблагоприятные условия социально-экономической жизни, хозяйственная и продовольственная разруха создают благоприятную почву для недовольства, раздражения и взрывов народных масс, которые могут быть использованы реакционными элементами в контр-революционных целях; 3) что наша неудача на фронте также является источником, питающим и усиливающим контр-революционные элементы, как среди бессознательных масс народа, так и войска, особенно командного состава, — полагает, что Советы Р. и С. Д., являющиеся единственными полномочными органами революционной демократии и ответственными за будущее нашей революции, должны вести самую решительную борьбу со всеми проявлениями контр-революционного движения и источниками питающими его, для чего необходимо: 1) сплотить вокруг Советов Р. и С. Д. широкие народные массы на почве политических выступлений против организованной контр-революции; 2) принять самое активное участие в творческой работе демократии и органах регулирующих производство, транспорт и распределение продуктов; 3) тщательно следить за деятельностью контр-революционных организаций на местах, доводя своевременно до сведения центрального исполнительного комитета С. Р. и С. Д. обо всех проявлениях их активности, укреплять аппарат государственной и военной власти на местах, требуя замены реакционных элементов последовательными сторонниками революционной демократии.

Собрание приветствует создание исполнительными комитетами специального технического органа по охране революции и борьбе с реакцией. Собрание поручает исполнительным комитетам довести настоящую резолюцию до сведения центрального исполнительного комитета. (К. М. № 201).

Приложение № 33.

Резолюция общегородской конференции фабзавкомов по вопросу о локаутах, принятая в заседании 3 сентября (21 августа) 1917 г.

Все чаще и чаще вспыхивают локауты, а в еще большей степени подготовляемая капиталистами и широко имп задуманная кампания локаутов не только грозит смести все завоевания рабочих в области улучшения их существования (8-ми часовый раб. день, частичное приведение в соответствии денежной заработной платы с уровнем цен на предметы первой необходимости и т. п.), но и угрожает существованию мощных пролетарских организаций, как профессиональные союзы, фабрично-заводские комитеты, Советы Р. Д. и т. п. С другой стороны, эта кампания является важным шахматным ходом, контрреволюционной буржуазии в целой системе ходов, имеющих основную цель „обуздать“ передового борца революции — пролетариат, надеть на него смирительную рубашку повиновения приказаниям класса буржуазии, приковать его цепями материальной зависимости к колеснице империалистов. Это поход против революции — успешность которого обусловливается ослаблением авангарда революции, рабочего класса с одной стороны и разложением арьергарда ее — с другой. Усиливая хозяйственный развал, локауты содействуют пробуждению самых бешеных контр-революционных поползновений у городской и сельской мелкой буржуазии: недовольство разрухой может превратиться и недовольство пролетариатом и в недовольство революцией вообще. Введение буржуазной диктатуры под лозунгами „порядок“ и „обогащайтесь господа“ — значительно облегчится. Таким образом, локауты с двух сторон бьют по революции и опасность грозит, следовательно, не только пролетариату, но и всем слоям населения, заинтересованным в дальнейшем развитии революции.

Исходя из этого конференция киевских фабр.-завод. комитетов постановляет:

В борьбе с локаутами нельзя останавливаться ни перед какими трудностями, все рабочие организации должны принять все меры к тому, чтобы расстроить контр-революционные планы капиталистов.

В виду того, что широкая кампания локаутов возможна только на почве хозяйственного кризиса, в виду того, что хозяйственный развал создает ту питательную среду, в которой локауты могут и должны будут развиваться чрезвычайно интенсивно, конференция находит, что в этом отношении новейшая задача, стоящая перед пролетариатом, заключается в самой энергичной борьбе с надвигающейся на Россию экономической катастрофой, что в свою очередь требует:

1) Борьбы с войной.

2) Борьбы за организованное распределение наличных производительных сил между различными отраслями производств.

3) Борьбы за рабочий контроль над производством.

4) Борьбы за всеобщую трудовую повинность, ведать коей должны органы пролетариата.

Кроме этих мер общей борьбы с хозяйственным развалом особое внимание должно быть обращено на борьбу с безработицей, возникающей во все больших и больших размерах. Лучшим способом борьбы с ней опять таки является борьба с расстройством этого хозяйства. Но помимо этого рабочими организациями должен быть принят еще целый ряд частных мер, важнейшими из которых являются:

1) Регистрация безработных, с особой отметкой локаутированных.

2) Размещение их по другим предприятиям или по другим местностям, учитывая всегда привязанность рабочего к месту семьей, долголетней жизнью и т. д.

3) В целях планомерного распределения безработных по всей России организовать всероссийский рабочий центр распределения безработных.

4) Организовать биржу труда за счет киевской городской думы, но находящуюся в управлении рабочей организации. Эта биржа труда должна быть включена в общероссийскую сеть бирж труда.

5) Организовать выдачу безработным пособий, в каковых целях государство и органы местного самоуправления должны прийти на помощь рабочим организациям.

6) Оказать на киевскую думу давление, дабы она немедленно приступила к разработке плана организации общественных работ, заведывание коими должно быть возложено на рабочие организации.

7) Принять самое деятельное участие в разработке плана и самой организации общественных работ для безработных.

8) Снимать с работ законтрактованных рабочих и военнопленных в тех случаях, когда работы эти могут поглотить безработных.

> П р и м е ч а н и е. Относительно военнопленных никоим образом не может играть роль национальный принцип, а исключительно только то обстоятельство, что военнопленный и без работы все же получает содержание.

9) Требовать немедленного издания декрета о запрещении рабского и полурабского труда, о платеже рабочим при увольнении без их вины за определяемое проф. союзами время вперед и, главное, о государственном страховании рабочих от безработицы.

Этими мерами давление локаутчиков сломлено быть не может. Необходима еще целая система мер, направленных непосредственно против локаутчиков. Прежде всего правильно-организованный контроль деятельности капиталистических предприятий позволит устанавливать является то или иное закрытие предприятий или частичное увольнение рабочих следствием недостатка производства, заказов и т. п. или результатом контр-революционных поползновений капиталистов. Но контроль деятельности капиталистов не может быть поручен правительству капиталистов и его органам на местах; контроль этот должен осуществляться фабрично-заводскими комитетами и профессиональными союзами под общим руководством местных областных и обще-российских рабочих контрольных центров. Установленный контрольными органами открытый или закрытый локаут должен быть сломлен во что-бы то ни стало. В этих целях:

1) Должно быть сделано все, чтобы дать возможность локаутируемым рабочим возможность „продержаться".

2) Локаутчику или организации локаутчиков нужно ставить со всей определенностью такого рода ультиматум: либо он согласен вести предприятие дальше, либо оно конфисковывается.

3) Должен быть издан закон, запрещающий локауты, как действия контр-революционные по самому существу своему, а союзы локаутчиков должны быть признаны незаконными, ибо они являются не только союзами борьбы с рабочими, но и союзами активной борьбы с революцией.

4) В случае необходимости, прибегать к мерам административного воздействия, вплоть до ареста особенно злостных дезорганизаторов производства.

5) Если все эти меры окажутся недействительными, предприятие действительно должно быть конфисковано, но передано не в руки отдельных групп рабочих, а в руки организации, об'единяющей всех рабочих данной местности, как части общероссийской организации рабочих, солдат и беднейших крестьян. Заведывание такими предприятиями должно быть возложено на администрацию их, под контролем фабрично-заводских комитетов и общим руководством Советов Рабочих Депутатов.

Конференция не закрывает себе глаза на то, что только неуклонной борьбой по вышеозначенной линии можно действительно справиться с локаутами. Но с другой стороны конференция считает своей обязанностью отметить, что большинство из намеченных дел может быть последовательно проведено в интересах демократии только органами, облеченными государственной властью.

Но это должны быть не органы власти капиталистов - локаутчиков, а власти рабочих солдат и беднейших крестьян. Поэтому, устранение от власти буржуазии является важнейшим условием успешной борьбы с локаутами.

Конференция требует, далее, от избранного ею центра самой энергичной и быстрой работы по проведению в жизнь намеченных мер, дабы в момент перехода власти в руки революционных классов, на местах был уже тайный аппарат и подготовленная почва для беспощадной борьбы с локаутчиками.

(Г. С.-Д. № 91).

Приложение № 34.

Резолюция общегородской конференции фабзавкомов по вопросу о текущем моменте, принятая в заседании 3 сентября (21 августа) 1917 г.

1) Чем дальше затягивается война, тем разрушительнее, тяжелее и невыносимее становятся ее последствия для народных масс, для которых 4-я зимняя кампания означает беспримерную „кампанию" голода и холода.

Во всех странах Европы возмущение рабочих против войны переходит в открытую массовую борьбу и работу организованного сплочения для противодействия правящим империалистским кликам. Однако, революционная борьба рабочих масс тормозится оборонческими перебежчиками социализма, входящими в правительство „национального спасения" и проводящими там политику классового соглашения, гражданского мира.

2) В России 5 месяцев политики соглашения закончились полным крахом. Попытки об'единить на общей платформе рабочих с капиталистами, крестьян с помещиками, противников войны с ее сторонниками, повели лишь к тому, что буржуазия, прикрываясь „социалистическими" министрами, тормозила переход земли в руки крестьянства, саботировала всякую борьбу с хозяйственной разрухой, оттягивала выборы в Учредительное Собрание, подготовляла вместо демократического мира, наступление на фронте, т.-е. возобновление империалистической войны, организуя всем этим контр-революцию.

3) Нарастающее недовольство масс дороговизной, разрухой, затягиванием войны, нежеланием правительства бороться с организовывающейся контр-революцией, находило себе выражение в обострении борьбы между буржуазией и пролетариатом, толкавшим вперед революцию и оставшимся непреклонно враждебным империалистической войне.

Перед лицом этого обострения борьбы классов, приведшего к движению 3—5-го июля, связанные своим соглашением с буржуазией и своей поддержкой наступления, социал-патриотические партии, поставленные перед необходимостью разрыва с буржуазией и более всего боящиеся этого разрыва,—решительно перешли к открытой поддержке контр-революционной кадетской буржуазии, в ее борьбе против революционного пролетариата и революционных войск. Они одобрили вызов несознательных войск в Питер, разгромы и закрытие интернационалистских газет, разоружение революционных войск и рабочих, смертную казнь на фронте, аресты интернационалистов и т. д.

4) Предав пролетариат, оборонческие партии сами оказались в плену у буржуазной контр-революции. Отказавшись от **всей** власти, они потеряли **всякую** власть, которая на деле перешла целиком в руки контр-революционной империалистской буржуазии, опирающейся на военную клику из командных верхов и прикрывающейся лишь как ширмой полусоциалистическим по своему составу министерством Керенского. Именно эта империалистическая диктатура привела и приводит перечисленные выше меры разрушения политической свободы, насилиями над массами до беспощадного преследования интернационалистического пролетариата при дальнейшем бессилии и бездействии центрального учреждения Советов Ц. И. К.

5) Однако, власть буржуазии не способна устранить основных об'ективных причин, вызвавших революцию: продовольствен., экономическая и финансовая разрухи, империалистической войны и земельной нужды крестьянства.

С другой стороны, вызванное империалистической войной крайнее обострение классовой борьбы пролетариата на Западе, делает там совершенно неизбежным восстание пролетариата против государства империалистической буржуазии.

При таких условиях новый под'ем революции в России является неизбежным.

Исходя из вышеизложенного конференция фабрично-заводских комитетов г. Киева считает, что:

1) Задачей пролетариата в настоящее время является: не поддаваясь на провокацию контр-революционной буржуазии, которая очень желала бы в данный момент вызвать пролетариат на преждевременный бой при безнадежных для него шансах, направить все усилия на подготовку, накопление и организацию своих сил, с одной стороны, и на раз'яснение широким массам городской и деревенской бедноты всей гибельности политики соглашательства и всей необходимости революционной борьбы против захватившей власть контрреволюционной буржуазии—с другой.

2) Пролетариат должен взять на себя роль передового бойца против контрреволюции, энергично отстаивать все завоевания свободы и явочным порядком утвержденные права; отстаивать против контр-революционных покушений все созданные революцией массовые организации (Сов. С. Р. Д. и К. Деп. и Ф.-З. К-ты и Кр. К-ты и т. п.) и, в первую голову, Советы, добиваясь коренного изменения их политики и превращения их из бессильных придатков империалистического правительства в живые центры сплочения революционных сил, в органы революционной борьбы.

3) Наступление буржуазии в сфере экономической ставит перед пролетариатом задачу отстаивания своих экономических интересов, для чего настоятельно необходимо укрепление проф. организаций.

4) Ведя непримиримую классовую борьбу с буржуазией, решительно отказываясь от политики национального единения и поддержки империалистической войны, пролетариат должен действовать солидарно с пролетариатом других стран, стремясь слить революционную борьбу русских рабочих с развивающейся мировой революцией. (Г. С.-Д. № 91).

Приложение № 35.

Резолюция общегородской конференции фабрично-заводских комитетов по вопросу о взаимоотношении фабзавкомов и профессиональных союзов, принятая в заседании 3 сентября (20 августа) 1917 г.

1) Фабрично-заводские комитеты являются органами рабочего самоуправления на местах.

2) Важнейшая роль фабрично-заводских комитетов—организация контроля над производством.

3) В деле контроля над производством исключительного значения роль выпадает заводским комитетам.

4) Профессиональные союзы должны энергично содействовать созданию и укреплению фабрично-заводских комитетов, стремясь превратить их в свои опорные пункты на местах, проводя через них общую политику профессиональных союзов. Выполняя функции представительства и защиты интересов рабочих данного предприятия, фабрично-заводские комитеты являются первичной инстанцией контроля, а также контроля завкома как за соблюдением законов по охране труда, так и по соблюдению заключенных союзом коллективных договоров.

5) Выборы в заводские комитеты должны производиться под руководством профсоюзов. Необходимо привлекать в союз всех членов завкомов не состоящих в нем.

6) Заводские комитеты должны в свою очередь вести агитацию за вступление в союз рабочих своего предприятия и поднимать авторитет союза в глазах неорганизованных рабочих.

7) Фабрично-заводские комитеты должны передавать руководство возникающими конфликтами профсоюзам, предоставляя для этой цели весь свой аппарат в распоряжение союза для организации, ведения и ликвидации конфликта.

8) В виду исключительного значения, которое имеет упорядочение рынка труда для борьбы с хозяйственной разрухой и безработицей, фабрично-заводские комитеты должны регулярно сообщать бюро труда при профессиональных союзах точные сведения обо всех свободных местах, а равно следить за своевременным и правильным сообщением заводоуправлениями биржам труда обо всех вакантных местах.

9) Лишь при правильном размежевании функций профессиональных союзов и фабзавкомов и при тесном их сотрудничестве возможно достигнуть полной согласованности, планомерности и единства в ведении экономической борьбы пролетариата и плодотворного участия в их деле контроля и регулирования хозяйственной жизни страны. (Г. С.-Д. № 91).

Приложение № 36.

Резолюция Всеукр. Совета Крест. Депутатов о текущем моменте 19 (6) сентября.

Заслухавши і обговоривши доклади про сучасний момент політичний і про контр-революційний виступ буржуазії на чолі з Корніловим і, зазначаючи, що В. П. своїм недовір'ям до українських революційних демократичних організацій стає на перешкоді нормальному їх розвитку і зміцнює грунт для роботи реакційних та контр-революційних сил; звертаючи далі увагу всієї російської демократії на те, що в гурті корніловців опинилися як раз ті елементи, які весь час вороже відносилися до українського визвольного руху і інформації котрих впливали на політику В. П. в українській справі, всеукр. рада селянських депутатів постановила:

Про Укр. Ц. Раду.

1) Вимагати од В. П., щоб воно в своїй політиці, що до України, керувалось голосом У. Ц. Р., яка являється виразником інтересів і волі всієї демократії України.

Про розширення автономії України.

2) Вимагати од В. П. щоб воно затвердило, крім уже затверджених, генеральних секретарів по справах: продовольчій, військовій, судовій, доріг та почто-телеграфів і надало Г. С. Ц. У. Р. більше влади і незалежности в роботі на підставі статуту виробленого для Г. С. У. Ц. Р., поширивши владу Секретаріяту, на всю Україну (Харьківщину, Катеринославщину, Херсонщину, Таврію і ті частини сумежних губерень, які по етнографічним ознакам належать до України).

Про гарнізони на Україні.

3) Домагатись щоб негайно були виведені з України ті донські козачі, кавказькі і инш. військові части, які були розміщені на Україні по наказу контр-революційних генералів для охорони поміщицьких інтересів.

4) Необхідно вжити всіх заходів, щоб гарнізони на Україні поповнялись з місцевої людности.

Про усунення Оберучева.

5) Вважаючи, що для успіху боротьби з контр-революцією на Україні необхідно мати на чолі київської округи особу, яка-б користувалась повним довір'ям всієї української демократії в повній згоді з У. Ц. Р. і Г. С. й приймаючи на увагу, що начальник округи п. Оберучев направляє свою діяльність не на боротьбу к контр-революцією і не на захист селянства од сваволі козаків і інгушів, а на боротьбу з українським рухом, вимагати од временного правительства щоб було увільнено з посади Оберучева і призначено нового начальника округи за згодою з У. Ц. Р.

Про програм діяльности временного правительства.

6) Маючи на увазі, що погроза контр-революції з боку буржуазії ще не зникла і що безладдя в економічному і політичному житті створює для неї сприятливий грунт, всеукр. рада сел. деп. визнає необхідним утворення В. П. яке було-б висунуте революційною демократією, відповідального перед нею і яке-б в основу своєї діяльности положило негайне задоволення політичних, національних і соціяльних домагань, заявлених народніми революційними организаціями.

Про революційні організації.

7) Вважаючи на те, що в боротьбі з контр-революційним повстанням буржуазії на чолі з Корніловим революційні демократичні організації в тилу й на

фронті (Ради салдатськ., роб., та селян. деп. та військові комітети) відограли велику й рішаючу ролю. всеукр. рада сел. деп. визнає необхідним, щоб ці організації безборонно існували і провадили свою діяльність і надалі.

Про війну.

8) Вважаючи, що з кожним днем продовження війни, все дужче й дужче руїнується держава, знесилюються наші оборонці і весь трудовий народ і тим підготовлюється певний грунт для дійсної і самої страшної контр-революції, всеукр. рада селянськ. деп. визнає необхідним, щоб У. Ц. Рада ще раз звернулася до В. П. аби воно вжило всіх рішучих заходів до негайного скінчення війни і заключення миру між усіма воюючими державами.

Про організацію селянства.

Вважаючи, що тільки організація трудового народу на фронті і в тилу і політичне освідомлення і освіта його можуть закріпити новий лад і забезпечити революційні здобутки од лихих замірів буржуазії, всеукраїнська рада селянських депутатів постановила:

1) Вжити всіх заходів до закінчення організації трудового селянства в селянські спілки з другими організаціями революційної демократії на Україні.

2) Поширити роботу між селянством з метою політичного освідомлення його і політичної освіти.

Про центральну раду.

3) Піддержати всіма силами У. Ц. Р. і Г. С. в боротьбі за інтереси всієї демократії на Україні, а також і в роботі по українізації війська.

Про земельні комітети.

4) З огляду на те, що справа земельних комітетів обмежується, видатки на них з казни зменшуються, всеукр. рада селянських депутатів постановила: провести через У. Ц. Р. затвердження прав земельних комітетів і інструкцію їх діяльности.

а) По завідуванню всіма землями на Україні, б) по встановленню цими комітетами заробітньої і арендної плати на землю і в) по виданню обов'язкових постанов в сільсько-господарській справі. (Р. Г. № 128).

Приложение № 37.

Резолюция общего собрания С. Р. Д. 21 (8) сентября по вопросу о текущем моменте и организации власти [1].

Перед лицом контр-революционного мятежа генерала Корнилова, подготовленного и поддержанного партиями и группами, представители которых входили в состав временного правительства (во главе с партией ка-де), киевский С. Р. Д. считает своим долгом провозгласить, что отныне должны быть решительно прекращены всякие колебания в деле организации власти. От власти должны быть устранены не только представители ка-де — партии, открыто замешанной в мятеже, и представители цензовых элементов вообще, но должна быть в корне изменена и вся та политика соглашательства и безответственности, которая создала самую возможность превратить верховное командование и аппарат государственной власти в очаг и орудие заговоров против революции.

Нетерпимы далее, ни исключительные полномочия В. П., ни его безответственность. Единственный выход — в создании из представителей революционного пролетариата и беднейшего крестьянства власти, в основу деятельности которой должно быть положено следующее:

1) Декретирование демократической республики.

---

[1] В основу этой первой б-ской резолюции, принятой киевским С. Р. Д. положена резолюция петроградского Совета Р. Д., принятая 13 сентября (13 августа) Киевские т-щи добавили к резолюции последний пункт „К" и изменили некоторые слова в тексте.

2) Немедленная отмена частной собственности на помещичьи и монастырские земли без выкупа и передачи ее в заведывание крестьянских комитетов, впредь до решения У. С.

3) Обеспечение беднейших крестьян инвентарем.

4) Введение рабочего контроля в общегосударственном масштабе над производством и распределением.

5) Национализация важнейших отраслей промышленности, как-то: нефтяной, каменно-угольной и металлургической.

6) Беспощадное обложение крупных капиталов и имуществ и конфискация военных прибылей в целях спасения страны от хозяйственной разрухи.

7) Об'явление тайных договоров недействительными и немедленное предложение всем народам воюющих государств демократического мира.

8) В качестве немедленных мер должно быть декредитовано: а) широкое вооружение рабочих и образование красной пролетарской гвардии; б) прекращение всяких репрессий, направленных против рабочего класса и его организаций; в) немедленная отмена смертной казни на фронте и восстановление полной свободы агитации всех демократических организаций и армии; г) очищение армии от контр-революционного командного состава; д) выборность комиссаров и всех должностных лиц местными организациями; е) осуществление на деле прав наций, живущих в России на самоопределение, в первую очередь удовлетворение требований Финляндии и Украины; ж) роспуск государственной думы и совета и немедленный созыв У. С.; и) уничтожение всех сословных преимуществ и установление полного равноправия граждан; к) отмена бюрократического надзора за организациями местного самоуправления.

После принятия резолюции, на голосование был поставлен ряд поправок, из которых принята поправка о необходимости предания бывшего царя и царицы революционному суду за государственную измену и о заключении их в тюрьму впредь до суда. (Г. С.-Д. № 94).

Приложение № 38.

Резолюция о текущем моменте совещания делегатов на Ю.-З. обл. конференции Р. С.-Д. Р. П. (б) 25 (12) сентября.

1. События 27 августа, подготовленные политикой соглашения м-ков и с.-р. укрепившей буржуазию, задержав выполнение задач революции в области политической, аграрной, промышленной и финансовой, явились открытой попыткой буржуазии захватить всю полноту государственной власти.

2. Корниловский заговор сорвал маску с контр-революционной буржуазии, дал новый громадный стимул для наростания революционных рабочих и солдат и, разрушив бессознательно доверчивое отношение мелко-буржуазных элементов к крупной буржуазии, властно толкнул их на путь разрыва с ней.

3. Правительство Керенского оказалось неспособным на решительную ликвидацию контр-революционной попытки буржуазии, а вместо борьбы вступает на путь новых соглашений с ней.

4. Единственной силой, которая готова была разрушить контр-революционное восстание явились рабочие и солдатские массы, над давлением которых советское большинство вынуждено было принять решение революционной демократии, Несмотря на это Ц. И. К. оказался не способным порвать с политикой соглашения. Демократическое совещание, созванное на 14 сентября — это новая попытка компромисса, новая попытка полумер. Видимым результатом совещания при преобладании представителей мелкой буржуазии, будет новая коалиция, такая же беспочвенная и обреченная на гибель как и первая.

Констатируя это, областное совещание считает, что спасение революции и страны от ужасов контр-революции и полной экономической разрухи требует создания твердой власти из представителей рабочих и беднейшего крестьянства, в основу деятельности которой должно быть положено следующее:

1. Немедленное предложение всем народам воюющих государств всеобщего демократического мира.

2. Немедленная отмена частной собственности на помещичьи земли без выкупа и передачи ее в заведывание крестьянских комитетов.

3. Организация рабочего контроля над производством и распределением в общегосударственном масштабе.

4. Беспощадное обложение крупных капиталов и имуществ и конфискация военных прибылей. Вместе с тем, совещание находит, что власть эта должна работать под прямым контролем и ответственностью перед постоянным учреждением, представляющим организацию революционных классов страны. (Г. С.-Д. № 95).

Приложение № 39.

Резолюция по земельному вопросу, принятая киевск. губ. зем. к-том 28 (15) сентября.

1. В інтересах утворення найбільш сприяючих умов для розрішення земельного питання і щоб запобігти можливости стихійного захоплення земель селянством без всякої планомірности й системи, наслідком чого може бути цілковите зруйнування сільсько-господарської промисловости й високої культури окремих хазяйств, перш ніж земельне питання буде вирішене установчими зборами, необхідно негайно видати закон про перехід всіх земель сільсько-господарського значіння, вод і лісів господарського значіння під догляд і в розпорядження земельных комітетів для передачи їх в формах, котрі б не ускладнили аграрної реформи, в тимчасове користування безземельному й малоземельному трудовому селянству на арендних умовах з тим, щоб не порушувався план культурних господарств і зменшувалась їх продукція.

2. До розрішення земельного питання шляхом законодавства для попередження аграрних розрух просить Г. С. по земельних справах надать право повітовим земельним комітетам в межах інструкцій і законоположень для задоволення гострих потреб селянства в тих місцях, де нема казенних, удільних, або манастирських земель передавать землі приватних власників без порушення плана господарства в арендне користування безземельному й малоземельному селянству.

3. Встановить справедливі арендні ціни по кожному повіту.

4. Недопускать збільшення площі землі під посів буряків, порівнюючи з попередніми роками в тих випадках, коли таке збільшення робиться з метою не дать землі в оренду селянству.

5. Принять всі засоби для найкращого використування землі й впорядкування робітничого питання.

6. Видать обов'язкову постанову, що всі землі приватних власників, котрі не будуть виорані до 1-го жовтня під зябель, переходять в розпорядження повітовых земельних комітетів для передачи їх в орендне користування селянству.

7. Вітать генеральне секретарство по земельних справах, як правомочний орган влади на Україні й з усякими справами, котрі до цього часу направлялись до головного земельного комітету й міністерства хліборобства, звертатись тільки до генерального секретаря по земельних справах. (Н. В. № 114).

Приложение № 40.

Резолюция конференции фабзавкомов о всеобщей забастовке 30 (17) сентября.

Конференция представителей фабрично-заводских комитетов, президиумов профессиональных союзов и представителей центральных рабочих организаций считает, что общество фабрикантов и заводчиков, оттягивая заключение коллективного договора в течение двух месяцев, сознательно стремится вызвать рабочих на неорганизованные выступления и эксцессы.

Конференция считает также, что в настоящее время, когда заводы испытывают большую нужду в сырье и топливе, когда количество заказов сокращается, фабрикантам выгодно вызвать рабочих на выступления и воспользоваться благовидным предлогом для закрытия заводов.

Одной из решительных и могущественных мер классовой борьбы рабочих является всеобщая стачка.

Однако, считаясь с об'ективными условиями момента, с экономической разрухой, с погромным настроением на почве продовольственной неурядицы и считаясь также с тем, что контр-революция может использовать все движения рабочих в свою пользу, конференция признает стачку несвоевременной.

Конференция призывает рабочих сплотиться вокруг всех проф. и политических организаций, не производить никаких сепаратных выступлений, дабы в нужный момент выступить сплоченно и организованно под руководством этих организаций.

Конференция требует также немедленного вмешательства государственной власти и предлагает своим центральным организациям приложить все усилия для скорейшего проведения в жизнь коллективного договора.

Вместе с тем, ясно сознавая, что только устранение от власти контр революционной буржуазии и прекращение для нее возможности использовать аппа-

рат государственной власти в своих классовых — грабительских целях, явится действительной гарантией беспрепятственного планомерного развития рабочих организаций, конференция постановляет добиваться:

1) Немедленной отмены циркуляров министерства труда от 28 и 29 августа.

2) Утверждения законодательным порядком прав фабрично-заводских комитетов, которыми они пользуются в настоящий момент на основе обычно-революционного права.

3) Поручить центральному совету фабрично-заводских комитетов добиться участия его в рассмотрении и выработке нового закона о найме.

4) Продолжать на местах работу фабрично-заводских комитетов на прежних основаниях, углубляя и расширяя их в направлении установления действительного рабочего контроля над производством и распределением.

5) Не позволять снимать с учета товарищей, состоящих в комитетах и требовать уплаты им полного заработка.

Находя также, что при установившейся буржуазной власти рабочие никакого значительного улучшения своего экономического положения добиться не могут, конференция считает неизбежным перенести экономическую борьбу в область политическую и потребовать немедленной передачи власти в руки пролетариата и крестьянства, каковые единственно могут довести до конца дело борьбы рабочих за улучшение своего будущего.

В качестве немедленных мер, конференция выставляет установление контроля над производством, секвестр фабрик и заводов и т. п. (И. С. Р. Д. № 34).

Приложение № 41.

Резолюция о текущем моменте, принятая на киевской общегородской конференции Р. С.-Д. Р. П. (б), не раньше 6/X (25/IX), не позже 9/X (28/IX).

Открытое выступление буржуазии с целью захвата власти, не остановившееся перед открытием фронта для подавления революции и отраженное лишь силами революционной демократии, наглый саботаж промышленников, попытка русской буржуазии и европейских банкиров заключить мир за счет российской демократии, с одной стороны; отказ большинства совета от политики сотрудничества с буржуазией, голосовании большинства демократии на дем. совещании против образования коалиционной власти, усиление массового движения в провинции, захват революционными Советами на местах власти, забастовка железнодорожников — с другой, указывает нам:

1) На то, что силы, движущие революцию после корниловского выступления колоссально возросли вследствие того, что широким массам, вместе с мелкой буржуазией стало совершенно ясно к чему ведет политика сговора с крупной буржуазией и они, в лице Советов, переходят на сторону пролетариата.

2) Что об'ективные условия: война и хозяйственная разруха, ставят остро требование немедленных радикальных мер.

3) Что рабочие, солдаты и бедн. крестьяне вступили в последнюю и решительную борьбу с буржуазией и их ставленниками.

Политика мелкой буржуазии особенно ярко выявилась на дем. совещании. Созванное с целью найти общий язык с буржуазией, дабы отсрочить назревший переворот, оно не смогло, благодаря подтасованному представительству демократии, разрешить вопроса о власти и привело к новой коалиции, обреченной на гибель, как и первая. Образовавшийся на этом совещании предпарламент дает возможность буржуазии собрать свои силы для нового натиска на демократию, пользуясь новой оттяжкой разрешения задач революции, и делает невозможным мирный переход власти в руки революционного пролетариата.

Принимая во внимание все сказанное, и учитывая то что Советы, приняв политику пролетариата и становясь на местах органами революции, немедленно должны стать органами власти и проводить в жизнь целый ряд конкретных мер для борьбы с локаутами, продовольственной разрухой и контрревол., почему столкновение их с государственной властью неизбежно,— конференция находит, что второй этап революции, когда власть должна перейти в руки рабочих и беднейших крестьян, наступил. Поэтому всякие сговоры и уступки, тормозящие ход революции, недопустимы. Только немедленное образование государственной власти из раб., солд. и бедн. крестьян путем с'езда Советов, может облегчить завоевание власти и вывести страну из создавшегося тяжкого положения. (Г. С.-Д. № 96).

Приложение № 42.

Телеграмма уманского союза землевладельцев главнокомандующему и друг. о нападении вооруж. банд на жилые дома 11 октября (28 сентября).

Постоянные нападения вооруженных банд на жилые дома, грабежи по дорогам проезжающих, захваты и все возрастающие притязания под разными предлогами крестьян на землю более значительных частновладельческих и крестьянских хозяйств, отсутствие надлежащей власти или полная непригодность ее, отрицание и неисполнение существующих как прежде, так и вновь изданных законоположений, полное неуважение ко всякой власти, к чужой личности и собственности—все это делает жизнь в деревне невозможной, вызывая бегство хозяев в города и в результате неминуемо поведет к расстройству хозяйства, разорению и весьма значительному уменьшению их продуктивности.

Насилия и самоуправства, проявляемые разными толпами подстрекаемыми агитаторами, усугубляет положение в промышленности, вызовут расстройство и еще больший недостаток предметов первой необходимости—сахара и других.

Обращая внимание ваше на вышеуказанное, уманский союз землевладельцев покорнейше просит, пока не поздно, принять самые решительные и строгие меры к обеспечению жизни, охране имущества, к прекращению творящихся безобразий и недопущению розрастания анархии и разрухи уже грозящих принять такие размеры, при которых всякое существование окажется невозможным, а вся жизнь и деятельность придут в полный распад.

Наши хозяйства оказали и оказывают громадную пользу в деле снаряжения армии и населения хлебом, сахаром, скотом, лошадьми и проч. Хозяйство составляет главное богатство нашей родины и потому о сохранении и поддержании его необходимо позаботиться в первую очередь и безотлагательно.

(Д. К. Г. К. № 22).

Приложение № 43.

Декларація генерального секретариата 12 октября (29 сентября).

Генеральний секретаріят, утворений волею демократії України, в ній черпаючи свою силу, на неї спираючись, в своїй діяльності має провадитися принципами і директивами, що вироблені демократією України, представленою в Ц. Р., і за всю діяльність відповідає перед цим своїм революційним демократичним парламентом.

Компетенція секретаріяту.

Разом з тим Г. С., признаний і затверджений, яко вищий орган влади України, В. П., тим самим стає в тісні державно-правові відносини до найвищих органів влади всеросійської республіки.

В інструкції Г. С. ці відносини точно не зазначені. Тому-то Г. С. в першу чергу розробляє по всіх секретарствах ті норми, якими мають визначатися межі компетенції кожного секретарства й всього секретаріяту в цілому.

Основою нового життя кожна нація вважає право на своє національне державне самовизначення. Українська демократія голосом своїх з'їздів, організації революційного парламенту П.Ц.Р. виразно зазначила майбутній національно-політичний стан свій, яко рівноправного державного тіла в федеративній республіці Росії. Стоючи твердо на визначеній позиції, що має на увазі єдність російської федеративної республіки, Г. С. в своїй національно-політичній роботі простуватиме до тої мети і організаційними, творчими засобами має забезпечити українському народові державне право на його землі. Основи будучого ладу України, після умови з В. П. 3 липня, має виробити У. Ц. Р. в виді автономного статуту України; цим займається спеціяльна комісія Ц. Р. Г. С. ставить своїм завданням з свого боку всяко улекшати і допомогти роботі цеї комісії. Проєкт статуту має бути внесений в українські і всеросійські установчі збори. Першою умовою майбутнього ладу України має бути об'єднання всієї української землі і всього українського народу в одній автономній одиниці. Для забезпечення справедливих прав всього нашого народу, що прагне миру на основі самовизначення націй, Г. С. вживе всіх заходів, щоб на мирній конференції, яка обговорюватиме наслідки війни, були серед російської делегації і представники українського народу. Дбаючи за права українського народу, Г. С. однаково справедливо й уважно ставитиметься до національних прав і домагань усіх національностей,

що заселяють територію України. Ніякого насильства, ніякого ламання права самовизначення націй на Україні допущено не буде.

Для найсправедливішого виявлення волі демократії України повинні бути скликані всенародні українські установчі збори, і для того Г. С. негайно приступить до складання відповідного законопроєкту.

Боротьба з анархією.

Переходячи до ближчих завдань, Г. С. має на меті перш за все зміцнити й розвинути здобутки революції. Війна, економичне винищення держави несуть за собою темне, несвідоме невдоволення широких народніх мас. На цьому грунті ростуть анархія й контр-революція. Г. С. через секретарство внутрішніх справ буде всіма силами рішуче боротися з проявами безладдя і контр-революційними замахами за допомогою демократичних органів місцевого самоврядування.

На тому-ж грунті війни і економичної руїни в краю поширюється епідемія грабіжів, самосудів, анархістичних виступів безвідповідальних груп. Генеральне секретарство внутрішніх справ вважає за найкращий спосіб боротьби з цим лихом активну, організовану самодіяльність і самооборону населення. Для того секретарство виробляє законопроєкт про організації вільного козацтва, які силою самого життя, здорового інстинкту широких демократичних мас стали виникати по всіх усюдах України. Правильно організоване, організаційно звязане з вищим органом влади революційної демократії краю Г. С., вільне козацтво, що буде в розпорядженні органів місцевого самоврядування, має стати твердою опорою в боротьбі з елементами безчинств і злодіяцтва.

Що до демобілізації.

Передбачаючи великі труднощі, при переведенні демобілізації, секретарство внутрішніх справ організує в своєму складі демобілізаційний відділ, входить в тісні організаційні зносини з відповідними організаціями та установами, військовими та громадськими, щоб об'єднати всі засоби в один широкий план, забезпечення підчас демобілізації місцевої людности.

Установчі збори.

Довершенням великої російської революції мають бути установчі збори всеросійські. Секретарство внутрішніх справ буде всіма належними підлеглими йому апаратами допомагати й сприяти організації виборів. Найбільш певним засобом для того секретарство внутрішніх справ вважає заснування в його складі бюра по виборам, а також цілий ряд з'їздів, як з'їзд комісарів, представників народних управ (земств), і міських самоуправ, та инших громадських установ, на які Г. С. спиратиметься в своїй органичній роботі. Одним з найголовніших завдань своїх Г. С. ставить сприяти широкому розвиткові діяльности місцевих самоуправ та поширенню їх компетенції. Це має стати головною умовою встановлення ладу на Україні.

Селянський пролетаріят.

Утворена революцією велика російська федерація має спиратись на трудящі народні маси, селянство й пролетаріят. Інтереси трудящих мас повинні завше стояти на чолі і перед ними мусять поступатися инші інтереси.

І тому перетворення централістичної російської імперії в федеративну республіку само по собі ще не задовольнить всіх завдань, що повстали з розвитком революції. Політична революція має повести до перетворення соціяльного устрою народів, що заселяють Росію.

Земельне питання.

З цього огляду на чільне місце на Україні, як і по других краях російської держави висовується земельне питання. Трудящим масам України належить право на землю, що вони її обробляють. Остаточне вирішення земельної справи належить українським і всеросійським установчим зборам. І Г. С. ставить собі завданням розробити для внесення на українські та всеросійські установчі збори план земельної реформи на Україні.

На ближчу-ж чергу генеральне секретарство по земельних справах ставить собі упорядкування земельних відносин через місцеві земельні комітети з широкою компетенцією, що до розпорядження земельними фондами та з широкими засобами їх діяльности, організацію агрономичних сил на Україні та об'єднання всієї справи агрономичної допомоги. Буде поширено шкільну та

позашкільну сільсько-господарську освіту, хліборобську кооперацію, особливо хліборобські артілі.

Поруч з підготуванням переходу землі до рук трудящого народу, генеральне секретарство земельних справ підготовлятиме перехід всіх лісів у національну власність. Для того генеральне секретарство має виробити план організації громадського лісоводства на основі національної культури і експлоатації лісу з розробкою його державно-громадським способом; для збільшення-ж запасу лісу має виробитися план меліорації і використування всіх ялових земель на Україні. Охорона лісів та инших природних багатств України від грабіжницької експлоатації та нищення, звертає на себе пильну увагу секретарства.

Економичний комітет.

Визнаючи, що в теперешній час неможливо скасувати капіталістичну форму промисловости і торгу, Г. С. одначе-ж вважає, що інтереси трудящих мас вимагають державного контролю і регуляції господарського життя, для чого в осередку економичного життя України в найближчому часі має стати економичний комітет; він має регулювати всю справу постачання та поділу харчів, сирих матеріялів та палива, і разом регулювати всю промисловість і торг. Для поліпшення економичного життя України в першу чергу повинно ужити засобів, щоб розвивалися продуктивні сили краю, та піднялася продуктивність праці, що так занепала.

Фінанси України.

В справі фінансів України генеральне секретарство фінансів признає необхідним найперше виробити в напрямі децентралізації спільно-державних і спеціяльно місцевих українських фінансів. Україна повинна мати свій спеціяльний бюджет поруч з загально-державним. Побільшення державних доходів України мусить статися через підвищення оподаткування маючих верств людности. Для того потрібно ввести прогресивне оподаткування маєтків та податок на незаслужений приріст їх вартости.

Але не досить знайти нові джерела державних доходів, так само потрібно знайти способи для того, щоб платилися ті податки, які вже установлено. Треба зауважити, що всі прямі податки не платяться; тому потрібно, щоб українські адміністративні органи, яким доручено побирати ці доходи, виявили в цім напрямі належну діяльність. Приближення влади до людности України, завдяки автономії, повинно в великій мірі допомогти цьому.

В найближчому часі буде вироблений законопроєкт про те, що на чолі всіх кредитових установ України має стати національний український банк, до якого мусять перейти всі справи київської контори державного банку та всіх його відділів на території України.

Діяльність національного банку має бути погоджена з діяльністю другої центральної кредитової установи на Україні—українського народнього банку.

Робітнича політика.

Надзвичайно важливою є справа регуляції економичного життя, організації праці та її законодавчої охорони. Для того найперше потрібно планомірно проводити програму робітничої політики, що тісно звязана обставинами нинішнього тяжкого часу і направлена до закріплення за робочим людом революційних здобутків та до утворення нових соціяльно-політичних установ, що дають робочому людові змогу шляхом законодавчим забезпечувати свою працю (палати праці, промислові суди і т. ин.).

Допомагаючи в цім усім заходам міністерства праці, спираючись на піддержку робітничих організацій і бачучи в згоді з ними запоруку повної користи, секретарство праці з свого боку доложить усі сили до того, щоб як найпевніше упорядкувати робітничу справу на України. Особливу увагу він звертає на робітницьку справу в хліборобстві і сільско-господарській промисловості.

Стоючи на принципі повної свободи коаліції, завойованої робітничим класом, секретарство праці при неминучих у сучаснім громадянстві колізіях між працею й капіталом буде обороняти інтереси господарського розвитку в цілости, намагаючись закріпити вплив примиряючих інституцій і помагаючи установляти колективні умови.

В сфері соціяльного забезпечення секретарство праці надає першорядне значіння переведенню в життя нових поширених законів забезпечення.

Війна не повинна ні на хвилину одхиляти уваги від підготовлення демобілізації промисловости. Заходи, до яких треба братися в боротьбі з безробіттям для регуляції робітничого ринку і для заснування сіток бірж праці з краєвою біржою на чолі, складають теж одно з найближчих завдань секретаріяту.

Народня освіта.

На полі народньої освіти на протязі цього академичного року має бути вироблений і по змозі здійснений проєкт нової по змісту і по формі школи на Україні, на підставах демократичних і національних, при чому кожна народність в своїх культурних пориваннях повинна мати відповідне задоволення при передачі завідування освітною справою національних меншостей товаришам генерального секретаря національних справ при загальнім контролі генерального секретаря освіти. Так само будуть зроблені заходи до того, щоб на протязі року утворились відповідні курси для учителів і видані були підручники та шкільні пособія як українські, так і инші, а також мають готуватися кадри лекторів для українських університетів та иншої вищої школи. Буде змінено форму шкільної управи в напрямі демократизації.

Буде одкрито в Києві педагогичну академію, народні університети, буде звернено особливу увагу на позашкільну освіту за допомогою всіх просвітних товариств на Україні. Буде зроблено заходи, щоб вищий контроль над всіма школами не тільки середніми, але й вищими, при захороні автономії вищої школи, належав генеральному секретаріятові.

Інтереси національної умілости найдуть собі певного заступника в Г. С., і в тій цілі засновано в секретарстві освіти відділ містецтва.

Національні справи.

Г. С., обстоючи права українського народу через секретарство національних справ, оборонятиме, забезпечуватиме нац. менш. від юридич. і фактичних обмежень в громадських і політичних відносинах, сприятиме реорганізації на основах свободи і демократизму існуючих національних організацій і утворенню нових установ для вдоволення потреб їх національного життя. Взагалі секретарство національних справ слідкуватиме за національним життям народів України і сприятиме встановленню добрих між ними відносин. Разом з тим, секретарство справ національних має бути заступником українських інтересів не тільки на Україні, але і за її межами. Щоб бути завжди в курсі національного життя і національних відносин, секретарство закладає інформаційний відділ, що рівночасно подаватиме найширші відомості про національне життя на Україні.

Адміністративний апарат.

Ось ці завдання, які ставить собі Г. С. в найближчу чергу і яких має додержувати в своїй діяльності. Слід при тім зазначити, що та діяльність його, особливо в перший час, поставлена в досить тяжкі обставини, з якими треба рахуватися. Перш за все доводиться організувати саму техніку цілком нової адміністративної машини, заводити и установляти нові, що не мають для себе традиції, відносини адміністративних осіб та інституцій. А що найважніше — діяльність генерального секретаріяту, обмежена самою сферою його компетенції. Інструкція Г. С. не затвердила його компетенції в справі продовольчій, дорожній, поштово-телеграфній, судовій та військовій.

Поширення Секретаріяту.

Г. С. вважає, що в цей грізний, відповідальний час ніяка організація краю не може провадитись без повної, цілковитої компетенції його в сфері продовольчої справи, і визнає необхідним негайне затвердження секретаріяту продовольчих справ; вже виробляється для того і відповідний законопроєкт. Так само заінтересована Україна в справі транспорту та поліпшення дорожної справи, особливо в звязку з майбутньою демобілізацією. Не втручаючись в сферу загально-залізнодорожньої політики, Г. С. визнає за соб. пр. контролю над правильним виконанням планів і розпоряджень центрального правительства в справі транспорту, права представлення міністерству доріг до призначення на посади чи заміщення в них відповідних урядових осіб, право проведення доріг шосейних, та инших грунтових, порядкування шляхами водяними. Для того Г. С. вважає необхідним затвердження секретарства доріг так само, як і секретарства пошт і телеграфів з аналогичним, до секретарства доріг обсягом компетенції.

Суд на Україні.

В справах суду на Україні, Г. С. визнає необхідним, щоб апарати суду було краще пристосовано до місцевого населення відповідно до нових форм життя на Україні, а для цього потрібне затвердження секретаріяту судових справ в складі Г. С.

Військові справи.

Організація українських військових частин іде безупинно. Будучи органичною потребою відродженої української нації, вона, як показали факти, стає позитивним фактором, як в справі оборони на фронті, так і в справі охорони революції в державі. Г. С., маючи на меті надати яко мога більше планомірности в формуванні українських військових частин, визнає для сього необхідним затвердження секретарства військових справ. Признаючи, що командна влада мусить бути єдина, а так само мусить бути єдина система оборони, визнаючи цю компетенцію за верховним командуванням і військовим міністерством, Г. С. визнає разом з тим, що секретарству військових справ мусить бути надано компетенцію і відповідні права в сфері організації і формування українських військових частин і з'осібне право представлення військовій верховній владі на затвердження і усунення військових чинів в військових округах на території України і в усіх українських частинах війська.

Секретаріят виробить всі згадані проєкти про затвердження секретарів і поведе їх шляхом законодатним.

По силі § 1 „Інструкції Г. С." в сферу компетенції Г. С. входять лише п'ять губерній української землі. Цей механичний болючий поділ українського національного тіла теж складає чималу перешкоду для широкої та планомірної органичної праці Г. С. України і мусить бути найшвидче скасований, для чого єсть і певні формальні основи в самій інструкції, згідно з якими буде зроблено певні заходи.

Воля народу.

З повною ясністю розуміючи всі ті труднощі та перешкоди і в це оддаючи всю свою працю для творення перших основ державного життя України, Г. С. в сей історичний момент більш ніж коли, мусить черпати свою силу з самого джерела тої сили-волі народа, як орган влади революційної демократії України, представленої в її революційному парламенті—Ц. Р. Г. С., є перейнятий глибоким переконанням, що його робота можлива лише в повнім єднанні з тими революційно-демократичними силами і що лише в довір'ї, співчутті та співробітництві з ними полягає весь успіх його діяльности. (Н. В. № 122).

Приложение № 44.

Резолюция 4-го С'езда У. С.-Д. Р. П. об отнош. к Ц. Раде 15 (2) октября.

Вважаючи:

1) що українська центральна рада повинна стати найвищою революційною державною владою на Україні;

2) що українська центральна рада може стати такою владою тільки тоді, коли, спираючись на революційну демократію нашого краю, вийде на шлях рішучого розвязання всіх національно-економичних і національно-політичних завдань, поставлених революцією на Україні;

3) що діяльність української центральної ради в цьому напрямі повинна забезпечити найбільше здобутків від революції для українського робітництва;

Беручи разом з тим на увагу:

4) що більшість української центральної ради, складаючись з представників дрібної буржуазії нездатна через своє класове становище додержуватись послідовної і рішучої революційно-демократичної тактики, ухиляючись раз-у-раз в бік дрібно-буржуазного націоналізму.

IV-й з'їзд партії постановляє:

1) Члени української соціял-демократичної робітничої партії, які входять у склад української центральної ради, повинні творити окрему й самостійну політичну фракцію і, беручи діяльну участь в праці ради, піддержувати раду, яко орган всієї революційної демократії України.

2) Українська соціял-демократична фракція ради повинна додержуватись в своїй діяльности послідовної революційної тактики соціял-демократії та викривати невитриманість тактики инших фракцій Ц. ради.

3) Діяльність фракції в раді повинна йти в тісному контакті з соціял-демократичними фракціями инших національностей, маючи своєю метою утворити спільну соціял-демократичну фракцію.

4) В своїй діяльности фракція, являючись автономною організацією партії, мусить керуватися програмом, постановами з'їздів партії та директивами її центрального комітету. (Р. Г. № 151).

Приложение № 45.

Резолюция 4-го с'езда У. С.-Д. Р. П. о войне и мире 15 (2) октября.

1. З самого початку революції революційною демократією Росії була поставлена на порядок денний справа ліквідації світової війни на основі міжнародного демократичного миру, без анексій і контрибуцій, шляхом революційного поєднання пролетаріяту всіх втягнених у війну держав, але ця справа не могла бути здійснена на протязі семи місяців революції через змагання провідних кругів революційної демократії працювати в порозумінні з імперіялістичною буржуазією.

2. Скінчення війни може бути досягнено тільки тоді, коли державна влада перейде до рук революційної демократії, котра одна тільки й може покласти край війні, проводячи рішучу діяльну боротьбу за мир всіма революційними способами: опублікуванням всіх таємних дипломатичних договорів російського правительства з імперіялістичними союзними державами, домаганням сучасного російського правительства від союзних держав негайно приступити до мирних переговорів, а при одмовленні союзних держав від мирних переговорів, вжити крайніх засобів боротьби за мир, навіть розриву з правительствами союзних держав.

IV конгрес У. С.-Д. Р. П. доручає фракції в укр. Ц. Р. домагатись від Ц. Ради і її генерального секретаріяту:

а) вплинути на тимчасове правительство в згаданім напрямі скінчення війни;

б) вимагати від тимчасового правительства зараз же оголосити перемир'я;

в) домагатися участи представників українського народу в мировій конференції;

г) за для забезпечення України від дальшої руїни під час демобілізації війська розробити й переводити в життя план демобілізації війська та промисловости й обов'язково при участи представників робітничих організацій;

д) в звязку з закінченням війни негайно виготувати план переходу від постійного війська до міліційної системи оборони України.

Одночасно з'їзд доручає центральному комітетові У. С.-Д. Р. П. негайно розпочати безпосередні стосунки з демократією ріжних країн і націй в справі найскоршого заключення миру. (Р. Г. № 151).

Приложение № 46.

Резолюция 4-го с'езда У. С.-Д. Р. П. по земельному вопросу 16 (3) октября.

В інтересах розвитку продукційних сил і класової боротьби на Україні, українська соціял-демократична робітнича партія домагається:

1. Всі землі на Україні сільсько-господарського значіння назавше виключаються з товарового обороту.

2. Всі землі приватних власників, котрі мають земельної власности більше норми, встановленої всеукраїнськими установчими зборами, а також землі казенні, царські, князівські, удільні, церковні та манастирські, повинно конфіскувати та передати в український земельний фонд у власність України, яко державного тіла в федеративній республіці Росії, при чому норма земельної площі, вільної від конфіскації, не повинна бути більшою од дрібної селянської земельної власности.

3. Землі дрібних власників, котрі мають менше вказаної в п. 2 норми, можуть передаватися тільки в державну власність цілої України або-ж у власність її органів місцевого самопорядкування.

4. Всі ліси, води та підземні багацтва на Україні, котрі мають загально-національне значіння, повинні бути конфісковані у власність населення України, для використування їх українською державою в інтересах громадянства.

5. Користування землею з українського земельного фонду на основах, вироблених українським парламентом, повинно бути впорядкованим земельними комітетами України,—центральними, губерніяльними, повітовими та волосними.

6. З українського земельного фонду в першу чергу повинні задовольнятися потреби в землі беззенельного та малоземельного люду, при чім перевага дається хліборобам, зорганізованим в товариства гуртового господарювання.

7. Великі зразкові господарства, а також ті господарства, котрі мають особливу вагу для народного хазяйства України, необхідно зберегти від поділу на дрібні хліборобські хазяйства та вести в інтересах громадянства заходами

демократичних громадських організацій—органів місцевого самопорядкування кооперативів та професійних робітничих спілок.

8. Повинно бути збільшено земельну власність адміністративних громад (міських та сільських) за для поширення комунального господарства.

9. Господарювання окремих хазяйств мусить провадитися під контролем українських державних властей і органів самопорядкування, згідно з планом економичної політики України.

10. Державна влада й органи місцевого самопорядкування України повинні дбати про найінтенсивніший розвиток сільсько-господарської кооперації в усіх її формах.

11 Для виплати всіх гіпотечних боргів, що лежать на конфіскованих землях, означених в пунктах 2 і 3, повинно бути встановлено одноразовий поступовий податок на приватне майно. (Р. Г. № 152).

Приложение № 47.

Резолюция 4-го съезда У. С.-Д. Р. П. о федерации российского государства 16 (3) октября.

1. Напрям економичного розвитку України вимагає відповідних державних форм для найповнішого національно-політичного та соціяльно-економичного самоозначення людности України.

2. Економичний розпад Росії, що стався через сучасну війну, надзвичайно прискорює цей процес самоозначення України та ще більше загострює потребу утворення відповідних політичних форм існування України

3. Через це справа самоозначення України стає справою актуально-пекучою й тому вимагає негайного створення сильної влади на Україні для керування економичним життям нашого краю.

4. Існуючи суперечности економичних інтересів між Україною та Росією при політичнім пануванні революційної демократії в обох країнах, не викликають конечної потреби політичного відокремлення України від Росії, а навпаки тісні політико-економичні звязки цих країн не вповні зруйновані господарчим розпадом російської держави, можливо зберегти в відповідних політичних формах в інтересах пролетаріяту обох країн при умові, що буде усунено централістичні та імперіялістичні змагання великоросійської буржуазії.

5. Утворення політико-економичного звязку між Росією та Україною в відповідних державних формах погоджується з тим напрямом політичного розвитку Европи, котрий простує до перетворення Европи у всеевропейську федерацію, на основі самовизначення націй.

Тому IV з'їзд У. С. Д. Р. П. гадає, що сучасної доби взаємні інтереси України та Росії вимагають встановлення федеративного звязку між ними; разом з тим з'їзд, основуючись на вказаних потребах економичного розвитку України та виходячи з інтересів пролетаріяту, стану російської революції та міжнародного становища, визнає потрібним поставити на порядок денний партійної діяльности будування української демократичної республіки, котра має стояти в федеративному звязку з російською республікою, а коли би це було можливо, то і з иншими европейськими республіканськими державами.

Це завдання партії з'їзд доручає центральному комітетові внести в програму партії. (Р. Г. № 152).

Приложение № 48.

Резолюция 4-го съезда У. С.-Д. Р. П. о текущем моменте 16 (3) октября.

IV-й з'їзд У. С.-Д. Р. П. проголошує:

1. Що так в цілій державі, як і в окремих краях її мусить бути негайно утворена однородна революційна демократична влада, влада організованого пролетаріяту, селянства й війська.

2) Що ця влада мусить в основу своєї діяльности покласти:

а) активну політику до спинення імперіялістичної війни, підтримуючи потяг пролетаріяту і цілої революційної демократії, як і Росії, так і осередкових воюючих держав до демократичного миру, без анексій і контрибуцій, на основі самовизначення націй, примушуючи до цього всіма силами правитель-

ства держав, втягнених у війну, і дбаючи про забезпечення права заінтересованих націй та про участь їх у міжнародній мировій конференції;

б) передачу, всієї поміщицької державної, кабінетської, удільної, церковної та манастирської землі в розпорядження й завідування земельних комітетів, реорганізованих в напрямі революційно-демократично-однородному;

в) пильний догляд державної та краєвої власти при найближчій участи організованого пролетаріяту, за продукцією її поділом продуктів фабрично-заводської промисловости;

г) фінансову політику в напрямі максимального оподаткування великого капіталу і майна, конфіскацію військових прибутків і навіть часткову конфіскацію капіталів;

д) перетворення російської держави в федеративну російську республіку;

е) широку децентралізацію і демократизацію влади в державі утворенням перш за все краєво-національних автономних органів революційної влади з широкою компетенцією, в усіх галузях краєвого життя, в тім числі поширення територіяльної (на всю Україну) і предметної компетенції генерального секретаріяту української центральної ради, який являючись найвищою краєвою владою на Україні, має спіратися на організовану революційну демократію України і творити її волю. (Н. Р. № 157)

Приложение № 48-а.

Протокол
заседания комиссии по выработке условий прекращения военных действий в г. Киеве.

Председательствовал т. Григорьев 1-й (Предс. С. С. Д.).

При секретаре т. Марченко Н.

Присутствовали члены комиссии:

1. От центральной украинской рады . . . . т. Шаповал.
2. „ „ „ „ . . . . т. Ткаченко.
3. „ всеукраинской рады войсковых депутатов . . . . т. Лысенко.
4. „ украинского войскового генер. комитета . . . . . т. Курявый.
5. „ „ „ „ „ „ . т. Вротновский-Сивошапка.
6. „ 3-го всеукраинск. войскового с'езда . . . . т. Лорченко.
7. „ президиума совета солдатских депутатов . . . . т. Иванов 1-й.
8. „ „ „ „ „ . . . . т. Пискун.
9. „ „ „ „ „ . . . . т. Дрыга.
10. „ „ „ „ „ . . . . т. Стеценко.
11. „ „ „ рабочих депутатов . . . . . . т. Урецкий.
12. Из комитета Юза . . . . т. Ружейников.
13. „ комиссариата временного правительства . . . . . т. Григорьев 2-й.
14. „ „ „ „ . . . . . т. Василенко.
15. „ „ „ „ . . . . . т. Цубербиллер.
16. От команд. войск КВО г.-майор . . . . т. Добржанский.
17. От казачьего с'езда . . . . т. Назаров.
18. „ киевской городской думы . . . . т. Дрелинг.
19. „ „ „ . . . . т. Фрумин.
20. „ революционного комитета . . . . т. Иванов 2-й.
21. „ „ „ . . . . т. Кошелев
22. „ „ „ . . . . т. Друзякин.
23. „ центр. бюро профессиональных союзов . . . . . . т. Фарбман.
24. „ украинской фракции С. Р. Д. . . . . т. Поламарчук.
25. „ фракции украин. С.-Р. при С. С. Д. . . . . т. Назаренко.
26. „ „ „ С.-Д. при С. С. Д. . . . . т. Марченко П.
27. „ „ С.-Р. при С. Р. Д. . . . . т. Верле.
28. „ „ С.-Р. при С. С. Д. . . . . т. Скловский.
29. „ „ С.-Д. при С С. Д. . . . . т. Каспариян.
30. „ „ С.-Д. при С. Р. Д. . . . . т Овчаров.
31. „ „ С.-Д. большевиков при С. С Д. . . . . . . т. Васильченко.
32. „ „ „ „ „ С. Р. Д. . . . . . . т. Фиалек.
33. „ „ С.-Р. максим. при С. С. Д. . . . . т. Ильин.

Заседание комиссии открывается т. Григорьевым 1-м в 17 час. 25 минут.

Слушали:	Постановили:
1) Предложение Григорьева 1 о выяснении условий сторон.	1) Предложение принять. Сторонами предложены следующие условия: А. Условия представителя центральной рады. Центральная рада, гарантируя спокойствие в крае и городе, считает, что все гражданские власти должны ей подчиняться. Военно-оперативная часть команд. войсками остается в прежней зависимости от распоряжения ставки в части охраны порядка и революции. Ц. Р. требует: 1) полного контроля над штабом округа в лице особого комиссариата, 2) освобождения большевиков, 3) приведение города на мирное положение, 4) расследования событий, имевших место во дворце, вывода из Киева тех частей войск, которые были введены в город в связи с событиями. Б. Условия представит. революцион. комитета. 1) Освобождение большевиков. 2) Разоружение частей, принимавших участие в разгроме дворца. 3) Замена охраняющих город частей частями, указанными комиссией 4) Разоружение офицерской роты 5) Арест И. И. Кириенко. В. Условия представит. совета солд. депутатов. 1) Реорганизация штаба. 2) Освобождение большевиков. 3) Вывод из Киева тех войск, которые были введены в город в связи с событиями. 4) Занятие правительственных учреждений войсками, указанными комиссией. 5) Контроль над деятельностью штаба. 6) Расформирование офицерских и добровольческих рот. 7) Назначение следственной комиссии. Г. Условия представителя комиссариата. 1) Власть в городе по охране его передается городскому самоуправлению, при чем вся ответственность за общее положение дел и безопасность населения и имущества, как казенного, так и частного ложится на центральный секретариат, как орган временного правительства в гражданском управлении края. 2) Штаб округа, военный и гражданский комиссары, войска, верные вр. правительству и отдельные военнослужащие, желающие уйти с полным вооружением, снаряжением и имуществом выходят из города и располагаются в тех местах, где найдет нужным командующий войсками округа. 3) Все руководство военными силами округа принадлежит команд. войсками, при содействии в политической области комиссара К. В. Округа и пом. комиссара Ю.-З. фронта. 4) Все общественные и военные организации гор. Киева обязаны оказывать полное содействие временному правительству.
2) Внеочередное заявление т. Иванова 2-го об опасности самосуда над арестованными большевиками.	2) Освободить арестованных. При голосовании этого пункта представители комиссариата и штаба округа остались при особом мнении: освобождение арестованных находится в связи с принятием комиссией пункта 1 Г.

	Реализацию настоящего постановления произвести в общем порядке рассмотрения очередных вопросов.
3) О порядке рассмотрения условий, предложенных сторонами.	3) В первую очередь рассмотреть условия, предложенные в п. Г.
4) Внеочередное заявление представителей революционного комитета о немедленном освобождении арестованных большевиков (заявление вызвано поднявшейся на улице стрельбой и известием, что на штаб округа подготовляется нападение).	4) Поручить т. т. Иванову 2 и Друзякину немедленно освободить арестованных обеими сторонами; арестованные обеих сторон должны быть немедленно освобождены и приведены в нейтральный пункт, каковым избран дворец.
5) Пункт 1 условий Г.	5) В виду отсутствия представителей револ. комитета вопрос после дебатов голосованию не подвергать.
6) Предложение тов. Марченко Н. об изменении порядка, принятого в § 3 настоящего протокола.	6) В виду отсутствия представителей револ. комитета обсуждать вопросы второстепенной важности.
7) О комиссии при штабе К. В. О.	7) Считать, что разрешение вопроса о взаимоотношениях военной и гражданской власти будет найдено в создании „Особой комиссии“ при штабе Округа. Утвердить следующ. состав комиссии: 1 представит. от укр. центр. рады. 1 „ „ войск. генер. комитета 1 „ „ всеукр. рады войск. деп. 1 „ „ городского самоуправл. 1 „ „ совета солдат. депутат. 1 „ „ совета рабоч. депутатов 1 „ „ искомит Юза.
8) О назначении следственной комиссии по расследованию происшедших событий.	8) Организовать следственную комиссию. Состав комиссии таков, как и состав „Особой комиссии“ при штабе округа.
9) О переводе города на мирное положение.	9) Перевести город на мирное положение в смысле уничтожения чрезвычайных мер охраны.
10) Об уводе из Киева войск.	10) Вывод войск, пришедших в Киев в связи с событиями, произвести немедленно, в зависимости от провозоспособности дорог. Юнкеров, в случае высказанного ими желания, отправить временно на фронт.
11) О разоружении частей войск.	11) Общего разоружения не производить.
12) О расформировании офицерских и добровольческих отрядов.	12) Все офицерские и добровольческие отряды немедленно расформировать.
13) Внеочередное заявление представителей городск. думы о готовящемся на Подоле погроме.	13) Поручить комиссии по принятию мер охраны принять надлежащие меры.
14) О замене юнкерских караулов.	14) Юнкерские караулы должны быть сменены в первую очередь в общем порядке перевода на мирное положение.
15) Об аресте Кириенко.	15) Ареста не производить.
16) О реорганизации штаба.	16) Признать необходимым реорганизацию штаба округа и перемены в личном составе его в смысле демократизации; реализация настоящего постановления производится комиссаром Ю.-З. фронта по соглашению с комиссией, организованной при штабе.
17) Пункт 1 груп. Г.	17) Полнота власти по охране города возлагается на Укр. Центр. Раду, действующую совместно с органами городск. самоуправления и советами С. и Р. Д.

18) Внеочередное заявление Григорьева 2 с оглашением полученных им ультиматумов от революционного комитета.

18) Текст 1-го ультиматума: „Военно-революционный комитет г. Киева предлагает штабу сдаться к 1-му часу ночи с 31-X на 1-XI. В противном случае, в виду оттяжек, делавшихся штабом, открываем действия. Председатель (подпись). Секретарь (подпись). Печать „Солдатский комитет 3-го авиационного парка". 31-го октября 1917 г. 11 часов ночи".

Текст 2-го ультиматума: „Комиссару Григорьеву. Военно-революционный комитет предлагает штабу и вам сдаться до часу ночи с 31 октября на 1 ноября. Председатель (подпись). Секретарь (подпись). Печать „Солдатский комитет 3-го авиационного парка": Ультиматум передан т. Григорьеву 2-му в 24 часа 5 мин.

т. Иванов 2 раз'яснил, что ультиматум принят с его ведома, т. Друзякин раз'яснил, что ультиматум принят с его ведома, но против его желания.

Представители украинского войскового генер. комитета, всеукраинск. рады войск. депут., казачьего с'езда совета солд депут. и др. высказали горячие и страстные протесты с указанием тех реальных мероприятий, к которым они, представители, прибегнут в случае продолжения пред'явления ультимативных требований договаривающимися сторонами.

т. т. Иванов, Друзякин делегированы Комиссией для переговоров с Революционным комитетом.

19) Предложение тов. Иванова 1 о немедленном избрании представителей в комиссию при штабе.

19) Избрана временная комиссия в составе:
1) От Центр. Укр. Рады—т. Лысенко.
2) От войск. комитета—т. Кудрявый.
3) От Всеукр. рады В. Д.—т. Лорченко.
4) От городск. думы—Скловский.
5) От С. С. Д.—т. Григорьев 1-й.
6) От С. Р. Д.—т. Урецкий.

20) Предложение тов. Григорьева 2 об установлении связи между правительственными и украинскими частями

20) Поручить установление связи т. Лысенко.

21) Заявление т. Иванова 2 о том, что пред'явленный ультиматум явился следствием недоразумения, основанного на непроверенных слухах, и отменен.

21) Затребовать письменного удостоверения об отмене ультиматума.

22) Письменный ответ революц. к-та об отмене ультиматума.

22) Текст ответа: „Военно-революционный комитет сим заявляет, что он отстрачивает выполнение требований, изложенных им в ультиматуме и пред'явленных штабу К. В. О., впредь до окончания переговоров, ведущихся с представителями штаба. За председателя (подпись). За секретаря (подпись)". Печать „Солдатский комитет 3 го авиационного парка".

23) Пункт 2 условий группы Г.

23) Считать перевод штаба из Киева в другой город невозможным.

24) Внеочередное заявление т. Григорьева 2 о том, что войска, призванные штабом, отказались повиноваться и покинули город; в связи с их уходом штаб экстренно выехал в неизвестн. направлении[1].

24) Для обсуждения всех вопросов вытекающих из сего заявления, перейти в Центральную Раду.

(„Коммунар" № 13).

[1] Заседание закрылось в 4 часа 50 минут (утра. Ф. Я.).

Приложение № 49.

Уведомление Ген. секретариата от 16 (3) ноября о переходе власти на Украине в руки секретариата.

Генеральный секретариат Украины уведомляет всех граждан, все правительственные, политические и общественные учреждения на Украине:

Центральное правительство всей России не имеет возможности управлять государственной жизнью. Целые края остались без руководящих центров. Поэтому растет разруха политическая, хозяйственная и общественная. В виду этого секретариат временно пополнен генеральными комиссарами по делам: продовольственным, военным, судебным, почтовым, телеграфным и путей сообщения Компетенция генерального секретариата расширяется на все те губернии, где большинство населения составляют украинцы Поэтому херсонская, харьковская, екатеринославская и таврическая губернии (без Крыма) включаются в территорию единой Украины.

Всем учреждениям этих губерний, а также гражданам единой Украины всех национальностей следует во всех делах обращаться в соответственные секретарства генерального секретариата.

Всякие слухи и толки о сепаратизме, об отделении Украины от России — это или контр-революционная пропаганда или обыкновенная обывательская неосведомленность. Центральная рада и генеральный секретариат твердо и ясно заявили, что Украина должна быть в составе федеративной российской республики, как равноправное государственное тело. Современное политическое положение этого решения ничуть не меняет.

Пока не установлен мир между воюющими государствами, работа на фронте не должна останавливаться. Армия должна быть одета, накормлена и вооружена. Генеральный секретариат в согласии с соответствующей центральной военной властью употребит все средства, чтобы удовлетворить все нужды армии.

Выборы во всероссийское учредительное собрание должны состояться, как назначено, 12-го ноября, если к этому времени не будут отменены для всей России. Гражданам и учреждениям следует принять это во внимание и приложить всю энергию, чтобы выборы были проведены точно, активно и многолюдно.

В скором времени будет одобрен центральною радою и сообщен через генеральный секретариат закон об украинском учредительном собрании. Избирательным учреждениям следует принять это во внимание и после выборов во всероссийское учредительное собрание не упразднять избирательных аппаратов.

Вырабатывается план военной охраны всей Украины от погромов, грабежей и всякого бесчинства. Комиссарам губернским и уездным будут даны в помощь войсковые части. Комиссары будут вести решительную и энергичную борьбу с анархией и преступлениями безответственных лиц. В деле борьбы с анархией и установления доброго порядка на местах, генеральный секретариат будет опираться на местные органы самоуправления, которые и являются органами местной власти, вокруг которой должна об'единиться с целью их поддержки вся местная демократия.

Оканчивается разработка законопроекта о регулировании земельных отношений и о передаче нетрудовых земель в распоряжение земельных комитетов. Закон будет издан в скором времени. До этого времени всякие самовольные захваты предлагается прекратить.

Всем местам, учреждениям и должностным лицам предлагается все наказы и поручения генерального секретариата исполнять точно и быстро.

Гражданам Украины предлагается быть действительно свободными гражданами и активно и охотно стать на помощь всем учреждениям в важном и общем деле установления порядка на Украине и охраны всех великих завоеваний всероссийской революции.

Генеральный секретариат Украины. 3 ноября 1917 г. г. Киев. (К. М. № 265).

Приложение № 50.

Третий универсал Украинской Центральной Рады 20 (7) ноября.

Народе український і всі народи України!

Тяжка й трудна година впала на землю республіки російської. На півночі в столицях іде межиусобна й крівава боротьба. Центрального правительства нема, і по державі шириться безвластя, безлад і руїна.

Наш край так само в небезпеці. Без власти, дужої, єдиної, народньої, Україна теж може впасти в безодню усобиці, різні, занепаду.

Народе український! Ти разом з братніми народами України поставив нас берегти права, здобуті боротьбою, творити лад і будувати все життя на нашій землі. І ми, українська центральна рада, твоєю волею, во ім'я творення ладу в нашій країні, во і'мя рятування всеї Росії, оповіщаємо:

Віднині Україна стає українською народньою республікою. Не відділяючись від республіки Російської і зберігаючи єдність її, ми твердо станемо на нашій землі, щоб силами нашими помогти всій Росії, щоб вся республіка російська стала федерацією рівних і вільних народів.

До установчих зборів України вся власть творити лад на землях наших, давати закони й правити належить нам, українській центральній раді, і нашому правительству — генеральному секретаріятові України

Маючи силу й власть на рідній землі, ми тою силою і властю станемо на сторожі прав і революції не тільки нашої землі, але й всеї Росії.

Отож оповіщаємо:

До території народньої української республіки належать землі, заселені у більшости українцями: Київщина, Поділля, Волинь, Чернигівщина, Полтавщина, Харківщина, Катеринославщина, Херсонщина, Таврія (без Криму). Остаточно визначення границь української народньої республіки, що до прилучення частин Курщини, Холмщини, Вороніжчини і сумежних губерній і областей, де більшість населення українська, має бути встановлене по згоді організованої волі народів.

Всіх же громадян сих земель сповіщаємо:

Віднині на території української народньої республіки існуюче право власности на землі поміщицькі та инші землі нетрудових хазяйств сільсько-господарського значіння, а також на удільні, манастирські, кабінетські та церковні землі—касується. Признаючи, що землі ті є власність всього трудового народу і мають перейти до нього без викупу, українська центральна рада доручає генеральному секретареві по земельних справах негайно виробити закон про те, як порядкувати земельним комітетам, обраним народом, тими землями до Українських установчих зборів.

Праця робітництва в українській народній республіці має бути негайно упорядкована. А зараз оповіщаємо:

На території народньої республіки України з цього дня установлюється по всіх підприємствах вісім годин праці.

Тяжкий і грізний час, який перебуває Росія вся, а з нею і наша Україна, вимагає доброго упорядкування виробництва, рівномірного розпреділення продуктів споживання і кращої організації праці. І через те приписуємо генеральному секретарству праці від цього дня разом з представництвом від робітництва встановити державну контролю над продукцією на Україні, пильнуючи інтересів як України, так і цілої Росії.

Четвертий рік на фронтах ллється кров, і гинуть марно сили всіх народів світу. Волею і іменем української республіки ми, українська центральна рада, станемо твердо на тому, щоб мир було встановлено як найшвидче. Для того ми вживемо рішучих заходів, щоб через центральне правительство примусити і спільників і ворогів негайно розпочати мирні переговори.

Так само будемо дбати, щоб на мирному конгресі права народу українського в Росії і по за Росією не було в замиренню порушено. Але до миру кожен громадянин республіки України, разом з громадянами всіх народів Російської республіки, повинен стояти твердо на своїх позиціях як на фронті, так і в тилу.

Останніми часами ясні здобутки революції було затемнено відновленою карою на смерть. Оповіщаємо:

Однині на землі республіки української смертна кара касується. Всім і вязненим і затриманим за політичні виступи, зроблені до цього дня, як уже засудженим, так і не-засудженим, а також тим, хто ще до відповідальности не потягнений, дається повна амністія. Про се негайно буде виданий закон.

Суд на Україні повинен бути справедливий, відповідний духові народу. З тою метою приписуємо генеральному секретарстві судових справ зробити всі заходи до упорядкування судівництва і привести до згоди з правними поняттями народу.

Генеральному секретарству внутрішніх справ приписуємо:

Вжити всіх заходів до закріплення і поширення прав місцевого самоврядування, що являються органами вищої адміністративної влади на місцях, і до встановлення найтіснішого звязку і співробітництва його з органами революційної демократії, що має бути найкращою основою вільного демократичного життя.

Так само в українській народній республіці має бути забезпечено всі свободи, здобуті всеросійською революцією: свободу слова, друку, віри, зібраннів,

союзів, страйків, недоторканности особи й мешкання, право й можливість уживання місцевих мов в зносинах зо всіма установами.

Український народ, сам довгі роки боровшися за свою національну волю і нині її здобувши, буде твердо охороняти волю національного розвитку всіх народностей на Україні сущих, тому сповіщаємо: що народам великоруському, еврейському, польському та иншим на Україні признаємо національно-персональну автономію для забезпечення їм права і свободи самоврядування в справах їх національного життя, та доручаємо нашому генеральному секретарству національних справ подати нам в найближчому часі законопроект про національно-персональну автономію.

Справа продовольча є корінь державної сили в цей тяжкий і відповідальний час. Українська народня республіка повинна напружити всі свої сили і рятувати як себе, так і фронт, і ті частини російської республіки, які потрібують нашої допомоги.

Громадяне! Іменем народньої української республіки в федеративній Росії ми, Українська центральна рада, кличемо всіх до рішучої боротьби зо всяким безладдям і руїнництвом, та до дружнього великого будівництва нових державних форм, які дадуть великій і знеможеній республіці Росії здоровля, силу й нову будучину. Вироблення тих форм має бути переведено на українських і всеросійських установчих зборах.

Днем виборів до українських установчих зборів призначаємо 27 грудня (декабря) 1917 року, а днем скликання їх—9 січня (января) 1918 року.

Про порядок скликання українських установчих зборів негайно видано буде закон.

У Київі, 7 листопаду 1917 року. (К. М. № 267; Н. Р. № 181).

Приложение № 51.

Статья „Довольно дипломатии", помещенная в газете „Пролетарская Мысль" от 23 (10) ноября, оценивающая 3-й универсал Центральной рады.

7-го ноября центральная рада издала новый универсал. С некоторым опозданием и с известными урезками универсал лишь подтверждает часть декретов, изданных новым правительством рабочих и крестьян, а об'явление украинской республики есть лишь вывод из об'явленной питерским советским правительством декларации прав народов. Хотя присутствовавшая при провозглашении универсала публика громко аплодировала и кричала „Слава", но вряд ли этот универсал сумеет удовлетворить широкие круги рабочих и крестьян. Правда, там говорится о земле, о мире, о контроле и пр. и пр., но ведь сейчас после победы, одержанной советскими войсками, нет такого соглашательного воробья, который об этих высоких материях не чирикал изо всех сил. Разве можно теперь найти человека, который хотел бы оказывать влияние на ход политической жизни и который высказался бы против немедленной передачи земли земельным комитетам, немедленного предложения мира всем воюющим и пр. Сейчас дело не в лозунгах, а в том, как и кто эти лозунги будет осуществлять, стоит ли рада на точке зрения пролетарско-крестьянской революции или на точке зрения революции буржуазно-демократической.

Тщетно стали бы мы искать ясный и простой ответ на этот главный и кардинальный вопрос. Весь универсал состоит из обычной буржуазной демократической мелодекламации, которую можно толковать и так и сяк. Рабочих и крестьян можно убеждать, что универсал направлен против помещиков и капиталистов, а последних можно улещивать необходимостью успокоить рабочих и крестьян некоторыми уступками. Но рабочим и крестьянам вся эта дипломатия не нужна. Они требуют от центральной рады категорического ответа: стоит ли рада на стороне правительства рабочих и крестьян или она против него. Если рада на стороне правительства рабочих и крестьян, то почему до сих пор не посланы в Питер представители рады, которые без всяких увертток заявили бы о солидарности украинских рабочих и селян с рабочими и крестьянами всей остальной России и о готовности рады всецело и всемерно поддерживать новое питерское правительство. Почему до сих пор ряды генеральных секретарей украшает кадет Туган-Барановский. Почему универсал говорит о расширении прав органов местного самоуправления (напр., киевской думы) и ни слова не говорит о передаче власти на местах Советам рабочих, солдатских и селянских депутатов. Или нынешние лидеры центральной рады думают, что рабочие и крестьяне для того совершили революцию, чтобы заменить российских чиновников украинскими, польскими или еврей-

скими чиновниками, а не для того, чтобы вместо власти чиновников установить полное народоправство. Почему универсал говорит о государственном контроле над производством, а не о рабочем. Или лидеры центральной рады не понимают, что только рабочий контроль может положить конец анархии, воцарившейся в стране, что только рабочий контроль, который должен охватить не только торгово-промышленные предприятия, но и банки, является подготовительной ступенью к следующей социальной революции.

Нам кажется, что господа Грушевские все это прекрасно понимают и не без умысла не дают никакого ответа на все эти проклятые вопросы. Лавры российских меньшевиков и с-ров им видно спать не дают и, играя на национальных чувствах украинского населения, они собираются обманывать его также, как это делали их российские товарищи в отношении неукраинских рабочих и крестьян. И недаром, г. Грушевский подготовляет проект украинской конституции, где народное собрание избирается на 3 летний срок, а меньшинству дается возможность господствовать над большинством (напр, для привлечения министров к суду требуется по проекту большинство в ²/з кворума). Пусть же центральная рада даст ответы на все эти простые вопросы и пусть украинские рабочие и крестьяне не дадут себя водить за нос разными пышными фразами и дипломатическими соображениями. Помня, что завоеваниям рабочих и крестьян на Украине грозит опасность, пусть они громко заявят своим лидерам: довольно дипломатии. (П. М. № 5).

Приложение № 52.

Официальное раз'яснение Генерального Секретариата к 3-му универсалу Ц. Р. 27 (14) ноября.

В ген. секретариат поступают запросы о том, как надлежит понимать те или иные положения последнего универсала укр. Ц. Рады. Особенно многочисленные ходатайства о раз'яснении некоторых положений универсала, касающихся вопроса земельного. Генеральный секретариат, во избежание неправильных толкований, находит необходимым дать раз'яснение прежде всего по этому наиболее интересующему население вопросу.

Как по вопросу земельному, так и по другим, универсалом провозглашены лишь те основные положения, которые должны лечь в основу соответствующих законов, разработка которых в спешном порядке поручена радой генеральному секретариату.

В вопросе земельном такими основными причинами, указанными в универсале, являются уничтожение прав собственности на указанные в универсале земли и переход этих земель к трудовому народу без выкупа. Уничтожение права собственности на эти земли должно быть понимаемо в том смысле, что право собственности переходит к народу украинской республики и, значит, со дня опубликования универсала бывшим доныне владельцам запрещается землю продавать, покупать, закладывать, дарить или передавать кому бы то ни было в собственность каким-нибудь способом, так как земли эти признаются украинской центральной радой принадлежащими не отдельныи лицам или установлениям, а всему трудовому народу, при чем отмену собственности, как и весь земельный строй на Украине, должно подтвердить и окончательно установить украинское учредительное собрание.

До учредительного же собрания земли эти передаются в ведение выбранных народом земельных комитетов, которые и будут распоряжаться ими, как то указано в универсале в порядке закона, который генеральное секретарство по земельным делам имеет экстренно разработать, а Ц. Рада рассмотреть и утвердить.

Поэтому, оберегая все народное хозяйство: машины, леса, постройки, лошадей, скот и т. п., заботясь о порядке на Украине, универсал не позволяет никаких самовольных захватов земель и иного имущества, порубки лесов и т. п., так как такие захваты и порубки неминуемо уже теперь уничтожат народное богатство и вызовут разруху и споры в крае и среди крестьянства.

Вместе с тем генеральный секретариат имеет в виду позаботиться об обеспечении интересов служащих и рабочих, работающих в экономиях и предприятиях сельско-хозяйственного характера.

Что же касается вопроса об уплате долгов, которые лежат на земле и сельско-хозяйственных имениях, а также о форме и размере общественной помощи тем, кто понесет значительные потери вследствие земельной реформы— все это будет рассмотрено и разрешено на учредительном собрании. Поэтому в универсале ничего об этом не говорится.

С полной определенностью в универсале указано, что право собственности отменяется лишь на земли нетрудовых хозяйств; поэтому земли всех без из'ятия трудовых хозяйств—будут ли это хозяйства крестьянские, казачьи (в черниговской и полтавской губ.) или какие-либо иные—остаются в собственности прежних владельцев.

Также определенно указано в универсале, что право собственности отменяется на земли сельско-хозяйственного значения. Следовательно, право собственности на земли, принадлежащие городам, местечкам и селениям, земли находящиеся под дачами, усадьбами, огородами, а также опытными полями, станциями, заводами, фабриками и т. п., универсалом не отменяется. Лесам генеральный секретариат придает особенное значение и в скором времени будут изданы временные правила о распоряжении этим народным достоянием до того времени, пока вопрос о них будет окончательно разрешен учредительным собранием. Теперь же рубить леса без разрешения уездных земельных комитетов никто не имеет права.

Вообще, универсал не только не дает права самовольно распоряжаться землями или сельско-хозяйственным инвентарем, лошадьми, скотом, и т. п., но, признавая его достоянием всенародным, передает все под надзор и в распоряжение уездных и губернских земельных комитетов при помощи комитетов волостных.

Подписали: Председатель генерального секретариата В. Винниченко. За генерального секретаря по земельным делам—Б. Мартос, скрепил: генеральный писарь — А. Лотоцкий. (К. М. № 273).

Приложение № 53.

Статья „Ц. Рада и земельный вопрос“, помещенная в газете „Пролетарская Мысль“ от 29 (16) ноября, критикующая официальное раз'яснение Г. С. к 3-му универсалу.

Под звон колоколов, благословляемая духовенством, приветствуемая криками „Слава“ и громкими аплодисментами, провозгласила Ц. Рада свой 3-й универсал.

Всем гражданам об'являлось: „Отныне существующее на территории украинской народной республики право собственности на земли помещичьи и на иные земли нетрудовых хозяйств сельско-хозяйственного значения, а также на земли удельные, монастырские, кабинетские и церковные уничтожается“.

Как-то странно звучали эти слова. Они скромно умалчивали об изданном за несколько дней перед тем декретом о земле, где, между прочим, говорится об уничтожении права собственности не только на земли сельско-хозяйственного значения, но и на земли усадебные, городские, сады и огороды. В то же время в том же универсале весьма недвусмысленно об'являлась война новому правительству рабочих и крестьян, издавшему упомянутый выше декрет.

Мы понимали, что ничего хорошего для украинских крестьян не выйдет от уничтожения права собственности на землю нынешним составом Ц. Рады. Но мы решили подождать и посмотреть, как Ц. Рада будет слова претворять в дела. И мы дождались.

Сейчас мы имеем уже 3 весьма ценных сенатских раз'яснения к универсалу: одно официальное, одно частное (письмо генерального секретаря Порша в „Киевской Мысли“ от 14 с. м.) и циркуляр Винниченко.

Официальное раз'яснение гласит: „право собственности на земли, находящиеся под дачами, усадьбами, огородами, садами, опытными полями, станциями, а также под шахтами, каменоломнями, заводами, фабриками и т. п. универсалом не отменяется“.

Не говоря уже о том, что по сравнению с декретом о земле есть шаг назад, мы должны отметить, что за помещиками остается такая, например, доходная статья, как целые города, местечки, ярмарочные площади, расположенные на помещичьих землях. Разрешение жилищного вопроса, планомерная и правильная застройка городов, приведение их в порядок попрежнему будет наталкиваться на произвол землевладельцев-горожан.

Недра земли останутся в руках кучки капиталистов-владельцев шахт и проч. Не мало земли останется в руках частных лиц, когда дело дойдет до толкования, что такое усадьба, огород и вообще земля не сельско-хозяйственного значения. Этой оговоркой, наконец, санкционируется расхищение городских земель, производившееся при старых цензовых думах (как, например, у нас в Киеве). Короче, из-за одного этого не один представитель украинской буржуазии, вероятно, стал ярым украинцем, сторонником профессора Грушев-

ского или даже Винниченко. Особенно будут им благодарны все спекулянты, которые свои военные прибыли и сверх-прибыли успели припрятать, поместив их в дачи, дома, усадьбы и пр.

Право частной собственности на землю универсалом отменяется. Казалось бы, что вслед за этим вся земля отходит от помещиков и они к ней никакого отношения иметь не будут. Однако генеральный секретариат официально раз'ясняет: „Уничтожение права собственности на эти земли должно быть понимаемо в том смысле, что... со дня опубликования универсала бывшим доныне владельцам запрещается продавать, покупать, закладывать, дарить или передавать кому-бы то ни было в собственность каким-нибудь способом".

Вот в этом и только в этом заключается отмена частной собственности на землю. Если принять во внимание, что за 8 месяцев революции помещики успели всеми правдами и неправдами извлечь авансом все доходы с земли, закладывая и перезакладывая ее, сдавая ее в аренду с солидными авансами и залогами и пр. и пр., то надо признаться, что для помещиков вся эта отмена права собственности не так уже страшна в особенности, если принять во внимание, что правительство народных комиссаров пошло в этом отношении гораздо дальше Ц. Рады и кроме того сейчас, больше чем когда-либо, обеспечен созыв учредительного собрания, решение которого по земельному вопросу можно заранее предвидеть. И недаром польское землевладение, которое сначала отозвало своего представителя из секретариата вновь его затем вернуло.

В вопросе земельном основными принципами, указанными в универсале, является уничтожение права собственности на указанные в универсале земли и переход этих земель к трудовому народу без выкупа. Итак, земли переходят без выкупа. Очень хорошо.

Но дальше в этом же официальном раз'яснении к универсалу говорится: „Что же касается вопроса об уплате долгов, лежащих на земле и сельскохозяйственных имениях, а также о форме и размере общественной помощи тем, кто понесет значительные потери вследствие земельной реформы, все это будет рассмотрено и разрешено на учредительном собрании".

Вот тебе и без выкупа.

Умалчивая сейчас о выкупе, руководители Ц. Рады готовят самый обыкновенный выкуп, приняв и все долги, лежащие на землях и, кроме того, обещая помещикам, которые от конфискации земель пострадают, общественную помощь. И это вместо того положения, которое выдвинуло питерское правительство рабочих и крестьян, и которое центральная рада хочет скрыть от украинских крестьян, а именно: за пострадавшими от имущественного переворота признается лишь право на общественную поддержку на время, необходимое для приспособления к новым условиям существования.

Помещики могут быть вполне довольны центральной радой.

Признавая выкуп в скрытой форме, один из наиболее левых украинцев Порш сообщает, как, по его мнению, этот выкуп лучше всего произвести. „Надо думать, пишет он, что все ипотечные долги будут приняты к уплате при окончательном разрешении земельной реформы, но выплачивать их будет не крестьянство, а государство при помощи особых мероприятий специального обложения имущих классов".

Какое это специальное обложение, мы пока еще не знаем, но, видя на опыте, что скрывается под широковещательными словами нынешних лидеров украинского движения, можно заранее предвидеть, что добрая толика этого обложения упадет на тех же самых крестьян.

Тот же г. Порш выбалтывает тайну, почему центральная рада издала универсал с аграрной реформой: .....немедленная передача земель крестьянам в переживаемое время (т. е. когда красный Петроград издал декрет о земле. Ред.) безотлагательно необходима.

Иная земельная реформа неминуемо поведет к анархии, краху правительства..."

Итак, не интересами крестьянства руководились лидеры Ц. Рады, а сознанием, что без своевременных уступок, хотя бы и бумажных, может произойти нечто такое, что случилось с Николаем Кровавым, который до тех пор сопротивлялся народу, не делая никаких уступок, пока от самодержавия остались лишь рожки да ножки.

Центральная рада спасала, что могла спасти, не теряя однако надежды, что в будущем положение изменится так, что и эти бумажные уступки можно будет взять обратно.

В самом деле, если украинское селянство думает, что отмена универсалом частной собственности на землю есть закон, который не подлежит даже пересмотру, то оно жестоко ошибается.

„Само собой разумеется, постановление рады о конфискации земель, как и вообще вся земельная реформа должна быть утверждена учредительным

собранием Украины", пишет г. Порш „...отмену собственности и весь земельный строй на Украине должно подтвердить и окончательно установить украинское учредительное собрание", гласит официальное раз'яснение.

Итак, для успокоения крестьян, временно приостановили сделки на землю, назвав это конфискацией земли, но уничтожить или не уничтожить право собственности на землю наши украинские „социалисты" сейчас еще не решаются, оставляют этот вопрос открытым и откладывают до учредительного собрания, когда в зависимости от ситуации, можно будет помещичью землю и не трогать. К тому же разрешение вопроса они предоставляют не всероссийскому учредительному собранию, которое соберется раньше, а украинскому, которое соберется попозже.

Правда, последнее должно быть избрано 26 декабря. Но в этом можно усумниться и возможно, что выборы будут отложены, благо причин к тому можно будет найти не мало. То списков не заготовят, то „Киевлянин" не будет выходить из-за зловредных большевиков, или гласные Давидсон с Балабановым по рецепту д-ра Фрумина будут изолированы. Причин для оттяжек найдется. А тем временем Ставка, Каледин, Рада, англичане, французы, японцы, немцы и прочая публика задушат красный Петроград, и к радости „социалиста" Давидсона будет водворен в России порядок.

Еще ряд вопросов невольно возникает при чтении упомянутых 3 сенатских раз'яснений, но мы их коснемся в другой раз, когда получим дополнительный материал, а пока и этого достаточно, чтобы понять, почему Ц. Рада не хочет признавать нового правительства рабочих и крестьян. (П. М. 10).

Приложение № 54.

Текст разговора по прямому проводу представителя С. Н. К. И. Сталина с представ. Ц. К. У. С.-Д. Р. П. Поршем и областной орг. Р. С.-Д. Р. П. (б) Бакинским 30 (17) ноября.

У аппарата член центрального комитета украинской социал-демократической партии Порш и член областного комитета большевиков Сергей Бакинский.

Говорит Порш. Наша партия хотела бы выяснить взгляд центрального комитета большевиков на национальные вопросы вообще и, в частности,— в отношении Украины. Наша партия, как и вся Ц. Рада, полагает, что центральная власть должна быть образована всей организованной демократией государства, и что центральное правительство должно быть социалистическое. В отношении Украины, высшей краевой властью является укр. Ц. Рада, а формой правления на Украине является украинская народная республика, находящаяся в федеративных отношениях в общегосударственном организме России. Для установления конституции украинской республики созывается украинское учредительное собрание, при чем крайний срок выборов в учредительное собрание назначен на 27 декабря, а начало работ У. С.—9 января. Наша партия полагает, что уже теперь можно установить, в известных рамках, по взаимному соглашению центра и областей, федеративную форму российской республики. Наша партия полагает, что в образовании центрального органа демократии, на который должно будет опираться в своей деятельности новое центральное правительство, должны будут принять участие и областные республиканские правительства, на общей платформе деятельности власти. Помимо вопроса о мире, земле и прочем, в платформу должно быть включено признание образовавшихся республик и их правительств в отношении центральной государственной власти.

В виду этого, нашу партию интересует вопрос о том, как относится центральный комитет большевиков к этим пунктам Признает ли он принципиально высшей краевой властью до У. С. Ц. Раду и ее право на сфере управления и законодательства разрешать все вопросы местной, социально-экономической, политической и национально-культурной жизни. Кроме этого нас интересует информация от вас, в каком положении находится дело об'единения всей демократии в одном центральном органе. Жду ответа на эти вопросы, а затем задам некоторые практические вопросы, требующие безотлагательного разрешения народными комиссарами.

Сталин. Я отвечаю. Я—уполномоченный от правительства совета народных комиссаров. Взгляды партии большевиков по национальному вопросу известны: читайте резолюцию апрельской конференции. Если вам угодно выслушать мнение по национальному вопросу правительства российской республики, я к вашим услугам.

Порш. С удовольствием.

Сталин. Я отвечаю. Вопросы, вами поставленные, подлежат решению не партии большевиков, а центральной власти, избранной вторым всероссийским с'ездом Советов Р. и С. Д. и признанной недавно состоявшимся с'ездом Кр. Деп. Взгляды этой власти по национальному вопросу таковы: признание за нациями права на полное самоопределение вплоть до отделения и образования самостоятельного государства. Воля нации определяется путем референдума или через национальные конституанты. Если воля нации выскажется в пользу федеративной республики, то правительство ничего против этого не может иметь. Это право каждой нации—и с ним правительство будет считаться. Власть в крае как и в других областях должна принадлежать всей сумме рабочих, солдатских и крестьянских депутатов, включая сюда и организации рады. В этой области представляется широкое поле для соглашения между Ц. Радой и советом народных комиссаров. Поэтому, будет целесообразно устроить совещание представителей Ц. Рады и представителей народных комиссаров. Что касается автономии,—скажем Украины,—то она должна быть полной, не стесняемой комиссарами. Сверху недопустима никакая опека и никакой надзор над народом украинским. По вопросу о власти и ее составе могу сказать следующее:

15 ноября, ночью, произошло об'единение центрального исполнительного комитета совета солдатских и рабочих депутатов, и аналогичного органа совета крестьянских депутатов созданного на недавнем с'езде крестьян. В правительство войдут левые социалисты-революционеры. Правые с-р. и меньшевики исключили себя из революционно-демократической коалиции.

Фронт, его девять десятых, за совет народных комиссаров. Военные действия до 19 ноября прекращены. Дело идет о перемирии на всех фронтах. На ноты, посланные в союзные посольства, ответа еще нет. 19 ноября ожидаются переговоры о перемирии.

Я хотел бы знать: мнение вашей партии, является ли мнением Ц. Рады по всем вопросам, а особенно по национальному? Являетесь ли вы представителем Ц. Рады или представляете только партию?

Я хотел бы еще сообщить, что сегодня представители петроградской секции Ц. Рады, по соглашению с совнаркомом взяли национальные украинские реликвии—знамена и проч., отобранные у украинцев в эпоху Екатерины II, с тем, чтобы увезти их на Украину.

Я хотел бы спросить, каковы отношения ваши и Ц. Рады к местным советам на Украине? Есть ли у вас контакт с местными большевистскими организациями. Может ли совет народных комиссаров расчитывать на содружество Ц. Рады после всего того, что я сообщил вам о взглядах совета на национальный вопрос и на власть?

Порш. Я—представитель партии, занимающей в Ц. Раде руководящее место. Одновременно, я состою в генеральном секретариате и являюсь генеральным секретарем труда. Ген. секр-т—это правительство украинской народной республики, сформированной Ц. Радой 1 ноября. Мое личное мнение: содружество Ц. Рады при организации центрального органа демократии, как источника обще-государственной власти, в направлении, указанном мною в самом начале, мыслимо и возможно. Отношения с местными большевистскими организациями характеризуются тем, что местный областной комитет большевиков настаивает на созыве областного с'езда Советов Р. С-тских и Кр. Деп. Украины для избрания нового состава Ц. Рады. Мы же считаем, что Ц. Рада по своему составу является Советом Р., К. и С. Деп., которые выбраны были на с'ездах крестьян, рабочих и солдат, при чем, последний с'езд, представителей солдат от 4-х миллионов душ, закончился только 1-го ноября этого года. Вместе с тем, мы считаем, что назначение выборов в укр. учредительное собрание делает излишним этот с'езд, который явится помехой в работе ген. секр-та и в деле поспешного проведения социально-экономических реформ, в общем намеченных в универсале Ц. Рады, который издан был 7 ноября и, вероятно, вам известен. Эти взаимоотношения нервируют все демократические украинские и даже неукраинские организации и мешают спокойной работе—в ожидании повторения в Киеве московских событий. Что касается петроградского, как вы говорите, отделения Ц. Рады, то с ним у Ц. Р. имеется полный контакт. Кажется, я ответил на все ваши вопросы? Если больше вопросов не имеете, разрешите задать вам два практических вопроса.

Вопрос первый:—Украинские войсковые части петроградского округа и, в частности, Петрограда, желают отправиться на Украину, но, по заявлению делегации, им в этом в Петрограде препятствуют. Нельзя ли просить вас посодействовать удовлетворению их вполне понятных стремлений? Второй вопрос:—Местные отделения государственного банка, обслуживающие фронт и тыл, а также промышленность, испытывают большие затруднения в денежном обращении, вследствие отсутствия денежных знаков. Это обстоятель-

ство вызывает серьезнейшие осложнения в промышленности, в особенности в такой сезонной промышленности, какой является промышленность свекло-сахарная, не говоря о том, что отсутствие денег может вызвать волнение в рабочей массе, которой, как равно служащим и чиновникам, нечем платить. Отсюда, просьба посодействовать снабжению всех отделений государственного банка на Украине правильно и в достаточной степени деньгами. Я кончил.

Сталин. Я отвечаю. По первому вопросу могу сообщить, что сегодня или завтра несколько тысяч воинов-украинцев, с согласия главнокомандующего, выедут на Украину. Нечего и говорить, что в обычное время местом пребывания украинских воинов может быть Украина. Но война осложняет дело, и без разрешения соответствующих воинских властей свободное передвижение тех или иных национальных групп из армии приходится свести до минимума. Об этом я говорю, как о правиле, зная, что всякое правило допускает исключение. Что касается второго вопроса, то я сегодня же сообщу в совет народных комиссаров и не сомневаюсь ни на одну минуту, что будут приняты все зависящие от него меры.

Теперь я бы попросил тов. Сергея.

Сергей Бакинский. Жду вопросов.

Сталин.—Каково положение в Киеве?

Сергей Бакинский.—Власть в руках Ц. Рады, которая не считает возможным передачу власти на местах—Советам. Это заставляет нас весьма скептически относиться к утверждению т. Порша, что Ц. Рада сама является с'ездом Советов. Поэтому мы настаиваем на немедленном созыве всеукр. с'езда Советов Р., С. и Кр. Д., полагая, что власть до созыва укр. учредительного собрания не может оставаться у украинской Ц. Рады и должна перейти в крае к краевому с'езду Советов, а на местах—Советам.

Вчера приехал из Харькова тов. Лугановский, сообщающий, что и там Ц. Рада ведет борьбу с Советами. Положение довольно острое, но предполагаю, что сообщения тов. Порша о возможности повторения московских событий неосновательны. Мы до сего времени не вступив в официальный контакт с Ц. Радой, все же не идем на полный разрыв с украинскими с.-д. и с.-р., представители которых в киевских Советах противятся осуществлению принципа перехода власти Советам даже на местах. Во всяком случае, положение надо признать достаточно серьезным и желательно его серьезно обсудить. Мы имеем в виду в ближайшем будущем созыв областного с'езда Советов Р. и С. Д., а также—областного с'езда партии нашей области совместно с харьковской областью. Приехал ли к вам т. Пятаков и информировал ли он вас в достаточной степени о положении дела?

Сталин. Я узнал от него все о Киеве. Мы все думаем, что абсолютно необходим краевой с'езд раб., солд. и крест. депутатов. Нам непонятно то недоверие, с которым тов. Порш относится к идее такого с'езда. Мы полагаем, что вы, киевляне, одесситы, харьковцы, екатеринославцы и прочие, должны взяться за созыв такого с'езда, конечно, совместно с Ц. Радой. Если Ц. Рада откажется кооперировать с вами в этой области, что кажется нам мало вероятным, то созывайте его без рады. Власть Советов должна быть принята на местах. Это та революционная заповедь, от которой мы не можем отказаться, и мы не понимаем, как может спорить Ц. Укр. Рада против аксиомы. На днях прибудет к вам т. Зиновьев и вы будете иметь возможность подробно с ним потолковать о вопросах, вас интересующих. Пока все. Что имеете еще сказать?

Сергей Бакинский. Нет, я имею еще кое-что. Вы у аппарата? Нам крайне необходимо ежедневно получать от вас срочные телеграфные сообщения о положении дел на имя газеты „Пролетарская Мысль", с копией Совету Р. Деп., так как наша большая газета обслуживает и область и оба фронта. Весьма желательно получить хотя бы взаимообразно тысяч двадцать пять рублей на оборотный капитал газеты, которая, несомненно, окупит себя, если будет регулярно иметь от вас информацию.

Сталин.—О вашем предложении насчет газеты я сегодня доложу центральному комитету партии. Когда будет созван ваш областной с'езд Советов? [1]

Бакинский.—Не могу вам сообщить и попрошу ответить вам на этот вопрос наш областной комитет Советов.

Сталин.—Хорошо. Что еще скажете?

Бакинский.—Приехал ли к вам товарищ Юрий Пятаков?

Сталин.—Да, он у нас.

Бакинский.—А скоро-ли он вернется в Киев?

---

[1] Помещенный ниже отрывок разговора, отсутствует в отчете „К. Мысли" и взят нами из газеты „Пролетарская Мысль". (Ред.).

Сталин.—Он останется в Петрограде... Еще раз повторяю, наше общее мнение,—немедленно созвать краевой с'езд рабочих, солдатских и крестьянских депутатов на Украине. Вопросы о советской власти в центре и на местах не допускают никаких уступок. Иного способа образования краевой власти и иной ее формы я себе не могу представить. Мне непонятно недоверие рады к идее Советской власти.

Бакинский.—Это недоверие об'ясняется тем, что по конструкции и по составу рада далеко не демократическое учреждение.

Сталин.—Это должно быть так. Да и понятно из того, что Ц. Рада сверху присоединяет к себе все новые и новые губернии, не спрашивая жителей этих губерний, хотят ли они войти в состав Украины.

Мы все здесь думаем, что в таких случаях вопрос должен и может быть решен лишь самим населением путем опросов, референдума и проч. Поскольку Ц. Рада этого не делает, а совершенно произвольно и сверху аннексирует новые губернии, она сама разоблачает себя как организацию не демократическую. С'езд Советов Украины должен дать, между прочим, мнение о способе опроса населения по вопросу о принадлежности к той или иной области. Я кончил.

Бакинский.—Я тоже больше ничего не имею.

Сталин.—До свидания, товарищ.

Бакинский.—До свидания. Привет всем товарищам и, в частности, т. Ленину.

Сталин—Сейчас передам и Ленину, и Пятакову и другим. Я ухожу. До свидания.

Бакинский.—До свидания.

Порш.—Прошу т. Сталина остаться у аппарата. Мнение о недемократичности Ц. Рады противоречит фактической стороне дела и политике Ц. Рады, выдержанной с первых дней ее возникновения во всех политических и социально-экономических вопросах. В составе Ц. Рады не имеется цензовых элементов, ибо кадеты из нее давно ушли. В нее входят, начиная с трудовиков, все социалистические партии края. В ее составе имеется свыше 200 крестьянских депутатов, избранных на с'езде крестьянских представителей от населения областей, свыше 150 представителей рабочих депутатов, свыше 150 избранных на последнем с'езде депутатов от солдат и около 70 представителей всех социалистических партий края. Если вас интересует подробный состав Ц. Рады, он будет выслан вам завтра же. О политической и социально-экономической платформе Ц. Рады тов. Бакинский умолчал. Умалчиваю и я, но могу сообщить необходимые по этому вопросу сведения документами и специальными актами. О присоединении к Украине Ц. Радою губерний сверху, должен заявить, что вы глубоко ошибаетесь: еще до универсала екатеринославский, харьковский, херсонский крестьянские губернские с'езды высказались за присоединение к Украине. Екатеринославский и, если не ошибаюсь, харьковский и одесский Советы рабочих и солдатских депутатов высказались за присоединение. Вот и все". (К. М. № 276; П. М. № 12).

Приложение № 55.

Статья „Испуг", помещенная в газете „Пролетарская Мысль" от 4 дек. (21 ноября), комментирующая разговор по прямому проводу Порша с т. Сталиным.

Господа „социалисты" из „Киевской Мысли" испугались: „министр Порш разговаривал по прямому проводу с министром большевиков тов. Сталиным. „Киевская Мысль" сравнивает этот разговор с приказом Петлюры о непризнании совета народных комиссаров и задается вопросом: „с большевиками или против большевиков" идут украинские политики?

Вопрос, действительно, чрезвычайно интересный. И в нем следует разобраться.

„Все домогательства некоторые его (украинского движения) деятели связывают не с укреплением, а с ослаблением и планомерным расшатыванием российской государственности", пишет „Киевская Мысль", и поэтому они заключили с большевиками „реальную унию на предмет низвержения центрального временного правительства"...

Здесь, прежде всего, интересно утверждение, что украинским деятелям нужно было свержение временного правительства, ибо это, якобы способствует расшатыванию российской государственности. Очевидно временное правительство Керенского „способствовало укреплению российской государственности.

Это утверждение приходится оставить всецело за советом писак из „Киевской Мысли“. Украинские же деятели, по нашему глубокому убеждению, в таких мыслях совершенно не повинны, ибо не столь они наивны. Однако, не в этом суть. Гораздо интереснее тут другой вопрос—вопрос о „реальной унии“ между большевиками и „украинскими деятелями“ вообще. Мы полагаем, что если и была заключена между кем-нибудь реальная уния, то это была реальная уния, освященная пролитой за общее дело кровью, между украинскими и российскими рабочими и солдатами, вместе умиравшими в арсенале и на Печерске. Что же касается „украинских деятелей“ и всей украинской центральной рады, то их позиция в отношении „свержения центрального правительства“,—„Киевской Мысли“ более чем известна.

Меньшевики и с.-ры в этот период оказывают раде всяческую поддержку. Они, так позорно толковавшие „права наций на самоопределение“ в первые дни украинского движения, теперь вдруг все признали что единственной властью на Украине является Ц. Рада и ее генеральный секретариат“. Они даже не возражали против универсала, коим Украина об'являлась народной республикой федеративно связанной с российской республикой (эс.-эры голосовали—за, меньшевики в этот период не находят слов для восхваления Ц. Рады, отмежевавшейся от „авантюры“ большевиков).

И деятели рады, ее министры, стараются. Петлюра издает приказ о неподчинении народным комиссарам. Ткаченко об'являет, что на Украине имеют силу только законы, изданные до 27 октября (для соц.-демократа Ткаченко законы Керенского-Терещенко приемлемее законов рабоче-крестьянского правительства) и т. д.

С самого начала Октябрьской революции Ц. Рада заняла по отношению к ней выжидательное положение. Она не верила в успех пролетарско-крестьянского восстания и решила выжидать. Такой именно смысл имеет резолюция, принятая радой 26 октября, на другой день после падения правительства Керенского. Однако, революция победила и, победив, создала рабоче-крестьянское правительство—совет народных комиссаров. Тут начался отчаянный саботаж чиновников, началась безудержная травля буржуазных газет наемников и т. д. Казалось, совет народных комиссаров не выдержит и вот-вот свалится. И рада, об'явив Украину республикой, вновь выжидает... И не только выжидает, а и ведет переговоры с Калединым и ставкой об образовании нового правительства.

Однако и это продолжается. Повеял новый ветерок. Переговоры Калединцев, Ц. Рады и ставки не привели ни к чему. Власть совнаркома укрепляется с каждым днем. Достигнуто соглашение с всероссийским крестьянским с'ездом. Образован единый Ц. И. К. Саботаж чиновников подходит к концу. Рабоче-крестьянская революция побеждает решительно и бесповоротно. В результате—разговор Порша с тов. Сталиным; недаром „Киевская Мысль“ испугалась. Все шло так прекрасно. Перспектива была так заманчива—соединенными усилиями Ц. Рады, ставки и Каледина мечтали создать на Украине Вандею и „отсель“[1] петроградской коммуне. Ставка даже специально для этой цели собиралась переехать в Киев. И, вдруг,—сорвалось... Украинский министр по прямому проводу разговаривает с большевистским, да еще в подозрительном сообщничестве члена областного комитета большевиков. Есть от чего вообще в ужас прийти.

Однако мы думаем, что испуг этот в значительной степени напрасен. Деятели Ц. Рады останутся верны до конца своей природе. И разговор по прямому проводу, представляя собой по существу продолжение той же политики, которая диктовала Петлюре и Ткаченко их приказы, ничего в этой области не меняет. Деятели Ц. Рады реальные и надо отдать им справедливость, умелые политики. Свое дело—дело утверждения на Украине господства мелко-буржуазных интеллигентских и кулаческих элементов—они делают очень умело. И, если они все таки в конце-концов прогадают, просчитаются—а в этом мы глубоко уверены—то виновны в этом будут не они, а „независящие от них обстоятельства“, в виде быстрого роста классового самосознания пролетарской и полупролетарской массы на Украине, как и в России.

И нашей задачей, задачей всего сознательного пролетариата должно быть содействие быстрому росту этого классового самосознания, которое одно только способно обеспечить и на Украине, как и по всей России, победу пролетариата и беднейшего крестьянства. (Ред.). (П. М. № 14).

---

[1] Очевидно, пропущено слово „грозить“. (Ред.).

Приложение № 56.

Статья „Чего они хотят", помещенная в газете „Пролетрская Мысль" от 6 дек. (23 ноября), критикующая двуличную политику Ц. Рады.

Украинская рада никак не может определить своего отношения к правительству России и к российской революции.

Сначала она запуталась в торгах со штабом киевского округа и с Кириенкой.

Когда киевские рабочие и солдаты заставили штаб сдаться, она примкнула к военно-революционному комитету.

А через несколько дней вступила в блок со ставкой покойного ген. Духонина и с „республикой" донского самодержца Каледина.

Когда же „политическое значение ставки ослабело" (так признался в официальном собеседовании официальный представитель у. с.-д. партии, входящий и в Ц. Раду и в генеральный секретариат), она перестала разговаривать со ставкой и начала засылать ходоков к большевикам.

Итак, каждый день встают по утру, справляются у прислуги, в какую сторону дует сегодня ветер и соответственно этому одеваются либо в гладкий черный сюртук, либо в серенький пиджачек с красными крапинками, а если ветер влево очень силен, то повязывают еще свою шейку красненьким платочком и не прочь одеть красный галстук, и даже прицепить к петлице красную гвоздику, которая, впрочем, быстро вянет и выбрасывается.

Сейчас-же совсем не разберешь в каком они костюме ходят, чего они хотят.

Порш торжественно обещает совету народных комиссаров „содружество", просит денег для украинизованных отделений государственного банка, а Ткаченко об'являет, что на Украине действуют лишь законы, изданные в России до 27 октября, т. е. до начала революционного законодательства.

Петлюра мечет громы и молнии по поводу военно-революционного комитета, называя развалом и дезорганизацией предписание о выборности командного состава, а сам на почве националистической розни старается дезорганизовать воинские части вчерашним приказом о роспуске не украинцев и об исключении их из состава воинских частей.

Все они вместе признают Украину частью целой России. Все стоят будто бы не на точке зрения необходимости поддерживать и снабжать русскую армию всем необходимым, а Ковалевский отдает приказ во что бы то ни стало мешать комиссарам всероссийского народного правительства организовать продовольственное дело для снабжения той же армии.

Чего они хотят?

Во всяком случае, не порядка, ибо сами они из всех сил стараются порядок нарушить, и вносят беспорядок и разруху туда, где порядок еще уцелел, или где он водворяется усилиями совета народных комиссаров.

Чего же они хотят?

Власти, во что бы то ни стало проявлять свою власть, быть министрами не хуже Керенского.

А то, что от этой их власти тяжко становится и российскому и украинскому народу—это их не тревожит.

Но едва ли народ Украины позволит им еще долго заниматься это игрой во власть.

Он скоро познает, если не познал еще, всю гибельность такой „политики" и сделает из этого все необходимые выводы. (П. М. № 15).

Приложение № 57.

Статья „Война об'явлена", помещенная в газ. „Пролетарская Мысль" от 14 (1) декабря, подвергающая критике соглашательскую политику укр. „социалистов".

Нынешние руководители украинского движения раскрыли свои карты и теперь уже нет никаких сомнений, куда они клонят.

„Робітнича Газета" выступает на защиту Каледина и возмущается тем, что правительство народных комиссаров об'явило контр-революционное казачье правительство вне закона. Газета боится, что после Каледина очередь может наступить за Петлюрами и договаривается до таких перлов: „9 м-цев упорной и тяжелой борьбы всей революционной украинской демократии со всей российской революционной демократией за свободу и счастье украинского народа

поставлены на карту: победа большевиков—гибель свободе и счастью украинского народа. Война Украины с Россией приближается".

А „Нова Рада", повторяя ни на чем не основанный слух, о готовящемся вступлении в Киев гвардейского полка, на всякий случай напоминает властям, что Печерск является сильной крепостью большевиков.

Перед нами старые знакомые: Корнилов, Керенский, Каледин. Когда им нужно было обмануть массы и таким путем натравить одну часть народа на другую, они скрывали свою ненависть к Советам и вели против них поход под флагом усмирения большевиков.

То же делают теперь и украинские соглашатели. Они клянутся, что стоят за власть Советов, но только мутят большевики и их нужно призвать к порядку.

Под шум борьбы с большевиками они разоружают именно те части, которые еще в октябре показали не на словах, а на деле свою готовность отстаивать с оружием в руках власть Советов и сложить свои головы за мир, хлеб и свободу.

А предварительно уже целый месяц по городу кем-то усердно распространялся слух о готовящемся выступлении большевиков.

Точь в точь как Корнилов и Керенский, которые накануне своих контрреволюционных походов пускали слухи о готовящемся выступлении большевиков.

Но украинские „социалисты" идут еще дальше. Они хотят использовать еще национальные чувства, раздуть пламя шовинизма и натравить украинцев на прочие национальности.

Сегодня „Робітнича Газета" откровенно заявляет, что она потому против перевыборов Ц. Рады и превращения ее в Раду Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов, что там украинцы могут оказаться в меньшинстве, а большинство составят великороссы, евреи и поляки.

И это говорят люди, имеющие наглость именовать себя социалистами. Если украинцы на территории Украины составляют меньшинство, то понятно, что и в Ц. Раде они будут в меньшинстве, если украинцы составляют большинство населения, то и в Ц. Раде они будут в большинстве.

Мы этого не боимся. Нам безразлично, какая национальность будет в большинстве или в меньшинстве. Нам важно, чтобы ни одна национальность не подавляла другую, а Поршам и Петлюрам хочется, повидимому, последовать примеру всех империалистов и несмотря ни на что давить всех не-украинцев.

Но это им не удастся.

Массы хотят земли и воли, а на одном шовинизме далеко не уехать.

Не ограничиваясь шовинизмом, они идут дальше, они натравливают деревню на город, подчеркивая, что городской пролетариат обрусел, что он тоже будет производить политику удушения Украины.

Теперь понятно, почему Ц. Рада находится накануне об'явления войны правительству народных комиссаров и повидимому считает Великороссию заграницей, куда можно будет ездить, получая особые заграничные украинские паспорта. Ц. Раде нужно натравить крестьян на рабочих, перессорить между собой все национальности, а Советы уничтожить, лишив их ....ческой[1] силы, на которую они могли бы опереться, проводя в жизнь свои решения.

Но мы уверены, что, как бы Ц. Рада не старалась, но игру свою она проиграет. Массы разгадают ее игру и сознавая общность интересов рабочих и крестьян всей России, независимо от их национальности, протянут руку красному Петрограду и всю полноту власти передадут и на Украине Советам.

Об'явление войны правительству народных комиссаров нас не пугает. Побежденными всегда остаются обманщики, правда за нами. Будущее принадлежит народу, а не его угнетателям. (П. М. № 20).

Приложение № 58.

Резолюции областного с'езда Р. С.-Д. Р. П. (б) (первое всеукраинское совещание большевиков) принятые 16 (3) декабря.

1. О центральной раде.

По всей России рабочие, солдаты и беднейшие крестьяне стали на путь решительной борьбы с капиталистами и их слугами. В этой великой схватке между классами решается судьба революции. Украинская Ц. Рада в нынешнем ее составе, в момент этого великого боя, своей политикой играет на руку

[1] Неразборчиво в подлиннике (Ред.).

контр-революционерам. Украинские эсеры и эсдеки проводят ту же буржуазную политику, как русские правые эсеры и меньшевики. В то время, как в России правительство рабочих и беднейших крестьян резко ломает рамки буржуазного общества, в то время, как в России вся земля с инвентарем не на словах, а на деле переходит в руки крестьянских комитетов, вводится рабочий контроль и национализируется крупное производство, облагается капитал и ведется беспощадная борьба с буржуазией, украинские мелкобуржуазные интеллигенты, главенствующие в Ц. Раде, прикрываясь национальными лозунгами, всячески противятся проведению в жизнь революционных мероприятий, которых требуют широкие народные массы, всячески борются за сохранение буржуазного порядка на Украине. Все контр-революционные элементы скопляются вокруг Ц. Рады, руководители которой вступают в прямые переговоры с контр-революцией, и в момент решительного боя между рабочими классами и Калединым становятся на стороне последнего. Ставши на этот путь, нынешняя Рада об'ективно будет скатываться в об'ятия контр-революции, все упорнее будет бороться против требований рабочих и беднейших крестьян. Исходя из этих положений, краевой с'езд Р.С.-Д.Р.П. большевиков заявляет, что разоблачая реакционную шовинистическую политику Ц. Рады, затемняющую классовое сознание пролетариата, партия всеми мерами будет бороться против нынешнего состава Ц. Рады и будет стремиться на Украине, как и во всей России, создать действительно революционную власть Советов Рабочих, Солдатских и Крестьянских Депутатов.

2. Об учредительном собрании.

Не обольщая себя иллюзиями относительно прелестей парламентаризма и не считая учредительное собрание, даже выбранное на основах самого демократического избирательного закона, наилучшим выразителем воли широких слоев пролетариата и беднейшего крестьянства, особенно в момент революции, но сознавая, однако, что У. С. является этапом в ходе развития и осуществлением права украинского народа на самоопределение, краевой с'езд Р. С.-Д. Р. П. большевиков постановляет:

1) Принять самое активное участие в выборах в украинское учредительное собрание.

2) При выборах в украинское учредительное собрание выступить с самостоятельным списком и самостоятельной платформой.

3) Все члены партии в своих выступлениях должны проводить резко пролетарскую политику, вскрывая мелкобуржуазное направление большинства национально-социалистических партий на Украине и подчеркивая необходимость чисто классовой борьбы в международном масштабе, направления внимания пролетариата и беднейшего селянства на создание на Украине, как и по всей России, рабоче-крестьянского правительства Советов, как истинно демократического, знаменующего уничтожение власти капитала над трудящимся.

4) Партия будет всеми мерами отстаивать при выборах в украинское учредительное собрание права всех граждан, находящихся к моменту выборов на территории, принимать участие в голосовании, считая лишение кого-бы то ни было, а тем более солдатских масс, права участия в выборах выгодным для буржуазии[1].

5) В то же время, считая, что украинское учредительное собрание, как и все представительные учреждения этого рода, только тогда будет действительно выражать волю и чаяния широких трудящихся масс в каждый данный момент, если Советам рабочих, солдатских и крестьянских депутатов, являющимся непосредственными и наиболее чуткими выразителями нужд и интересов избравших их масс, будет предоставлено право назначать перевыборы депутатов, выбранных в учредительное собрание от данного округа. Партия будет решительно настаивать на предоставлении Советам этого права.

(Л. Р. 1926 г., № 5).

---

[1] Этот пункт избират. платформы вызван был существовавшим проектом о лишении избир. прав в укр. учр. собрание всех „пришельцев", т. е. той части населения, которая не являлась коренным обитателем Украины. В первую очередь, в эту категорию попадали рабочие, приходящие из сев. губ. на промышленный юг (Донбасс, Екатеринослав) на временные заработки, затем солдаты неукраинизированных частей старой армии и т. п.

Приложение № 59.

Резолюция областного с'езда Р. С.-Д. Р. П. (б) об отношении к ультиматуму С. Н. К.[1]

Октябрьская рабоче-крестьянская революция вырвала власть из рук капиталистов и помещиков и передала ее советскому правительству—совету народных комиссаров. Контр-революционная буржуазия во главе с партией кадетов (с помощью мелкобуржуазных, так наз. „социалистических" партий"— правые эсеры, меньшевики, „бунд") не примирилась и не могла примириться с победой рабочих и беднейших крестьян и организовала поход против Советов и их правительства и вызвала гражданскую войну на всей территории российской республики. Гнездом контр-революции в настоящее время является донское войсковое правительство во главе с Калединым. Совет народных комиссаров, обязанный провести в жизнь требования трудового народа: мир, земля, хлеб, воля, не мог допустить угрозы делу измученных масс со стороны помещиков, капиталистов и должен был принять меры для ликвидации мятежа контр-революционных генералов. Совет народных комиссаров немедленно начал борьбу за справедливый мир, передал землю крестьянам, осуществляет контроль над производством, уничтожил все препятствия к национальному освобождению для народов России.

Об'явление украинской республики Ц. Радой явилось после издания декларации прав народов и встретило сочувствие со стороны рабоче-крестьянского правительства, которое сделало все возможное дабы украинские солдаты Петрограда могли переехать на родину, немедленно отдало национальные исторические древности и т. д.

Но в то время, когда наша партия оказывалась единственной партией, которая поддерживала не на словах, а на деле стремления к свободе украинского народа, Ц. Рада и ее генеральный секретариат с момента об'явления украинской республики заняли враждебную позицию в отношении советского правительства совета народных комиссаров и вступили в соглашение с врагом, как украинского народа, так и рабочих и крестьянских масс всей России— генералом Калединым, вождем контр-революционного мятежа. Эта явная измена рабочей и крестьянской революции, принесшей свободу Украине, была в то же время и изменой рабочим и крестьянским массам Украины и выражалась в следующих фактах:

1) Переговоры с калединским правительством о создании якобы социалистического правительства России на деле означали возобновление пагубной, принесшей столько зла, коалиции с контр-революционной буржуазией.

2) Пропуск казачьих вооруженных войск является прямой помощью Каледину, угнетавшему рабочих и крестьян, украинских в том числе, на Дону.

3) Революционные же войска, шедшие на Дон для борьбы с Калединым, не пропускались.

4) Наконец, разоружение „неукраинских" войск, которые были выброшены и бесцеремонно высланы из Украины, явилось прямым вызовом, настоящим об'явлением войны „неукраинским рабочим и крестьянам".

5) В то же время внутри Украины Ц. Р. и ее генеральный секретариат сразу же вступили в борьбу с революционными органами рабочих, селянских и солдатских масс Украины выполняя ту же работу, которую ставили все время своей задачей Корниловы, Каледины, кадеты.

Эта неслыханная измена рабочему и крестьянскому делу всей России и Украины выразилась далее в саботаже Ц. Р. и ее Г. С-та в деле борьбы Совнаркома за мир, борьбу за который лицемерно написала на своем знамени Ц. Р. и ее Г. С-т.

Вожди Ц. Рады и Г. С-та, вожди украинских с.-р. и с.-д. фатально пошли по протоптанной дорожке меньшевиков и правых с.-р. по пути соглашательства, по пути предательства, измены делу рабочих и крестьянских масс.

Эти вожди прикрывают и помогают притаившейся под их крылом контр-революции удерживать старые порядки в армии, оставляют солдат в руках контр-революционного офицерства. Ультиматум совета народных комиссаров явился результатом этой предательской тактики вождей украинских с-д. и с-р. Не украинскому народу, а притаившейся контр-революции, скрывавшейся за генеральным секретариатом, об'явлена война. Украинским рабочим, солдатам и крестьянам не грозит попрание их прав, а, наоборот, освобождение от смертельной опасности и для их дела.

Поэтому с'езд Р. С.-Д. Р. П. (большевиков) призывает украинских рабочих, солдат и крестьян соединиться с рабочими, солдатами и крестьянами

[1] Принята между 16 (3) и 18 (5) декабря.

других частей России для совместной борьбы с врагами народа. А политиканам из украинских „социалистов“, изменивших рабочему и крестьянскому делу, он должен сказать то, что сказал меньшевикам и эсерам.

Украинских социал-шовинистов, социал-националистов, разжигающих национальную рознь, вносящих раздор между братьями рабочими, солдатами и крестьянами украинская рабоче-крестьянская демократия должна лишить доверия. (Л. Р. 1926 г., № 5).

Приложение № 60.

Ультиматум совета народных комиссаров укр. Ц. Раде 17 (4) декабря.

Всем, срочно. Немедленно сообщить по радиотелеграфу в Киев.

Всем Советам и армейским депутатам.

Исходя из интересов единства и братского союза рабочих и трудящихся эксплоатируемых масс в борьбе за социализм, исходя из признания этих принципов многочисленными решениями органов революционной демократии Советов и особенно 2-го всероссийского с'езда Советов, социалистическое правительство России, совет народных комиссаров, еще раз подтверждает право на самоопределение за всеми нациями, которые угнетались царизмом и великорусской буржуазией, вплоть до права этих наций отделиться от России. Поэтому мы, совет народных комиссаров, признаем народную украинскую республику, ее право совершенно отделиться от России или вступить в договор с российской республикой на федеративных или тому подобных взаимоотношениях между ними. Все, что касается национальных прав и национальной независимости украинского народа, признается нами советом народных комиссаров, тотчас же без ограничения и безусловно.

Против финляндской буржуазной республики, которая остается пока буржуазной, мы не сделали ни одного шага в смысле ограничения национальных прав и национальной независимости финского народа и не сделаем никаких шагов, ограничивающих национальную независимость какой бы то ни было нации, из числа входящих и желающих входить в состав российской республики.

Мы обвиняем раду в том, что прикрываясь национальными фразами, она ведет двусмысленную буржуазную политику, которая давно уже выражается в непризнании радой Советов и советской власти на Украине. Между прочим, рада отказывается созвать по требованию Советов Украины с'езд украинских Советов немедленно.

Эта двусмысленная политика, лишающая нас возможности признать раду, как уполномоченного представителя трудящихся и эксплоатируемых масс украинской республики, довела раду в самое последнее время до шагов, означающих уничтожение всякой возможности соглашения.

Такими шагами явились:

1) Дезорганизация фронта. Рада перемещает и отзывает односторонними приказами украинские части с фронта, разрушая таким образом единый общий фронт до размежевания, осуществимого лишь путем организованного соглашения правительств обоих республик.

2) Рада приступила к разоружению советских войск, находящихся на Украине.

3) Рада оказывает поддержку кадетско-калединскому заговору и восстанию против советской власти, ссылаясь заведомо ложно на автономные будто бы права Дона и Кубани.

Прикрывая эти калединские контр-революционные выступления, идущие в разрез с интересами и требованиями громадного большинства трудового казачества, рада пропускает через свою территорию войска к Каледину, отказываясь пропускать войска против Каледина. Становясь на этот путь неслыханной измены революции, на путь поддержки злейших врагов как национальной независимости народов России, так и советской власти, врагов трудящейся и эксплоатируемой массы, — кадетов и калединцев — рада вынудила-бы нас об'явить без всяких колебаний войну ей, даже если бы она была уже вполне формально признанным и бесспорным органом высшей государственной власти независимой буржуазной республики украинской.

В настоящее время, ввиду всех вышеизложенных обстоятельств, совет народных комиссаров ставит раде перед лицом народов украинской и российской республик следующие вопросы:

1. Обязуется ли рада отказаться от попыток дезорганизации общего фронта.

2. Обязуется ли рада не пропускать впредь без согласия верховного главнокомандующего никаких воинских частей, направляющихся на Дон, на Урал или в другие места.

3. Обязуется ли рада оказывать содействие революционным войскам в деле их борьбы с контр-революционным кадетско-калединским восстанием.

4. Обязуется ли рада прекратить все свои попытки разоружения советских полков и рабочей красной гвардии на Украине и возвратить немедленно оружие тем, у кого оно было отнято.

В случае неполучения удовлетворительного ответа на эти вопросы в течение сорока восьми часов, совет народных комиссаров будет считать раду в состоянии открытой войны против советской власти в России и на Украине.

Совет Народных Комиссаров.

Председатель Совета Народных Комиссаров В. Ульянов (Ленин).

Народный комиссар по иностранным делам Л. Троцкий.

(К. М. 288, Л. Р. 1925 г., № 2).

Приложение № 61.

Письмо т. Сталина к украинцам тыла и фронта 25 (12) декабря

Со дня обострения отношений с радой я получаю множество резолюций и писем, исходящих от товарищей украинцев, по вопросу о конфликте с радой. Отвечать на каждую резолюцию и на каждое письмо в отдельности я считаю невозможным и излишним, так как эти резолюции и письма всегда повторяют друг друга. Поэтому я решил и ответить на них с определенностью, не оставляющей сомнений.

Эти вопросы известны всем: 1) как возник конфликт, 2) по каким пунктам возник конфликт, 3) какие меры необходимы, чтобы разрешить конфликт мирным путем, 4) неужели прольется кровь братских народов. Затем, общая уверенность в том, что конфликт между двумя родственными народами будет разрешен мирно, без пролития братской крови.

Прежде всего нужно отметить некоторое смешение понятий у товарищей украинцев. Они изображают иногда конфликт с радой как конфликт между украинским и русским народами. Но это неверно. Между украинским и русским народами не может быть конфликта. Украинский и русский народы, как и остальные народы России, состоят из рабочих и крестьян, солдат и матросов. Все они вместе боролись против царизма и керенщины, против помещиков и капиталистов, против войны и империализма. Все они вместе проливали кровь за землю и мир, за свободу и социализм. В борьбе с помещиками и капиталистами все они братья и товарищи. В борьбе за свои кровные интересы у них нет и не может быть конфликта. Конечно, врагам трудящихся выгодно представить конфликт с Ц. Радой, как конфликт русского и украинского народов, ибо при таком представлении легче всего можно будет натравить друг на друга рабочих и крестьян родственных народов на радость угнетателям этих народов. Но разве трудно понять сознательным рабочим и крестьянам, что то, что выгодно угнетателям народов, то вредно народам.

Конфликт возник не между народами России и Украины, а между советом народных комиссаров и генеральным секретариатом рады. По каким вопросам возник конфликт.

Говорят, что конфликт возник по вопросу о централизме и самоопределении, что совет народных комиссаров не дает украинскому народу взять власть в свои руки и свободно определять свою судьбу. Верно ли это. Нет, не верно.

Совет народных комиссаров добивается именно того, чтобы вся власть на Украине принадлежала украинскому народу, т. е. украинским рабочим и солдатам, крестьянам и матросам. Советская власть, т. е. именно, власть рабочих и крестьян, солдат и матросов, без помещиков и капиталистов—это, именно и есть та самая народная власть, за которую борется совет народных комиссаров. Генеральный секретариат не хочет такой власти, ибо он не желает обойтись без помещиков и капиталистов. В этом, а не в централизме вся суть. Совет народных комиссаров с самого начала стоял и продолжает стоять на точке зрения самоопределения. Он ничего не имеет даже против того, чтобы украинский народ отделился в независимое государство. Об этом он заявлял официально несколько раз. Но когда самоопределение народа смешивают с самодержавием Каледина, когда генеральный секретариат рады пытается представить контр-революционные бесчинства казацких генералов как проявление народного самоопределения,—совет народных комиссаров не может не заметить, что генеральный секретариат играет в самоопределение, при-

крывая этой игрой свой союз с Калединым и Родзянко. Мы за самоопределение народов, но мы против того, чтобы под флагом самоопределения протаскивали контрабандой самодержавие Каледина, вчера еще ратовавшего за удушение Финляндии.

Говорят, что конфликт возник по вопросу об украинской республике, что совет народных комиссаров не признает украинской республики. Верно ли это? Нет, не верно. Совет народных комиссаров официально признал украинскую республику в своем „ультиматуме“ и „ответе“ петроградскому украинскому штабу. Он готов признать республику любой области России, при желании на то трудового населения этой области. Он готов признать федеративное устройство политической жизни нашей страны в роде, скажем, Соединенных Штатов России, если этого потребует трудовое население областей России. Но когда народную республику смешивают с военной диктатурой Каледина, когда генеральный секретариат пытается представить монархистов Каледина и Родзянко в роли столпов республики, то совет народных комиссаров не может не сказать, что генеральный секретариат играет в республику, прикрывая этой игрой свою полную зависимость от толстосумов-монархистов. Мы—за украинскую республику, но мы против того, чтобы флагом республики прикрывали врагов народа, монархистов Каледина и Родзянко, вчера еще ратовавших за восстановление старого режима и смертную казнь для солдат. Но вопросы централизма и самоопределения не имеют отношения к конфликту с радой. Не вокруг этих вопросов возник спор. Централизм и самоопределение приплетены к делу генеральным секретариатом искусственно, в виде стратегической уловки, рассчитанной на то, чтобы скрыть от украинских масс действительные причины конфликта.

Конфликт возник не по вопросу о централизме и самоопределении, а по следующим трем конкретным вопросам:

1) Конфликт начался с приказов по фронту члена генерального секретариата, Петлюры, грозивших полной дезорганизацией фронта. Не считаясь со ставкой и интересами фронта, не считаясь с мирными переговорами и делом мира вообще, Петлюра стал в своих приказах созывать на Украину все украинские части армии и флота. Легко представить, что фронт развалился бы мигом, если бы украинские части подчинились приказам Петлюры: северные украинские части потянулись бы на юг, южные же украинские на север, прочие национальности тоже двинулись бы „во-свояси“, железные дороги были бы заняты одной лишь перевозкой солдат и снаряжения, продовольственные продукты перестали бы поступать на фронт, ибо их не на чем было бы возить и от фронта осталось бы одно воспоминание. Тем самым в корне пошатнулось бы дело мира и перемирия. Нечего говорить о том, что в обычное время украинцу-солдату место, прежде всего, у себя дома, на Украине. Нечего говорить, что национализация армии—вещь приемлемая и желательная. Об этом несколько раз заявлялось официально советом народных комиссаров. Но в условиях войны, когда дело мира еще не налажено и фронт построен не по национальному признаку, когда, в виду слабости нашего транспорта, немедленное проведение национализации грозит уходом солдат и развалом фронта, подрывом мир и перемирия,—нечего и говорить, что при таких условиях о немедленном уходе национальных частей не могло быть и речи. Я не знаю сознавал ли Петлюра, что своими безрассудными приказами он ломает фронт и срывает дело мира. Но украинские солдаты и матросы поняли бы это сразу, ибо все они, за редкими исключениями, отказались подчиняться Петлюре, оставшись на своих постах до заключения мира. Тем самым воины-украинцы спасли дело мира, а вопрос о необдуманных приказах Петлюры потерял, пока-что, свою исключительную остроту.

2) Конфликт, начатый приказами Петлюры, был обострен политикой генерального секретариата рады, начавшего разоружение Советов Украины. Отряды генерального секретариата напали ночью в Киеве на советские войска и разоружили их. Были аналогичные попытки в Одессе, в Харькове, при чем попытки эти сорвались, так как наткнулись на отпор. Но нам достоверно известно, что генеральный секретариат стягивает войска против Одессы и Харькова в целях разоружения советских войск. Нам достоверно известно, что в целом ряде других менее значительных городов советские войска уже разоружены и отпущены домой“.

Таким образом, генеральный секретариат рады поставил себе целью осуществить программу Корнилова и Каледина, Алексеева и Родзянко о разоружении Советов. Но Советы—надежда и оплот революции. Кто разоружит Советы, тот разоружит революцию, тот губит дело мира и свободы, тот предает дело рабочих и крестьян. Советы спасли Россию от ярма корниловщины, Советы спасли Россию и от позора керенщины, Советы завоевали народам землю и перемирие. Советы, и только они, способны довести народную революцию до

полной победы. Потому, кто подымает руку против Советов, тот помогает помещикам и капиталистам душить рабочих и крестьян всей России, тот помогает Калединым и Алексеевым укрепить свою „железную“ власть над солдатами и казаками. Пусть не говорят вам, что в генеральном секретариате сидят социалисты, что они не могут поэтому предавать дело народа. Социалистом называл себя Керенский—тем не менее, он повел войска против революционного Петрограда. Социалистом называл себя Гоц—тем не менее, он поднял юнкеров и офицеров против питерских солдат и матросов. Социалистами называют себя Савинков и Авксентьев—тем не менее, они ввели смертную казнь для солдат на фронте. О социалистах надо судить не по словам, а по делам. Генеральный секретариат дезорганизует и разоружает Советы Украины, облегчая Каледину дело утверждения кровавого режима на Дону и в угольном бассейне—вот факт, которого не в силах скрыть никакие социалистические флаги. Именно поэтому утверждает совет народных комиссаров, что политика генерального секретариата есть политика контр-революционная. Именно поэтому надеется совет народных комиссаров, что украинские рабочие и солдаты, в первых рядах боровшиеся в России за революционную советскую власть, сумеют призвать к порядку свой генеральный секретариат либо вовсе переизбрать его в интересах мира между родственными народами.

Говорят об „обмене“ воинских частей между Украиной и Россией, о размежевании и проч. Совет народных комиссаров вполне сознает необходимость размежевания. Но размежевание должно быть братское, полюбовное по соглашению, а не насильственное, по „принципу“: „хватай, что можешь взять“, „разоружай, кого можно разоружить“, как это делает теперь генеральный секретариат, захватывая продовольствие, забирая грузы, обрекая армию на голод и холод.

3) Конфликт дошел до высшей точки, когда генеральный секретариат наотрез отказался пропустить революционные отряды против Каледина. Отряды генерального секретариата останавливают поезда с революционными войсками, разбирают путь, угрожают выстрелами, заявляя, что они не могут пропустить через свою территорию „чужие“ войска. Это русские солдаты, вчера еще боровшиеся с украинцами против вешателей-генералов, старавшихся раздавить Украину—это они оказываются теперь „чужими“. И это в то время, когда тот же генеральный секретариат свободно пропускает в Ростов через свою территорию казацкие части и контр-революционных офицеров, со всех сторон стекающихся к Каледину.

Ростовских красноармейцев подымают на пики корниловцы и калединцы, а генеральный секретариат рады мешает помочь нашим товарищам в Ростове. Наших товарищей расстреливают в рудниках казацкие офицеры, а генеральный секретариат мешает нам подать руку помощи товарищам шахтерам. Можно ли удивляться, что вчера еще разбитый Каледин сегодня продвигается все дальше на север, захватывая Донецкий бассейн, угрожая Царицыну. Разве не ясно, что г е н е р а л ь н ы й с е к р е т а р и а т с о с т о и т в с о ю з е с К а л е д и н ы м и Р о д з я н к о. Разве не ясно, что с о ю з с к о р н и л о в ц а м и п р е д п о ч и т а е т г е н е р а л ь н ы й с е к р е т а р и а т с о ю з у с с о в е т о м н а р о д н ы х к о м и с с а р о в. Говорят о необходимости соглашения совета народных комиссаров с генеральным секретариатом рады. Но разве трудно понять, что соглашение с нынешним генеральным секретариатом есть соглашение с Калединым и Родзянко. Разве трудно понять, что совет народных комиссаров не может пойти на самоубийство. Не для того мы начали революцию против помещиков и капиталистов, чтобы кончить ее союзом с вешателями Каледиными Не для того проливали кровь рабочие и солдаты, чтобы сдаться на милость Алексеева и Родзянко.

Одно из двух: либо рада порвет с Калединым, протянув руку Советам и открыв дорогу революционным войскам против контр-революционного гнезда на Дону—и тогда рабочие и солдаты Украины и России закрепят свой революционный союз новым взрывом братания; либо Рада не захочет порвать к Калединым, дорогу революционным войскам не откроет и тогда генеральный секретариат рады добьется того, чего тщетно добивались враги народа, т. е. пролития крови братских народов.

От сознательности и революционности украинских рабочих и солдат зависит призвать к порядку свой генеральный секретариат или вовсе переизбрать его в интересах мирного решения опасного конфликта.

От стойкости и решительности украинских рабочих и крестьян зависит заставить генеральный секретариат определенно высказаться, за какой союз он стоит теперь: за союз с Калединым и Родзянко против революции или за союз с советом народных комиссаров против кадетско-генеральной контр-революции.

Дело мирного решения конфликта—в руках украинского народа.

(Л. Р., 1925 г., № 2).

Приложение № 62.

Воззвание советских и профессиональных организаций к украинским рабочим, крестьянам, ко всему украинскому народу 27 (14) декабря.

Братья-украинцы! Враги вашей и нашей свободы хотят раз'единить нас: Ц. Рада примкнула к врагам советской власти в России.

Ц. Рада вступила в соглашение с контр-революционным правительством Керенского по вопросу о том, сколько губерний империалистская русская буржуазия соблаговолит включить в состав Украины. Ц. Рада послала в Петроград делегации к Керенскому и Некрасову и терпеливо сносила издевательства над этими делегациями со стороны этих контр-революционных правителей. Но Ц. Рада не сделала ни одного шага, чтобы войти в соглашение с правительством рабочих и крестьян, открывшим дорогу всем народам России к свободе и счастью.

Более того, в момент, когда рабочая и крестьянская революция победила во всех решающих пунктах России, в этот момент Ц. Рада нанесла удар нашей революции. Коннтр-революционное движение, начатое на Дону черносотенным генералом Калединым, Ц. Рада в насмешку над здравым смылом, об'являет движение в пользу „самоопределения Дона". Рада ведет переговоры с корниловцем Калединым. Рада мешает передвижению революционных войск, разрешая Каледину мобилизовать войска против революции.

Рада пошла еще дальше. Она совершила акт, который наполнит возмущением сердца всех сознательных рабочих и солдат. Ц. Рада ночью напала на киевские революционные войска, разоружила их и выслала из Киева. Это—вызов рабочему классу всей России. Это — вызов революционным солдатам, рабочим и крестьянам.

Братья-украинцы! Вас уверяют, будто мы выступаем против самоопределения Украины. Это—ложь. Ни на минуту не помышляем мы покушаться на права Украины. Революционный пролетариат один только заинтересован в том, чтобы за всеми нациями было обеспечено право на самоопределение вплоть до отделения.

Даже с точки зрения одних только правильно понятых национальных интересов Украины вы должны поддержать рабочее и крестьянское правительство России. Подумайте о завтрашнем дне. Где тот класс, который способен был бы обеспечить свободу всем народам и в том числе украинцам. Вы видели в течение 8-ми месяцев революции политику кадетской буржуазии и политику коалиционных министерств, в которых заседали меньшевики и эсеры. Эта политика вела к разгрому и национальных свобод Украины. Еще за несколько дней до падения „коалиционного" правительства, Керенский вызвал членов Ц. Рады в Петроград, чтобы отдать их под суд. Кадетский Ц. К. являющийся душой калединского заговора и теперь открыто высказывается за удушение Украины. Тем не менее Ц. Рада фактически подает руку кадетам-корниловцам.

Почуяв измену Ц. Рады, в Киев слетелись все черные вороны контр-революции. Империалисты всех стран возлагают теперь все свои надежды на Ц. Раду. Разбойники иностранного капитала готовы давать взаймы украинской раде—только бы двинуть ее на борьбу против рабочей и солдатской революции. Партии и вожди еще вчера душившие раду, сегодня составляют вместе с ней заговоры против советской власти.

Украинские рабочие! Ваши интересы предают капиталистам.

Украинские солдаты! Вас восстановляют против общероссийской солдатской семьи. Вас втягивают в преступную междуусобную войну в интересах украинских помещиков.

Украинские крестьяне! Вы не увидите земли, вы не увидите воли, если отделитесь от рабочих и солдат России.

Помните это. Помните, что выступая против великой рабочей и крестьянской революции, центральная рада совершает величайшее преступление перед рабочими, крестьянами и солдатами всей России, перед социализмом, перед Интернационалом. Требуйте немедленного переизбрания рады. Требуйте перехода всей власти на Украине к Советам Р., С. и Кр. Деп.

Пусть в Советах этих преобладают украинцы. Пусть и у вас укрепится советская власть, единственно способная обеспечить интересы рабочих, солдат и крестьян.

Ц. Рада делает все возможное, чтобы посеять рознь между нами и украинцами. Но мы и в этот момент еще раз заявляем вам: советская власть стоит на страже национальных свобод ваших, как и всех народов, населяющих Россию. Мы говорим вам:

Украинский рабочий, украинский крестьянин и русский рабочий, русский крестьянин—родные братья; а украинский крестьянин и украинский помещик—враги не на жизнь, а на смерть.

Грядет социализм. Грядет освобождение всего человечества от порабощения от всех видов гнета, в том числе и от гнета национального.

За нашу и вашу вольность, за победу рабочих, солдат и крестьян, за социализм!"

Всеросс. Ц. И. К-т Раб., Солд. и Кр. Деп., Всеросс. Крест. С'езд, Петрогр. Совет Раб. и Солд. Деп., Штаб Кр. Гвардии, представители профессиональных союзов, фабрично-заводских к-тов, полковые к-ты, районные Советы Р. и С. Д.

(„Правда", № 211).

Приложение № 63.

Статья „Друзья-приятели", помещенная в газете „Пролетарская Мысль" от 12 янв. (30 декабря), критикующая ноту Ц. Рады о мире.

Ц. Рада выпустила ноту, в которой заявила, что совет народных комиссаров не имеет права заключать мир от всей России, что такой мир могут заключить лишь представители от всех отдельных российских республик.

Как это отразилось на общем ходе мирных переговоров, видно из помещенной вчера беседы с М. Павловичем, а что скрывается за нотой центральной рады свидетельствует ответ Каледина на эту ноту.

Ответ исходит от юго-восточного Союза и передан через официального представителя Союза при раде под'есаула кубанского войска Рядника.

Начинается ответ с того, что, Каледин—Милюков вполне присоединяются к положению, которое выдвинула рада, а именно: По вопросу о том, кто правомочен подписать мир от имени всей России, об'единенное правительство полагает, что власть народных комиссаров не распространяется на всю Россию и в том числе на юго-восточный Союз, а потому условия, на которых может быть заключен мир в результате настоящих переговоров не могут считаться обязательными для юго-восточного Союза.

„Заключить мир от имени всей России правомочно только правительство, в образовании которого будет участвовать вся страна в лице республики и областей, создавших у себя демократическую государственную власть".

Немцы тоже предвидели ответ Каледина, когда выразили опасения, что очищением Бреста, Польши и пр. могут воспользоваться союзники с Калединым, Радой и Николаем Николаевичем для удара по немецким войскам.

Опасениям этим нельзя отказать в основательности. Каледин в ответе юго-восточного Союза на мирную ноту Украины повторяет тоже, что неоднократно говорили украинские соглашатели из Ц. Рады.

„Мир, обеспечивающий интересы демократии всех стран, независимо от их политического значения, может быть заключен только в согласии с нашими союзниками и должен быть общеевропейским".

Это значит, что нужно идти на поводу у союзных буржуазных правительств, воевать и дальше вместе с ними, пока те не согласятся на начатие мирных переговоров, или иначе вести войну до бесконечности.

В той же ноте Каледин предупредительно доводит до сведения Ц. Рады, что на Дон едут делегаты от советского правительства, а в Ташкенте, где власть перешла к Советам, против них пошла борьба под национальным флагом; ташкентские же националисты, по примеру украинских шовинистов, будут действовать в согласии с Калединым.

Так под флагом федеративной России собираются друзья-приятели: Рада, Каледин, Дутов-уральский, Потанин-сибирский, ташкентские, башкирские и пр. шовинисты.

„Но ваши старания, друзья, напрасны. Украинский народ уже раскусил свою Ц. Раду и дни ее сочтены. За ней придет и ваш черед; не сломить вам власти советов".

(П. М. № 25).

Приложение № 64.

Статья „Ц. И. К. и укр. Рада", помещенная в газете „Пролетарская Мысль" от 13 января (31 декабря), анализирующая политику Ц. Рады.

С'езд Советов Р., С. и К. депутатов, вынужденный провокационной политикой рады для успешного продолжения работ переехать из Киева в Харьков,

выделил из себя Ц. И. К., который об'явил себя властью на Украине. Центральная рада об'явлена низложеной, а секретариат также лишенным полномочий.

Каков же смысл происшедшего?

Что собою представляла Центральная рада, вся ее политика?

Каков состав новой украинской власти, ее задачи?

Возможно ли было обойтись без такой революционной борьбы с радой?

Переживаемая нами революционная борьба классов выдвинула несколько вопросов, вокруг которых все время и вращается эта борьба. Различные политические партии, различные социальные группы по разному относятся к разрешению этих вопросов, по своему предлагают их осуществить.

В этом отношении есть резкая разница между буржуазией и ее политической партией к.-д. и пролетариатом и его партией с.-д. большевиками.

Вопросы эти следующие: во внутреней политике 1) земельный; 2) организация промышленности и рабочий контроль; во внешней—заключение демократического мира.

Став у власти, правительство народных комиссаров издало декрет о земле, в силу которого вся помещичья, монастырская и проч. земля передается немедленно и без выкупа в ведение земельных комитетов. Этот декрет содержит нашу точку зрения на утоление крестьянского земельного голода. Противоположные нам партии и все ее подголоски с большими или меньшими видоизменениями, требовали выкупа за землю и обождать до учредительного собрания.

Позиция рады сходна именно с точкой зрения последних групп. Рада не пожелала осуществить на территории Украины декрет ребоче-крестьянского правительства о земле.

Мелкая буржуазия готова согласиться с горем и трудом пополам и крупная буржуазия на буржуазный государственный контроль над производством.

Рада, в согласии с такой точкой зрения, также препятствует осуществлению на своей территории декрета о рабочем контроле, пытается подменить рабочий контроль контролем буржуазного государственного аппарата.

В вопросе о войне и мире Советское правительство стоит на интернационалистической позиции. Его внешняя политика с внутренной стороны определяется формулой всеобщего демократического мира без аннексий и контрибуций с широчайшими осуществлениями права наций на самоопределение, с внешней стороны она характеризуется тем, что уже сделало, и что делает правительство для достижения немедленного демократического мира, возлагая в своих действиях и планах главные расчеты на революционное давление рабочих масс, на свои правительства вплоть до революционной борьбы с ними.

Центральная рада старается сорвать эту борьбу за мир. Она посылает в Брест на мирные переговоры свою делегацию, чтобы оттянуть заключение мира до весны. Действует рада в этом направлении по указке правительства „союзных" империалистов.

Рабочие, солдаты и крестьяне Украины и всей России пусть теперь твердо знают и помнят, что в их борьбе за скорейшее прекращение бойни рада является ярым врагом их и верным прислужником западных акул капитала и международных грабителей.

Если к отношению центральной украинской рады к трем основным вопросам революции добавим еще финансовую поддержку, оказываемую ей теми же грабительскими правительствами, то всем должно быть ясно буржуазное грабительское контр-революционное лицо украинской рады.

Рабочие, солдаты и крестьяне и их революционные органы должны были вести борьбу с контр-революционной радой, со всей ее политикой укрепления позиции буржуазии и ослабления пролетарской мощи, борьбой с Советами, разоружением большевистских полков, пропуском казачьих отрядов и задержкой революционных войск, шушуканием с Калединым и т. д.

Эта борьба велась и ведется. Одним из этапов этой борьбы явился с'езд украинских Советов и создание власти на Украине.

Есть один недостаток в создании нового органа власти на Украине. Дело в том, что представительство крестьянства в Харькове было недостаточно. Но этот недочет будет из'ят и в самом ближайшем будущем Ц. И. К. в самый кратчайший срок постарается созвать 2-й с'езд украинских Советов с тем, чтобы крестьянские Советы были представлены на нем возможно полнее.

По своей сущности новая власть на Украине аналогична с Питерской.

Это Советское правительство рабочих, солдат и крестьян Украины. Оно будет бороться за те же идеалы трудового народа, которыми одухотворено питерское правительство народных комиссаров. За землю немедленно и без выкупа крестьянам, за подлинный рабочий контроль над хищническим производством, за демократический мир всем истерзанным, всем измученным трехлетним кровопролитием, всем ограбленным трудящимся массам.

Новое украинское правительство—подлинный защитник всех трудящихся, всех обездоленных, всех эксплуатируемых, угнетаемых, порабощенных деревень и городов российской республики и всего мира.

Рабочие, солдаты и крестьяне, все, кому дороги и близки их интересы, их идеалы должны всеми силами и средствами поддерживать новую украинскую власть. Все, кто за мир, за землю крестьянам, за рабочий контроль, за свободу от эксплуатирующего капитала—все за Ц. И. К. Украины, за все его мероприятия.

Быть может, однако, можно было обойтись без открытого конфликта с радой, уладить все мирным путем—скажут нам слишком рьяные сторонники всякого рода соглашений и нерешительных действий.

Но с теми, кто против мира, кто против крестьян, против рабочих, кто с западными грабителями и разбойниками, кто с Калединым и с его шайкой,—с ними говорить не о чем, с ними не на чем столковываться.

Рада по своей политике, по своей классовой сущности, то же самое, что представляло собой правительство Керенского. В течение всей революции соглашатели всех мастей старались столковаться, сговориться с буржуазным правительством Гучкова и затем Керенского. Но с буржуазией и с ее прихлебателями и прихвостнями пролетариату надо не разговаривать, а бороться самыми решительными мерами. Неопровержимо и блестяще доказал весь опыт нашей революции неуспех и предательство политики соглашателей. Только беспощадной борьбой со своими классовыми врагами пролетариат может защищать свои интересы, добиваться осуществления своих идеалов.

На путь этой решительной борьбы и стал всеукраинский с'езд С. Р. С. и Кр. Д., создав советскую власть на Украине в лице Ц. И. К.

В тактике с'езда залог дальнейших успехов рабочих, солдат и крестьян в их борьбе с украинской буржуазией. В этой борьбе широкие массы трудового украинского народа будут безусловно на стороне Советского украинского правительства и контр-революция на Украине, как и в остальной России, будет задушена. (П. М. № 26).

Приложение № 65.

Обращение „К рабочей молодежи г. Киева“, с призывом „стать на защиту пролетарского дела“. 13 января (31 декабря).

Рабочие юноши и девушки! Вам наше слово. Пусть проникнет в ваши юные, чуткие сердца наш пламенный, братский призыв, пусть пробудит все крылатые мечты юности, все светлые грезы и порывы, пусть унесет вас в чарующее царство будущего и поселит в вас страстное желание бороться с тьмой и насилием.

Товарищи! Мрак душил в своих костлявых об'ятиях обездоленный люд всего мира. Море крови, горы трупов, проклятья, стоны погибающих. И тут-же дикий разгул, вечный праздник угнетателей. Тьма грозила проглотить мир. Но вот блеснул первый ослепительный луч света. Он рассек тьму, зажег сердца людей, и грозный клич борьбы и мести разнесся по миру: то наши отцы, русские рабочие и солдаты, сбросили с себя рабские цепи, вышли на грозный бой с врагом-капиталом, то прилетела в мир первая ласточка мировой революции—российская революция. Всех пробудил, всех увлек могучий поток русской революции. Проснулась деревня, проснулись и начали организовываться женщины.

Неужели же мы, юные пролетарии, самые пылкие, самые отзывчивые, неужели мы не встанем грозной, мощной ратью на защиту родного пролетарского дела! Разве мы не угнетенные?

Ведь чудовище-капитал не знает пощады: наших отцов, оторвав от сохи, от станка он превратил в пушечное мясо, наших матерей, оторвав от родного дома, от младенцев погнал на фабрику, нас—девочек и мальчиков, девушек и юношей с самого нежного детского возраста бросил в душные мастерские, отрезал дорогу к свету, к знанию, превратил в живые машины.

Неужели же мы будем молчать, товарищи! Разве мы меньше взрослых рабочих хотим конца гнета, рабства. Нет, тысячу раз нет! Мы, молодежь, знаем, что у нас впереди еще целая жизнь. Мы не хотим, чтобы она прошла в той же тьме, в том же рабском труде, в каком жили наши отцы. Мы не хотим цепей. Мы хотим лучезарного счастья, радостной, яркой, полной жизни. Ведь вся жизнь впереди, товарищи! Неужели мы ее посвятим одурманивающему труду на благо кучке паразитов?! Нет! Прочь оковы, мы, юные пролетарии, жаждем света, солнца, а потому идем на смертный бой с капиталом. Трепещите тираны!

Но ненавистнее всего нам в капиталистическом обществе—война. Проклятие тебе, мировой капитал, затеявший ее, проклятие тебе за кровь наших отцов и братьев, за стоны наших матерей, за голод и холод, за все наши страдания. Мы не хотим расти с ужасной мыслью, что в лучшие годы будем лишены жизни и обращены в пушечное мясо. Мы не хотим проливать кровь братьев-рабочих других стран и призываем всех трудящихся, всех угнетенных, штыки, обращенные друг на друга, обратить на одного общего врага—мировой капитал. Мы пишем на своем знамени: мир и братство трудящихся всего мира, Интернационал. Мы, рабочие-девушки и юноши, не можем не быть интернационалистами, потому что только Интернационал, только мировая революция сможет сбросить иго капитала и проложить дорогу к тому ослепительному счастью, к которому, как цветок к солнцу тянется наша юная душа.

Единение русских рабочих не в силах освободить мир, да здравствует поэтому международное единение пролетариата, Интернационал! Товарищи! В свой интернационал молодежи мы можем звать только истинных бойцов за рабочее дело, только тех, кто ни на минуту не забыл, что „освобождение рабочих есть дело рук самих рабочих". Тем, кто в роковой час пошел за помощью к буржуазии, кто призывал забыть о враге-капитале и пойти убивать братьев-рабочих других стран тем нет места в нашей среде. Пусть кончится война. Кровь наших братьев всегда останется на совести всех этих Шейдеманов, Плехановых, Либерданов, Керенских и т. д. Проклятье вам, прислужники капитала.

Проклятье и тем, кто тормозит могучий поток русской революции, кто прикрываясь святым именем Циммервальда отстаивал интересы русской буржуазии, кровью и железом подавляя интернациональные мысли и действия. Руки прочь от нашего юного интернационала, трусливые рабы!

Мы, юные пролетарии, идем под флагом III интернационала. Пусть будут в наших рядах социалисты-революционеры, меньшевики, большевики, но пусть все они решительно, не на словах, а на деле борются с войной, с капиталом, пусть разорвут с социалистами-оборонцами—приспешниками буржуазии.

А вы, товарищи взрослые рабочие, наши отцы и матери, в грозный час, когда почувствуете, что теряете бодрость в борьбе с могучим врагом-капиталом; вспомните, что „за вами идет свежих ратников строй", что в мощный океан—интернационального движения—вливается новый поток Интернационал молодежи, и что день, когда „юные рабочие встанут на бой с капиталом будет самым роковым в его жизни.

Слышите, товарищи, отдаленные раскаты грома, видите предвестники мировой революции, то могучий титан—международный пролетариат встает на последний бой с капиталом.

В их стан, молодежь, к обездоленным, на борьбу за мир и братство всех народов!

Девушки и юноши! Помните, что в юности люди живут мечтами, надеждами на будущее, интересы сегодняшнего дня чужды юности. И пусть, товарищи, нас сегодня терзают, через пытки и казни сегодняшнего дня мы бодро пойдем к светлому завтра, к животворящему, лучезарному завтра, к социализму.

Мир хижинам, война дворцам!

Да здравствует III Интернационал!

Да здравствует Социализм! (П. М. № 26).

УКАЗАТЕЛИ

ИМЕННОЙ УКАЗАТЕЛЬ [1])

А

Б.

[1]) В помещенном ниже именном указателе мы даем, по мере возможности краткие сведения относительно лиц, фамилии которых встречаются в хронике. Сведения эти, конечно, далеко неполны. В отношении ряда фамилий нам не удалось во многих случаях установить их партийности и дать сведений о их работе, смерти (если они умерли) и т. д. Что касается сведений о партийной принадлежности. то, поскольку, нередки случаи перехода из одной партии в другую или же полного отхода от партийной работы, мы всегда отмечали, как все изменения в партийной принадлежности, так и принадлежность к ВКП(б) или же исключение из нее тех или иных лиц к моменту, когда составлялся указатель.

В тексте указателя приняты такие условные сокращения: Авиац.—авиационный; акт.—активный; газ.—газета; ген.—генерал; генер.—генеральный; гражд.—гражданский; делег.—делегат; деп.—депутат; ин.—иностранный; капит.—капитан; ком. — командующий; конфер. — конференция; крест. — крестьянин; к-т — комитет; металл.—металлист; мин.—министр; нац.—национальный; обл.—областной; орг.—организация; п.—партия; печатн.—печатник; подполк.—подполковник; подпор.—подпоручик; польск.—польский; пом.—помощник; правл.—правление; прапорщ.—прапорщик; пр-во—правительство; предст.—представитель; председ.—председатель; презид.—президиум: примир.—примирительный; присяжн.—присяжный; пром.—промышленность; проф.—профессор; профс.—профсоюз; псевд.—псевдоним; ревиз.—ревизионный; ред.—редакция; редакт.—редактор; руковод.—руководитель; секрет.—секретарь; солд.—солдатский; торг.—торговля; троцкистск.—троцкистский; черв.—червонный (красный); чл.—член; шт —штаб; шулявск.—шулявский; шт.-кап.—штабс-капитан.

Все непомещенные здесь сокращения см. в списке сокращений на стр. XXV—XXVI.

В.

Л.

М.

Н.

О.

П.

Р.

ПРЕДМЕТНО-ТЕМАТИЧЕСКИЙ УКАЗАТЕЛЬ

Г

[1] Всеукраинские Совет Рабочих и Совет Военных Депутатов были избраны на созванных украинскими националистическими партиями (у. с.-д. и у. с.-р.) с'ездах. Самостоятельного участия в политической жизни Украины, оба эти Совета не принимали. В качестве представителей „трудовой демократии“ они, как и Совет Крестьянских Депутатов (см. раздел указателя „Крестьянское движение“) вошли в состав националистической Центральной Рады.

П

[1] В хронике до 22/VIII называется Совет Военных Депутатов (С.В.Д.).
[2] Упоминается также как Совет Солдатских Депутатов киевск. воен. округа.

Т.

У

УКАЗАТЕЛЬ МЕСТНОСТЕЙ, УПОМИНАЕМЫХ В ХРОНИКЕ.[1]

[1] В скобках указан округ последнего административно-территориального районирования.

ПЕРЕЧЕНЬ ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ[1]

I. Архивные материалы.

1) Архив Истпарта (*Арх. Истп.*).[1]
2) Дело Канцелярии Киевск. Губернск. Комиссара 1917 г. №№ 1, 13, 15, 16, 18, 19, 20, 21, 22, 24, 25, 28, 31, 37, 38 (*Д. К. Г. К.*).
3) Дело Киевск. Уездной Земской Управы 1917 г. №№ 1, 5, 83, 120, 251. (*Д. К. У. З. У.*).
4) Дело Прокурора Киевск. Судебной Палаты „по обвинению киевской партии с.-д. (б.) по 101 ст. Угол. Улож.".
5) Дело Канцелярии Старшего фабричного Инспектора Киевской губернии 1918 г. № 19 „Про страйки у промислових підприємствах". (*Д. Ф. И.*).
6) Дело Судебного Следователя Киевск. Окружного Суда по важнейшим делам „О подготовлении к восстанию членов Киевск. с.-д. партии большевиков".
7) Дело Штаба Киевского Военного Округа 1917 г. №№ 25, 29 (*Д. Ш. К. В. О.*).
8) Книга протоколов № 2 Исполнительного Комитета Совета Рабочих Депутатов с 19 августа до 26 октября 1917 г. включительно (№№ 74—101) (*кн. пр. № 2 И. К. С. Р. Д.*).
9) Книга протоколов Киевской организации РС-ДРП(б) (*кн. пр. РС-ДРП(б)*) (с 6 марта до 17 июня включительно общих собраний 10—с 6 марта до 10 мая включ.; засед. к-та 45—с 7 марта до 17 июня включ.).
10) Обвинительный акт по делу о поручике Дзевалтовском, прапорщике Эразмусе и друг.
11) Протоколы Комитета Центральной Рады (*пр. К. Ц. Р.*) с 11 июля до 18 августа 1917 г.
12) Протоколы заседаний Комитета, общих собраний и конференций киевской и областной организации Р. С.-Д. Р. П. (б) (*Пр. Р. С.-Д. Р. П. (б)*[2]).

II. Газеты.

1) „Боротьба"—орган ЦКУПС-Р 1917 г. (*Б*).
2) „Вестник Областного и Киевск. Совета Рабочих, Солдатских и Крестьянских Депутатов (*Вестник Обл. и Киевск. С. Р. С. и Кр. Д.*).
3) „Вісник Українського Генерального Комітету 1917 р." (*В. У. В. Г. К.*).
4) „Вісти з Української Центральної Ради, 1917 г. (В. У. Ц. Р.).
5) „Вольный Дон" 1917 г.
6) „Воля" орг. ЦКУС-Р 1917 г. (*В*)
7) „Голос Социал-Демократа", орган Киевск. Комитета РС-ДРП(б) 1917 г. *Г. С-Д.*).
8) „Донецкий Пролетарий" 1917 г.
9) „Знамя Труда"—орган киевск. организации РС-ДРП(м) 1917 г. (*З. Т.*).
10) „Известия Киевского Совета Рабочих Депутатов" изд. ИКСРД 1917 г. (*И. С. Р. Д.*).
11) „Известия Стачечного Комитета" (*Изд. Стач. К-та*).
12) „Киевская Мысль" 1917 г. (*К. М.*).
13) „Киевская Мысль", Вечерний выпуск (*К. М. веч. вып.*).
14) „Народня Воля" ред. Комит.; изд. Укр. Селянськ. Спілка і Центр. Укр. Кооп. К-та (*Н. В.*).
15) „Нова Рада", изд. Т-во Підмоги літературі, науці й штуці 1917 г. (*Н. Р.*).
16) „Бюллетень Народной Воли" (*Бюллетень Н. В.*).
17) „Последние Новости" (*П. Н.*).

---

[1] В скобках даны курсивом условные сокращения источников, принятые в тексте.

[2] Протоколы эти найдены нами в самом конце работы над составлением хроники и представляют из себя часть архива киевск. орг. с.-д.(б).

18) „Правда"—орган ЦК РС-ДРП 1917 г.
19) „Пролетарская Мысль", орган Киевск. Совета Рабочих Депутатов, Областного Совета Рабочих Депутатов, Центрального Совета Профсоюзов и Центрального Совета Фабрично-Заводск. Комитета 1917—1918 г. (*П. М.*).
20) „Пролетарська Правда" 1927 г. (*П. П.*).
21) „Робітнича газета"—центр. орган УС-ДРП 1917 г. (*Р. Г.*).
22) „Русское слово" 1917 г. (*Р. С.*).

III. Литературные источники.

1) Бош Е. „Год борьбы" ГИЗ 1925 г. (*Е. Б. и Е. Бош*).
2) Грушевский М. С. У. „Ц. Р. і її універсали".
3) Земля—Альманах 1919 г.
4) Иванов А. Центральная Рада и Киевский Совет. „Летопись Революции" 1922 г. № 1.
5) Из Истории Октябрьской Революции в Киеве. Воспоминания участников, Киевский Истпарт. ГИУ, 1927 г.
6) „Коммунар", журнал 1924 г.
7) „Коммунист", журнал 1920 г.
8) Кулик И.—Октябрьские дни в Киеве. „Летопись Революции" 1922 г. № 1.
9) „Летопись Революции", журнал Истпарта ЦК КП(б)У, 1924, 1925, 1926 г.
10) „Літературно-науковий вісник" 1923 р. (*Літ. Наук. Вісн.*)
11) Майоров М. Из Истории Революционной борьбы на Украине, Киев, ГИУ 1922 г. (*М-в*).
12) Падалка М.—„Виступ полуботьковців 4—6 липня 1917 р. в м. Київі на фоні політичн. ситуації того часу". Львов, типогр. „Діло" изд. автора.
13) Сборник постановлений 3-го польского с'езда (*Сб. пост. 3-го польск. с'езда*).
14) Сивцов А.—Киевская Красная гвардия в борьбе за власть советов, Киевский Истпарт, ГИУ 1927 г.
15) Христюк П.—Замітки й матеріяли до історії Української Революції вип. 1, 2, 3 (*П. Хр.*).
16) „Червоний Шлях" 1924 г. (*Ч. Шл.*).
17) Штеюк.—Воспоминания. „Коммунистическая Мысль" за 1922 г.
18) Шульгин А.—Политика. 1918 г.

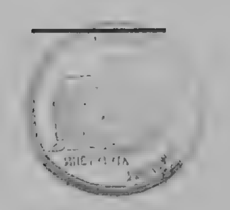
ОГЛАВЛЕНИЕ.

Стр.

УКАЗАТЕЛИ.

ОПЕЧАТКИ

Стр.	Строка.	Сверху снизу.	Напечатано.	Следует читать.
183	20	"	Г. Пятаков, критике	Г. Пятаков, подвергнув критике
186	9	"	с'езде с.-д. заслушан	с'езде с.-д. м-ков заслушан
191	1	снизу	сту. 1195 (Ред.)	стр. 195 (Ред.)
199	3	снизу	его и даже переизбрания Совета в дальнейшей хронике мы	его к дате переизбрания Совета, в дальнейшей хронике мы
256	10	"	В экономиях Мармолиевки, Капустинцах, Чепижинцах	В экономиях Мармолиевка, Капустинцы и Чепижинцы
263	3	сверху	Табусі	Табуї
318	3—2	снизу	Но т. к. в др. газетах, печатавших этот же отчет, есть некоторые в формулировке отдельных мест известные оттенки	Но т. к. в др. газетах, печатавших этот же отчет, в формулировке некоторых отдельных мест есть известные оттенки...
375	14	сверху	считать собрание 17 (4)	считать собрание С. Р. и С. Д. 17 (4)
453	12	"	Сорокин	Сыркин



Цена 4 р. 50 к. (Р)